

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2885/C1/3008

Data: 29.12.2021

Prin contestația nr. 1802/19.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60568/19.11.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, având cod unic de înregistrare, reprezentată de administrator, împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr.4674/15.11.2021, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea ... nr. 207, ..., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect: „Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul: Rețea de canalizare și stație de epurare în jud. - rest de executat”, cod CPV: 45232400-6, s-a solicitat anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 4674/15.11.2021 și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns, clar și concis, la solicitarea de clarificări.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează că autoritate contractantă a inițiat procedura simplificată, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect: „Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul: Rețea de canalizare și stație de epurare în jud. - rest de executat”, cod CPV: 45232400-6; valoarea estimată fiind de 4.220.000 lei fără T.V.A., criteriul de atribuire stabilit: „prețul cel mai scăzut”.

Menționează de asemenea că în data de 08.11.2021 a transmis autorității contractante, prin intermediul platformei SICAP, o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns în data de 15.11.2021, publicând în SICAP: „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 4674/15.11.2021”.

Astfel, arată că în urma analizării răspunsului, a constatat faptul că autoritatea contractantă nu a clarificat aspectele semnalate, ba mai

mult, a introdus o serie de contradicții, încălcând astfel prevederile art. 103, alin. (2) din Normele de aplicare a Legii 98/2016.

Pentru explicarea cronologică a evenimentelor contestatoarea face o scurtă descriere a evenimentelor, după cum urmează:

- în data 03.10.2021, s-a publicat anunțul de participare simplificat ..., având termenul limită de depunere a ofertelor 19.11.2021;

- în data 08.11.2021, contestatorul a solicitat autorității contractante clarificarea mai multor aspecte privind documentația de atribuire;

- în data 15.11.2021, autoritatea contractantă publică anunț de tip erată prin care prelungește termenul de depunere a ofertelor până în data de 24.11.2021;

- în data 15.11.2021, autoritatea contractantă publică răspunsul la solicitările de clarificări;

- în data 15.11.2021, contestatorul solicită clarificări, atrăgând atenția autorității contractante asupra faptului că nu a răspuns la toate punctele din solicitarea transmisă în data de 08.11.2021 (în speța, la punctul E);

- în data de 17.11.2021, după analizarea răspunsului la clarificări, contestatorul formulează o nouă serie de clarificări; la această solicitare, autoritatea contractantă nu a mai răspuns, cu toate că solicitarea avea ca scop clarificarea contradicțiilor din răspuns și subliniind faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări de până atunci erau doar parțiale.

În continuare detaliază motivele pentru care consideră nelegal răspunsul autorității contractante:

Prin solicitarea de clarificări nr. 1, punct A., s-a solicitat:

„Având în vedere titlu proiectului: „Rețea de canalizare și stație de epurare în jud. - rest de executat” - a solicitat să fie puse la dispoziție:

1. Proiectul tehnic pentru lucrările deja executate.
2. Avizele în baza cărora s-a emis autorizația.
3. Autorizația de construire”.

Răspunsul autorității contractante a fost că:

„A) 1. Proiectul tehnic pentru lucrările deja executate este anexat.

2. Fiind vorba de racorduri de canalizare, avizul de la drumuri se va obține la faza de proiectare.

3. Se va emite după finalizarea proiectului tehnic”.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1, punct B, s-a solicitat:

„De asemenea, studiind SF, vă solicităm să ne puneți la dispoziție (documente obligatorii conform HG907/2016):

1. Expertiza tehnică, având în vedere faptul ca este o intervenție la o construcție existentă;

2. Studiul geotehnic, cu verificador;

3. Studiul topografic vizat OCPI;

4. Profilele longitudinale;

5. Secțiuni principale;

6. Certificatul de Urbanism;

Avizele/acordurile și autorizațiile obținute (dat fiind că nu fac obiectul prezentei proceduri)”.

Răspunsul autorității contractante:

„1. Nu există o expertiză tehnică;

2. Studiul geo de la faza de PT a lucrărilor executate anterior anexat;

3. Studiul TOPO de la faza de PT a lucrărilor executate anterior anexat;

4. Anexat;

5. Nu este cazul;

6. Va fi emis la faza de PT;

7. Ofertanții vor întocmi documentațiile necesare în vederea obținerii avizului de la drumuri”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă răspunde total altceva.

Totodată, contestatorul evidențiază faptul că, aceste documente există (sau ar trebui să existe), conform SF, pag. 15 și a HG nr. 907/2016, astfel: studiul topo cu viza OCPI (obligatoriu conform HG nr. 907 - Anexa 4, cap A- lit. 6.5 și 3.4), studiul geo cu verificador la cerința

AF (Obligatoriu conform HG nr. 907 - Anexa 4-cap A- litera 3.4), secțiuni/profil transversal (obligatoriu cf. HG nr. 907 - Anexa 4, cap. B), Certificat de Urbanism (obligatoriu conform HG nr. 907 - Anexa 4-cap A- litera 6.1), avize (obligatoriu conform HG nr. 907 - Anexa 4-cap A- litera 6.4), grafice orientative (obligatoriu cf. HG nr. 907 - Anexa 4-cap A- litera 3.5).

Contestatorul arată că prin răspunsul la pct. 7 autoritatea contractantă modifica cerințele fișei de date cap. 11.1.4.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră că se ridică următoarea întrebare: pentru restul avizelor solicitate prin certificatul de urbanism (care nu este cunoscut în acest moment) și DTAC, cine va întocmi documentațiile, dat fiind că nu fac obiectul prezentei proceduri (obiectul prezentei proceduri, conform fișei de date pct. 11.1.4 fiind întocmire proiect tehnic - linia bugetară 3.5.6 din devizul general, verificare tehnică a proiectului - linia bugetară 3.5.5. din devizul general, asistența tehnică din partea proiectantului - lina bugetară 3.8.1 din devizul general, execuție lucrări - linia bugetară 4.1 din devizul general și Lucrări de construcții și instalații aferente organizării de șantier - linia bugetară 5.1.1 din devizul general.

Menționează de asemenea că, potrivit SF, nu se vor executa doar branșamente, ci și 8600 m rețea de canalizare (lucrări cuprinse în SF), 400 buc podețe tubulare (lucrări care au apărut în urma solicitării de clarificări - în tot SF nu există aceste lucrări), 4800 mp. refacere trotuare (de asemenea lucrări care au apărut în urma solicitării de clarificări - în tot SF nu exista aceste lucrări).

Astfel, rezultă că aceste lucrări nu putea fi cotate de către ofertanți (exceptând autorul SF), în condițiile în care acestea au apărut ulterior.

În continuare, contestatorul menționează că prin solicitarea de clarificări nr. 1, punct E, a solicitat să se specifice concret dacă este asigurată finanțarea obiectivului de investiții însă autoritatea contractantă nu a răspuns, chiar dacă solicitarea era formulată în termenul legal.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1, punct G, Formular 14 - Grafic de execuție/Caracteristicile tehnice ale ofertei. În cadrul acestui formular, unele documente se solicita a fi prezentate și de 3 ori; s-a solicitat „să se precizeze clar ce documente va conține acest formular și dacă doriți prezentarea acestora și de 3 ori”.

Autoritate contractantă a răspuns: „Se vor prezenta o singură dată documentele solicitate”.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă răspunde doar la partea a doua a solicitării, prima parte rămânând la latitudinea ofertanților.

Prin solicitarea de clarificări nr. 1. punct K. și L., contestatorul a sesizat că:

- „Devizul general nu respecta prevederile HG nr. 907/2016. Vă solicităm să ne puneți la dispoziție devizul general conform HG nr. 907/2016.

- În cadrul DA, pentru Scenariul recomandat, se prezintă devize generale cu valori diferite. Care sunt valorile corecte și/sau aprobate?”

Răspunsul autorității contractante:

- „Anexat HCL. Informațiile prezentate în partea scrisă a SF sunt corecte. Va rugăm reverificați”.

Totodată, autoritatea contractantă atașează HCL nr. 27 din data 25.06.2021.

Având în vedere răspunsul autorității contractante, contestatorul susține că a reluat reverificarea devizelor generale și a constatat faptul că devizul general din cadrul SF a fost întocmit în data de 20.07.2021, iar indicatorii tehnico economici au fost aprobați în data de 25.06.2021 (urmând ca peste o lună să se întocmească și devizul general), conform HCL nr. 27. De asemenea, titlul SF este diferit de titlul din HCL, inclusiv sumele din anexa la HCL.

În finalul solicitării de clarificări, contestatorul a solicitat autorității contractante postarea în SICAP a unei documentații clare (SF complet, caiet de sarcini și formulare în baza cărora se vor întocmi ofertele), dat fiind că în cadrul formularelor atașate documentației de atribuire, se introduc cerințe suplimentare față de FD și CSI; la această solicitare autoritatea contractantă nu a mai răspuns.

În final, contestatorul solicită ca prin decizia pronunțată de CNSC, să se dispună anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 4674/15.11.2021 și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns clar, concis și fără ambiguități.

Prin adresa nr. 1819/23.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 61531/24.11.2021 SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207653933/1, tranzacția: 1148661679/1955564105 din data de 22.11.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala, în valoare de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. 4832/24.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 62232/26.11.2021, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă arată că în fapt, ulterior publicării în SEAP a documentației de atribuire, au fost solicitate clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns în termenul limită, conform documentației de atribuire.

Față de criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

În data 08.11.2021 contestatorul a transmis o solicitare de clarificări, nesemnată electronic conform dispozițiilor legale, prin care solicita clarificarea unor neconcordanțe semnalate de aceasta.

În vederea publicării în termen a răspunsului la solicitarea de clarificare, s-a decalat termenul limită de depunere a ofertelor, fiind astfel prezentat răspunsul complet la solicitarea de clarificare adresată, acesta fiind postat în SEAP în data 15.11.2021, noul termen limita de

depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 24.11.2021. Decalarea termenului limită de depunere a ofertelor a fost stabilit cu încadrarea în prevederile fișei de date a achiziției, respectiv cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice.

Trecând la contraargumentarea punctuală a celor contestate, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A) Conform solicitării de clarificare s-a publicat proiectul în baza căruia s-au executat lucrările de canalizare, pentru care se vor proiecta/ executa lucrările de branșament și lucrările conexe lucrărilor de branșamente. Proiectul pus la dispoziție este cel complet, în baza căruia s-a organizat procedura de atribuire anterioară și în baza căruia s-au executat lucrările.

B) Autoritatea contractantă a răspuns solicitării ofertantului, punctual.

Se poate constata faptul că, prin acest punct al contestației, contestatorul nu a parcurs documentația de atribuire, în speță caietul de sarcini, care specifica foarte clar la pag. 4 „Important: Cap. 3.5.4 Documentații tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor și Cap. 3.5.5 Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, deși nu au alocate sume în cadrul devizului general, sunt în sarcina ofertanților. Proiectul tehnic va fi prezentat verificat și avizat de verificatori tehnici autorizați în acest sens, în conformitate cu prevederile legale.”

Referitor la critica potrivit căreia ar rezulta din SF că nu se vor executa doar branșamente, ci și 8600 m rețea de canalizare, 400 buc podețe tubulare, și 4800 mp refacere trotuare, autoritatea contractantă susține că în cadrul contestației depuse, nu sunt clarificate aceste aspecte. În afară de proiectul inițial complet (proiect care a fost pus la dispoziție pentru a completa informațiile prezentate în SF) și profilele racordurilor, alte informații nu au fost prezentate privind aceste aspecte. Iar afirmația potrivit căreia aceste informații sunt cunoscute doar elaboratorului SF-ului este absurdă, atât timp cât proiectarea se face pe baza SF-ului și nu a altor informații.

Referitor la solicitările de clarificare adresate după publicarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, și cu încălcarea prevederilor Cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. Formulările de clarificări suplimentare au fost prezentate cu încălcarea prevederilor fișei de date a achiziției. Termenul limită pentru depunerea de solicitări de clarificări: 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor. Solicitățile au fost postate în data de 15.11.2021 respectiv 17.11.2021.

Raportat la data limită de depunere a ofertelor, care a fost pe 24.11.2021, solicitările de clarificări nu se încadrează în termenul celor 10 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

2. Referitor la solicitarea contestatorului din 15.11.2021, autoritatea contractantă consideră că acesta nu trebuia decât să consulte fișa de date a achiziției, cap. II.2.14 Informații suplimentare: PNDL și Bugetul Local.

3. Referitor la solicitarea de clarificare, pct. G, documentele conținute de solicitările Formularului 14, sunt destul de clare, trebuiau doar parcurse autoritatea contractantă confirmând faptul că informațiile care se solicitaseră a fi prezentate de mai multe ori, trebuiau prezentate doar odată.

4. Informațiile prezentate în DG din SF, conform scenariilor propuse, sunt complete. Totodată, în cadrul SF s-a precizat clar care este scenariul recomandat, și în consecință, devizul general care va fi utilizat. HCL-ul pus la dispoziție prin răspunsul la clarificări va conține o altă valoare totală, mai mare, deoarece, tocmai acesta este motivul trecerii prin consiliul local a devizului general, întrucât conține și costuri neeligibile prin PNDL și care nu fac obiectul procedurii de atribuire (consultanta, dirigenție, cote ISC, studii, publicitate, etc). De asemenea, dacă contestatorul voia să fie complet informat, putea foarte bine să solicite contractul de finanțare cu PNDL, care este un document public, și care are anexat un deviz general cu toate cheltuielile eligibile și neeligibile.

Astfel, contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă consideră că a răspuns concludent la toate solicitările adresate, iar

acesta avea obligația de a parcurge cu atenție atât documentația inițială cât și răspunsul postat în SEAP.

Față de aspectele descrise, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța să dispună respingerea contestației ca nefondată și pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire.

Dosarul achiziției a fost trimis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4966/03.12.2021 și înregistrat la CNSC sub nr. 63326/07.12.2021.

Autoritatea contractantă menționează faptul că prezenta contestație fiind formulată împotriva documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificare postate deja, toate documentele necesare pot fi descărcate din SEAP.

Prin adresa nr. 1872/02.12.2021 înregistrată la CNSC sub nr. 62513/ 02.12.2021 contestatorul a depus concluzii scrise solicitând în principal, obligarea autorității contractante la anularea documentului „Răspuns consolidat la solicitările de clarificări” nr. 4674/15.11.2021 și publicarea unui nou răspuns, clar și concis, la solicitarea de clarificări, conform motivării.

În susținerea concluziilor scrise contestatorul arată în fapt, fără a mai relua argumentele din contestația formulată, că prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 4832/24.11.2021, rezultă următoarele:

1. După suspendarea proceduri de atribuire de către autoritatea contractantă din data de 22.11.2021, unicul petit, pe fond, rămas a fi soluționat de către CNSC este cel care are ca obiect anularea răspunsului la solicitările de clarificări și obligarea autorității contractante la publicarea unui nou răspuns la solicitările de clarificări;

2. Din punctul de vedere al autorității contractante nr. 4832/24.11.2021 reiese că aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată.

3. Raportat la prima parte a punctului de vedere al autorității contractante nr. 4832/24.11.2021 se constată că autoritatea contractantă a răspuns în termenul legal complet la solicitările de clarificări din data de 08.11.2021, în condițiile în care, nu a răspuns la punctul E din solicitare, respectiv, dacă exista sau nu contract de finanțare, iar la o parte însemnata din întrebări, răspunde total altceva.

De asemenea, nici prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu menționează nimic despre cum a răspuns la sub-punctele 2 și 3.

La punctul B a solicitat 7 tipuri de documentații, pentru lucrările descrise în cadrul SF. Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține faptul că a răspuns complet și punctual. Pentru punctul 7, autoritatea contractantă menționează că se vor întocmi doar

documentații în vederea obținerii avizului de la drumuri. Contestatoarea arată că nu exista certificat de urbanism (conf. Răspuns punct 6). iar prevederile Legii 50/1991, art. 6 și HG nr. 907/2016 - anexa 4 și art.7. în acest sens fiind foarte clare.

Referitor la a doua parte a punctului de vedere, contestatorul face următoarele precizări:

La punctul 1 și 2, autoritatea contractantă, aduce la cunoștința faptul că solicitările de clarificări au fost formulate în afara termenului precizat în FDA. Fapt ce este doar parțial corect, întrucât autoritatea contractantă nu pomenește nimic de faptul că nu a răspuns la toate punctele din solicitarea de clarificări din data de 08.11.2021. De aceea, în data de 15.11.2021 (ziua postării răspunsului la clarificări), contestatorul a adus la cunoștința faptul că nu a răspuns la pct. E, din solicitare.

În ceea ce privește solicitările de clarificări din data de 17.11.2021, contestatorul menționează faptul că acestea au fost formulate ca urmare a răspunsului autorității contractante din data de 15.11.2021.

Referitor la punctul 3, contestatorul apreciază că documentația era imprecisă, incompletă și inexactă.

În consecință, pentru considerentele mai sus exprimate, contestatorul precizează că își menține petițele din contestația, solicitând, în principal, obligarea autorității contractante la anularea documentului Răspuns consolidat la solicitările de clarificări nr. 4674/15.11.2021 și publicarea unui nou răspuns, clar și concis, la solicitarea de clarificări.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. nr. 63326/07.12.2021, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect Proiectare și Execuție lucrări pentru obiectivul: „Rețea de canalizare și stație de epurare în jud. - rest de executat”, cod CPV: 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../03.11.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.220.000,00 lei. valoare fără TVA Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de răspunsul autorității contractante cu privire la solicitările de clarificare formulate de contestator privind documentația de atribuire.

Având în vedere criticile din contestația formulată de SC SRL, Consiliul reține că, potrivit mențiunilor de la secțiunea II.1.4 din anunțul de participare simplificat, obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în proiectarea și executarea unor lucrări de racorduri la rețeaua de canalizare din zonele administrate de autoritatea contractantă, aspect care se regăsește și la capitolul 4 intitulat „Rezumatul informațiilor și cerințelor tehnice” din caietul de sarcini, punctul 4.1 potrivit căruia „prin prezenta investiție se vor proiecta și executa racorduri de canalizare la rețeaua existentă, lucrări descrise conform SF”.

Consiliul reține în anexa anunțului de participare simplificat se regăsește studiul de fezabilitate nr. 49/2021, elaborat de SC ... SRL pentru obiectivul „Rețea de canalizare și stație de epurare în, jud. - rest de executat” în care se menționează la punctul 2.3. „Analiza situației existente și identificarea deficiențelor” faptul că „În prezent localitățile Terebesti, Aliza, Gelu, ... dețin un sistem centralizat de canalizare, dar care nu conține racordurile de canalizare. Astfel se propune racordarea caselor la rețeaua de canalizare existentă”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit anunțului de participare simplificat și analizei efectuată de proiectant cu privire la situația existentă, autoritatea contractantă obiectul prezentei proceduri de atribuire constă în executarea lucrărilor de bransamente individuale ale gospodăriilor de pe raza comunei Terebești la sistemul de canalizare pe care îl deține aceasta.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să

conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită produselor ce fac obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Consiliul reține că la pag. 9 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 4.5 intitulat „Reguli privind proiectarea”, autoritatea contractantă a enumerat serviciile de proiectare care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, după cum urmează:

- „- *Întocmire proiect tehnic (PTE),*
 - *Întocmire detalii de execuție (DDE),*
 - *Întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor (inclusiv pentru autorizația de construire și autorizații la final de investiție) - necesare pe parcursul implementării proiectului și la finalizarea investiției aferente obiectivului de investiție;*
 - *Verificare tehnica de calitate a proiectului;*
 - *Oferire asistență tehnică din partea proiectantului pe toată perioada execuției lucrărilor*
- (...)

Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele din Fișa de date a achiziției, Caietele de sarcini, Formulare și a SF.

Proiectul tehnic, documentație tehnică, se va elabora pe baza SF, etapă în care s-au aprobat indicatori tehnico-economici,

elemente și soluțiile principale ale lucrării, anexat prezentei documentații, cu respectarea prevederilor HG nr. 907/2016, a normelor tehnice în vigoare și cu încadrarea în valorile devizului general”.

Potrivit art. 12 alin. (1) din HG nr. 907/2016, proiectul tehnic de execuție constituie *„documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate (...)”*, aspect din care rezultă că viitorul prestator al serviciilor de proiectare are obligația de a elabora proiectul tehnic prin dezvoltarea, detalierea și, după caz, optimizarea scenariului aprobat prin studiul de fezabilitate nr. 49/2021, adus la cunoștința operatorilor economici prin publicarea de către autoritatea contractantă în anexa anunțului de participare simplificat.

Consiliul reține că sintagma „studiu de fezabilitate” este definită la art. 7 alin. (1) din HG nr. 907/2016 ca fiind *„(...) documentația tehnico-economică prin care proiectantul, fără a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economic(ă) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții”*.

Procedând la identificarea scenariului recomandat în cuprinsului studiului de fezabilitate nr. 49/2021 din anexa anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că la pag. 11-22 din fișierul „sf Terebesti.pdf” aflat în folderul „Partea scrisa” din arhiva publicată în SEAP în anexa anunțului de participare sub identificatorul „[.../00003] 1. Racorduri Terebesti PDF-semnat.rar.p7s” este descris scenariul 1 pentru elaborarea investiției, la pag. 22-33 este descris scenariul 2 iar la pag. 39-40 sunt analizate comparativ cele 2 scenarii, fiind recomandat scenariul 1 motivat de faptul că *„(...) rețeaua de canalizare realizată cu utilizarea conductelor din azbociment și beton cu tuburi din beton, presupune un cost mai ridicat fata de utilizarea conductelor din PVC-KG”* și de faptul că *„oferă o soluție viabilă printr-o investiție la standarde europene în ceea ce privește calitatea lucrărilor executate”*.

În continuare, la punctul 5.3 lit. c) intitulată *„Descrierea scenariului/opțiunii optim(e) recomandat(e) privind: (...) soluția tehnică, cuprinzând descrierea, din punct de vedere tehnologic, constructiv, tehnic, funcțional-arhitectural și economic, a principalelor lucrări pentru investiția de bază, corelată cu nivelul calitativ, tehnic și de performanță ce rezultă din indicatorii tehnico-economici propuși”*, se menționează că investiția este compusă din 3 obiecte, după cum urmează:

- Obiectul 1- Racorduri de canalizare, fiind prevăzute cămine de racord din PVC cu diametrul de Ø 160 mm și conducte de racord cu diametrul D160 mm, cu mențiunea *„s-a considerat o lungime*

medie de 7 m pentru fiecare racord de canalizare. În total avem 4900 m țeavă PVC SN8 cu diametrul D160 mm";

- Obiectul 2 - Rețea de canalizare, în cadrul căruia este prevăzută amplasarea conductelor prin săpătură deschisă de-a lungul drumurilor de acces, pe domeniul public a 8600 metri de conductă din PVC cu diametrul de 200 mm și a 496 buc. cămine de vizitare circulare, prefabricate din beton, cu diametrul interior de 0,8 m;
- Obiectul 3 - Subtraversări și supratraversări conducte, în cadrul căruia se menționează că au fost luate în considerare 50 m subtraversări prin foraj orizontal și 1200 m subtraversări prin săpătură deschisă, cu precizarea că toate subtraversările vor fi executate cu țeavă de protecție din oțel protejată împotriva coroziunii, în conformitate cu prevederile STAS9312-87.

Constatând discrepanța dintre:

- mențiunile din anunțul de participare simplificat și capitolul 4 din caietul de sarcini în care s-a precizat în mod explicit faptul că obiectul procedurii îl constituie realizarea branșamentelor gospodăriilor individuale la rețeaua de canalizare existentă

și

- descrierea scenariului recomandat de către proiectantul elaborator al studiului de fezabilitate în care sunt menționate, pe lângă branșamentele/racordurile de la obiectul 1 și anumite lucrări caracteristice înființării unei rețele de canalizare (amplasare conductă cu diametrul de 200 mm, amplasare cămine de vizitare, subtraversări),

contestatorul a transmis autorității contractante solicitarea de clarificări aflată la pag. 7-9 din dosarul cauzei, cerându-i acesteia informații suplimentare privind atât lucrările executate anterior (proiectul tehnic aferent lucrărilor deja executate, avizele în baza cărora s-a emis autorizația, autorizația de construire) cât și cu privire la studiul de fezabilitate anexat anunțului de participare simplificat (studii de specialitate, certificat de urbanism, avize/acorduri deja obținute, antemăsurătorile care au stat la baza elaborării devizului general din studiul de fezabilitate etc.) și cu privire la sursa de finanțare menționată în anunțul de participare simplificat și studiul de fezabilitate.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul reține incidența în speță a prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, care dispun după cum urmează:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

*(2) **Autoritatea contractantă** stabilește prin anunțul de participare/ simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care **va răspunde în mod clar și complet** tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.*

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare”.

Analizând răspunsul autorității contractante publicat în SEAP în anexa anunțului de participare în arhiva multivolum cu identificatoarele „[.../00010] Raspuns consolidat clarificari.part01-semnat.rar. p7s” – „[.../00015] Raspuns consolidat clarificari.part06-semnat.rar.p7s”, Consiliul reține că acesta nu poate fi apreciat drept „**clar și complet**” astfel cum statuează norma juridică anterior menționată, având în vedere următoarele aspecte:

Cu privire la întrebările de la punctul A, prin care contestatorul solicitase proiectul tehnic pentru lucrările deja executate, avizele în baza cărora s-a emis autorizația și autorizația de construire, autoritatea contractantă s-a limitat să transmită prin răspunsul său doar proiectul tehnic aferent lucrărilor executate anterior însă nu a pus la dispoziție

autorizația de construire și avizele obținute anterior pentru lucrările deja executate.

Consiliul apreciază că informațiile din autorizația emisă anterior pentru lucrările deja executate avea relevanță, împreună cu proiectul tehnic aferent, atât în identificarea eventualelor lucrări care au fost prevăzute accidental în ambele proceduri (cum ar fi, de exemplu, eventuala „dublare” a celor 8600 metri de conductă de canalizare) cât și pentru identificarea efortului material și financiar necesar elaborării documentațiilor pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor menționate generic la capitolul 4.5 din caietul de sarcini.

Consiliul reține că, potrivit art. 30 alin. (1) din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții din 12.10.2009 aprobată prin Ordinul Ministrului Dezvoltării Regionale și Locuinței nr. 839/2009, certificatul de urbanism este *„actul de informare al autorității administrației publice competente să emită autorizații de construire/desființare, prevăzute la art. 4 alin. (1) și art. 43 lit. a) din Lege, care se emite, în principal, în vederea începerii procedurii de autorizare a executării lucrărilor de construcții, precum și a instalațiilor aferente acestora, inclusiv pentru desființarea construcțiilor ori a altor lucrări ori amenajări”*.

Conform alin. (2) lit. d) din normele de aplicare anterior menționate, *„prin certificatul de urbanism, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 50/1991 și art. 31 lit. d) din Legea nr. 350/2001, cu modificările și completările ulterioare, **se aduc la cunoștință** investitorului/ solicitantului informații (...) cu privire la (...) **obligățiile** pe care acesta le are în procedura de autorizare a executării lucrărilor de*

construcții, **privind:** (...) d) **avizele/acordurile legale necesare în vederea autorizării**".

Consiliul reține că în cadrul documentației de atribuire nu a fost atașat niciun certificat de urbanism prin care să fie stabilite avizele/acordurile legale necesare în vederea autorizării, ci a fost doar formulată în mod generic, sub forma unei specificații tehnice, cerința ca viitorul prestator să întocmească „documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor (inclusiv pentru autorizația de construire și autorizații la final de investiție)” (capitolul 4.5 aflat la pag. 9 din caietul de sarcini).

Mai mult, Consiliul reține că prin răspunsul la litera B punctul 6 din adresa de răspuns consolidat nr. 4674/15.11.2021, autoritatea contractantă a menționat că certificatul de urbanism, aspect din care rezultă că în acest moment nu a fost încă stabilită lista avizelor/acordurile legale necesare în vederea autorizării.

Ori, în aceste condiții, Consiliul reține că autorizația și acordurile obținute anterior pentru canalizarea existentă ar fi putut să ofere operatorilor economici interesați cel puțin un indiciu cu privire la întinderea efortului material și financiar necesar prestării serviciilor de „întocmire documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor (...)”, solicitate prin caietul de sarcini.

În cauza C 27/15, CJUE s-a pronunțat astfel: „*principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse aceluiași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014,*

Cartiera dell'Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența

citată)".

Consiliul reține că potrivit art. 2 alin. (2¹) din Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare, „Procedura de autorizare a executării lucrărilor de construcții începe odată cu depunerea cererii

pentru emiterea certificatului de urbanism în scopul obținerii, ca act final, a autorizației de construire și cuprinde următoarele etape:

*a) **emiterea certificatului de urbanism**;*

b) emiterea punctului de vedere al autorității competente pentru protecția mediului pentru investițiile care nu se supun procedurilor de evaluare a impactului asupra mediului;

c) notificarea de către solicitant a autorității administrației publice competente cu privire la menținerea solicitării de obținere, ca act final, a autorizației de construire, pentru investițiile la care autoritatea competentă pentru protecția mediului a stabilit necesitatea evaluării impactului asupra mediului și a emis îndrumarul conform legislației privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului;

*d) **emiterea avizelor și acordurilor**, precum și a actului administrativ al autorității pentru protecția mediului competente privind investițiile evaluate din punctul de vedere al impactului asupra mediului;*

e) elaborarea documentației tehnice necesare pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, denumită în continuare documentație tehnică - D.T.;

f) depunerea documentației pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții la autoritatea administrației publice competente;

g) emiterea autorizației de construire”.

Prin urmare, prima etapă necesară în vederea autorizării lucrărilor este emiterea certificatului de urbanism iar, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 50/1991, obligația solicitării certificatului de urbanism, prin care să fie stabilită lista avizelor necesare autorizării, revine solicitantului

care poate fi „*orice persoană fizică sau juridică interesată - se va adresa autorităților prevăzute la art. 4 cu o cerere care va cuprinde atât elementele de identificare a imobilului pentru care se solicită certificatul de urbanism, respectiv localitate, număr cadastral și număr de carte funciară, unde este cazul, dacă legea nu dispune altfel, cât și elementele care definesc scopul solicitării*”.

Având în vedere faptul că prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă s-a limitat la simpla menționare că certificatul de urbanism „*va fi emis la faza PT*” fără să menționeze că ar fi procedat la vreun demers în vederea obținerii acestui înscris astfel cum avea posibilitatea potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 50/1991 anterior iterat, și fără să ofere operatorilor economici interesați măcar autorizația și avizele obținute în etapa anterioară de derulare a investiției, Consiliul apreciază drept justificate criticile contestatorului cu privire la caracterul incomplet și ambiguu al răspunsului consolidat

Totodată, Consiliul apreciază drept pertinente și urmează să admită criticile contestatorului privind reține că neclaritățile cu privire la cei 8.600 metri de conductă de canalizare din obiectul 2 descris în scenariul recomandat din studiul de fezabilitate motivat de faptul că în folderul „2. *Antemasuratori*” din arhiva multivolum conținând răspunsul consolidat se regăsește fișierul „2. *Retea de canalizare.pdf*” în care sunt prezentate sub formă tabelară anumite cantități de lucrări printre care se regăsesc la pozițiile 14 și 15 cantitatea de 8600 metri țeavă cu diametrul de 200 mm și 8600 metri de bandă semnalizare rețea.

Mai mult, Consiliul urmează să admită și criticile contestatorului privind suplimentarea lucrărilor prin răspunsul consolidat cu 400 podețe tubulare și 4800 mp refacere trotuare care nu se regăseau inițial în documentația de atribuire deoarece, contrar susținerilor autorității din punctul de vedere, tot în folderul „2. *Antemasuratori*” din arhiva multivolum conținând răspunsul consolidat se regăsește fișierul „4. *Refacere acces.pdf*” conținând tabelul intitulat „*ACCESE LA PROPRIETATI*

- *TUBURI CORUGATE DN INTERIOR 400 mm - L = 5 ml, **400 buc***” și

fișierul „5. *Refacere trotuare.pdf*” conținând tabelul intitulat „*TROTUARE*

- *4800 m x 1 m=**4800 mp***”.

Consiliul apreciază drept pertinentă și urmează să admită critica contestatorului privind finanțarea aferentă serviciilor de elaborare a

„documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor (...)” deoarece în devizul general publicat în SEAP în fișierul *„DEVIZ-Terebesti C.pdf”* din arhiva *„[.../00003] 1. Racorduri Terebesti PDF-semnat.rar.p7s”* este alocată suma 0 (zero) lei la capitolul 3.5 „Proiectare” subcapitolul 3.5.4. *„Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor /autorizațiilor”*.

În ceea ce privește critica privind lipsa răspunsului la întrebarea cu privire la sursa de finanțare prin PNDL, Consiliul urmează să o admită deoarece autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns cu privire la acest aspect, în condițiile în care prin studiul de fezabilitate s-a menționat doar că restul de executat din rețeaua de canalizare (respectiv branșamentele individuale), *„(...) **poate** constitui obiectivul unui proiect de investiție ce poate fi realizat prin finanțare nerambursabilă prin Programul Național de Dezvoltare Locala”*, nefiind atestată/afirmată sau demonstrată cert existența unui contract de finanțare semnat.

Critica contestatorului privind discrepanța dintre devizul general din studiul de fezabilitate și indicatorii aprobați prin Hotărârea Consiliului Local nr. 27/25.06.2021 transmisă în arhiva conținând răspunsul consolidat urmează să fie admisă deoarece totalul din devizul general (fișierul *„DEVIZ-Terebesti C.pdf”* din arhiva *„[.../00003] 1. Racorduri Terebesti PDF-semnat.rar.p7s”* și pag. 19 – 20 din studiul de fezabilitate) respectiv suma de 5,139,425.00 lei inclusiv TVA nu coincide cu valoarea de 12.309.238,39 lei aprobată de către consiliul local iar autoritatea contractantă nu a oferit niciun răspuns din care să rezulte concret ce lucrări sunt incluse în suma aprobată de către consiliul local.

Pe de altă parte, critica contestatorului privind caracterul neclar al răspunsului la litera G urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece prin răspunsul consolidat, autoritatea contractantă a precizat că documentele trebuie prezentate o singură dată.

Consiliul nu va putea reține susținerea contestatorului potrivit căruia autoritatea contractantă nu a răspuns la întrebarea cu privire la identificarea concretă a documentelor care au fost solicitate în formularul nr. 14 din setul de formulare deoarece lipsa unui răspuns este rezultatul modalității generale în care a fost formulată întrebarea.

Având în vedere natura complexă a formularului respectiv, constând în 15 puncte/solicitări principale, defalcate la rândul lor în alte sub-puncte, totalizând 2 pagini scrise cu caracter de 10, Consiliul reține că în susținerea solicitărilor sale, contestatorul ar fi trebuit să indice concret care înscrisuri menționate în formularul nr. 14 sunt de natură să îl vatăme prin caracterul pretins repetitiv, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept conform căruia *„actori incumbit probatio”* – *„sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”*; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Totodată, Consiliul urmează să respingă ca nefondate și criticile contestatorului privind faptul că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție studii de specialitate elaborate în mod specific pentru restul de executat din lucrare deoarece în arhiva cu răspunsul consolidat, aceasta a publicat în SEAP studiile de specialitate pe care le deține.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă completarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la formularul nr. 14 și pe cele cu privire la studiile de specialitate deținute.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, oblică autoritatea contractantă la completarea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile cu privire la formularul nr. 14 și pe cele cu privire la studiile de specialitate deținute.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini