CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, respectiv împotriva răspunsului la notificarea prealabilă nr. ..., emise de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect ”FURNIZARE: «SISTEM DE ANALIZĂ TERMICĂ – 1 BUC»”, cod CPV 38432000-2 – Aparate de analize (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire;
- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea tuturor actelor subsecvente emiterii raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor tehnice și desemnarea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire ofertelor rămase admisibile.

CONȘILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect ”FURNIZARE: «SISTEM DE ANALIZĂ TERMICĂ – 1 BUC»”, cod CPV 38432000-2 – Aparate de analize (Rev.2), inițiată prin publicarea invitației de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele

menționate în partea introductivă, criticând oferta depusă de ofertantul declarat câștgător, respectiv ....

În conținutul contestației, ... arată că a solicitat suportul producătorului ..., în vederea unei mai bune înțelegeri a modalităților de specificare a performanțelor tehnice.

De asemenea, contestatoarea menționează că, în urma studierii site-ului producătorului, a analizat toate echipamentele din această categorie, care permit cuplarea cu echipamentele tip ..., pentru a înțelege, dacă se păstrează la toate echipamentele de analiză termică aceleași tipuri de specificații.

Astfel, ... precizează că prin documentația de atribuire se solicită: ”Acuratețea temperaturii între ±0,3 și ±1ºC”. Ori, echipamentul luat în considerare de contestatoare, ca fiind singurul care ajunge la temperatura de cel puțin 1000ºC este ..., care la această performanță declară prin site și broșura atașată următoarele: ”acurateţe de temperatură în regim izoterm de +/- 1ºC”. Pentru modelul mai performant ...al aceluiași producător (...) pe site-ul de prezentare sunt declarate mult mai multe performanțe printre care și acuratețea temperaturii, însă acest echipament permite atingerea temperaturii de 830ºC solicitate, ceea ce este mai puțin de 1000ºC de minimul solicitat.

Cu privire la specificația ”Acurateţe temperatură +/- 0.1 ºC”, contestatoarea arată că în acest caz nu este limitat modul de determinare al acurateței, ceea ce duce la concluzia că producătorul cunoaște limitările fiecărui echipament.

Mai mult decât atât, din informațiile oficiale prezentate de producătorul ..., ... concluzionează că performanța acurateței, respectă intervalul solicitat prin caietul de sarcini doar într-un mod restricționat de funcționare a echipamentului, respectiv doar în mod izoterm, afectând domeniul și modul de utilizare al echipamentului. Prin interpretarea per a contrario, contestatoarea deduce faptul că la determinările în rampa de temperatură, modul uzual pentru funcționarea acestui tip de echipament, nu se atinge acuratețea mai bună de +/- 1ºC, solicitată în caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că în documentația de atribuire se solicită ”viteza de răcire cu sau fără gaz: între 10-25 minute”. Ori, ... susține că la modelul ... această performanță este: ”Răcire cuptor 30 minute (1150ºC to 50ºC). La modelul ...această performanță este: ”Timp răcire 17 minute (de la 50ºC la -100ºC)”. Astfel, nici un echipament nu îndeplinește performanțele minime solicitate.

... mai arată că prin documentația de atribuire se solicită ”Să permită controlul ratei de încălzire de către rata de descompunere a eșantionului (rezoluție înaltă)”. În acest sens, contestatoarea susține că nu există nicio informație publică prin care să se argumenteze existența unui algoritm software care să permită creșterea rezoluției.

În plus, contestatoarea menționează că anumite performanțe pot fi obținute de unele echipamente și alte performanțe de alte echipamente. Pentru a respecta performanțele minimale, producătorul ar trebui să dezvolte un produs diferit de cele existente la acest moment. De asemenea, este cunoscut faptul că validarea și certificarea CE (numai certificarea în sine durează mai mult de 2 luni) a unui astfel de echipament este de lungă durată, ceea ce face imposibilă încadrarea în termenul de maxim 2 luni, solicitat prin caietul de sarcini. Astfel, ... consideră că produsul, care ar respecta integral cerințele minimale ale caietului de sarcini nu poate să fie considerat nici ..., nici ..., nici un alt echipament existent, pe cale de consecință, prin documentația depusă, autoritatea contractantă a fost informată eronat, în mod voit. În aceeași ordine de idei, contestatoarea arată că nu se poate accepta conformitatea unui produs numai în baza unei declarații pe proprie răspundere, chiar dacă aceasta vine de la producător. Ori, într-adevăr, în urma unor dezvoltări există posibilitatea schimbării performanțelor, însă acestea duc la apariția unei noi generații ale acelui produs sau la un nou produs pentru care performanțele tehnice sunt îmbunătățite.

Referitor la afirmația autorității contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă potrivit căruia: ”(...) îngrijorare au fost generate de documentația informativă disponibilă în spațiul online, pentru diverse tipuri de echipamente, prezumate de dumneavoastră a fi ofertate de ceilalți participanți, pentru care producătorii, titularii site-urilor de promovare a produselor, atrag atenția vizitatorilor paginilor web că «specificațiile sunt date numai ca indicații, ele nefiind cele contractuale»”, ... precizează că apar diferențe între ceea ce este declarat de producător pe canalele oficiale de informare, la echipamentele mai sus menționate, unde nu există nicio notă care să declare că performanțele pot să fie modificate, așa cum este menționat la alte produse prezente pe pagina aceluiași producător, și documentele prezente în propunerea tehnică.

De asemenea, contestatoarea susține că aceste performanțe sunt prezente de mai mult timp pe site-ul acestui producător și sunt folosite în vederea argumentării performanțelor în mod frecvent, în cazul unor licitații publice, prin urmare acestea nu sunt informative, ci reale.

În cadrul ultimei critici, ... arată că produsul ofertat, ca și conform, nu există la acest moment în portofoliul producătorului și chiar dacă acesta ar putea dispune de capacitatea tehnică de a-l produce nu o poate face în timpul solicitat prin caietul de sarcini (de maxim 2 luni, având în vedere limitările independente de voința acestuia cum este certificarea CE și având în vedere și validarea compatibilității cu echipamentul ... existent), astfel încât să respecte și performanțele și să fie și conform din punct de vedere al directivelor europene în vigoare.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției integral, plus orice alte documente pe care le

consideră edificatoare, oferta tehnică depusă de contestatoare, oferta tehnică declarată câștigătoare, precum punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

În conținutul acestuia, ... invocă excepția tardivității contestației depusă de ....

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

- evaluarea conformității echipamentelor ofertate cu cerințele minime ale caietului de sarcini, s-a efectuat pe baza documentelor depuse de reprezentanții din România ai producătorilor echipamentelor solicitate;

- în caietul de sarcini s-a solicitat ”acuratețea temperaturii între ±0,3 și ±1”, nefăcându-se precizarea dacă această acurateţe trebuie să fie în regim izoterm sau în rampă. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat acest aspect sesizat de contestatoare. În oferta declarată câștigătoare, acest criteriu a fost îndeplinit către ofertant, prin informațiile existente în broșurile din spațiul public, dar și prin documentul emis și semnat de către producătorul echipamentului ..., respectiv acuratețea temperaturii în regim izoterm fiind de ±1 grade Celsius pentru echipamentul ofertat;

- cu privire la solicitarea din caietul de sarcini privind viteza de răcire cu sau fără gaz între 10-25 minute, se contestă faptul că, în informațiile regăsite pe site-ul producătorului, a fost identificată această viteză de răcire ca fiind de 30 minute, pentru modelul .... Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată faptul că, în caietul de sarcini, a fost solicitat un echipament care să aibă un domeniu de temperatură de minim 1000ºC, astfel se subînțelege că răcirea va avea loc de la această temperatură. Pe de altă parte, echipamentul ofertat are un domeniu de temperatură de 1150ºC, iar dacă se ia în considerare răcirea de la 1000ºC, se observă că timpul de răcire va fi oricum mai mic, decât cel contestat, respectiv de 30 de minute. De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în oferta declarată câștigătoare, acest criteriu a fost îndeplinit de către ofertant prin oferta depusă și prin documentul emis și semnat de către producătorul echipamentului ..., unde este menționată ”Viteza de răcire cu sau fără gaz mai mică de 25 minute pentru echipamentul ofertat”;

- cu privire la solicitarea din caietul de sarcini, potrivit căreia ”Să permită controlul ratei de încălzire de către rata de descompunere a eșantionului (rezoluție înaltă)”, ... menționează că această cerință este o opțiune software, pe care o parte din ofertanți aleg să o promoveze, unii chiar având coaliție de preț separată, așa cum reiese din studierea

informațiilor existente pe site-urile celorlalți producători de sisteme de analiză termică. Așadar, autoritatea contractantă subliniază că simplul fapt că ea nu este promovată, nu înseamnă că aceasta nu există, drept pentru care ofertantul declarat câștigător a susținut conformitatea cu cerința din caietul de sarcini prin declarația producătorului, precum și prin explicarea acestei funcții existente chiar în softul echipamentului ofertat. Astfel, în oferta declarată câștigătoare și acest criteriu a fost îndeplinit de către ofertant prin oferta depusă și prin document emis și semnat de către producătorul echipamentului, respectiv al software-ului ..., care ”Permite controlul ratei de încălzire de către rata de descompunere a eșantionului (rezoluție înaltă) pentru echipamentul ofertat”;

- de asemenea, autoritatea contractantă subliniază că echipamentul ofertat nu este inferior din punct de vedere tehnic, ci din contră, are anumite specificații superioare cerințelor din caietul de sarcini, spre exemplu: s-a cerut în caietul de sarcini, o rezoluție a balanței de min. 1µg, echipamentul având o rezoluție de 0.2µg, respectiv 0.02µg, pentru domeniul de +/-200 mg.

Având în vedere solicitarea contestatoarei de a avea acces la dosarul achiziției, aceasta a fost invitată la sediul CNSC prin adresa nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus documentul intitulat ”precizare la contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...” arătând următoarele:

1 Cu privire la solicitarea din documentația de atribuire, potrivit căreia ”acuratețea temperaturii între ±0,3 și ±1ºC”, ... menționează că prin documentația depusă în susținerea ofertei tehnice de către ofertantul ..., respectiv broșura echipamentului ... ... și declarația semnată de dl. ..., în calitate de manager export, se subliniază faptul că performanța solicitată este atinsă numai în regim izoterm, deci limitat. Ori, producătorul ... are alte echipamente (cum este ...) unde aceste performanțe pot să fie atinse și la care în documentația oficială nu apare menționată această limitare. ... nu menționează aceste limitări în propunerea tehnică depusă, fiind conștientă de neîndeplinirea performanțelor și de faptul că orice performanță inferioară face ca oferta să nu fie conformă din punct de vedere tehnic și implicit duce la descalificarea ofertei. Astfel, performanța acurateței respectă intervalul solicitat prin caietul de sarcini, doar într-un mod restricționat de funcționare a echipamentului, respectiv doar în mod izoterm;

- cu privire la susținerea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia nu a menționat în caietul de sarcini dacă acuratețea trebuie să fie atinsă în regim izoterm sau rampă, contestatoarea arată că tocmai din acest motiv consideră că această performanță trebuie atinsă în orice condiție de utilizare; iar dacă se

dorea limitarea performanței, acest aspect trebuia menționat explicit prin caietul de sarcini;

- ... precizează că prin caietul de sarcini se detaliază la poziția I - Specificațiile generale, toate tipurile de măsurători ce urmează a fi realizate. Majoritatea acestor măsurători se pot obține numai în rampa de temperatură. Astfel, ”International Confederation for Thermal Analysis and Calorimetry” definește analiza termo-gravimetrică, ca fiind ”o investigare a modificărilor unor proprietăți ale unei probe, sub acțiunea variației impuse a temperaturii”, astfel metoda în sine impune variația de temperatură, ceea ce întărește argumentele aduse cu privire la neconformitatea tehnică a ofertei.

2. Referitor la solicitarea din caietul de sarcini, potrivit căreia ”Precizia temperaturii între ±0,1 și ±0,2ºC, contestatoarea arată că prin documentația depusă în susținerea ofertei câștigătoare, respectiv din declarația semnată de dl. ..., în calitate de manager expert, se observă aceeași limitare și anume obținerea unei precizii de ±0,2ºC, numai în regim izoterm.

3. Față de solicitarea din caietul de sarcini, potrivit căreia ”Viteza de răcire cu sau fără gaz: între 10-25 minute”, ... precizează că prin documentația depusă în susținerea ofertei, respectiv prin declarația semnată de dl. ..., în calitate de director vânzări, se declară că echipamentul ofertat are un timp de răcire de la 1000ºC mai mic de 25 de minute, depinzând de temperatura apei. Ori, în broșura oficială timpul de răcire este de 30 min. (1150ºC la 50ºC) și 32 min (1160ºC la 50ºC). În acest sens, contestatoarea subliniază următoarele:

- prin declarația depusă, ... acceptă faptul că performanța de răcire solicitată nu poate să fie atinsă, decât în anumite condiții speciale, care sunt dependente de temperatura apei utilizate. Prin interpretarea per a contrario se poate deduce faptul că această performanță poate fi atinsă în condiții ideale, drept pentru care în documentația oficială (și anume broșura existentă pe site-ul producătorului și care a fost depusă și în susținerea ofertei) este declarat un alt timp;

- este evident faptul că scăderea de la temperaturi mari este semnificativ mai rapidă datorită diferenței mari între temperatura agentului de răcire (în acest caz apă) și temperatura cuptorului. Astfel, de la 1600ºC la 1150ºC timpul calculat prin diferență este de 2 minute. Prin urmare, timpul necesar răcirii de la 1150ºC la 1000ºC este imposibil, fără a sfida legile fizicii, așa cum sunt ele cunoscute și acceptate în prezent, să fie de 5 minute pentru a putea justifica o răcire de 25 de minute între 1150ºC și 50ºC (temperatura de la care ar putea începe un nou ciclu de analiză). Chiar și în cazul în care s-ar considera că rata de răcire este constantă pe întregul interval de la 1150ºC la 50ºC, timpul necesar pentru a ajunge de la 1000ºC la 50ºC ar fi de 25.9 minute depășind astfel intervalul de 10-25 minute solicitat prin caietul de sarcini.

4. Cu privire la solicitarea din documentația de atribuire, potrivit căreia ”să permită controlul ratei de încălzire de către rata de descompunere a eșantionului (rezoluție înaltă)”, contestatoarea arată că prin documentația depusă în susținerea ofertei câștigătoare, respectiv prin declarația semnată de dl. ..., în calitate de Manager Export se detaliază faptul că softul ... cu care este livrat echipamentul prezintă opțiunea ”Controlled DTG”, care permite ajustarea ratei de încălzire în funcție de rata de pierdere de masă sau de acumulare de masă. Această funcție presupune ca operatorul să fie foarte experimentat și să cunoască modul optim în care să se facă setarea acestor parametri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la ”precizarea nr. ...”, formulată de ....

În conținutul acestuia, autoritatea contractantă solicită respingerea precizărilor la contestația nr. ..., formulate de ..., datorită faptului că nu a fost respectat art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv în precizarea nr. 2279/06.10.2017 ... a introdus un nou motiv de contestare și anume ”2. Se solicită în caietul de sarcini: - precizia temperaturii între ±0,1 și ±0,2ºC”, motiv care nu se regăsește în contestația depusă, fiind introdus după studierea dosarului de către contestatoare.

Cu toate acestea, ... precizează că această cerință a caietului de sarcini este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere privind precizările legate de solicitarea din caietul de sarcini ”Acuratețea temperaturii între ±0,3 și ±1”, respectiv că nu a solicitat aspectul sesizat de contestatoare.

Cu privire la afirmațiile făcute de ... față de solicitarea din caietul de sarcini privind ”Viteza de răcire cu sau fără gaz între 10-25 minute”, ... precizează că în caietul de sarcini a fost solicitat un echipament care să aibă un domeniu de temperatură de minim 1000ºC, astfel răcirea va avea loc de la această temperatură.

În plus, autoritatea contractantă arată că în susținerea contestației, ... prezintă o formulare care generează un sofism, astfel că pornește de la caracteristicile altui aparat al producătorului (cuptor de 1600ºC) și concluzionează că ”timpul necesar răcirii de la 1150ºC la 1000ºC este imposibil, fără a sfida legile fizicii”. Ori, această concluzie a contestatoarei este în contradicție flagrantă cu principiile termodinamicii, respectiv: ”în cazul a două corpuri cu temperaturi diferite, căldura se va transmite de la cel mai cald la cel rece, până când temperatura lor este aceeași, iar echilibrul este atins”. În plus, autoritatea contractantă susține că trebuie luată în considerare și calitate tehnico-științifică a producătorului de sisteme de analiză termică ..., care are capabilitatea de a asigura răcirea de la 1000ºC la 50ºC într-un interval de timp de 25 de minute.

Cu privire la solicitarea din caietul de sarcini, potrivit căreia: ”Să permită controlul ratei de încălzire de către rata de descompunere a eșantionului (rezoluție înaltă)”, ... reiterează că această cerință este o opțiune software, pe care o parte dintre ofertanți aleg să o promoveze, unii chiar având cotație de preț separată, așa cum a reieșit din studierea informațiilor existente pe site-urile altor producători de sisteme de analiză termică; iar utilizarea acestei funcții reprezintă în fapt, creșterea rezoluției echipamentului, așa cum de altfel este realizată și de echipamentul ofertat de ....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ”instruirea personalului pentru utilizarea sistemului”, astfel operatorul va dobândi și abilitatea de utilizare a softului, inclusiv pentru această funcție de control.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect ”FURNIZARE: «SISTEM DE ANALIZĂ TERMICĂ – 1 BUC»”, cod CPV 38432000-2 – Aparate de analize (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind 530.000 lei, fără TVA.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației formulate de ..., invocate de către autoritatea contractantă, Consiliul, în urma analizei acesteia, în temeiul art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/ 2016, o va respinge, ca nefondată, deoarece contestația a fost transmisă atât la Consiliul cât și la autoritatea contractantă, prin e-mail, în data de 25.09.2017, în ultima zi a termenului de contestare calculat în conformitate cu prevederile legale incidente.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 3 oferte, evaluate ca admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, câștigătoare a fost declarată oferta .... Prin prezenta contestație și prin completarea ulterioară, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare a ofertei ..., susținând că echipamentul ofertat de aceasta nu îndeplinește următoarele cerințe tehnice enunțate în caietul de sarcini:

- acuratețea temperaturii între ±0,3 și ±1°C;
- precizia temperaturii între ±0,1 și ±0,2°C;
- viteza de răcire cu sau fără gaz: între 10-25 minute;
- să permită controlul ratei de încălzire de către rata de descompunere a eșantionului (rezoluție înaltă).

Consiliul reține, în conformitate cu procesul de evaluare intermediar nr. 1, înregistrat cu nr. ..., că autoritatea contractantă a analizat modul de îndeplinire a cerințelor tehnice, de către echipamentul propuse de

către operatorii economici participanți, declarând conforme ofertele primite, iar, prin punctul de vedere transmis, face următoarele precizări:

- în ceea ce privește primele două cerințe tehnice, prin documentația de atribuire nu s-a precizat regimul (izoterm sau în rampă), în care trebuie îndeplinite, ca urmare, faptul că echipamentul ofertat îndeplinește respectivele cerințe în regim izoterm a fost considerat suficient;
- modul de verificare a îndeplinirii cerinței privind viteza de răcire trebuie raportat la cerința privind domeniul de temperatură solicitat, respectiv de 1000°C, nu la domeniul de lucru al echipamentului ofertat, ca urmare, din datele tehnice prezentate rezultă că echipamentul ofertat îndeplinește aceatsă cerință;
- cerința privind controlul ratei de încălzire de către rata de descompunere a eșantionului (rezoluție înaltă) reprezintă o moțiune software, confirmată de ofertantul declarat câștigător prin prezentarea unei declarații din partea producătorului.

Consiliul, observând ca autoritatea contractantă și contestatoarea interpretează în mod diferit cerințele tehnice din caietul de sarcini, apreciază ca fiind concludente susținerile autorității contractante din acest punct de vedere, reținut fiind faptul că cerințele tehnice exprimă necesitățile acesteia.

Reținând că neconformitățile sesizate de contestatoare se bazează pe o interpretare proprie a cerințelor caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat, în dovedirea faptului că echipamentul propus este conform, declarații de confirmare, emise de producător, Consiliul constată că nu este necesară reevaluarea ofertei ..., autoritatea contractantă respectând prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONȘILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.