



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 109/29/04.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, cu sediul în municipiul, ..., ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin director general ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 64112000-4, organizată de, cu sediul în municipiul, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului nr. 24728/MBR-DSI/28.12.2020;
- obligarea autorității la continuarea procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii și emiterea unui nou raport cu privire la ofertele depuse în cadrul procedurii din care să rezulte caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ofertantul SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

Contestatorul arată că potrivit secțiunii 2.2.4 din cadrul raportului procedurii oferta societății sale a fost considerată admisibilă, iar potrivit

secțiunii 2.2.5 oferta a fost clasată pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că potrivit secțiunii 2.2.6 din raportul procedurii, comisia de evaluare a solicitat ofertantului documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare a reținut, în mod greșit, faptul că documentele suport prezentate de ofertantul SC ... SRL demonstrează întrunirea condițiilor de calificare în cadrul procedurii în accepțiunea dispozițiilor art. 137 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Astfel, deși în cadrul caietului de sarcini - Secțiunea B - Obiectul Acordului cadru, s-a solicitat furnizarea de "*servicii express intern pentru documente pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv; servicii express internațional pentru documente pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv*", ofertantul a prezentat o ofertă în care pe aceste segmente de servicii express a oferat serviciile Prioripost și EMS- servicii din portofoliul comercial al ... SA.

Astfel, contestatorul arată că serviciul Prioripost reprezintă un serviciu din categoria serviciilor express, astfel cum sunt reglementate de dispozițiile art.1.1 din Anexa la Decizia președintelui ANCOM nr. 313/2017 privind regimul de autorizare generală a serviciilor poștale protejat prin Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 129031 din 16.07.2013. Marca înregistrată Prioripost este deținută de Compania Națională conform documentelor emise de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci.

Prin raportare la cerințele caietului de sarcini cu privire la furnizarea de servicii express intern, contestatorul consideră că, prin oferta depusă, SC ... SRL nu îndeplinește condițiile de calificare nefiind în măsură să furnizeze serviciul Prioripost, pentru motivele expuse anterior.

Contestatorul solicită Consiliului să observe că niciunul din documentele suport transmise de ofertantul SC ... SRL, astfel cum sunt enumerate în cadrul secțiunii 2.2.6 din cadru raportului procedurii, nu demonstrează capacitatea acestui ofertant de a furniza servicii Prioripost și nici nu era posibilă deținerea unei asemenea capacități în considerarea calității ... SA de deținătoare a mărcii PrioriPost.

În egală măsură, contestatorul arată că același tip de lipsă de fundament juridic din punctul de vedere al informațiilor din DUAЕ se regăsește și în ceea ce privește ofertarea serviciilor EMS ca răspuns la solicitarea formulată în caietul de sarcini în ceea ce privește serviciile express internațional pentru documente pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv.

Astfel, contestatorul menționează că serviciul EMS (Express Mail Services) este un serviciu din categoria serviciilor express internațional furnizat în România exclusiv de către SA în considerarea calității de furnizor desemnat în conformitate cu actele Uniunii Poștale Universale în accepțiunea dispozițiilor art.2 pct. 241 din OUG nr. 13/2013 privind serviciile poștale.

În acest sens, contestatorul arată că Express Mail Services este un serviciu poștal internațional oferit de operatorii poștali naționali sub egida Uniunii Poștale Universale.

Contestatorul solicită Consiliului să rețină că în raport cu propunerea tehnică depusă de ofertantul SC ... SRL, în care se menționează la pct. 2.7 trimitere expres intern (prioripost), iar la pct.2.8. se menționează trimitere expres EMS, acesta nu poate demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare pe segmentul serviciilor express în accepțiunea legislației naționale.

În acest context, contestatorul consideră că decizia autorității contractante de calificare ca admisibilă a ofertei depusă de SC ... SRL contravine dispozițiilor art. 137 lit. b) din Anexa la HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și trebuie respinsă ca inacceptabilă.

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează:

- Certificat înregistrare marca Prioripost;
- Interogarea electronică OSIM cu privire la titularul mărcii Prioripost;
- Printscreen prezentare Express Mail Servicess.

Prin adresa nr. MBR_DSI/365/08.01.2021 înregistrată la Consiliu sub nr. 1716/12.01.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SA.

Referitor la aspectele prezentate de contestator cu privire la decizia comisiei de evaluare prin care a declarat oferta depusă de operatorul economic declarat câștigător, ca fiind admisibilă ca urmare a analizării documentelor depuse în susținerea DUAE, în ceea ce privește cele solicitate prin caietul de sarcini "Secțiunea B", autoritatea contractantă arată că în urma analizării documentelor depuse în cadrul ofertei tehnice depusă de SC ... SRL, a constatat că acesta a transmis următoarele:

- la pag. 18 din cadrul propunerii tehnice, punctul 2.4. *"Corespondența externă recomandată prioritară - expedieri internaționale de trimiteri poștale în regim înregistrat în localități din Europa, prin intermediul unui partener terț".*

- la pag. 18 din cadrul propunerii tehnice, punctul 2.7. *"trimiteri express intern - (Prioripost) - expedieri în regim rapid de trimiteri poștale, plicuri și colete de până la 10 kg".*

- la pag. 18 din cadrul propunerii tehnice, punctul 2.8. *"trimiteri express intern - (EMS) - colete poștale internaționale ... la tarife stabilite pe țări de destinație și trepte de greutate, prin intermediul unui terț".*

Ținând cont de faptul că prin fișa de date a achiziției, la capitolul III. 1.2) Capacitatea economică și financiară, III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională" s-a solicitat doar *"Lista principalelor contracte de prestări servicii similare efectuate în cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; Prin servicii similare se înțelege, de exemplu, servicii de distribuire a corespondenței interne din serviciul standard și/sau corespondenței interne cu serviciul recomandat și/sau corespondenței interne cu confirmare de primire și/sau a corespondenței internaționale"*, autoritatea contractantă consideră că a fost evaluată corect oferta tehnică depusă de SC ... SRL, deoarece comisia de evaluare nu avea cunoștință de Certificatul de înregistrare a mărcii, la care face referire contestatorul, o copie a acestuia fiind depusă împreună cu contestația.

Prin adresa nr. 109/209/12.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1816/13.01.2021, contestatorul formulează note scrise în raport de poziția

exprimată de autoritatea contractantă, înregistrat cu nr. MBR_DSI 365/08.01.2021, și prin care aceasta comunică faptul că evaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... a fost corectă întrucât, ofertantul, în propunerea tehnică a precizat faptul că anumite servicii vor fi prestate de către un tert, solicitând Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

1. În fișa de date aferentă procedurii de achiziție, la Secțiunea III, punctul 1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului se solicită demonstrarea de către ofertanți/ofertanți asociați/subcontractanți/terți a neîncadrării în situațiile prevăzute de către art. 164, 165 și 167 din legea nr. 98/2016;

2. În DUAE, la secțiunea „Informații generale” se solicită informații privind modalitatea de participare la procedura de achiziție;

3. În cadrul ofertei depuse de către ofertantul ..., formularul DUAE a fost completat cu informații privind oferta individuală, nefiind invocat vreun tert susținător. De asemenea, nu au fost prezentate nici declarații aferente tertului susținător conform precizărilor din fișa de date, fiind depuse declarații doar în numele ofertantului

În contextul în care, așa cum a precizat în cadrul contestației, serviciile oferite de ... - Prioripost și EMS sunt furnizate în exclusivitate de SA și față de împrejurarea că în cadrul ofertei depuse de ofertantul ..nu există nicio mențiune cu privire la modalitatea practică prin care ofertantul PINK POST urmează să furnizeze aceste servicii prin contractare directă către SA sau prin utilizarea unui tert aflat în relații contractuale cu SA, contestatorul înțelege să reia solicitarea de anulare a raportului nr. 24728/MBR-DSI/28.12.2020 în raport de dispozițiile art.137 lit. b) din Anexa la HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 64112000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 24728/MBR-DSI/28.12.2020, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 7.504.674,00 lei fără TVA.

Împotriva raportului procedurii nr. 24728/MBR-DSI/28.12.2020, ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SA, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În cuprinsul caietului de sarcini - Secțiunea B - Obiectul Acordului cadru, autoritatea contractantă a solicitat furnizarea de „servicii express intern pentru documente pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv; servicii express internațional pentru documente pe segmente de greutate de până la 2 kg inclusiv”.

Pentru prestarea acestor servicii, după cum însuși autoritatea contractantă precizează în punctul de vedere, SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător, a menționat următoarele:

- la pag. 18 din cadrul propunerii tehnice, punctul 2.4. „Correspondența externă recomandată prioritară - expedieri internaționale de trimiteri poștale în regim înregistrat în localități din Europa, prin intermediul unui partener terț”.

- la pag. 18 din cadrul propunerii tehnice, punctul 2.7. "trimiteri express intern - (Prioripost) - expedieri în regim rapid de trimiteri poștale, plicuri și colete de până la 10 kg”.

- la pag. 18 din cadrul propunerii tehnice, punctul 2.8. "trimiteri express intern - (EMS) - colete poștale internaționale ... la tarife stabilite pe țări de destinație și trepte de greutate, prin intermediul unui terț”.

Din formularul DUAЕ, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că ofertantul SC ... SRL a depus o ofertă individuală, fără a declara subcontractanți/terți susținători.

Potrivit dispozițiilor art.53 și art.55 din Legea nr.98/2016, „Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

.....
(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

- a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

- b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

(2) Subcontractanții propuși trebuie să respecte aceleași obligații ca și ofertanții, în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele și acordurile internaționale în aceste domenii, prevăzute în documentația de atribuire potrivit art. 51 [alin. \(1\)](#)”.

Potrivit dispozițiilor art.193 alin.(3) din HG nr.395/2016, „În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#), precum și cele de la alin. (1) [lit. b\)](#) și [c\)](#) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) [lit. a\)](#)”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, nu pot fi primite ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora ar fi admisibilă oferta SC ... SRL doar pentru faptul că a declarat în oferta tehnică faptul că va presta o parte din serviciile contractului de achiziție publică „prin intermediul” unor parteneri terți, fără ca aceștia să fie nominalizați ab inițio în ofertă și fără ca aceștia să aibă calitatea de ofertanți asociați sau subcontractanți. Nu are relevanță în cauză aspectul susținut de autoritatea contractantă privitor la faptul că nu avea cunoștință de Certificatul de înregistrare a mărcii nr. 129031 din 16.07.2013, deținut de, relevantă în soluționare fiind modalitatea în care ofertantul SC ... SRL a depus oferta în prezenta procedură, ofertă care nu dovedește respectarea cerințelor documentației de atribuire, și, implicit, posibilitatea îndeplinirii în totalitate a contractului de achiziție publică ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că desemnarea ca și câștigătoare a procedurii a ofertei depuse de SC ... SRL nu are suport legal, criticile contestatorului fiind întemeiate.

Având în vedere dispozițiile art.26 alin.(10) teza III din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă **sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației**”*, Consiliul va proceda la stabilirea ofertei câștigătoare a procedurii, în fapt singura ofertă admisibilă rămasă în competiție.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(10) teza III din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA și va dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 24728/MBR-DSI/28.12.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente, precum și continuarea procedurii prin desemnarea ofertei depuse de SA ca fiind câștigătoare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SA în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei SC ... SRL, anularea raportului procedurii nr. 24728/MBR-DSI/28.12.2020 și a tuturor comunicărilor subsecvente.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(10) teza III din legea nr.101/2016, dispune continuarea procedurii prin desemnarea ofertei depuse de SA ca fiind câștigătoare a procedurii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016,, termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

...

...

MEMBRU,

MEMBRU,

...