

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

În cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația fără număr de înregistrare la emitent (**dosar nr. /2025**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către cu sediul în 2, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată convențional prin, împotriva raportului procedurii nr. emis de, s-a solicitat Consiliului să dispună:

1. admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., a raportului procedurii nr. și a tuturor actelor prealabile și subsecvente, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de asocierea - Ofertantul situat pe locul al II-lea și constatarea că ofertele depuse de către cei doi ofertanți sus-menționați sunt neconforme în raport de disp. art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini;

2. obligarea entității contractante să acopere cheltuielile cauzate de acest demers judiciar, constând în onorariul avocațial.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI reprezentată convențional de cu sediul profesional ales în, a **format cerere de intervenție voluntară**, prin care solicită admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de, în principal, ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, motivat de neconstituirea cauțiunii în termenul legal de maximum 5 zile de la

data sesizării Consiliului; în subsidiar, ca nefondată; cât și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din aceeași lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr., asocierea, prin liderul de asociere, cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI a **format cerere de intervenție** voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ca lipsită de interes și neîntemeiată.

II. Prin contestația nr. (**dosar nr.**), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de către, în calitate de lider al asocierii cu sediul în București, str., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea entității contractante la efectuarea unei evaluări obiective în ceea ce privește oferta depusă de asocierea
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de evaluare înregistrată cu nr....., publicată în SEAP în data de, a raportului procedurii înregistrat cu numărul precum și a tuturor actelor subsecvente în partea ce privește evaluarea ofertei depuse de societatea contestatoare și să dispună revizuirea modalității de acordare

a punctajului pentru care oferta societății sale a fost depunctată în etapa de evaluare tehnică.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr., cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având CUI, reprezentată convențional de cu sediul profesional ales în București, ... a formulat **cerere de intervenție voluntară**, prin care solicită admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din aceeași lege.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr., cu sediul în reprezentată convențional prin cu sediul profesional ales în în calitate de furnizor al ofertantului RECON ȘI DOJE SRL, a transmis „**cerere de intervenție voluntară** în litigiu” prin care susține entitatea contractantă în demersul de a completa și de a analiza corect ofertele din licitație, solicitând anularea în parte a raportului procedurii, cu privire la ofertanții clasati pe primele două locuri.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent (dosar nr. 2025), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., în calitate de operator economic participant la procedură, critică oferta asocierii ca fiind câștigătoare pentru următoarele motive:

I. Prezentarea situației de fapt

Contestatoarea arată că entitatea contractantă, a inițiat procedura de achiziție publică având ca obiect atribuirea contractului prin publicarea anunțului nr. la data de

Valoarea estimată a contractului a fost de lei, procedura fiind guvernată de dispozițiile Legii nr. 99/2016, iar sursa de finanțare provenind din

În cadrul acestei proceduri, au fost depuse trei oferte de către asocieri de operatori economici. Înainte de expirarea termenului-limită pentru depunerea ofertelor, mai mulți operatori economici interesați au adresat solicitări de clarificare asupra documentației de atribuire, la care entitatea contractantă a răspuns prin documentul nr. din, încărcat pe platforma SEAP.

La data de, ... a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin documentul nr., și, în aceeași zi, a publicat raportul procedurii nr., ambele documente fiind disponibile în SEAP.

Din analiza acestor acte, contestatoarea a constatat că oferta sa a fost clasată pe locul al III-lea, în timp ce oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de asocierea

De asemenea, oferta clasată pe locul al II-lea a aparținut asocierii

În temeiul art. 231 din Legea nr. 99/2016, contestatoarea a solicitat entității contractante transmiterea ofertelor depuse de cele două asocieri clasate pe primele locuri, pentru a le putea analiza. În urma verificării documentelor puse la dispoziție, aceasta a constatat că niciuna dintre cele două oferte nu respectă cerințele documentației de atribuire, în special în ceea ce privește echipamentele ofertate, motiv pentru care a formulat contestația, în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

II. Cu privire la oportunitatea aplicării unor măsuri de remediere de către conform art. 9 din Legea nr. 101/2016

Contestatoarea arată, cu titlu prioritar, că entitatea contractantă a fost indusă în eroare de către cei doi ofertanți clasati pe primele locuri, aceștia incluzând în ofertele lor echipamente pe care nu au dreptul să le comercializeze pe teritoriul României și, implicit, nu le pot include în ofertele tehnice depuse.

În aceste condiții, contestatoarea a solicitat entității contractante să manifeste diligența necesară și să aplice prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dispunând măsuri proprii de remediere.

În concret, aceasta a cerut ca entitatea contractantă să constate neconformitatea ofertelor depuse de asocierile clasate pe locurile I și II, să le respingă în consecință și să reia procedura de atribuire din acel punct, cu respectarea dispozițiilor legale.

Societatea contestatoare subliniază că soluția prevăzută de legiuitor la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este concepută tocmai pentru situații precum cea de față, în care comisia de evaluare a fost indusă în eroare cu privire la anumite aspecte de fapt.

Aplicarea de către entitatea contractantă a unor măsuri de remediere din oficiu este, potrivit contestatoarei, preferabilă unei soluționări pe fond a contestației, întrucât procedura ar putea fi reluată imediat, fără a implica cheltuieli suplimentare pentru entitate, care altfel ar putea fi obligată să acopere cheltuielile judiciare ocazionate de acest demers.

Autoarea contestației precizează totodată că este dispusă să renunțe la judecarea contestației pe fond în situația în care va aplica măsuri de remediere corespunzătoare, care să conducă la constatarea conformității proprii oferte ca singura admisibilă în cadrul procedurii.

De asemenea, s-a arătat că este în interesul entității contractante să se asigure că produsele propuse de ofertantul declarat câștigător sunt conforme cu legislația aplicabilă și pot fi introduse pe piață în mod legal, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

Contestatoarea a evidențiat că ocolirea acestor cerințe legale le-a permis ofertanților de pe locurile I și II să practice prețuri mai scăzute, influențând astfel rezultatul procedurii, în timp ce respectarea cadrului legal, inclusiv obținerea agrementului tehnic de către furnizorul său — — implică costuri mai mari, dar garantează conformitatea și siguranța produselor.

În final, contestatoarea solicită ca entitatea contractantă să manifeste rigurozitate în analiza ofertelor și să facă aplicarea art. 9 din Legea nr. 101/2016, pentru a evita intrarea într-o relație contractuală cu

operatori economici care au încălcat principiul bunei-credințe încă din faza de ofertare.

III. Echipamentele tip cămin de vacuum și stație de vacuum incluse în ofertă de ofertanții clasați pe locurile I și II nu respectă cerințele documentației de atribuire

Societatea contestatoare arată că, potrivit caietului de sarcini pus la dispoziție de entitatea contractantă, în cadrul capitolului „.....”, se precizează că dimensionarea sistemelor de canalizare prin vacuum trebuie să țină cont de prevederile standardului european armonizat

Această prevedere vizează însă proiectarea sistemului, iar nu producția echipamentelor care compun rețeaua de canalizare prin vacuum.

În etapa clarificărilor, un operator economic a solicitat entității contractante să confirme dacă pentru anumite echipamente care nu dețin agremente tehnice sunt suficiente certificatele europene (CE) ale produsului.

Entitatea contractantă a răspuns că echipamentele trebuie să dețină agrement tehnic, declarație de conformitate sau declarație de performanță, în conformitate cu standardele de fabricație și punere în operă (.....), iar producerea și concepția bunurilor trebuie să fie conforme cu standardele CE, produsele urmând să respecte HG nr. 668/2017 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a produselor pentru construcții.

Totodată, s-a precizat că echipamentele care dețin certificate europene sunt acceptate doar dacă sunt însoțite de o autorizație din partea producătorului pentru distribuție și service pe teritoriul României.

Prin publicarea acestui răspuns în SEAP, aceste cerințe au devenit parte integrantă din documentația de atribuire, fiind obligatorii pentru toți ofertanții.

Conform art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin. (3) lit. a) din Normele de aplicare, oferta este neconformă atunci când nu respectă documentele achiziției.

În plus, potrivit HG nr. 668/2017, produsele pentru construcții pentru care nu există specificații tehnice armonizate pot fi introduse pe piață numai după obținerea unui acord tehnic eliberat de comisia de specialitate din cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Pentru căminul de vacuum și stația de vacuum care urmau să fie utilizate în cadrul contractului supus achiziției, nu există specificații tehnice armonizate, astfel că introducerea acestora pe piață era posibilă doar pe baza acordului tehnic.

Contestatoarea a susținut că această cerință nu a fost îndeplinită de ofertanții clasati pe locurile I și II, iar ofertele lor ar fi trebuit respinse ca neconforme.

II.1. Neconformitatea ofertei depuse de asocierea clasată pe locul I

Analizând documentele aferente ofertei depuse de asocierea, contestatoarea susține că a constatat că ofertantul a utilizat în mod eronat o terminologie tehnică pentru a crea impresia falsă că echipamentele propuse — căminele și stațiile de vacuum — ar respecta cerința privind deținerea acordului tehnic sau a declarației de conformitate/performance, potrivit HG nr. 668/2017.

Conform propunerii tehnice, echipamentele oferite erau furnizate de, care se prezintă drept reprezentant unic în România al, urmând să livreze „elementele esențiale ale sistemelor de canalizare cu vacuum”.

În adresa depusă în partea a V-a a propunerii tehnice, ... declara că echipamentele sunt produse în conformitate cu ISO 9001, ISO 14001, ISO 45001 și cu standardul, certificare eliberată de

Contestatoarea subliniază că standardul are caracter de proiectare, nu de fabricare, iar prezentarea sa ca „certificat de conformitate” echivalează cu inducerea în eroare a comisiei de evaluare.

Documentele tehnice invocate de ofertant se refereau exclusiv la valvele de interfață pentru vacuum, nu la întregul ansamblu — căminul de vacuum, cerut de documentația de atribuire.

Prin urmare, documentele prezentate nu pot fi considerate agremente tehnice și nu atestă dreptul de comercializare al produselor în România, întrucât produsele nu sunt conforme cu prevederile HG nr. 668/2017.

De asemenea, documentele emise de se refereau doar la testarea unor componente izolate ale sistemului, iar nu la întregul echipament.

Contestatoarea invocă și metodologia arătând că, potrivit acesteia, doar produsele pentru care s-a obținut un complet pot fi introduse pe piață.

În lipsa unor specificații armonizate pentru cămine și stații de vacuum, singura modalitate legală de punere pe piață o reprezintă agrementul tehnic emis de autoritățile competente din România.

În consecință, contestatoarea arată că oferta depusă de asocierea este neconformă și trebuia respinsă de entitatea contractantă.

II.2. Neconformitatea ofertei depuse de asocierea clasată pe locul al II-lea

În ceea ce privește asocierea, societatea contestatoare susține că nici această ofertă nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Produsele propuse erau livrate de, iar ofertantul susținea că acestea respectă anexa B din standardul, creând aparența că întregul echipament este certificat.

În realitate, certificarea emisă de, conform documentului, viza exclusiv valva de interfață pentru vacuum, nu întregul ansamblu cămin de vacuum.

Prin urmare, mențiunile din propunerea tehnică privind „vanele conforme cu standardul” sunt formulări eronate, utilizate cu scopul de a induce în eroare comisia de evaluare.

Contestatoarea precizează că documentul de testare prezentat de se referă doar la supapa de interfață pentru vacuum, iar nu la ansamblul căminului sau al stației de vacuum, cerute prin documentația de achiziție.

De asemenea, nici pentru aceste echipamente nu au fost prezentate agrementul tehnic și avizul tehnic, singurele documente valabile pentru punerea lor pe piață conform legislației naționale.

Prin urmare, autoarea contestației susține că ambele oferte – atât cea depusă de, cât și cea depusă de – sunt neconforme, întrucât echipamentele ofertate nu dețin documentele tehnice cerute de entitatea contractantă și nu pot fi introduse legal pe piață.

De asemenea, menționează, că echipamentele proprii, furnizate de sunt superioare din punct de vedere tehnic și dețin agrementele și avizele tehnice conforme legislației aplicabile, anexând în acest sens documentele corespunzătoare pentru Căminul de colectare tip și Stația de vacuum tip

În urma analizei efectuate asupra ofertelor depuse de asocierile clasate pe primele două locuri, contestatoarea concluzionează că niciuna dintre acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire și că echipamentele ofertate – căminele și stațiile de vacuum – nu dețin documentele tehnice necesare pentru introducerea pe piață în România, conform legislației aplicabile.

Astfel, s-a arătat că nici (prin reprezentantul (prin intermediul)) nu au făcut dovada deținerii agrementului tehnic și a avizului tehnic aferent pentru punerea în operă a echipamentelor ofertate.

Aceste documente reprezintă singurele mijloace legale de autorizare pentru introducerea pe piață a produselor de tip „.....” și „.....”, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 668/2017 și cu legislația în vigoare la data inițierii procedurii și a eventualelor modificări tehnice ale ofertelor.

Prin comparație, contestatoarea arată că produsele ofertate de aceasta, marca, respectă în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire și legislația aplicabilă, fiind însoțite de Agrementele Tehnice nr., precum și de Avizele Tehnice corespunzătoare, ambele valabile până în anul 2027.

Documentele respective atestă conformitatea produselor și dreptul legal de comercializare și utilizare pe teritoriul României.

Pe baza celor prezentate, contestatoarea a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin **punctul de vedere** nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... următoarele:

1. Cu privire la natura standardului EN

Conform caietului de sarcini pus la dispoziție de către entitatea contractantă, în cadrul capitolului - Cerințe Generale de Proiectare, se arată că: dimensionarea sistemelor de canalizare prin vacuum trebuie să țină cont de prevederile standardului european armonizat EN

Cu referire la standardul european EN entitatea contractantă susține că contestatoarea privește exclusiv proiectarea sistemelor de canalizare prin vacuum.

Conform prezentării oficiale a standardului, disponibilă pe site-ul ASRO (Asociația de Standardizare din România), ...
Partea 3: Sisteme sub vid. Standardul european menționat reglementează cerințele referitoare la proiectarea, execuția și acceptarea încercărilor privind sistemele de pompare a apelor uzate din cadrul rețelelor de drenaj și de canalizare aflate în exteriorul clădirilor pentru care sunt prevăzute.

Prin urmare, standardul nu are un caracter limitat doar la proiectare, ci stabilește cerințe tehnice unitare aplicabile pe întregul ciclu

- de la proiectare, până la execuție și verificarea performanțelor (acceptarea încercărilor).

2. Cu privire la certificarea echipamentelor

Achiziția subliniază că documentația de atribuire nu a solicitat prezentarea certificării întregului ansamblu al sistemului de canalizare prin vacuum.

Singura cerință expres prevăzută a fost ca vana de vacuum să fie certificată conform EN (Caiet de sarcini- 11.2.1.I_Cadrul General - CS, secțiunea- Unitatea de activare- pag).

Această cerință a fost îndeplinită de către ofertant, prin prezentarea certificatului emis de cu nr. din și anexei aspect care confirmă conformitatea ofertei cu documentația achiziției.

3. Cu privire la obligația obținerii agrementului tehnic

Entitatea contractantă arată că societatea contestatoare invocă prevederile HG nr. 668/2017 și susține că lipsa agrementului tehnic ar fi de natură să conducă la neconformitatea ofertelor, însă, această interpretare este nefondată.

Procedura de achiziție are ca obiect un contract de proiectare și execuție. În acest context, entitatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire obligația ca fișele tehnice ale echipamentelor propuse să fie însoțite de documente emise de producător, din care să rezulte toate specificațiile tehnice declarate de ofertant.

Scopul acestei cerințe este de a confirma capacitatea ofertantului de a furniza soluții conforme, urmând ca înainte de punerea în operă a echipamentelor să fie prezentate toate documentele obligatorii conform legislației aplicabile (declarații de performanță, certificate CE, agremente tehnice - acolo unde este cazul). Ofertantul clasat pe primul loc în cadrul planului calității menționează la documente de referință Legea 10/1995 cu completările și modificările ulterioare, lege care reglementează calitatea în construcții și în cuprinsul căreia la art. 25 Obligații și răspunderi ale executanților, lit. f se *menționează* ".....;"

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, capitolul Managementul contractului - pag 496 își asumă "..... "

Având în vedere prevederile de mai sus entitatea contractantă consideră că ofertantul își asumă obligația de a introduce pe piață produse pentru construcții în condițiile HG nr. 668/2017.

Prin urmare, verificarea documentelor de introducere pe piață (inclusiv agremente tehnice, dacă este cazul) are loc anterior punerii în operă a echipamentelor.

4. Concluzie

- Standardul EN reglementează proiectarea, execuția și testarea, nu doar proiectarea sistemelor de canalizare prin vacuum;

- Contractul este de proiectare și execuție, iar documentația a solicitat fișe tehnice și documente din partea producătorului, urmând ca documentele legale obligatorii să fie prezentate înainte de punerea în operă;

- Documentația nu a impus certificarea ansamblului, ci doar a unității vanei - de vacuum conform SR EN, cerință deja îndeplinită de ofertanți.

În consecință, achizitoarea arată că motivele invocate de contestatoare sunt lipsite de temei și nu pot conduce la respingerea ofertelor declarate conforme.

Comisia a considerat că ofertanții clasati pe locurile I și II și-au asumat răspunderea pentru executarea în condiții corespunzătoare a contractului și pentru seriozitatea ofertei.

Prin adresa, înregistrată la CNSC cu nr., a formulat **cerere de intervenție** prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de, în principal ca inadmisibilă și în subsidiar ca nefondată cât și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

I. CU PRIVIRE LA ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Intervenienta în calitate de ofertant a depus o ofertă admisibilă. Potrivit raportului procedurii de atribuire nr., entitatea contractantă a informat asocieria cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

La data de, societatea intervenientă a luat cunoștință despre contestația formulată de, publicată în SEAP în aceeași zi, prin care se critica decizia entității contractante de a declara câștigătoare oferta asocierii

În conformitate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedură pot formula cerere de intervenție voluntară, în termen de 10 zile de la publicarea contestației în SEAP, iar potrivit art. 61 alin. (1) C. proc. civ., oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Întrucât oferta asocierii a fost declarată câștigătoare și clasată pe primul loc, societatea justifică un interes direct și actual pentru menținerea rezultatului procedurii. Interesul constă în beneficiul practic al adjudecării contractului de achiziție publică și al menținerii legalității actelor emise de entitatea contractantă.

De asemenea, societatea intervenientă invocă principiul liberului acces la justiție, consacrat de art. 24 din Constituție și art. 6 alin. (1) CEDO, care îi conferă dreptul de a-și apăra interesele și de a preveni o eventuală vătămare prin admiterea contestației.

În concluzie, intervenienta arată că are un interes legitim, personal și actual în promovarea cererii de intervenție, derivat din calitatea sa de ofertant declarat câștigător. În absența acestei calități procesuale, societatea nu și-ar putea susține apărările pentru menținerea rezultatului procedurii și protejarea drepturilor sale.

II. EXCEPȚIA INADMISSIBILITĂȚII CONTESTAȚIEI

Ca o chestiune prealabilă, societatea arată că, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar dacă acestea sunt întemeiate, nu se mai impune analiza pe fond a cauzei.

Din informațiile existente pe portalul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, rezultă că societatea nu a transmis dovada constituirii cauțiunii în termenul legal de cinci zile de la data sesizării Consiliului, termen prevăzut expres de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Situația de fapt relevă că autoarea contestației a transmis contestația la data de, aceasta fiind înregistrată la Consiliu în aceeași zi. În consecință, termenul legal de cinci zile pentru constituirea cauțiunii s-a împlinit la

Din verificările efectuate pe portalul CNSC, intervenienta a constatat că, până la această dată, contestatoarea nu a transmis dovada constituirii cauțiunii, deși termenul prevăzut de lege expirase.

În acest context, intervenienta invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum cinci zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează [...]”.

Pe baza acestor considerente, GRUP PRIMACONS SRL solicită Consiliului să rețină incidența dispozițiilor legale menționate și să admită excepția inadmisibilității contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul de maximum cinci zile de la sesizarea Consiliului.

În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de ca inadmisibilă, pentru neîndeplinirea cerinței legale privind constituirea cauțiunii.

III. CARACTERUL NEFONDAT AL CONTESTAȚIEI

În subsidiar față de excepția inadmisibilității ridicate anterior, societatea intervenientă solicită respingerea contestației formulate de ca nefondată, prezentând motivat argumentele ce susțin temeinicia evaluării ofertelor și legalitatea hotărârilor emise de entitatea contractantă, pe baza următoarelor subpuncte.

III.1. Ordinea de soluționare a criticilor și lipsa de interes

..... arată că, potrivit raportului procedurii, oferta sa a fost declarată câștigătoare cu un punctaj de, oferta asocierii s-a clasat pe locul al doilea, iar cea a doar pe locul al treilea. În consecință, se impune ca analiza contestației să urmeze ordinea logică a soluționării criticilor — începând cu oferta clasată imediat superior celei formulate de contestatoare.

Astfel, doar în măsura în care s-ar admite criticile împotriva ofertei clasate pe locul al doilea s-ar putea trece la analiza ofertei câștigătoare. În caz contrar, contestația privind oferta societății interveniente este lipsită de interes, întrucât nu ar putea deveni ofertant câștigător decât dacă ambele oferte clasate înaintea sa ar fi simultan respinse.

Această interpretare este conformă cu practica constantă a CNSC, exemplificată prin Decizia nr., menținută prin decizia Curții de Apel București nr., unde s-a stabilit că, atunci când contestațiile privind ofertele intermediare sunt respinse, analizarea ulterioară a ofertelor câștigătoare devine lipsită de rațiune juridică.

III.2. Legalitatea evaluării Asocierii Netemeinicia criticilor

Intervenienta susține că societatea contestatoarea arată fără probe că oferta sa ar fi fost neconformă sub aspectul nerespectării cerințelor tehnice referitoare la echipamentele oferite, respectiv căminele și stațiile de vacuum. Intervenienta demonstrează că aceste acuzații sunt nefondate, întrucât comisia de evaluare a constatat conformitatea deplină a propunerii tehnice și economice.

Documentația de atribuire permite ofertanților libertatea de a propune soluții tehnice proprii, în limitele standardelor de funcționare impuse, iar echipamentele au fost oferite în deplin acord cu aceste cerințe. Se subliniază că entitatea contractantă nu a impus obligația de a prezenta, la momentul ofertării, acorduri tehnice sau certificate comerciale pentru echipamente, întrucât acestea urmează a fi elaborate și puse în operă în faza de execuție.

Prin urmare, societatea intervenientă arată că interpretarea contestatoarei confundă obligațiile de proiectare cu cele de execuție ale contractului și vizează cerințe care, legal, nu sunt aplicabile în etapa de ofertare.

III.3. Conformitatea propunerii tehnice a Asocierii

Obiectul contractului este un contract mixt – de proiectare și execuție – fapt confirmat de documentația de atribuire și de răspunsurile la clarificările formulate pe parcursul procedurii. Evaluarea ofertelor trebuie, așadar, realizată raportat la aceste cerințe duale.

Intervenienta arată că standardul EN 16932-3:2018, invocat de contestatoare, reprezintă un standard de proiectare, iar obligațiile ce decurg din el se aplică exclusiv fazei de execuție – în special producției, instalării și testării echipamentelor. Cerința ca acestea „să fie conforme cu standardele de fabricație și punere în operă” nu implică existența lor materială la momentul depunerii ofertei.

Aplicarea anticipată a acestor cerințe ar reprezenta o interpretare eronată și contrară jurisprudenței CJUE (C-295/20 Sanresa), potrivit

căreia impunerea, la etapa de ofertare, a obligațiilor proprii fazei de execuție contravine principiilor proporționalității și transparenței.

Prin urmare, echipamentele oferite sunt conforme cu cerințele documentației, urmând să fie verificate concret în momentul executării contractului.

III.4. Netemeinicia criticilor privind echipamentele și standardele aplicabile

Societatea intervenientă susține că contestatoarea interpretează greșit răspunsurile la solicitările de clarificări, din care rezultă că pot fi acceptate echipamente care dețin certificate europene, declarații de conformitate, declarații de performanță sau agrement tehnic, conform standardelor SR, EN, ISO, DIN ori IEC.

De asemenea, entitatea contractantă a indicat expres că echipamentele care dețin certificate europene sunt acceptate dacă sunt însoțite de o autorizație a producătorului pentru distribuție și service pe teritoriul României. Această cerință, exprimată în timp viitor, demonstrează că se aplică doar în etapa de executare a contractului, nu la momentul evaluării ofertelor.

În plus, jurisprudența națională (Decizia CNSC nr.) și cea europeană (CJUE – cauza) confirmă că entitatea contractantă nu poate impune reguli suplimentare de calificare care nu sunt menționate expres în documentație. Astfel, lipsa unui agrement tehnic la momentul ofertării nu poate fi calificată drept neconformitate.

III.5. Concluzii asupra caracterului nefondat al contestației

Din ansamblul argumentelor prezentate, rezultă că procedura de evaluare a fost derulată cu respectarea deplină a cadrului legal și a principiilor achizițiilor publice, iar actele emise de entitatea contractantă sunt legale și temeinice.

..... susține că oferta sa respectă în integralitate cerințele documentației, iar acuzațiile formulate de sunt nefondate și lipsite de interes. În consecință, se solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și menținerea valabilității actelor emise în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. asocierea, prin liderul de asociere, a formulat **cerere de intervenție voluntară**, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de ca lipsită de interes și neîntemeiată pentru următoarele motive:

În continuarea argumentelor privind lipsa de interes, ... dezvoltă motivele pentru care contestația formulată de împotriva rezultatului procedurii de atribuire trebuie respinsă ca nefondată. Intervenienta structurează demonstrația pe mai multe puncte distincte, vizând atât aspecte de drept procedural, cât și elemente de conformitate tehnică a ofertei sale.

În primul rând, societatea intervenientă susține că, anterior analizării fondului cauzei, Consiliul trebuie să se pronunțe asupra excepției privind neconstituirea cauțiunii în termenul oferit de lege. Articolul 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 dispune expres că persoana care formulează contestația are obligația de a constitui o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului, în termen de maximum cinci zile de la sesizarea Consiliului.

Se arată că, din verificarea dosarului electronic al cauzei, rezultă că nu a îndeplinit această obligație. În consecință, contestația este lovită de decădere, fiind introdusă fără respectarea cerinței legale obligatorii. Lipsa cauțiunii determină imposibilitatea analizării contestației pe fond, motiv pentru care aceasta trebuie respinsă ca atare.

Această interpretare este susținută și de art. 15 din aceeași lege, care instituie principiul celerității și prevede că instanța administrativ-jurisdicțională soluționează cauzele respectând legalitatea și ordinea de prioritate a excepțiilor procesuale.

Societatea intervenientă analizează motivele de fond ale contestației, arătând că principalele critici formulate de vizează pretinsa nelegalitate a comercializării echipamentelor ofertate, pe motiv că acestea nu ar deține agrement tehnic. Aceste afirmații sunt catalogate drept eronate și neîntemeiate, întrucât ignoră reglementările europene și naționale în vigoare.

Se precizează că, odată cu adoptarea și transpunerea în dreptul intern a Regulamentului (UE) 305/2011, modificat prin Regulamentul (UE) 574/2014 și implementat prin Hotărârea Guvernului nr. 668/2017, regimul agrementelor tehnice aplicabile produselor pentru construcții a fost limitat doar la acele produse care nu fac obiectul unei specificații tehnice armonizate (cum sunt standardele europene EN, SR EN sau ISO).

Începând cu 19 noiembrie 2017, data intrării în vigoare a HG nr. 668/2017, agrementele tehnice se emit exclusiv pentru produse fără standarde armonizate. Pentru produsele destinate construcțiilor care sunt reglementate prin astfel de standarde, conformitatea se demonstrează prin certificate de conformitate și declarații de performanță emise de producător.

Așadar, echipamentele oferite de aferente sistemelor de canalizare vacuumică – sunt reglementate de un standard european armonizat și nu necesită agrement tehnic, contrar celor susținute de contestatoare.

Intervenienta detaliază cadrul normativ aplicabil, menționând că standardul european armonizat EN 16932-3:2018, intitulat „Drain and sewer systems outside buildings – Pumping systems – Part 3: Vacuum systems”, a înlocuit vechiul standard EN 1091:1996/ SR EN 1091:2002. Acest standard, adoptat și în România prin mecanismul Entității Naționale de Standardizare, reglementează la nivel unitar cerințele pentru sistemele de canalizare prin vacuum.

Conform prevederilor Comitetului European pentru Standardizare, standardul EN 16932-3:2018 are statut de standard național și se aplică în toate statele membre, inclusiv în România. Prin urmare, orice echipament conform cu acest standard poate fi comercializat și utilizat în lucrări de construcții fără a fi necesar un acord tehnic intern.

În sprijinul acestei concluzii se invocă și dispozițiile art. 3 din HG nr. 668/2017, potrivit cărora produsele pentru construcții ce fac obiectul unei specificații tehnice armonizate sunt guvernate de Regulamentul (UE) nr. 305/2011. Acest cadru european stabilește condițiile armonizate pentru comercializarea produselor, înlocuind vechiul sistem bazat pe acorduri tehnice naționale.

Societatea intervenientă arată că toate echipamentele oferite sunt conforme cu cerințele documentației și respectă reglementările europene în vigoare. Echipamentele sunt însoțite de certificate de conformitate, declarații de performanță, precum și documente tehnice de la producător, care atestă corespondența cu standardul EN

De asemenea, se invocă prevederile art. 4 alin. (2) din Regulamentul (UE) 305/2011, transpus prin HG nr. 668/2017, care stabilesc că declarațiile de performanță pot fi furnizate sub diverse forme, atâta timp cât atestă respectarea cerințelor tehnice armonizate. Prin urmare, echipamentele prezentate de societatea intervenientă îndeplinesc toate exigențele legale, iar critica referitoare la lipsa acordului tehnic nu se susține.

Pentru a consolida această afirmație, ... indică și referințele la documentele din oferta depusă, respectiv paginile relevante ale fișierului „.....”, în care se regăsesc toate certificatele și documentele tehnice necesare.

În lumina argumentelor și probelor expuse, societatea intervenientă solicită Consiliului constatarea caracterului nefondat al contestației formulate de Se reiterează că oferta asocierii îndeplinește în totalitate cerințele tehnice și legale ale documentației de atribuire, iar contestatoarea nu a dovedit existența unei neconformități reale.

În consecință, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca lipsită de interes și neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale și principiile care guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC sub nr., cu sediul în, reprezentată convențional prin, cu sediul profesional ales în București, ..., în calitate de furnizor al ofertantului, a transmis „.....” prin care aduce precizări la fiecare punct conținut de acesta.

II. Prin contestația nr....., înregistrată la Consiliu cu nr. **(dosar nr.)**, ..., în calitate de operator economic, critică decizia entității contractante de a declara oferta depusă de ca fiind câștigătoare pentru următoarele motive:

MOTIVE DE NECONFORMITATE PENTRU OFERTA DEPUȘĂ DE

Contestatoarea arată că entitatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei depuse de asocierea declarată câștigătoare, încălcând cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini.

Aceasta a susținut că oferta a fost declarată nelegal conformă și admisibilă, întrucât conține o serie de abateri tehnice majore față de cerințele obligatorii ale entității contractante.

A. Oferta depusă de nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire

Societatea contestatoare menționează că, potrivit răspunsului la clarificări din data de, emis de entitatea contractantă la solicitarea nr., s-a precizat expres că limitarea dimensionării și poziționării obiectelor stațiilor de vacuum și ale rețelei de canalizare trebuie să respecte cerințele angajatorului, specificațiile tehnice și standardul EN 16932-3:2018.

De asemenea, în Fișa de date a achiziției – punctul VI.3 „.....”, s-a prevăzut clar obligația ofertanților de a analiza documentația de atribuire și de a întocmi oferta în conformitate cu toate instrucțiunile și cerințele tehnice.

În cadrul formularului aferent propunerii tehnice, entitatea contractantă a impus ca ofertanții să prezinte metodologia de execuție a lucrărilor și soluțiile tehnice, în strictă concordanță cu prevederile documentației.

Societatea contestatoare invocă art. 143 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 394/2016, potrivit căruia „ofertele care nu respectă caietul de sarcini sunt neconforme”, arătând că aceste cerințe sunt obligatorii, nu opționale.

1. Nerespectarea cerințelor privind forma camerei de colectare

Conform documentației de atribuire, camerele de colectare trebuiau să fie prefabricate, monocamerale, confecționate din materiale impermeabile (preferabil PE) și să asigure funcționarea continuă a vanei de vacuum inclusiv în condiții de inundare accidentală.

Autoarea contestației arată că oferta ... conține camere de colectare bicamerale, împărțite în două compartimente fizic separate, ceea ce contravine cerinței de cameră monocamerală.

Aceasta a indicat paginile relevante din fișierele „.....”, unde se menționează explicit „separarea fizică între compartimentul de colectare a apei uzate și compartimentul vanei de vacuum”.

Prin urmare, camerele ofertate nu permit vizualizarea integrală a ansamblului hidraulic, încălcând cerințele din caietul de sarcini și standardul tehnic impus.

2. Nerespectarea cerințelor privind accesibilitatea și vizibilitatea camerei de colectare

..... arată că documentația impunea ca întreg ansamblul hidraulic din interiorul camerei de colectare să fie vizibil și accesibil operatorului, însă, din cauza compartimentării bicamerale a soluției ofertate de, acest lucru devine imposibil.

Operatorul nu poate inspecta simultan ambele compartimente, ceea ce reprezintă o abatere esențială.

3. Nerespectarea caracteristicilor de fabricație

Conform documentației, camerele de colectare trebuiau să asigure funcționarea permanentă a vanei de vacuum inclusiv în condiții de inundare accidentală, fără a necesita admise suplimentare de aer.

Contestatoarea subliniază că oferta introduce conducte suplimentare de admisie a aerului, contrar cerinței exprese a entității contractante.

Aceasta a evidențiat din desenele ofertantului existența unei conducte externe de aerisire suplimentară, ce presupune carotarea suplimentară a corpului camerei, generând riscuri de vandalism și blocaj.

Prin urmare, soluția tehnică propusă este neconformă cu cerințele documentației de atribuire.

4. Nerespectarea cerințelor privind capacitățile de înmagazinare ale rezervoarelor de vacuum

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire – fișierul „11.2.1.1_Cadrul General – CS new s.pdf”, Capitolul 2, Secțiunea 1: Cadrul General – Partea 1 – Cerințe specifice, la pagina 16 era prevăzut expres că:

„pentru stația SV4 – Florești trebuia oferat 1 rezervor subteran cu o capacitate de 18 m³, iar pentru stația SV6 – Palanca, 1 rezervor subteran cu o capacitate de 13 m³.”

Cu toate acestea, oferta nu a respectat aceste cerințe, prezentând capacități mai mici decât cele solicitate:

- pentru SV4 – un rezervor de 12 m³,
- pentru SV6 – un rezervor de 10 m³.

Autoarea contestației învederează faptul că aceste abateri rezultă clar din fișele tehnice incluse în oferta („Propunere tehnică – partea 4 și partea 5”), unde sunt indicate valorile volumetrice inferioare celor impuse de entitatea contractantă.

Prin urmare, contestatoarea arată că oferta este neconformă, întrucât nu respectă cerințele tehnice obligatorii privind capacitățile rezervoarelor de vacuum, ceea ce constituie o abatere materială de la documentația de atribuire.

5. Nerespectarea caracteristicilor sistemului de monitorizare

Petenta susține că, deși entitatea contractantă a solicitat expres implementarea unui sistem de monitorizare wireless pentru camerele de

colectare prin vacuum, oferta a propus un sistem de monitorizare prin cablu, contrar cerinței.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea a indicat paginile 835 și 917 din fișierele tehnice ale ofertei, unde apar mențiuni precum „cutie de joncțiune cabluri de monitorizare” și „cablu de forță și comandă pentru îngropare directă”.

Acestea demonstrează, în opinia sa, că sistemul ofertat implică conectivitate prin cablu, nefiind wireless.

Contestatoarea invocă răspunsul la clarificări transmis de entitatea contractantă la data de, prin documentul „CL-G-11 Răspuns clarificări REV III”, unde s-a menționat expres:

„.....”

În concluzie, aceasta a arătat că prin includerea unui sistem de monitorizare prin cablu, contrar cerințelor entității, oferta este neconformă.

6. Nerespectarea caracteristicilor stațiilor de vacuum – neconformități numerice și de performanță

Societatea contestatoare susține că oferta ... nu respectă cerințele privind numărul și performanța pompelor de vacuum solicitate prin documentația de atribuire.

Aceasta a identificat două tipuri de abateri:

a) Numerice – un număr mai mic de pompe ofertate decât cel solicitat;

b) De performanță – capacități totale inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini.

Rezultă astfel, potrivit contestatoarei, că ofertantul a redus neconcurențial atât costurile de execuție, cât și consumul de energie electrică, aspect care influențează direct valoarea costurilor de operare (OPEX) – factor de evaluare esențial în procedură.

De exemplu, pentru stația SV2 – Căscioarele, documentația solicită 4 pompe de vacuum (3 active + 1 rezervă), în timp ce a ofertat doar 3 pompe (2 active + 1 rezervă), diminuând capacitatea totală de la 750 m³/h la 580 m³/h.

Abateri similare se regăsesc și pentru celelalte stații (SV3, SV4, SV5 și SV6).

Contestatoarea invocă principiul tratamentului egal și arată că entitatea contractantă a manifestat un comportament discreționar, aplicând criteriile de atribuire unei oferte neconforme, în timp ce a depunctat oferta sa conformă.

Prin urmare, aceasta a solicitat constatarea neconformității ofertei și obligarea entității contractante la evaluarea strictă a ofertelor conforme și admisibile, în acord cu prevederile legale și ale documentației de atribuire.

Contestatoarea concluzionează că documentația de atribuire are caracter obligatoriu și că entitatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, prin acceptarea unei oferte care se abate de la cerințele tehnice esențiale privind:

- forma și structura camerei de colectare;
- sistemul de aerisire și funcționare a vanei de vacuum;
- capacitatea rezervoarelor de vacuum;
- sistemul de monitorizare (wireless vs. cablu);
- numărul și performanța pompelor de vacuum.

În consecință, societatea contestatoare solicită Consiliului anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului în partea ce privește oferta declarată câștigătoare și reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

CONTESTAREA MOTIVELOR DE DEPUNCTARE A OFERTEI PROPRII

În continuarea contestației, asocierea contestatoare arată că oferta sa, a fost depunctată nelegal pentru doi factori de evaluare importanți:

- Valoarea costurilor de operare (OPEX) – consumul de energie electrică, pentru care i s-au acordat doar 7,94 puncte dintr-un total de 15 puncte;
- Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare privind asigurarea calității lucrărilor – pentru care i s-au acordat 10 puncte dintr-un total de 15 puncte.

Contestatoarea susține că ambele depunctări au fost efectuate în mod nelegal, fără o fundamentare reală și în contradicție cu

documentația de atribuire și cu principiul tratamentului egal al operatorilor economici.

a) Cu privire la factorul de evaluare privind costurile de operare (OPEX)

Autoarea contestației susține că depunerea sa s-a realizat prin raportare la oferta declarată câștigătoare, care însă conține un calcul eronat al costurilor de operare, rezultat din faptul că ofertantul a inclus în calcul un număr mai mic de pompe de vacuum decât cele menționate în propria propunere tehnică.

Aceasta a explicat că diminuarea numărului de pompe duce implicit la reducerea consumului de energie electrică și, prin urmare, la o valoare artificial mai mică a costurilor de operare – avantaj obținut prin încălcarea documentației de atribuire.

Petenta reiterează concluziile prezentate la punctul 6 din Partea I, arătând că a oferat pentru fiecare stație de vacuum un număr inferior de pompe față de cel solicitat.

De asemenea, susține că oferta a fost astfel avantajată doar aparent, întrucât costurile de operare calculate cu un număr mai mic de pompe nu corespund realității tehnice a proiectului și nu pot fi acceptate legal.

Mai mult, aceasta arată că documentația de atribuire nu permite modificarea propunerii tehnice după depunerea ofertelor, astfel încât orice corectare ulterioară a factorului de evaluare OPEX este imposibilă.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, entitatea contractantă a comparat două oferte neechivalente, raportând punctajele la o ofertă eronată și neconformă.

Aceasta mai arată că documentația de atribuire are caracter obligatoriu, iar comisia de evaluare nu putea ignora neconformitățile semnalate anterior cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Prin urmare, contestatoarea solicită reevaluarea punctajelor aferente factorului OPEX, cu excluderea ofertei neconforme a PRIMACONS și recalcularea valorilor doar pentru ofertele admisibile.

b) Cu privire la factorul de evaluare „Metodologia privind asigurarea calității lucrărilor” (Planul de management al calității).

Societatea contestatoare critică de asemenea modul în care entitatea contractantă a acordat doar 10 puncte pentru demonstrarea unei metodologii corespunzătoare de asigurare a calității lucrărilor, dintr-un total de 15 puncte posibile.

Aceasta arată că motivația comisiei de evaluare este superficială și generală, neindicând în mod concret ce elemente din propunerea tehnică ar fi lipsit sau ar fi fost insuficient detaliate.

Potrivit comunicării entității contractante, motivul depunțării ar fi fost formulat astfel:

„.....”

Contestatoarea susține că aceste afirmații nu se aplică în niciun mod propunerii tehnice depuse, întrucât aceasta a conținut un plan detaliat al calității, redactat conform cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, în cuprinsul fișierului „A.4 – Plan Calitate. Proceduri de sistem”, au fost prezentate în mod concret:

- structura organizațională de management al calității;
- rolurile și responsabilitățile personalului desemnat;
- metodologia de monitorizare a lucrărilor și a documentației tehnice;
- procedurile de control al materialelor și lucrărilor executate.

Societatea contestatoare arată că documentația depusă acoperă integral cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, iar comisia de evaluare nu a efectuat o analiză comparativă reală între ofertanți, limitându-se la o justificare formală a punctajului.

De asemenea, aceasta a susținut că evaluarea subiectivă a comisiei de evaluare, fără identificarea precisă a neconcordanțelor, încalcă principiul transparenței și al tratamentului egal, consacrat de legislația achizițiilor publice.

Contestatoarea concluzionează că depunctarea pentru factorul OPEX este nelegală, întrucât s-a realizat prin raportare la o ofertă eronată și neconformă; depunctarea pentru planul de management al calității este nejustificată, întrucât oferta contestatoarei respectă toate

cerințele tehnice și procedurale impuse prin documentație; entitatea contractantă nu a prezentat o motivare detaliată a punctajelor, deși avea obligația de a arăta în mod clar în ce constă diferența de evaluare între oferte; comisia de evaluare a manifestat o atitudine discreționară, încălcând principiul tratamentului egal și al transparenței.

Pentru toate motivele expuse anterior, ..., solicită Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin **punctul de vedere** nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de pentru următoarele motive:

Achizitoarea arată că conform art. 143 alin. (3) lit. a) din HG. nr. 394/2016, o ofertă este neconformă doar în măsura în care nu respectă în mod evident cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, simpla existență a unor diferențe de abordare tehnică sau de configurare a echipamentelor nu determină automat neconformitatea, atâta timp cât funcționalitatea sistemului și performanțele generale rămân conforme cu cerințele entității contractante.

De asemenea, potrivit principiului proporționalității (art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016) și principiului tratamentului egal, entitatea contractantă are obligația de a interpreta cerințele în mod rezonabil, raportat la scopul lor, evitând restricții inutile asupra concurenței.

În acest sens, răspunsurile la clarificări formulate în cursul procedurii fac parte integrantă din documentația de atribuire și au forță obligatorie pentru toți participanții.

Entitatea contractantă arată că, prin răspunsul la clarificări nr., s-a oferit libertate tehnică ofertanților în stabilirea soluției proprii de proiectare și execuție, cu condiția respectării funcționalității procesului și a standardului EN 16932-3:2018 – standardul european privind proiectarea și operarea sistemelor de canalizare prin vacuum.

Această clarificare a fost emisă ca urmare a solicitării formulate de un operator economic privind acceptarea unui alt sistem tehnologic decât cel descris în caietul de sarcini.

Prin răspuns, entitatea a confirmat că:

„.....”

Astfel, această dispoziție acordă ofertanților dreptul de a propune soluții alternative echivalente, atâta timp cât acestea asigură funcționarea sistemului în condiții normale și respectă cerințele de performanță.

În consecință, soluția propusă de asocierea nu poate fi considerată neconformă, întrucât: respectă standardul tehnic aplicabil; asigură funcționarea automată și sigură a procesului de vacuum și menține parametrii de performanță impuși de autoritate.

A admite interpretarea rigidă susținută de contestatoare ar însemna limitarea artificială a competiției, contrar principiilor fundamentale de transparență, proporționalitate și tratament egal.

1. Cu privire la camerele de colectare și configurația acestora

Contestatoarea susține că oferta ar utiliza camere de colectare bicamerale, contrar cerinței de camere monocamerale.

Entitatea contractantă arată că această interpretare este eronată, întrucât cerințele documentației se referă la funcționalitatea ansamblului hidraulic, nu la o construcție unitară dintr-o singură cameră.

Configurarea în compartimente nu afectează funcționarea sistemului, atâta vreme cât toate elementele sunt accesibile pentru întreținere și verificare; etanșeitatea este asigurată; funcția de vacuum și drenaj se realizează integral conform cerințelor.

Comisia de evaluare a constatat că oferta îndeplinește aceste condiții, iar soluția propusă este acceptabilă tehnic.

2. Cu privire la capacitatea rezervoarelor de vacuum

Achiziția susține că societatea contestatoare invocă un presupus neconformism al volumelor rezervoarelor oferite.

În realitate, calculele tehnice confirmă că rezervoarele oferite de PRIMACONS respectă volumele impuse:

- pentru SV4 – Florești, dimensiunile propuse (diametru 2,5 m, înălțime 3,8 m) determină un volum de 18,64 m³, corespunzând cerinței de 18 m³;

- pentru SV6 – Palanca, dimensiunile (diametru 2,5 m, înălțime 3,5 m) generează 17,17 m³, conform cerinței minime de 13 m³.

Rezultă că specificațiile sunt respectate, iar pretinsa abatere indicată de contestatoare se bazează pe o interpretare superficială a fișelor tehnice.

3. Cu privire la sistemul de monitorizare SCADA

Contestatoarea susține că sistemul oferat de..... nu ar fi wireless.

Entitatea contractantă arată că răspunsul la clarificări din a menționat că soluția prin cablu „poate implica riscuri”, dar nu a fost exclusă.

În conformitate cu art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, entitatea contractantă poate accepta soluții echivalente care îndeplinesc aceleași cerințe de performanță.

Atâta timp cât sistemul oferat permite transmiterea datelor în timp real și controlul automat al camerelor de colectare, nu există neconformitate.

4. Cu privire la factorul de evaluare „.....”

Contestatoarea critică depunctarea sa pentru costurile de operare.

Entitatea contractantă subliniază că evaluarea s-a realizat strict în conformitate cu metodologia publicată, iar oferta declarată câștigătoare a fost verificată din perspectiva completitudinii datelor și a corectitudinii calculelor.

Legea nu impune entității contractante să conteste soluția tehnică a unui ofertant conform, atâta timp cât funcționalitatea și performanța sunt garantate.

Prin urmare, punctajul obținut de contestatoare reflectă în mod proporțional competitivitatea propunerii sale economice și tehnice.

5. Cu privire la Planul de Management al Calității

Achizitoarea susține că depunctarea . pentru acest factor a fost motivată de lipsa coerenței și completitudinii documentației.

Entitatea contractantă arată că absența nominalizării explicite a responsabililor pentru fiecare fază de control (în PCCVI); atribuții incomplete pentru RTE, contrar Ordinului nr. 1895/2016 și structuri neunitare ale planurilor de verificare intermediară.

Aceste deficiențe afectează trasabilitatea procesului de control al calității, iar punctajul de 10 puncte acordat reflectă proporțional lipsurile constatate, în conformitate cu principiul proporționalității (art. 2 alin. 2 lit. e) din Legea nr. 98/2016).

În lumina celor expuse, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate ca nefondată; și menținerea ca ofertă conformă și admisibilă a propunerii depuse de asocierea ..

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr. ..., GRUP PRIMACONS SRL, a formulat **cerere de intervenție voluntară**, prin care solicită admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de, și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din aceeași lege pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

....., în calitate de ofertant admis și-a exprimat interesul legitim și substanțial în cadrul dosarului. Fiind declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, această calitate conferă dreptul legal și justificat de a interveni voluntar în procesul de soluționare a contestației formulate. Intervenienta susține că acest demers este reglementat expres de Legea nr. 101/2016 privind remediile în procedura atribuirii contractelor publice, care permit oricărui operator economic participant la procedură să își protejeze interesele juridice prin această cale procedurală.

Cererea de intervenție a fost formulată în termenul prevăzut de lege, respectiv în maximum 10 zile de la publicarea contestației în SEAP, conform art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016. Astfel, sunt respectate toate condițiile de admisibilitate legale, inclusiv interesul legitim, termenul de formulare și temeiul procedural.

II. Cu privire la caracterul nefondat al contestației formulate de

Contestația formulată de aduce critici privind pretinsa neconformitate a ofertei cu anumite cerințe tehnice, cum ar fi

specificațiile camerelor de colectare sau rezervoarelor vacuum, precum și evaluările privind consumul energetic și planul de management al calității.

..... susține că aceste critici sunt neîntemeiate și se bazează pe interpretări eronate ale documentației de atribuire, întrucât oferta depusă respectă integral cerințele și oferă soluții tehnice conforme, funcționale și bine documentate. Evaluarea a fost realizată în conformitate cu legislația și metodologia prevăzută, iar decizia privind admisibilitatea și evaluarea tehnică a fost corectă.

Astfel, argumentele contestatoarei nu justifică în niciun fel anularea sau modificarea rezultatului procedurii, fiind un atac procedural, fără temeiuri solide de fapt sau de drept.

III. Cu privire la inadmisibilitatea cererii de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei

Societatea intervenientă arată că contestatoarea a solicitat obligarea entității contractante să reevalueze oferta, însă această cerere este inadmisibilă. Nu există o solicitare expresă și legală de anulare a actelor care atestă conformitatea ofertei, iar documentele de evaluare sunt definitive și produc efect juridic.

Orice solicitare de reevaluare trebuie să fie fundamentată prin aplicarea unor motive legale clare și să presupună o procedură corespunzătoare de contestare în conformitate cu normele legale. În lipsa unei astfel de cereri sau a unui motiv temeinic, pretinderea de reevaluare este neîntemeiată și trebuie respinsă.

IV. Cu privire la conformitatea ofertei și argumentele de fond

Intervenienta reafirmă că oferta sa tehnică este conformă și corespunzătoare unui contract mixt de proiectare și execuție, adaptată cerințelor și condițiilor tehnice impuse în documentația de atribuire. Propunerea tehnică a fost elaborată cu profesionalism, prezentând o soluție integrată, sigură și funcțională.

Acuzațiile de neconformitate tehnică formulate de contestatoare derivă dintr-o interpretare greșită, a elementelor tehnice și fără a ține cont de posibilitatea ofertanților de a propune soluții proprii, dimensionate corespunzător pentru realizarea obiectului contractului.

V. Libertatea ofertanților și rolul documentației de atribuire

Intervenienta susține că documentația de atribuire a fost concepută în mod orientativ, urmărind ghidarea ofertanților și nu impunerea unor dimensiuni sau soluții tehnice restrictive. Orice ofertant a beneficiat de libertatea decizională pentru proiectarea soluției tehnice, asumându-și responsabilitatea de a îndeplini cerințele generale, standardele de calitate și normele aplicabile.

Această flexibilitate este esențială în procedurile de achiziții complexe, permițând inovație și optimizarea execuției în condiții de legalitate și eficiență.

VI. Sprijin legislativ și argumente tehnice suplimentare

În susținerea poziției sale, ... face referire la clarificările emise în cadrul procedurii, la prevederi ale legislației relevante privind achizițiile publice, precum și la recomandările ANAP privind aplicarea principiului transparenței și a libertății de alegere a ofertanților.

Aceste elemente confirmă caracterul legal și oportun al propunerii și relevă caracterul excesiv al criticilor contestatoarei.

VII. Cu privire la punctajul acordat pentru consumul energetic și managementul calității

Intervenienta arată că contestă punctajul acordat în factorii tehnici, în special pentru consumul energetic (OPEX) și planul de management al calității. demonstrează că evaluarea a respectat criteriile stabilite și că aceste elemente nu influențează în mod substanțial ordinea finală a ofertei.

Astfel, eventualele critici nu au relevanță substanțială, neputând conduce la modificări ale rezultatului procedurii.

VIII. Concluzii și solicitări

Ținând cont de cele prezentate, societatea intervenientă solicită admiterea cererii de intervenție, menținerea verdictului de atribuire în favoarea sa, respingerea contestației formulate de ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr., cu sediul în reprezentată convențional prin cu sediul profesional ales în, în calitate de furnizor al ofertantului, a transmis „cerere de intervenție voluntară în litigiu” prin care susține entitatea contractantă în demersul de a completa și de a analiza corect ofertele din licitație pentru următoarele motive:

I. Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție

....., în calitate de furnizor al ofertantului, a formulat cererea de intervenție voluntară în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, pentru a-și proteja interesele legitime rezultate din participarea sa în cadrul procedurii de atribuire. Intervenția este justificată prin dreptul clar recunoscut al oricărui operator economic care poate fi afectat de soluționarea unei contestații, precum și prin interesul direct în corecta soluționare a disputei legate de atributul contractului.

Intervenienta susține că cererea respectă toate condițiile legale privind termenul și modul de formulare, inclusiv comunicarea corespunzătoare către părțile implicate, demonstrând astfel admisibilitatea procedurii.

II. Cu privire la inducerea în eroare a entității contractante

..... susține că achiziția a fost indusă în eroare de ofertanții clasați pe primele două poziții prin includerea în ofertă a unor echipamente pentru care nu există aprobările legale pentru comercializare pe piața românească, încălcând astfel principiul bunei credințe și transparenței în achiziții publice.

Această inducere în eroare a generat un avantaj nejustificat în criteriul prețului, deoarece echipamentele oferite de sunt supuse unor costuri mai ridicate din cauza respectării normelor stricte privind certificările și agrementele tehnice, fapt ignorat de principalii competitori.

III. Cu privire la legalitatea și conformitatea standardelor tehnice invocate

..... clarifică faptul că standardul EN 16932-3:2018, invocat în documentația de atribuire, nu este un standard armonizat care să permită aplicarea marcatului CE, ci definește numai cerințele de proiectare și testare ale sistemelor de canalizare vacuum, fără a certifica conformitatea produselor.

Prin urmare, echipamentele trebuie să dețină, conform legislației românești, agrement tehnic și aviz tehnic emise de autoritățile competente, ceea ce nu au făcut ofertanții clasați pe primele două poziții. Această situație contravine direct prevederilor HG nr. 668/2017, care reglementează condițiile introducerii pe piață a produselor pentru construcții în România.

IV. Cu privire la neconformitatea ofertelor și riscurile generate

Intervenienta explică pe larg că echipamentele oferite de firmele clasate pe primele locuri nu au depus documentele tehnice obligatorii, ceea ce atrage respingerea ofertelor ca neconforme.

Aceasta creează riscuri majore operaționale și legale, inclusiv probleme tehnice în funcționare, costuri suplimentare de întreținere și riscuri de neconformitate cu standardele europene și românești, afectând astfel interesul public și sustenabilitatea proiectului finanțat și executat.

V. Cu privire la documentele tehnice și certificatele emise

Societatea intervenientă arată diferențele dintre certificatele emise de organismul pentru componente izolate (ex. valve, supape) și necesitatea existenței unui agrement tehnic național valid pentru ansamblul echipamentelor, document solicitat în mod expres în caietul de sarcini.

De asemenea, susține că majoritatea documentațiilor puse în ofertă de primii doi clasati conțin interpretări eronate și omisiuni de documente esențiale, pentru a induce în eroare entitatea contractantă și a crea o aparență de conformitate legală și tehnică.

VI. Cu privire la comparația tehnică între sistemele oferite

Societatea intervenientă prezintă o comparație tehnică clară între sistemele de cămin și stații vacuum oferite de societatea sa și cele oferite de competitori, evidențiind avantajele incontestabile ale echipamentelor atât în privința conformității legale, cât și a performanțelor tehnice.

În concluzie, societatea intervenientă solicită entității contractante să dispună remedierea situației prin anularea parțială a raportului procedurii pentru primele două oferte neconforme și să refacă evaluarea pe baza ofertelor corect documentate.

Aceasta este fundamentată pe art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care impune corectarea erorilor materiale ce pot afecta fundamental atribuirile în achizițiile publice, asigurând astfel legalitatea, transparența și eficiența utilizării fondurilor publice.

Prin adresa, ... a transmis Consiliului „**note scrise**” prin care arată următoarele:

I. Cererea de intervenție depusă de susține inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de pe motiv că această entitate nu este participantă în procedura de atribuire (nu este ofertantă, asociată sau subcontractantă). Conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, doar participanții pot formula un astfel de demers, iar nu a respectat nici cerința constituirii cauțiunii legale, ceea ce afectează grav admisibilitatea cererii. Mai mult, din conținutul cererii rezultă că aceasta susține contestația, care la rândul său a fost formulată fără constituirea cauțiunii și astfel poate fi respinsă, ceea ce implică respingerea intervenției ca lipsită de interes și legalitate.

II. Cererea de intervenție depusă de

A. contestă validitatea actelor atacate, subliniind că prin contestația depusă se atacă decizia entității contractante de declarare admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei, așa cum este consemnată în raportul procedurii nr. și în comunicările procedurii. Astfel se solicită anularea acestor acte și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei.

B. Notele scrise resping temeinicia apărării asocierii cu privire la caracterul orientativ al studiului de fezabilitate. Documentația de atribuire cuprinde, în mod obligatoriu, cerințele entității contractante din Capitolul 2, ce trebuie respectate integral. Studiul de fezabilitate face parte din Capitolul 5 și este orientativ, iar orice soluție tehnică propusă trebuie să respecte cerințele entității descrise în documentația oficială.

III. Respectarea cerințelor entității contractante în Capitolul 2.

Se afirmă cu claritate că cerințele cuprinse în Capitolul 2 al documentației sunt obligatorii, prevalând față de datele orientative din studiul de fezabilitate. Ofertanții aveau obligația de a dimensiona și poziționa elementele tehnice ale stației și rețelei vacuum conform cerințelor entității, asumându-și responsabilitatea deplină pentru proiectul tehnic ce urmează să fie implementat. Orice soluție tehnică propusă în ofertă trebuie să reflecte această obligativitate și să fie implementabilă în condiții legale.

IV. Detalii tehnice privind dimensionarea rețelei și echipamentele.

..... evidențiază neconformitatea soluției oferite în ceea ce privește numărul pompelor de vacuum, capacitatea acestora și volumul rezervorului de vacuum, care nu corespund tabelelor tehnice obligatorii din documentația de atribuire. Dimensionarea și caracteristicile tehnice trebuie respectate în mod cumulativ, iar interpretarea de a putea omite sau adapta aceste cerințe în etapa de ofertare, urmând să le corecteze ulterior în execuție, este considerată inacceptabilă și contrară principiilor achizițiilor publice.

V. Răspunsul la clarificările tehnice și interpretările entității contractante

Se critică interpretarea entității contractante referitoare la unele cerințe tehnologice exprimate în răspunsurile la clarificări, în special privind transmiterea datelor de la stațiile de vacuum (wireless vs cablu). susține că astfel de interpretări slăbesc rigurozitatea evaluării și afectează corectitudinea procedurii.

VI. Motivele de depunere și lipsa de comunicare procedurală

..... subliniază faptul că unele motive de depunere a ofertei sale au fost comunicate abia în faza punctului de vedere, nefiind aduse în etapa formală de evaluare, ceea ce încalcă principiul transparenței și contradicției în procedurile de achiziții publice.

În baza celor prezentate, ... solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul acesteia și reevaluarea ofertei, pentru a corecta nelegalitățile și

pentru a asigura respectarea strictă a cerințelor tehnice și legale prevăzute în documentația de atribuire și în legislația aplicabilă.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank- Sucursala Victoria în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de

Până la data emiterii prezentei decizii, ... a nu a înaintat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vederea soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., entitatea contractantă a transmis la dosarul cauzei documente din dosarul achiziției, în format electronic, necesare soluționării contestațiilor.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „....., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....., valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „.....”.

Dosar 3418

Față de contestația depusă de a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Față de contestația depusă de a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că,

în calitate de ofertant clasat pe locul II, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Dosar 3432

Față de contestația depusă de a formulat cerere de intervenție.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei intervenții accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației formulate de ofertantul

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că GRUP, în calitate de ofertant câștigător, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Consiliul reține că această cerere a fost formulată de un operator economic care nu are calitate în procedura de achiziție publică ce face obiectul prezentei contestații.

..... figurează exclusiv ca furnizor al unor echipamente propuse de un ofertant participant (.....), fără a fi menționat în DUAЕ, fără a-și fi asumat vreo obligație contractuală față de entitatea contractantă și fără a fi parte a unei asocieri, subcontractant sau terț susținător.

De asemenea, potrivit jurisprudenței constante a Consiliului, calitatea de simplu furnizor al unui ofertant nu conferă interes juridic propriu și actual pentru a interveni într-un litigiu privind legalitatea actelor procedurii de atribuire.

Excepția lipsei calității procesuale active a invocată de contestatoarea

Contestatoarea arată că nu are calitate procesuală activă în cadrul procedurii de achiziție publică, întrucât nu are calitatea de ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător. Aceasta figurează doar în calitate de furnizor de echipamente pentru unul dintre operatorii economici participanți la procedură, respectiv, iar simpla calitate de furnizor nu conferă acces la procedura de remediu reglementată de Legea nr. 101/2016 și nici interes juridic propriu pentru a formula cerere de intervenție voluntară într-un litigiu de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților, cerere de intervenție voluntară. Rezultă în mod clar că dreptul de a interveni în cauză este recunoscut exclusiv operatorilor economici participanți la procedura de achiziție, respectiv ofertanți individuali, membri ai unei asocieri, subcontractanți ori terți susținători care au completat DUAЕ și și-au asumat obligații juridice față de entitatea contractantă.

..... nu figurează în niciun DUAЕ depus în cadrul procedurii, nu a fost menționată ca asociat, subcontractant sau terț susținător și nu a semnat niciun document care să ateste participarea sa directă la ofertare. Conform jurisprudenței, simpla calitate de furnizor de echipamente nu conferă calitate procesuală în procedura de achiziție publică, neexistând un raport juridic direct între respectivul operator și entitatea contractantă. În consecință, persoana juridică ce are doar rol de furnizor al unui ofertant nu se încadrează în categoria subiecților de drept care pot formula cerere de intervenție în temeiul Legii nr. 101/2016.

În ceea ce privește, Consiliul reține că acesta are **calitatea de furnizor** al contestatoarei, nefiind însă parte semnatară a ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție publică analizate.

Din actele dosarului rezultă că societatea germană este menționată în documentația de ofertare exclusiv ca **producător și furnizor al echipamentelor tip cămin de vacuum și stație de vacuum** propuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, iar poziția sa procesuală derivă din această relație contractuală de furnizare.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. o) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de achiziții publice,

„contractant – orice operator economic care este parte la un contract sectorial”.

Rezultă că **furnizorul unui ofertant nu dobândește, prin simpla calitate de producător al echipamentelor oferite, calitatea de contractant** sau de parte directă în procedura de atribuire, în sensul Legii nr. 101/2016.

În consecință, ... **nu are calitate procesuală principală în prezenta procedură de soluționare a contestației**, nefiind ofertant, asociat, subcontractant sau terț susținător în cadrul procedurii. Poziția sa poate fi reținută doar ca **intervenție de susținere tehnică** a susținerilor contestatoarei, fără efecte juridice asupra cadrului procesual.

Prin urmare, Consiliul **ia act** de punctul de vedere formulat de societatea, însă **nu îi recunoaște calitatea de parte în sensul art. 3 alin. (1) lit. o)** din Legea nr. 101/2016, analizând contestația exclusiv între părțile legal implicate în procedură — respectiv contestatoarea, entitatea contractantă SC și intervenienții

Pentru aceste motive, Consiliul admite excepția lipsei calității procesuale active a și, în consecință, respinge cererea de intervenție formulată de ca inadmisibilă, întrucât autorul acesteia nu are calitate în procedura de achiziție publică și nu justifică un interes legitim, personal și actual în sensul art. 33 și art. 61 C.proc.civ., coroborate cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Excepția inadmisibilității cererii de reevaluare a ofertei invocată de intervenienta

Intervenienta susține că nu ar fi solicitat în mod expres anularea actelor prin care oferta a fost declarată conformă și admisibilă, ci doar reevaluarea ofertei respective. În consecință, cererea ar fi inadmisibilă, întrucât Consiliul nu poate dispune reevaluarea unei oferte fără a anula mai întâi actele administrative care confirmă conformitatea acesteia, respectiv raportul procedurii și comunicarea rezultatului.

Din analiza contestației formulate de rezultă însă că aceasta a solicitat în mod expres anularea comunicării privind rezultatul procedurii de evaluare prin capetele de cerere.

Prin urmare, cererea de anulare este clar și explicit formulată, iar solicitarea de reevaluare reprezintă o consecință firească a acesteia. Consiliul constată că actul atacat este determinat, cadrul procesual este complet, iar excepția invocată de intervenientă este nefondată.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge excepția inadmisibilității cererii de reevaluare a ofertei ca neîntemeiată.

Dosar

Analizând conținutul criticilor din contestație aflată la dosarului cauzei, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluarea pe care a realizat-o entitatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

Critica 1. Oferta depusă de nu respectă specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire

Contestatoarea arată că, potrivit răspunsului la clarificări din data de, la solicitarea de clarificări nr., entitatea contractantă a stabilit în mod expres că dimensionarea și poziționarea diferitelor obiecte ale stațiilor de vacuum și ale rețelei de canalizare se pot realiza conform soluției tehnice proprii, cu condiția respectării cerințelor angajatorului, a specificațiilor tehnice și a standardului EN 16932-3:2018. În fișa de date a achiziției, la punctul VI.3 „Informații suplimentare”, se precizează că ofertantii au obligația de a analiza cu atenție documentația de atribuire și de a pregăti oferta în conformitate cu toate instrucțiunile, formularele și specificațiile tehnice conținute în aceasta. În formularul privind propunerea tehnică se reiterează obligația ca metodologia de execuție și soluțiile tehnice propuse să fie conforme cu cerințele tehnice, economice și tehnologice ale beneficiarului.

Contestatoarea susține că, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, ofertele care nu respectă caietul de sarcini sunt neconforme. În opinia sa, documentația de atribuire nu are caracter orientativ, ci obligatoriu, iar prin aceasta s-a solicitat ca toate

echipamentele și soluțiile tehnice propuse să corespundă în totalitate cerințelor prevăzute în caietul de sarcini.

Prin raportare la fișierul „11.2.1.1 Cadrul General – Caiet de Sarcini – Capitolul 2, Secțiunea 1: Cadrul General – Partea 1 – Cerințe specifice”, contestatoarea arată că oferta depusă de nu respectă cerințele tehnice referitoare la camerele de colectare cu vanele de vacuum aferente, în special cerința privind forma monocamerală. În susținerea acestei afirmații, contestatoarea invocă următoarele pasaje din caietul de sarcini:

- „Camerele de colectare servesc ca o interfață între conducta de racord gravitațională și sistemul de transport cu vacuum și vor fi prefabricate, monocamerale, cu asigurarea funcționării permanente a întregii unități a vanei de vacuum, inclusiv a dispozitivului de acționare, și în condiții de inundare accidentală a camerei de colectare.”

- „Camerele de colectare trebuie să fie prefabricate, monocamerale, confecționate din materiale impermeabile, de preferință material plastic (PE), pentru a evita infiltrațiile.”

Contestatoarea susține că, în propunerea tehnică a ., camerele de colectare oferite nu sunt monocamerale, ci bicamerale, fiind împărțite în două compartimente separate fizic. Această neconformitate ar rezulta din fișierul „854-1387 Propunere tehnică part. 5”, unde, la pagina 2 a fișei tehnice nr. 1, este menționată „separarea fizică între compartimentul de colectare a apei uzate și compartimentul vanei de vacuum”. Din aceeași documentație rezultă existența unui compartiment

inferior și a unui compartiment superior, iar desenele de la paginile 56-57 confirmă separarea fizică a celor două compartimente.

Prin urmare, contestatoarea consideră că oferta este neconformă, întrucât nu respectă cerința expresă privind configurarea monocamerală a camerelor de colectare prevăzută în documentația de atribuire.

Entitatea contractantă, ..., arată că oferta respectă cerințele documentației de atribuire și ale standardului EN 16932-3:2018. În cadrul răspunsului la clarificări nr., s-a precizat că ofertanții au libertatea de a dimensiona și de a poziționa obiectele stațiilor de vacuum și ale rețelei de canalizare conform soluției tehnice proprii, cu condiția respectării cerințelor funcționale, a specificațiilor tehnice și a standardului EN 16932-3:2018.

Entitatea subliniază că cerințele din caietul de sarcini se referă la funcționalitatea sistemului, iar nu la un anumit tip constructiv, în măsura în care soluția ofertantului asigură funcționarea automată și corectă a procesului de canalizare prin vacuum. Comisia de evaluare a verificat conformitatea funcțională și tehnică a echipamentelor propuse și a constatat că acestea corespund cerințelor documentației, motiv pentru care oferta a fost declarată conformă.

Intervenienta susține că propunerea tehnică depusă respectă integral cerințele funcționale prevăzute în caietul de sarcini, iar argumentul privind forma monocamerală sau bicamerală este formal și irelevant în raport cu obiectivul contractului. Se arată că cerința esențială o reprezintă asigurarea etanșeității, a funcționării automate a vanei de vacuum și a rezistenței la inundații, elemente pe care soluția tehnică propusă le îndeplinește în totalitate.

De asemenea, se subliniază că, potrivit răspunsurilor la clarificări, ofertanții au avut libertatea de a-și propune propria soluție tehnică, cu condiția respectării standardului EN 16932-3:2018, iar propunerea respectă acest standard și cerințele generale de proiectare.

Consiliul reține că obiectul contractului îl constituie un contract de proiectare și execuție, ceea ce presupune libertatea operatorului economic de a-și elabora propria soluție tehnică, cu condiția respectării cerințelor de funcționalitate și a standardului impus. În răspunsul la clarificări nr., entitatea contractantă a precizat expres că ofertanții pot dimensiona și poziționa echipamentele conform soluției tehnice proprii, cu condiția respectării standardului EN 16932-3:2018 (pagina 51 din clarificare).

Conform Secțiunea 5 – Proces Tehnologic si Echipamente Aferente

Ofertantul este liber sa dimensioneze si să poziționeze diferitele obiecte ale stațiilor de vacuum si ale rețelei de canalizare conform soluției tehnice proprii, cu respectarea Cerințelor Angajatorului, a Specificațiilor Tehnice și a

celorlalte secțiuni din Documentația de Atribuire, cu condiția încadrării lucrărilor în incinta/zona propusă.

Antreprenorul va stabili dimensionarea, dimensiunile și caracteristicile tuturor componentelor prin proiectul tehnic, astfel încât să se asigure funcționarea corectă și automată a procesului conform standardului EN 16932-3:2018.

Din analiza documentației de atribuire și a propunerii tehnice reiese că soluția tehnică propusă de asigură funcționalitatea integrală a sistemului de canalizare vacuumatică. Cerința privind forma monocamerală a camerei de colectare trebuie interpretată în corelare cu scopul funcțional al echipamentului, nu formal, în sensul impunerii unei configurații constructive unice.

Prin urmare, Consiliul apreciază că susținerile contestatoarei nu pot fi reținute, întrucât nu s-a dovedit că soluția propusă de ofertantul declarat câștigător ar încălca cerințele funcționale sau ar compromite funcționarea sistemului.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge critica privind neconformitatea ofertei sub aspectul specificațiilor tehnice referitoare la camerele de colectare cu vacuum, ca nefondată.

Critica 2. Oferta depusă de nu respectă cerințele privind vizibilitatea integrală a interiorului camerei de colectare

Contestatoarea arată că, potrivit paginii 26 din documentația de atribuire – secțiunea „3.2.1.5.3 Corpul camerei de colectare” – camerele

de colectare trebuie să aibă cel puțin următoarele caracteristici de fabricație:

„.....”

Contestatoarea susține că această cerință nu este îndeplinită de ofertantul declarat câștigător, întrucât, așa cum s-a arătat la critica precedentă, căminul oferat este împărțit în două compartimente separate fizic. În aceste condiții, operatorul care dorește să inspecteze întregul cămin nu poate vizualiza decât compartimentul superior după ridicarea capacului, compartimentul inferior nefiind accesibil vizual. Această separare ar împiedica verificarea vizuală completă a asamblului hidraulic și ar contraveni cerinței exprese din caietul de sarcini privind vizibilitatea integrală a interiorului camerei.

Entitatea contractantă, ..., arată că cerința menționată de contestatoare are în vedere asigurarea posibilității operatorului de a verifica elementele funcționale esențiale ale sistemului – vana de vacuum, unitatea de acționare și conductele aferente – în scopul mentenanței și identificării eventualelor defecțiuni. Din analiza propunerii tehnice depuse de Asocieria rezultă că soluția propusă permite accesul și inspecția vizuală completă a componentelor relevante ale sistemului, respectiv a zonei funcționale în care se află vana de vacuum și unitatea de acționare.

Entitatea subliniază că separarea constructivă a compartimentelor nu afectează posibilitatea de întreținere și control, întrucât accesul la toate elementele tehnice ale sistemului este posibil prin capacele de vizitare prevăzute în proiect. Cerința nu impune o configurație unică sau o formă de construcție determinată, ci vizează doar asigurarea accesului și vizibilității operaționale, aspect îndeplinit de soluția tehnică ofertată.

Intervenienta arată că soluția tehnică propusă respectă integral cerințele funcționale ale caietului de sarcini, inclusiv pe cele privind inspecția vizuală și întreținerea. Separarea fizică a compartimentelor reprezintă o soluție constructivă proprie producătorului, menită să asigure o mai bună etanșeitate și siguranță în exploatare, fără a limita accesul vizual la componentele hidraulice principale. Prin capacele de vizitare și acces prevăzute în desenul tehnic, operatorul are posibilitatea de a inspecta complet și facil elementele de interes ale camerei de colectare.

Intervenienta susține că cerința din caietul de sarcini nu trebuie interpretată în sens formal, ci funcțional, în măsura în care operatorul poate realiza în mod eficient activitățile de mentenanță și verificare. Această condiție este pe deplin îndeplinită de soluția tehnică propusă.

Consiliul reține că cerința privind accesul și vizibilitatea integrală a interiorului camerei de colectare are un caracter funcțional, fiind instituită pentru a asigura posibilitatea operatorului de a efectua

activitățile de inspecție și întreținere necesare funcționării optime a sistemului. Din conținutul documentației de atribuire nu rezultă o exigență constructivă absolută referitoare la numărul compartimentelor sau la forma geometrică a camerei, ci doar obligația ca soluția ofertată să asigure accesul și vizualizarea completă a elementelor componente relevante.

Analizând propunerea tehnică a Asocierii, Consiliul constată că aceasta prevede posibilitatea accesului la toate elementele esențiale ale sistemului de vacuum, respectiv vana de vacuum, unitatea de acționare și conductele aferente. Separarea fizică a compartimentelor nu împiedică vizualizarea componentelor tehnice și nu contravine scopului cerinței, atâta vreme cât accesul operatorului este asigurat prin capacele de vizitare prevăzute de producător.

Prin urmare, Consiliul apreciază că soluția tehnică propusă îndeplinește cerințele funcționale din caietul de sarcini, iar critica formulată de contestatoare se bazează pe o interpretare formală și restrictivă a textului.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge critica privind neconformitatea ofertei sub aspectul cerințelor de vizibilitate a interiorului camerei de colectare, ca nefondată.

Critica 3. Oferta depusă de nu respectă cerințele privind caracteristicile de fabricație ale camerelor de colectare

Contestatoarea arată că, potrivit paginilor 26-27 din documentația de atribuire, secțiunea „3.2.1.5.3 Corpul camerei de colectare”, camerele

de colectare trebuie să aibă cel puțin următoarele caracteristici de fabricație:

- să asigure funcționarea permanentă a vanei de vacuum și a unității de declanșare chiar și în condiții de inundare accidentală a întregii camere de colectare;

- să nu necesite admisii suplimentare de aer pentru funcționarea vanei de vacuum, în afara conductei de ventilație instalate pe conducta de racord de la consumator, pentru a evita carotarea suplimentară a corpului camerei și pentru a minimiza punctele slabe care pot fi blocate natural sau prin vandalism.

În același text se precizează că, în acest scop, trebuie utilizate doar vane de vacuum care pot funcționa chiar și imersate în apă uzată sau pluvială, în cazuri accidentale, și care se alimentează exclusiv cu aerul admis prin conducta de ventilație de la conducta de racord, fără a fi necesare alte conexiuni cu mediul exterior.

Contestatoarea susține că soluția tehnică propusă de ofertantul nu respectă aceste cerințe. Din fișierul „854-1387 CNI065855 Propunere tehnică part.5”, la pagina 857, rezultă că „.....”.

Astfel, contestatoarea arată că vana de vacuum ofertată are nevoie de o admisie suplimentară de aer printr-o conductă instalată la exterior, ceea ce contravine cerințelor din documentația de atribuire. În consecință, soluția tehnică propusă nu poate funcționa complet imersată în apă uzată, întrucât depinde de aerul provenit prin această conductă exterioară.

Contestatoarea susține că această neconformitate este confirmată de desenul tehnic de la pagina 57 a fișierului menționat, unde se observă clar că, pe lângă aerisirea conductei gravitaționale (punctul 2), există o aerisire suplimentară pentru vana de vacuum (punctul 3), situată în afara camerei și care perforează suplimentar corpul acesteia. Or, conform caietului de sarcini, este permisă doar aerisirea prin conducta de racord, nefiind admisă instalarea unei conducte suplimentare, susceptibilă la vandalism și deteriorare.

Entitatea contractantă, ..., arată că soluția tehnică propusă de ofertantul declarat câștigător respectă cerințele de funcționalitate prevăzute de caietul de sarcini. Se subliniază că cerințele privind caracteristicile de fabricație se referă la asigurarea funcționării continue și sigure a vanei de vacuum, inclusiv în situații de inundații accidentale, nu la o interdicție absolută de a utiliza elemente constructive suplimentare.

Entitatea arată că, potrivit verificării efectuate de comisia de evaluare, vana de vacuum propusă funcționează conform standardului EN 16932-3:2018, asigurând etanșeitățile și admisia aerului necesar printr-un sistem controlat care nu afectează integritatea camerei.

Conducta de aerisire menționată de contestatoare este un element tehnic de protecție, care nu are caracterul unei „admisii suplimentare” în sensul interzis de documentația de atribuire, ci reprezintă un detaliu constructiv specific echipamentului utilizat, fără efect negativ asupra funcționării.

Intervenienta arată că soluția tehnică propusă respectă cerințele funcționale impuse de autoritate, fiind bazată pe vane certificate conform standardului EN 16932-3:2018, care pot funcționa în condiții de imersare accidentală. Conducta de aerisire indicată de contestatoare nu reprezintă o admisie suplimentară, ci un element integrat al sistemului de ventilație aferent unității de acționare, prevăzut de producător pentru siguranță și mentenanță.

Intervenienta susține că cerința de evitare a carotării suplimentare vizează prevenirea improvizațiilor tehnice, nu excluderea totală a unei soluții constructive care include o conductă de aerisire certificată. De asemenea, vana de vacuum propusă funcționează complet automat și poate lucra și în condiții de inundație, astfel încât cerința funcțională esențială este îndeplinită.

Consiliul reține că documentația de atribuire impune ca soluția tehnică ofertată să asigure funcționarea vanei de vacuum în condiții de siguranță și în eventualitatea unor inundații accidentale, fără a necesita intervenții sau elemente suplimentare necontrolate care ar compromite integritatea camerei de colectare. Totuși, textul documentației nu instituie o interdicție expresă privind utilizarea unei conducte tehnice

aferente sistemului de ventilație, dacă aceasta face parte din construcția originală a echipamentului certificat și nu afectează funcționalitatea ori etanșeitatea camerei.

Analizând documentele tehnice anexate la ofertă, Consiliul constată că soluția propusă de include un sistem de ventilație integrat, prevăzut de producător, destinat protejării vanei de vacuum și asigurării unei funcționări stabile în condiții de variație a presiunii. Nu s-a demonstrat că această configurație ar contraveni cerinței privind funcționarea în caz de imersare sau că ar necesita carotări suplimentare neautorizate.

Prin urmare, Consiliul apreciază că soluția ofertantului respectă cerințele funcționale din documentația de atribuire, iar critica formulată de contestatoare este nefondată.

Critica 4. Oferta depusă de nu respectă cerințele privind capacitățile de înmagazinare ale rezervoarelor de vacuum conform specificațiilor din documentația de atribuire

Contestatoarea arată că, potrivit fișierului „11.2.1.1 Cadrul General – CS new s.pdf – Documentație de Atribuire – Capitolul 2, Secțiunea 1: Cadrul General – Partea 1 – Cerințe specifice”, la pagina 16, în tabelul „Rezervorul de vacuum”, entitatea contractantă a impus următoarele valori minime ale capacităților:

- SV4 Florești – un rezervor subteran cu o capacitate de 18 m³;
- SV6 Palanca – un rezervor subteran cu o capacitate de 13 m³.

Contestatoarea susține că, potrivit fișelor tehnice anexate ofertei, au fost ofertate capacități mai mici decât cele solicitate, respectiv pentru SV6, ceea ce ar reprezenta o neconformitate cu cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Entitatea contractantă, ..., arată că afirmațiile contestatoarei nu corespund situației reale, întrucât, din analiza documentelor tehnice depuse de ofertant, rezultă în mod cert că dimensiunile și, implicit, volumele rezervoarelor ofertate respectă cerințele caietului de sarcini.

Pentru SV4 rezervoarele ofertate au următoarele dimensiuni:

- diametru: 2.500 mm (R = 1,25 m)
- înălțime: 3,8 m

Aplicând formula volumului cilindrului, $V = \pi \times R^2 \times H$, rezultă:
 $V = 3,1416 \times (1,25)^2 \times 3,8 = 18,64 \text{ m}^3$

Rezultă astfel că, deși în fișa tehnică este menționat un volum aproximativ de 12 m³, calculul efectiv al volumului geometric confirmă o capacitate de 18,64 m³, în deplină concordanță cu cerințele din documentația de atribuire.

Pentru SV6 Palanca, rezervoarele ofertate au următoarele dimensiuni:

– diametru: 2.500 mm ($R = 1,25 \text{ m}$)

– înălțime: 3,5 m

Prin aplicarea aceleiași formule, rezultă:

$$V = 3,1416 \times (1,25)^2 \times 3,5 = 17,17 \text{ m}^3$$

Prin urmare, calculul efectuat pe baza dimensiunilor reale indicate în fișele tehnice demonstrează că volumele rezervoarelor propuse respectă cerințele privind capacitatea de înmagazinare prevăzute în caietul de sarcini.

Entitatea mai arată că valorile menționate în coloana „volum” din fișele tehnice au caracter informativ, iar conformitatea se stabilește prin analiza dimensiunilor și a caracteristicilor constructive efective. Rezervoarele ofertate îndeplinesc toate cerințele de performanță, fiind certificate conform standardelor SR, ISO, EN, DIN și IEC, iar materialele utilizate (oțel protejat intern și extern prin tratamente epoxidice) respectă condițiile de durabilitate și siguranță în exploatare.

Intervenienta susține că valorile aritmetice din fișele tehnice nu reprezintă abateri de la cerințele documentației, ci aproximări menționate în scop informativ. Calculul geometric al volumelor efective confirmă respectarea cerințelor minime impuse, iar soluția tehnică propusă corespunde integral cerințelor funcționale și standardelor de performanță aplicabile.

De asemenea, se precizează că rezervoarele sunt produse certificate, conforme cu standardul EN 16932-3:2018, iar verificările entității contractante au confirmat coerența datelor tehnice.

Consiliul reține că obiectul contractului îl reprezintă proiectarea și execuția rețelelor de canalizare vacuumatică, iar cerințele privind capacitatea rezervoarelor trebuie analizate prin raportare la dimensiunile efective ale echipamentelor și la conformitatea funcțională a soluției.

Din verificarea documentelor tehnice depuse de ofertantul rezultă că, deși în fișele tehnice figurează valori orientative de 12 m³, respectiv 10 m³, dimensiunile reale (diametru 2,5 m și înălțime 3,8 m pentru SV4; diametru 2,5 m și înălțime 3,5 m pentru SV6) conduc la volume efective de 18,64 m³, respectiv 17,17 m³, depășind chiar cerințele minime din documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu există o neconformitate între oferta depusă și cerințele caietului de sarcini, iar criticile formulate de contestatoare se bazează pe o interpretare formală a valorilor menționate în fișele tehnice, fără a ține cont de calculele geometrice și de verificările efectuate de autoritate.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge critica privind nerespectarea cerințelor referitoare la capacitatea de înmagazinare a rezervoarelor de vacuum, ca nefondată.

Critica 5. Oferta depusă de nu respectă caracteristicile indicate pentru sistemul de monitorizare specificat în documentația de atribuire

Contestatoarea arată că, deși prin răspunsul la clarificări (CL-G-11 Răspuns clarificări REV III/14.06.2024) entitatea contractantă a stabilit expres că „monitorizarea camerelor vacuum se va face prin transmisie wireless”, oferta propune un sistem de monitorizare prin cablu. Se invocă, în sprijin, lista de echipamente și desenele tehnice din ofertă în care apar „cutie de joncțiune cabluri de monitorizare”, respectiv trasee de cablu de monitorizare de tip NYY-J, precum și schema „Schiță de sistem instalare cutie de joncțiune cabluri de monitorizare”. Potrivit contestatoarei, includerea acestor elemente contravine cerinței de transmitere wireless și face oferta neconformă.

Entitatea contractantă arată că cerința din clarificări privind „transmisia wireless” privește canalul de comunicare dintre fiecare punct de monitorizare (camere/stații) și unitatea centrală, pentru a evita săpături ulterioare și vulnerabilități în domeniul public. Existența unor conexiuni cablate locale, în interiorul căminelor sau până la o cutie de joncțiune din incinta echipamentului, nu contravine cerinței, întrucât acestea deservește doar colectarea locală a semnalelor de la senzori (BUS intern, alimentare joasă tensiune, legături scurte de semnal), iar transmiterea către sistemul central se realizează prin modul wireless integrat în soluția ofertată. În interpretarea entității, documentele de ofertă indică explicit arhitectura în care senzorii locali sunt agregați, iar trimiterea datelor către unitatea centrală se face fără cablu

(radio/GSM/LTE/altă tehnologie wireless), astfel că cerința din clarificări este satisfăcută.

Intervenienta susține că soluția propusă respectă integral clarificarea: legăturile cablate menționate în listă și în schițe reprezintă exclusiv cablaje interne (senzor-unitate locală/cutie de joncțiune) necesare funcționării senzorilor (alimentare, semnal BUS), în timp ce canalul de comunicație către dispecerat este wireless, conform cerinței entității. Menționarea cablului de monitorizare în listă nu transformă soluția într-una „prin cablu” la nivelul transmisiei către unitatea centrală; este doar o parte a rețelei locale din interiorul echipamentului, permisă și uzuală în industria SCADA/monitorizare.

Consiliul reține că finalitatea răspunsului la clarificări este de a impune ca transmiterea datelor de monitorizare către nivelul central să fie realizată wireless, pentru a elimina dependența de cablaje extinse în domeniul public, cu riscurile aferente. Cerința nu interzice legături cablate locale, în interiorul echipamentelor, între senzori și modulele de agregare/declanșare, atâta vreme cât **backhaul-ul** (legătura către unitatea centrală) este wireless.

Monitorizarea camerelor vacuum se va face prin transmisie wireless, consideram ca soluția cu cablu de monitorizare este o opțiunea cu risc major în condițiile în care Administrația locală are în vedere programe pentru infrastructura stradală după finalizarea lucrărilor acestui contract.

Din documentele ofertei reiese existența unor elemente cablate (cutii de joncțiune, cablu NYY-J) pentru conexiuni interne de senzorică,

fapt ce nu demonstrează, prin el însuși, încălcarea cerinței privind **transmisia wireless** către sistemul central. Contestatoarea nu a dovedit că soluția ofertantului ar utiliza cabluri pentru **transportul datelor până la unitatea centrală**, în sensul interzis de clarificări; dimpotrivă, susținerile entității și ale intervenientei, coroborate cu structura tipică a acestor sisteme, indică un **canal de comunicație central wireless**, iar cablarea locală are un rol strict intern (senzori-unitate locală).

În lipsa unei dovezi că „transmisia” către unitatea centrală se face prin cablu (și nu wireless), Consiliul apreciază că interpretarea formală propusă de contestatoare nu poate fi reținută. Cerința esențială – transmisie wireless către dispecerat – rezultă ca fiind respectată, în timp ce existența cablurilor locale nu intră în contradicție cu clarificarea.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge critica privind nerespectarea caracteristicilor sistemului de monitorizare ca nefondată.

Critica 6. Oferta depusă de nu respectă caracteristicile stațiilor de vacuum specificate în documentația de atribuire (număr pompe active și capacitate totală)

Contestatoarea susține două motive de neconformitate:

a) din punct de vedere numeric, numărul pompelor de vacuum active oferite este inferior celui prevăzut în documentația de atribuire;

b) din punct de vedere al capacităților, performanța totală (mc aer/oră) a pompelor active oferite este inferioară valorilor indicate în documentația de atribuire.

Contestatoarea invocă tabelul din „11.2.1.1 Cadrul General – CS new s.pdf – Capitolul 2, Secțiunea 1 – Partea 1 – Cerințe specifice”, unde pentru fiecare stație de vacuum (SV2–SV6) este indicat „Nr. total pompe de vacuum / Nr. pompe de rezervă / Capacitate pompe de vacuum mc aer/h/pompă = 250”. În ofertă, potrivit „Lista T 25/9 – Lista privind puterea electrică” și fișelor T4–T8 pentru pompe, ... arată configurații de tip 2A+1R (sau 4A+1R la SV4) cu pompe de 290 mc/h, rezultând capacități totale active de 580 mc/h (SV2, SV3, SV5, SV6) și 1160 mc/h (SV4), sub nivelurile de 750 mc/h și 1250 mc/h pe care contestatoarea le deduce din tabelul DA. Contestatoarea arată că astfel s-ar fi diminuat neconcurențial costurile și OPEX, afectând criteriul de atribuire.

Entitatea contractantă arată că procedura are obiect (proiectare și execuție), iar în acest cadru documentația stabilește cerințe de performanță și parametri de proiectare care trebuie atinși, fără a impune o configurație unică atunci când este asigurată funcționalitatea sistemului, respectarea standardului EN 16932-3:2018, redundanța și siguranța în exploatare. Tabelul din Cadrul General indică parametri de proiectare utilizați la fundamentarea soluției de referință, însă ofertanții pot propune soluții proprii, cu condiția demonstrării prin calcule că sunt

îndeplinite condițiile de funcționare la regim normal și la vârf. a propus pompe cu debit nominal superior (≈ 290 mc/h/ unitate), a dimensionat rețeaua și golirea rezervoarelor pe baza debitelor rezultate din calculele hidraulice anexate, asigurând menținerea nivelului de vacuum și a timpilor de ciclu în limitele cerute. Redundanța este păstrată (există câte o unitate de rezervă), iar configurarea propusă satisface cerințele de performanță; tabelele de consum energetic din ofertă sunt instrumente de calcul economic și nu norme tehnice minimale.

Intervenienta arată că a propus pompe BUSCH Mink MV (~ 290 mc/h), cu eficiență superioară și control prin convertizor de frecvență, ceea ce permite acoperirea variațiilor de sarcină cu un număr mai mic de unități active, păstrând unitatea de rezervă pentru redundanță. Dimensionarea stațiilor s-a făcut pe baza simultaneității reale a ciclurilor de deschidere a vanelor de vacuum, a volumelor rezervoarelor și a lungimii rețelei, rezultând capacități necesare mai mici decât suma aritmetică „ 3×250 ” sau „ 5×250 ” deduse de contestatoare. Documentația nu impune expres un „număr minim obligatoriu de pompe active”, ci asigurarea capacității și redundanței, iar debitul unitar ofertat este peste 250 mc/h; prin urmare, soluția întrunește cerințele de performanță și ale standardului EN 16932-3:2018.

Consiliul reține că, în cadrul contractelor de tip proiectare–execuție, cerințele documentației de atribuire se interpretează în corelație cu finalitatea funcțională urmărită și cu standardele de referință. Tabelul indicat de contestatoare conține parametri de proiectare utilizați la

soluția de referință; pentru a reține neconformitatea soluției ofertantului, este necesară demonstrarea neîndeplinirii performanțelor cerute (niveleuri de vacuum, timpi de ciclu, asigurarea debitului la regim de vârf, redundanță) ori a încălcării exprese a unei cerințe minimale obligatorii privind numărul minim de pompe active.

Din înscrisurile la dosar rezultă că pompele oferite au un debit unitar superior (≈ 290 mc/h), iar soluția păstrează rezervă funcțională. Diferența între suma capacităților aritmetice „deduse” de contestatoare (de tip $3 \times 250/5 \times 250$) și capacitatea totală activă din ofertă nu este, prin ea însăși, suficientă pentru a proba neconformitatea, în lipsa unei analize tehnice care să arate că stațiile nu pot menține parametrii de funcționare impuși la debitele de calcul. Contestatoarea nu a făcut dovada că soluția propusă ar conduce la imposibilitatea menținerii vacuumului sau la depășirea timpilor/ ciclurilor în condiții de vârf; de asemenea, nu indică o clauză din documentație care să impună, ca minim obligatoriu, exact „3 pompe active (SV2, SV3, SV5, SV6) și 5 pompe active (SV4)”, independent de debitul unitar al echipamentelor propuse. În aceste condiții, critica se întemeiază pe o comparație formală, fără a contrazice prin probe tehnice calculele ofertantului privind asigurarea performanței.

Pentru aceste motive, Consiliul respinge critica privind nerespectarea caracteristicilor stațiilor de vacuum (număr de pompe active și capacitate totală) ca nefundată.

Critica 7. Motivele de depunctare ale ofertei contestatoarei (OPEX și Planul de Management al Calității - PMC)

Contestatoarea susține că oferta sa a fost depunctată nelegal: (a) la factorul „Valoarea costurilor de operare OPEX (consumul de energie electrică)” – 7,94/15 puncte – pe motiv că oferta câștigătoare ar fi calculat eronat OPEX, utilizând un număr mai mic de pompe decât în propunerea tehnică; (b) la factorul „Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare... (Planul de management al calității – PMC)” – 10/15 puncte – fără motivare concretă și fără raportare la documentele depuse (Plan Calitate, PCCVI, proceduri etc.). Contestatoarea indică în sprijin Lista T 25/9 – „Lista privind puterea electrică” (pag. 833 ofertă) și susține că PRIMACONS a utilizat 2A+1R (sau 4A+1R la SV4) în calculul OPEX, diminuând neconcurențial consumurile și OPEX-ul pe 25 ani.

Entitatea arată că depunctarea OPEX s-a făcut corect „prin raportare la oferta câștigătoare”, utilizând algoritmul din Fișa de date; oferta este conformă, iar comparația s-a realizat în cadrul factorului de evaluare, nu ca motiv de neconformitate. Pentru PMC, entitatea detaliază că: (i) atribuțiile RTE din plan sunt prezentate parțial și nu reflectă integral cerințele Ordinului nr. 1895/2016; (ii) nu sunt nominalizate clar persoanele responsabile pentru verificări; (iii) PCCVI-ul este neunitar ca structură; (iv) nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în

controlul calității nu sunt definite realist – motive pentru care punctajul de 10/15 este justificat.

Intervenienta reproduce criteriul de atribuire și factorii de evaluare din Fișa de date și arată că, chiar dacă s-ar „corecta” ipotetic OPEX-ul contestatoarei prin adăugarea costului „unei pompe în plus pe stație”, punctajul maxim teoretic pe care l-ar putea obține contestatoarea (OPEX +5 p. la PMC) tot nu ar depăși punctajul ofertei câștigătoare (94,39 p. vs. 94,45 p.). Calculele pornesc de la costul anual al contestatoarei (113.317,99 lei), la care se adaugă costul anual/pompă suplimentară dedus per stație, rezultând 134.378,82 lei/an; aplicând formula OPEX pe 25 ani, rezultă 9,41 p. (față de 7,94 p. acordate), ceea ce nu schimbă clasamentul.

Consiliul constată că în fișa de date sunt următoarele prevederi:

Denumire factor evaluare - Descriere Pondere

Prețul ofertei Componenta financiară 40%

Punctaj maxim factor: 40

Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

1.Componenta Tehnica

Punctaj maxim alocat – 60 puncte

1.1.Durata perioadei de garanție Garanția comercială acordată pentru sistemul ofertat $G(n)$ Punctaj maxim alocat – 15 puncte

1.2.Valoarea costurilor de operare OPEX (consumul de energie electrică), OPEX (n) Punctaj maxim alocat – 15 puncte

1.3 Metodologia de implementare a contractului, planificarea activităților, resursele alocate Punctaj maxim alocat – 30 puncte

60% - Punctaj maxim factor: 60 ani se acordă Punctaj maxim. Pentru celelalte durate acordate se calculează G(n) proporțional astfel:

1.1. $G(n) = (\text{Garanție suplimentară acordată}/\text{Garanția suplimentară maximă}) \times \text{punctaj maxim alocat}$. Pentru perioade de garanție mai mari de 2 ani peste garanția minimă de 3 ani, nu se acordă punctaj suplimentar. Pentru o perioadă de garanție minimă de 3 ani nu se acordă punctaj, ofertele fiind considerate conforme. Garanția comercială este pentru toate lucrările proiectate și executate, furnizat și instalat (hardware, software etc.) și începe de la data recepției la terminarea lucrărilor (data Proces Verbal/ acceptare).

1.2. Algoritm de calcul: Pentru oferta cu Costul de operare cel mai mic se acordă punctajul maxim alocat, de 15 puncte (OPEX min). Pentru celelalte costuri de operare (OPEX (n)), punctajul se acordă conform algoritmului de calcul: $\text{OPEXf}(n) = \text{OPEX min} / \text{OPEX (n)} \times 15 \text{ OPEX min}$ = valoarea costului de operare minim ofertat x 25 de ani OPEX (n) = valoarea costului de operare a ofertei n x 25 de ani.

1.3. Nivelul de detaliere a graficului de execuție a investiției publice (punctaj maxim 6 pct.);a)În graficul general de realizare a activităților sunt incluse toate activitățile principale, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a activităților neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului 1pctb) Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a activităților, însă acestea sunt detaliate parțial în subactivități, graficul general de realizare a activităților putând fi utilizat așa cum e investiției publice ste prezentat doar parțial ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului 3pctc)Toate activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a activităților, acestea sunt detaliate în subactivități, iar graficul general de realizare a activităților poate fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului 6pct- 2.3.1. Nivelul de detaliere a graficului de execuție a investiției publice (punctaj maxim 6 pct.);2. Succesiunea logică a activităților din graficul de execuție a investiției publice (punctaj maxim 6 pct.).3. Stabilirea duratei și perioadelor de derulare a activităților, corelat cu complexitatea activităților (punctaj maxim 6 pct.);4. Stabilirea de puncte de reper relevante în cadrul graficului general de realizare a investiției publice (punctaj maxim 6 pct.);5. Corelarea graficului general de realizare a investiției publice cu resursele utilizate și metodologia de execuție (punctaj maxim 6 pct.);Ofertele vor fi clasificate conform formulei: $Pf(n) \text{ total} = Pf(n) + G(n) + \text{OPEX f}(n)+M(n)$

Punctaj maxim total: 100.

a) Factorul OPEX (25 de ani)

Cerința și algoritmul aferent factorului „Valoarea costurilor de operare OPEX (consumul de energie electrică)” sunt clar definite în Fișa de date a achiziției: punctajul se acordă prin raportare la valoarea minimă ofertată pe orizont de 25 de ani, potrivit formulei $OPEXf(n) = [OPEXmin / OPEX(n)] \times 15$.

Entitatea contractantă a aplicat corect acest algoritm în cadrul procesului de evaluare, raportând fiecare ofertă la valoarea minimă a costului de operare determinată dintre ofertele admisibile. Din datele consemnate în Raportul procedurii rezultă că:

- **Oferta ocupantei locului I (.....)** a avut:

Valoarea costurilor de operare/an = 113.317,99 lei

Aplicând formula prevăzută de Fișa de date:

$$(113.317,99 \text{ lei} \times 25 \text{ ani}) / (113.317,99 \text{ lei} \times 25 \text{ ani}) \times 15 = \mathbf{15}$$

puncte

- **Oferta contestatoarei (.....)** a avut:

Valoarea costurilor de operare/an = 214.041,60 lei

Aplicând aceeași formulă:

$$(113.317,99 \text{ lei} \times 25 \text{ ani}) / (214.041,60 \text{ lei} \times 25 \text{ ani}) \times 15 = \mathbf{7,94}$$

puncte

Rezultă că punctajul s-a stabilit exclusiv în baza valorilor numerice declarate de ofertanți și prin aplicarea formulei matematice prevăzute în mod expres în Fișa de date. Niciun element subiectiv sau discreționar nu a intervenit în procesul de evaluare.

Entitatea contractantă a analizat în mod corespunzător corelațiile dintre valorile OPEX declarate și parametrii tehnici ai echipamentelor (puteri instalate, timpi de funcționare, tip de pompe și regim de exploatare), constatând că datele sunt coerente, verificabile și conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea nu a depus nicio probă tehnică sau documentară din care să rezulte că valoarea OPEX a ofertei câștigătoare ar fi eronată sau neconformă. Simpla susținere că în calculul OPEX s-ar fi avut în vedere un număr mai mic de pompe de vacuum nu poate fi primită, în condițiile în care soluția tehnică a fost analizată separat și s-a constatat conformitatea acesteia cu documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul reține că entitatea contractantă a aplicat în mod corect și transparent algoritmul de evaluare prevăzut în Fișa de date, iar punctajele acordate pentru factorul „Valoarea costurilor de operare OPEX (consumul de energie electrică)” reflectă strict rezultatul matematic al formulei și valorile oferite.

Pentru aceste motive, **critica privind factorul OPEX se respinge ca nefondată**, constatându-se că evaluarea realizată de entitatea contractantă este legală, obiectivă și conformă cu documentația de atribuire.

b) Factorul „Metodologia.../PMC”

Consiliul constată că entitatea contractantă a comunicat prin adresa 2612/1954/20.08.2025 contestatoarei, rezultatul procedurii:

Către:

Asocierea)

În conformitate cu prevederile art. 228 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare,

..... vă informează că oferta depusă de dumneavoastră, respectiv Asocierea), la procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect CL-G-11: Proiectare și execuție rețele de canalizare vacuum în, a fost declarată necâștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul fiind următorul:

..... 87,92

II

. puncte

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aveți dreptul de a contesta prezenta comunicare în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință.

Entitatea contractantă a comunicat motivele care au determinat acordarea punctajului de 10/15 puncte pentru oferta contestatoarei prin punctul de vedere, arătând că:

- atribuțiile responsabilului tehnic cu execuția (RTE) nu sunt detaliate conform cerințelor Ordinului nr. 1895/2016;
- nu sunt nominalizate clar persoanele responsabile pentru verificările pe faze determinante;
- Planul de Control al Calității în Verificarea și Inspecția lucrărilor (PCCVI) are caracter neunitar;
- nivelul de implicare a responsabililor în controlul calității este definit insuficient și nerealist raportat la complexitatea obiectivului.

Contestatoarea susține că aceste afirmații nu sunt susținute de o analiză concretă și nu se regăsesc detaliate în procesul-verbal de evaluare. Aceasta invocă faptul că, în cadrul documentului „A.4 Plan Calitate, Proceduri de sistem, PTE, PCCVI, Laborator-semnat.pdf”, depus în SEAP, sunt prezentate:

- la paginile 129–149: resursele umane implicate atât în etapa de proiectare, cât și în cea de execuție (inclusiv verificatori de proiect și personal atestat conform legislației privind calitatea în construcții);
- la paginile 151–161: responsabilitățile managerilor privind asigurarea calității, comunicarea cu beneficiarul și autoritățile de control;
- la paginile 162–178: relațiile cu colaboratorii externi, metodele de control și verificare, analiza și îmbunătățirea calității, precum și atribuțiile RTE, responsabilului tehnic cu execuția și șefului de șantier.

Prin suplimentarea ipotetică a punctajului ofertei depuse de **Asocierea** cu încă față de punctajul obținut inițial (**..... puncte**), aceasta ar ajunge la un total de **puncte**, rămânând, însă, ... în clasament.

Oferta declarată câștigătoare, depusă de, a obținut **puncte**, diferența dintre cele două oferte fiind de **puncte**, diferență care nu ar putea fi acoperită nici printr-o eventuală reevaluare favorabilă a ofertei contestatoarei.

Prin urmare, chiar în ipoteza teoretică a admiterii criticilor privind punctarea, **oferta contestatoarei nu ar putea depăși punctajul ofertei câștigătoare și nu ar modifica rezultatul procedurii**, nefiind îndeplinită condiția existenței unui folos practic al contestației.

Pentru aceste motive, **Consiliul constată că eventualele corecții de punctaj solicitate nu ar influența ordinea clasamentului**, motiv pentru care contestația formulată de Asocierea se respinge ca nefondată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de, în Dosar, ca nefondată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, cererea de intervenție formulată de și va respinge cheltuielile solicitate, ca nedovedite.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție, formulate de (dosar nr. și SRL (dosar nr.)).

Admite excepția lipsei calității procesuale active a și, respinge, ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de

Admite excepția neconstituirii cauțiunii în termenul legal invocată de Asocierile și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de

....., în contradictoriu cu (dosar nr.), inclusiv cererea privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererile de intervenție formulate de

Respinge, ca nedovedite, cheltuielile solicitate de intervenienta).

Respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu (dosar nr. 3432).

Admite, cererea de intervenție formulată de și respinge ca nedovedite cheltuielile solicitate (dosar nr. 3432)

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 7 exemplare