

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lotul 1 „.....”; lotul 2 „.....”; lotul 3 „.....”; lotul 4 „.....”; lotul 6 „.....”; lotul 10 „.....”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea în parte a raportului procedurii nr., a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii;

- reluarea procesului de evaluare, în ceea ce privește loturile 1, 2, 3, 4, 6, 10, cu raportare la criticile prezentate, respectiv reluarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta pentru loturile menționate, cu consecința recalculării punctajului acordat pentru componenta tehnică și implicit a punctajului total.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, organizată de, critică, pe de o parte, punctajul aferent lanțului de aprovizionare obținut la loturile 1, 2, 3, 6 și 10, iar, pe de altă parte, respingerea ofertei sale, ca neconformă, la lotul 4.

Contestatoarea apreciază că acordarea, în mod corect, de către autoritatea contractantă a punctajului aferent lanțului de aprovizionare ar

fi clasat-o pe primele două locuri în clasament, devenind, în consecință unul dintre semnatarii acordului cadru (cu 2 operatori economici).

1. În opinia sa, evaluarea ofertelor depuse de pentru loturile 1, 2, 3, 6 și 10, respectiv calculul aplicat pentru acordarea punctajului a fost realizat eronat/neconform.

Aceasta arată că, potrivit mențiunilor din comunicările rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu i-a acordat niciun punct pentru criteriul referitor la lanțul de aprovizionare, motivat de faptul că societatea contestatoare nu este considerată producător, deși oferta a

fost structurată pornind de la susținerea că are calitatea de producător în accepțiunea legală, în contextul în care nici OUG nr. 34/2023 și nici legislația achizițiilor nu definește această sintagmă.

Precizează că, prin declarația depusă în cadrul ofertei, astfel cum arată și autoritatea contractantă, a arătat faptul că susținerea că are calitatea de producător rezultă din dispozițiile Legii nr. 296/2004 Codul consumului care în anexa Definiții, la pct. 28, în contextul în care îndeplinește 3 dintre cerințele textului legal, respectiv cele expuse la lit. c, e și g (c) *operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs; e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului; g) operatorul economic care importă produse în vederea realizării ulterioare a unei operațiuni de vânzare, închiriere, leasing sau orice altă formă de distribuție specifică derulării afacerilor sale*), aspect atestat de Autorizația sanitar-veterinară, respectiv, de facturile fiscale/înscrisurile care atestă faptul că ofertează produse importate. Așadar, în funcție de specificul produselor, contestatoarea le importă, le reambalează și le aplică denumirea/marca pe acestea, având calitatea de producător.

Precizează că autoritatea contractantă a analizat cele indicate, inclusiv Decizia CNSC nr. 1454/C1/1447/27.05.2024, însă a considerat, pe de o parte, că nu este ținută de considerentele acesteia deoarece jurisprudența CNSC nu este izvor de drept iar speța nu este aplicabilă, deoarece în documentația de atribuire, la detalierea aferente factorului de evaluare lanțul de aprovizionare, a fost inserată următoarea precizare: „*Nota: Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator.*”

În opinia sa, ceea ce ignoră autoritatea contractantă, este faptul că a solicitat recunoașterea calității de producător în accepțiunea textului legal indicat mai sus, nu doar în baza faptului că o reambalează ci și în considerarea faptului că aplică denumirea/marca pe acestea, respectiv, le importă.

Așadar chiar acceptând existența mențiunii nelegale a autorității din documentația de atribuire, aceasta se referă strict la ipoteza ambalării și nu exclude restul prevederilor actului normativ. De altfel, la lecturarea Deciziei CNSC indicate se poate observa faptul că și aceasta a avut în considerare toate cele 3 aspecte prevăzute de textul legal: (1) reambalarea, (2) aplicarea mărcii/denumirii societății și (3) importul.

Precizează faptul că, în conformitate cu Autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr., emisă de, ... este autorizată pentru punctul de lucru din pentru codurile CS, RW, depozitare, comercializare produse de origine non animală și ambalare produse de origine non animală potrivit căreia aplică pe produse denumirea și marca de sănătate și modifică prin ambalare caracteristicile

produsului, astfel că, în mod categoric, deține calitatea pe producător astfel cum aceasta este definită de lege.

Față de înscrisurile depuse, apreciază că autoritatea trebuia să-i acorde punctajul maxim de 20 de puncte cu raportare la detalierea factorului de evaluare din cadrul documentației de atribuire.

Consideră că a depus actele solicitate și a indicat în mod corect și coerent de unde rezultă calitatea de producător, aspect pe care autoritatea trebuia să îl aibă în vedere, astfel că, în mod nelegal, nu i-a fost alocat punctajul indicat.

2. În opinia sa, în ceea ce privește lotul 4 -, autoritatea contractată, în mod nelegal, a declarat oferta neconformă în condițiile în care neconcordanța din propunerea financiară putea fi în mod facil lămurită în baza unei simple solicitări de clarificare și a unei convertiri "matematice".

Arată că, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii, a oferat în propunerea tehnică pentru produsul „.....” cantitatea de 500 de bucăți, astfel cum de altfel a solicitat și autoritatea contractantă.

Susține că, din eroare, în cadrul propunerii financiare, a menționat prețul raportat la o cantitate de 100 kg, însă, în mod evident, cât timp se cunoștea prețul unitar/pe kilogram și se cunoștea și gramajul unei bucăți, era foarte simplă convertirea, respectiv corectarea prețului, în condițiile reglementate de legislația achizițiilor publice.

Aceasta consideră excesivă conduita autorității contractante deoarece, discrepanța respectivă putea fi în mod simplu lămurită, fără ca acest aspect să constituie o favorizarea a sa.

Mai mult, apreciază că textul legal invocat de autoritatea contractantă, respectiv art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 se referă la o necorelare a propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice „ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Or, se impune a fi observat faptul că autoritatea nici măcar nu a analizat dacă s..... îndeplinite vreuna dintre condițiile date de textul legal, în mod evident, nu, în contextul în care propunerea financiară putea fi corectată pornind de la prețul unitar oferat.

Mai mult, apreciază că autoritatea contractantă avea temei legal pentru a solicita corectarea propunerii financiare, respectiv dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca nefondată.

I. Referitor la critica privind evaluarea ofertelor depuse de pentru loturile 1, 2, 3, 6, 10 respectiv faptul că aplicarea punctajului a fost realizată eronat/neconform, menționează că justificarea comisiei de evaluare privind motivele acordării punctajului la factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” se regăsește în comunicările transmise către nr. pentru lotul 1 - Produse din carne, nr. pentru lotul 2 - Carne de porc, nr. pentru lotul 3 - Carne de pasăre, nr. pentru lotul 6 - Ouă de găină, nr. pentru lotul 10 - Carne de vită.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că a solicitat recunoașterea calității de producător în baza Legii nr. 296/2004 Codul consumului, anexa - Definiții, pct. 28, nu doar în baza faptului că

reambalează produsele, ci și în considerarea faptului că își aplică denumirea/marca pe acestea, respectiv, le importă și că prin Decizia CNSC nr. 1454/C1/1447/27.05.2024 se poate observa faptul că și aceasta a avut în considerare toate cele 3 aspecte prevăzute de textul legal: (1) reambalarea, (2) aplicarea mărcii/denumirii societății și (3) importul.

A. Referitor la aspectul 1 (reambalarea produselor), autoritatea contractantă arată că în cadrul Fișei de date, la punctul II.2.5 (pentru fiecare lot în parte) precum și la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al

propunerii tehnice, autoritatea contractanta a introdus următoarea *Notă: Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator.*

Întrucât a fost precizat, în mod clar, în fișa de date, faptul că doar prin activitatea de reambalare (așa cum este autorizat) operatorul economic nu va fi considerat producător, comisia de evaluare nu a putut face abstracție de o prevedere clară.

Arată că, dacă s-ar fi făcut abstracție de la această prevedere, ar fi favorizat un anumit ofertant și defavorizat alții care ar fi avut posibilitatea să-și depună oferta și nu au făcut-o datorită prevederii menționate, și astfel s-ar fi încălcat unul dintre principiile de bază ale achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal.

În plus, susține că dacă ar fi considerat că precizarea clară a autorității contractante referitoare la activitatea de reambalare constituie o condiție restrictivă, avea posibilitatea formulării unor solicitări de clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor în termenul specificat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire sau de a contesta însăși documentația de atribuire, acțiuni care nu au fost realizate de ofertant.

Astfel, pentru acest considerent s-au acordat 0 puncte în cadrul factorului de evaluare.

B. Referitor la aspectul 2 (aplicarea mărcii/denumirii societății), autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării documentelor depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a identificat în fotografiile etichetelor produselor oferite, marca la care face referire contestatoarea conține următoarele: C156 - EEC.

Menționează că în Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. 113/16.01.2024 pentru (nr. autorizare C156), activitățile autorizate s..... cele de RW (Unitate de reambalare, (CS) Depozit frigorific, Depozitare/comercializare produse de origine non-animală, Ambalare de produse de origine non-animală.

Marca de sănătate/identificare se aplică pe produs doar pentru activitățile autorizate prin Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor.

Întrucât activitățile autorizate s..... cele de RW - Unitate de reambalare, CS - Depozit frigorific, Depozitare/comercializare produse de origine non-animală, Ambalare de produse de origine non-animală, și nu activități de producție sau procesare din categoria celor prevăzute în Norma Sanitară Veterinară din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul 57/2010, Anexa 1 Capitolul III - Legendă, și ținând cont de mențiunea autorității contractante „*Notă: Un operator economic*

care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator", consideră că prin aplicarea mărcii pentru o activitate care nu presupune producție sau procesare, contestatorul nu are calitatea de producător.

Astfel, și pentru acest considerent s-au acordat 0 puncte în cadrul factorului de evaluare.

B. Referitor la aspectul 2 (aplicarea mărcii/denumirii societății), autoritatea contractantă precizează că în urma analizării documentelor depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice, comisia de evaluare a

identificat în fotografiile etichetelor produselor oferite, marca la care face referire contestatoarea conține următoarele: C156 - EEC.

Menționează că în Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. pentru (nr. autorizare C156), activitățile autorizate s..... cele de RW (Unitate de reambalare, (CS) Depozit frigorific, Depozitare/comercializare produse de origine non-animală, Ambalare de produse de origine non-animală.

Marca de sănătate/identificare se aplică pe produs doar pentru activitățile autorizate prin Autorizația sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor.

Întrucât activitățile autorizate s..... cele de RW - Unitate de reambalare, CS - Depozit frigorific, Depozitare/comercializare produse de origine non-animală, Ambalare de produse de origine non-animală, și nu activități de producție sau procesare din categoria celor prevăzute în Norma Sanitară Veterinară din 24 iunie 2010 privind procedura de autorizare sanitară veterinară a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală, aprobată prin Ordinul 57/2010, Anexa 1 Capitolul III - Legendă, și ținând cont de mențiunea autorității contractante *„Notă: Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator”*, autoritatea contractantă consideră că prin aplicarea mărcii pentru o activitate care nu presupune producție sau procesare, contestatorul nu are calitatea de producător.

Astfel, arată că și pentru acest considerent s-au acordat 0 puncte în cadrul factorului de evaluare.

C. Referitor la aspectul 3 (importul produselor), autoritatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice, ..., nu a specificat în Formularul de propunere tehnică care din produsele oferite s..... importate, furnizorul produselor și referința la documentul care demonstrează îndeplinirea cerinței privind Lanțul de aprovizionare (așa cum era solicitat în capul de tabel din cadrul Formularului de propunere tehnică), pentru niciunul din produsele oferite, specificând doar faptul că este producător în baza Legii nr. 296/2004 - Codul Consumului.

De asemenea, precizează că învederează în contestație faptul că a prezentat facturi fiscale/înscrisuri care atestă faptul că ofertează produse importate.

Întrucât autoarea contestației nu a specificat în mod clar în Formularul de propunere tehnică care din produsele oferite s..... importate, furnizorul produselor sau o referință la facturile fiscale/înscrisurile care atestă legătură dintre documentele depuse și faptul că unele produse s..... importate, și întrucât nu există o referință în cadrul propunerii tehnice sau o corelație cu facturile/înscrisurile prezentate de care să ateste importul produselor oferite, autoritatea

contractantă consideră că nu are calitatea de producător nici în acest caz.

Astfel, arată că, și pentru acest considerent, s-au acordat 0 puncte în cadrul factorului de evaluare.

În opinia autorității cobtractante, faptul că un distribuitor care este autorizat ca depozit alimentar, își arogă calitatea de producător în baza unei definiții (prin desfășurarea unor activități de genul celor de reambalare, aplicare marcă proprie, import produse), în detrimentul altor ofertanți care realizează efectiv activități de producție și procesare,

consideră o abordare contrară scopului urmărit de legiuitor prin introducerea factorului de evaluare Lanțul de aprovizionare.

Totodată, precizează că distribuitorii s..... intermediari între producători și comercianții cu amăn.....ul sau utilizatorii finali. Funcția lor principală este de a achiziționa produse de la producători în vrac și de a le vinde în cantități mai mici comercianților cu amăn.....ul sau utilizatorilor finali.

II. Referitor la critica privind lotul 4 — Produse lactate, potrivit căreia, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă în condițiile în care neconcordanța din propunerea financiară putea fi în mod facil lămurită în baza unei simple solicitări de clarificare și a unei convertiri „matematice”, aceasta menționează că în cadrul Formularului de Propunere tehnică (Formular 1), la poziția 9 din cadrul lotului - „.....” ofertantul a specificat cantitatea de 500 buc, iar în cadrul Centralizatorului de prețuri (Anexa la Formularul 2), la poziția 9 din cadrul lotului - „.....” a specificat cantitatea de 100 kg.

Comisia de evaluare a considerat că „eroarea” la care face referire contestatoarea nu s-a încadrat în categoria erorilor aritmetice întrucât nu doar cantitatea specificată în Formularul de propunere financiară era eronată ci și unitatea de măsură.

Corectarea nu era posibilă printr-o solicitare de clarificări întrucât conform îndrumării ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, corectarea erorilor aritmetice se referă la elemente ale propunerii financiare care rezultă în urma unor operații aritmetice, iar corectarea acestora trebuie să fie realizată asupra rezultatului operației aritmetice, menținând datele de intrare nemodificate.

Prețurile unitare nu ar trebui să fie modificate în cazul în care există un preț total obținut în mod greșit, în urma operației de înmulțire dintre prețul unitar și cantitate, ci se va corecta prețul total. În acest caz, prin corectarea prețului total rezultat din înmulțirea prețului unitar ofertat prin formularul de ofertă (..... lei, fără TVA) cu cantitatea corectă (500 buc.) s-ar fi obținut o valoare supraestimată (..... lei, fără TVA) care ar fi condus la executarea defectuoasă a contractului, rezultând un preț supraevaluat în raport cu valoarea estimată de autoritatea contractantă (..... lei, fără TVA).

În consecință, fiind îndeplinită una din condițiile prevăzute la art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat că oferta depusă de este neconformă.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea prezintă punctual următoarele aspecte:

1. În ceea ce privește susținerile referitoare la aplicarea mărcii/denumirii, respectiv importul produselor, reiterează faptul că oferta sa a fost structurată pornind de la susținerea că are calitatea de producător conform Legii nr. 296/2004 Codul consumatorului.

Apreciază că nu există un raționament legal pentru care autoritatea contractantă, în lipsa unor precizări complete în documentația de atribuire, să ignore calitatea sa care derivă din faptul că produsele s..... livrate cu aplicarea mărcii/denumirii subscrisei.

2. În ceea ce privește importul produselor, referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia nu a indicat în cadrul ofertei care dintre produse s..... importate, contestatoarea arată că, în realitate, în cadrul propunerii tehnice (în fișierul DECLARAȚIE DECIZIE AUTORIZAȚIE) au fost incluse facturi care atestau proveniența produselor oferite.

Astfel, a fost depusă factura, emisă de pentru produsele - (lotul 2) și și (lotul 10). De asemenea, pentru lotul 4 s-a depus factura nr., emisă de care atestă că importă cașcavalul și factura nr. care atestă importul pentru De asemenea, s-a depus factura nr., emisă de pentru produsele de 10 gr și de 200 gr și factura nr. pentru la 10 gr, 20 gr, și 200 gr. Totodată, a fost depusă factura nr., emisă de pentru produsul și facturi de

Contrar susținerilor autorității, în cadrul propunerii tehnice au fost incluse documente din cadrul căreia reiese proveniența produselor oferite, respectiv importul acestora astfel că nici acest argument al autorității contractante nu poate fi reținut.

3. În ceea ce privește lotul 4, apreciază că susținerile autorității s..... lipsite de orice bază reală.

Reiterează că, din eroare, în cadrul propunerii financiare, a menționat prețul unitar per kilogram (..... lei, fără TVA) indicând o cantitate de 100 kg.

În realitate, prețul oferit de lei/kg, înseamnă un preț de lei/100 grame. Pentru cele 500 de bucăți indicate în propunerea tehnică (50 kg) ar fi rezultat un preț de lei și nicidecum lei cum, în mod eronat, arată autoritatea contractantă.

Prin adresa nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „.....”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii privind evaluarea ofertelor sale depuse la loturile 1, 2, 3, 4, 6 și 10, ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile s..... în dispută cu referire la depunerea ofertelor la loturile 1, 2, 3, 6 și 10 și respectiv respingerea ofertei de la lotul 4.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- punctul II.2.5) *Criterii de atribuire*: Cel mai bun raport calitate – preț, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei-40%; **lanțul de aprovizionare-20%**, cu următorul algoritm de punctare: „Algoritm de calcul: -Se acordă punctaj maxim -20 puncte - pentru livrările directe fără niciun intermediar (de la producător la consumatorul final). Livrări directe fără intermediari presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care s..... solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative. -Pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare se acordă 10 puncte. -Pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare se acordă 5 puncte. -Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate. Modalitate de verificare: în cadrul propunerii tehnice ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație producător, procesator, etc). **Nota:** Un operator economic care detine autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator. Ofertantul va depune certificatul de producător/contract încheiat între ofertant și producător sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției. Din documente trebuie să reiese clar produsele pentru care s..... depuse documentele doveditoare”; numărul produselor certificate ecologic-20%; utilizarea de ambalaje refolosibile-20%.

- punctul IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-a prevăzut, printre altele, următoarele: „1. Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea Contractantă în Secțiunea D – Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire), incluzând toate informațiile solicitate și însoțit de toate documentele cerute prin caietul de sarcini; Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru furnizarea produselor și va include cel puțin următoarele informații: a) Descrierea produselor astfel cum s..... identificate în caietul de sarcini, inclusiv: -datele de livrare propuse; -informații referitoare la producător; -specificatiile tehnice a produselor; b) Modalitatea de îndeplinire a cerințelor referitoare la: -asigurarea disponibilității în contextul cerințelor incluse în caietul de sarcini; -livrare în contextul responsabilităților și cerințelor incluse în caietul de sarcini și încadrarea în termenul de livrare specificat; -ambalare și etichetare, inclusiv preluarea și eliminarea ambalajelor; -transportul produselor (...) **Cerințe privind Factorii de evaluare privind calitatea** (pondere: 60%) - Pentru subfactorul “lanțul de aprovizionare” (pondere: între 20 și 30 % - în funcție de lot) Modalitatea de verificare (și de dovedire) a îndeplinirii factorului de evaluare: în cadrul propunerii tehnice ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație producător, procesator, etc). **Nota: Un**

operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator. Ofertantul va depune certificatul de producător/contract încheiat între ofertant și producător sau alte documente relevante pentru produsul/produsele care fac obiectul achiziției. Din documente trebuie să reiese clar produsele pentru care s..... depuse documentele doveditoare."

Prin urmare, în vederea obținerii punctajului aferent factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*, ofertanții aveau obligația să prezinte (ex: autorizație producător, procesator etc). Autorizarea ofertanților doar

pentru activitatea de ambalare nu poate conduce la obținerea punctajului maxim aferent factorului de evaluare în discuție, potrivit **Notei: Un operator economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator.**

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În situația în care potențialii ofertanți apreciau că prevederile documentației de atribuire nu erau clare puteau fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări privind documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă apreciau că cerințele au fost incorect stabilite, să conteste documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea termenului legal prevăzut, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Prin urmare, cerința documentației de atribuire a fost în sensul includerii, în propunerea tehnică, de documente doveditoare, din care să reiasă lanțul de aprovizionare declarat de ofertant și pentru care se acordă punctajul, de la producător, procesator, la consumatorul final. Totodată, mențiunea că **operatorul economic care deține autorizație doar pentru activitatea de reambalare (RW) nu va fi considerat producător/procesator** reprezintă informație de confirmare a nepunctării factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*.

Prin urmare, acordarea punctajului maxim, pentru factorul de evaluare în discuție, așa cum susține contestatoarea, ar fi în contradicție cu cerințele documentației de atribuire, menționate mai sus.

Față de aceste considerente, Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea contestatoarei, ofertanții trebuiau să facă dovada existenței lanțului de aprovizionare, conform nivelului ofertat și să prezinte documente (ex: autorizație producător, procesator etc.) care să susțină declarația acestuia cu privire la lanțul de aprovizionare, iar, la data limită de depunere a ofertelor, nu a prezentat documente din care să rezulte autorizația sa de producător și nici nu a depus documente

doveditoare cu privire la un anumit lanț de aprovizionare, nefiind justificată acordarea vreunui punctaj pentru acest factor de evaluare, critica sub acest aspect dovedindu-se a fi nefondată și urmând a fi respinsă.

Autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor nr., emisă de, prezentată de, nu conferă calitatea de producător a acestuia pentru obținerea punctajului maxim la factorul de evaluare *lanțul de aprovizionare*, așa cum solicită, Pentru a obține punctajul maxim în cadrul factorului de evaluare *lanțul de aprovizionare*,

contestatoarea trebuia să dețină Autorizație sanitar veterinară pentru producție, ceea ce nu e cazul în prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, cu privire la depunctarea ofertelor sale de la loturile 1,2,3,6 și 10.

Procedând la analiza respingerii ofertei contestatoarei, de la lotul 4-....., Consiliul constată netemeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele:

- **s-a solicitat:** 500 buc (100 gr)
- **valoarea estimată:** lei;
- s-a oferat în propunerea tehnică: cantitatea de 500 buc cașcaval feliat min 38% grăsime;
- **s-a oferat în centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de propunere financiară: 100 kg; prețul unitar lei; valoare totală fără TVA = ... lei; TVA = ... lei.**

Față de această situație, Consiliul stabilește că singurele situații în care se acceptă modificarea conținutului propunerii financiare pe calea clarificărilor este în situația unei erori aritmetice sau a unui viciu de formă.

Este evident că, în situația de față, nu este vorba de nicio eroare aritmetică, întrucât, prin calcularea cantităților ce ar rezulta din propunerea tehnică ($500 \text{ buc} * 100 \text{ gr} = 50 \text{ kg}$), nu se obține cantitatea din anexa 2 - centralizatorul de prețuri, de 100 kg. De altfel, ofertantul nici nu a demonstrat în ce ar consta eroarea.

De asemenea, știind că excepțiile de la regulă s..... de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse la cazuri neprevăzute, Consiliul constată că o eventuală modificare efectuată de contestatoare nu ar reprezenta corectarea unei erori aritmetice, respectiv a unui aspect care poate ar putea fi clarificat cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu ar presupune corecția unei erori de calcul, ci depunerea unui alt preț unitar, respectiv cantități.

În această situație, prezintă relevanță cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin Ordonanța Vicepreședintelui Curții din 05.06.2015 în cauza 49/15 P(R):

43 În această privință, trebuie amintit că, în conformitate cu ceea ce sa statuat la punctul 28 din prezenta ordonanță, **corectarea unei erori materiale săvârșite de un ofertant în redactarea ofertei sale**, în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat, **nu trebuie să îi permită să o modifice și să îi confere astfel un avantaj necuvenit.**

44 **În consecință, orice modificare a unei oferte economice care nu privește corectarea mecanică a unei erori materiale vândite de redactare sau care nu rezultă automat dintr-o corectare nu este autorizată în temeiul articolului 160 alineatul (3) din regulamentul delegat. Astfel, autoritatea contractantă nu poate da unui singur**

ofertant, după deschiderea ofertelor, posibilitatea să modifice termenii ofertei sale, sub sancțiunea încălcării principiului egalității de tratament, precum și a termenilor dispoziției menționate.

De asemenea, Tribunalul în Hotărârea din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103, a supus atenției următoarele:

94 În această privință și cu titlu introductiv, trebuie amintit că autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament

și, pe cale de consecință, respectarea egalității de șanse a tuturor ofertanților (a se vedea Hotărârea din 12 iulie 2007, Evropaïki Dynamiki/Comisia, T250/05, nepublicată, EU:T:2007:225, punctul 45 și jurisprudența citată).

95 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea din 9 septembrie 2009, Brink's Security Luxembourg/Comisia, T437/05, EU:T:2009:318, punctul 114 și jurisprudența citată).

96 În plus, principiul egalității de tratament înseamnă că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât la momentul la care pregătesc ofertele, cât și la momentul la care acestea s..... evaluate de autoritatea contractantă (Hotărârea din 11 iunie 2014, Communicaid Group/Comisia, T4/13, nepublicată, EU:T:2014:437, punctul 580).

Prin urmare, susținerile contestatoarei s..... lipsite de relevanță, câtă vreme dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, interzic explicit modificarea conținutului propunerii financiare, deci inclusiv a oricărui element de cost regăsit în conținutul acesteia care conduce la formarea prețului total ofertat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....