**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., CUI ....., reprezentată prin ..... – administrator, formulată în contradictoriu cu ....., cu sediul în ....., ....., județul ....., privind achiziția directă de ....., anunț de publicitate nr. ADV 1053375 din ....., s-a solicitat ..... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată de SC ..... SRL se contestă decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, ca fiind nelegală.

Prin adresele nr. 51298/.....-...../11.12..... și 51300/.....-...../11.12....., Consiliul a pus în discuția părților excepția necompetenței jurisdicționale a CNSC, cu consecința declinării soluționării contestației către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ..... – Secția Conflicte de muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal.

Prin adresa nr. 28.927/13.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 51643/13.12....., ..... a comunicat un punct de vedere referitor la excepția invocată, în sensul că apreciază că speța de față se referă la o

achiziție directă și nu la o procedură de achiziție publică în înțelesul Legii nr. 98/2016, Consiliul neavând competență în soluționarea acestei contestații și se impune a fi declinată spre competentă soluționare către instanța de raza căreia își are sediul ....., respectiv, Tribunalul ..... – Secția Conflicte de muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal.

Mai precizează ..... că, prin art. 68 alin.(1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul definește procedurile de atribuire, astfel că, achiziția directă nu reprezintă o procedură de atribuire, iar pe cale de consecință, nu intră în competențele legale ale Consiliului să soluționeze contestația depusă de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 256/14.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 51986/....., SC ..... SRL a comunicat că lasă la aprecierea Consiliului stabilirea acestei competențe.

*Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:*

....., a publicat pe platforma electronică anunțul de publicitate nr. ...../..... având ca obiect achiziția directă de ....., iar în vederea întocmirii unor oferte care să corespundă cu necesitățile autorității contractante a pus la dispoziția ofertanților caietul de sarcini, în care sunt prezentate specificațiile tehnice pe care ofertanții să le respecte în formularea ofertei lor.

Verificând competența de soluționare a prezentei contestații, Consiliul constată că achizitoarea nu a organizat o procedură de atribuire potrivit dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci a recurs la achiziționarea directă a serviciilor dorite.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent*.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: *Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:*

*a) licitația deschisă;*
*b) licitația restrânsă;*
*c) negocierea competitivă;*
*d) dialogul competitiv;*
*e) parteneriatul pentru inovare;*
*f) negocierea fără publicare prealabilă;*

*g) concursul de soluții;*

*h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*

*i) procedura simplificată.*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei.*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că ..... urmărește achiziționarea directă de ..... și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro / proiecte / 2016 / 000 / 10 / 9 / em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se

aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent.

Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 asimilează actelor administrative contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice și achizițiile publice. În același timp, la art. 10 din cuprinsul aceluiași act normativ, stabilește că: (1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel. (3) Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituţie publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul pârâtului. Raportat la natura litigiului, la tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul reclamantului, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației aparține Tribunalului ..... – Secția Conflicte de muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal.

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: (2) *Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent*, (3) *Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent".*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației formulate de SC ..... SRL către Tribunalul ..... – Secția Conflicte de muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus, declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... către Tribunalul ..... – Secția Conflicte de muncă, Asigurări Sociale, Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **.....** | **.....** | **.....** |

Redactată în cinci exemplare, conține 5 (cinci) pagini