



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C5/....

Data:

1. Prin contestația nr. 411/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29486/28.09.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2104/2016**, precizată prin adresa nr. 424/30.09.2016, S.C. ... S.A., cu sediul în orașul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO .., reprezentată legal de, în calitate de director general, a contestat adresa nr. 6132/23.09.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire și răspunsul nr. 6270/27.09.2016 la notificarea prealabilă nr. 408/26.09.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire, „simplificată” - într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire ...- comuna ..., județul ...”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI ... - JUDEȚUL ..., cu sediul în Comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat, anularea adresei nr. 6132/23.09.2016, a răspunsului nr. 6270/27.09.2016 și pe cale de consecință declararea ca fiind câștigătoare a ofertei societății S.C. ... S.A.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 599/29.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29605/29.09.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2110/2016**, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, împotriva adresei nr. 6131/23.09.2016 reprezentând „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului”, a solicitat următoarele:

a) anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând, dar fără a se limita la aceasta, adresa privind Comunicarea rezultatului procedurii având nr. de înregistrare 6131/23.09.2016, prin care oferta contestatoarei a fost respinsă și declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016;

b) anularea deciziei prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare;

c) stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție respectiv „prețul cel mai scăzut” la ofertele admisibile/conforme;

d) rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

3. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ...IMPEX S.R.L., cu sediul în municipiu, județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO ..., reprezentată legal de, în calitate de administrator, a comunicat prin poștă, contestația nr. 275/30.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29853/03.09.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2126/2016**, prin care a contestat Comunicarea rezultatului procedurii nr. 6137/23.09.2016 și răspunsul la „plângerea” prealabilă nr. 6455/28.09.2016 solicitând Consiliului să dispună „anularea atribuirii contractului de achiziție publică ofertantului ... SRL”.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația nr. 1219/03.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29913/03.10.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2134/2016**, formulată de S.C. GRUP ...S.R.L., cu sediul social în localitatea, str. nr. 213, județul ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ... având CIF RO ..., reprezentată convențional și având sediul procesual ales la ... Avocați împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 6133 din data de 23.09.2016 (2574/23.09.2016), solicitând Consiliului admiterea contestației cu consecința:

„(i) Anulării deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost respinsă, comunicată prin adresa nr. 6133 din data de 23.09.2016 (2574/23.09.2016);

(ii) Anulării raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

(iii) Anulării deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare depusă de S.C. ... S.R.L., ca o consecință a anulării raportului procedurii;

(iv) Obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia.”

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor patru contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1. Prin contestația nr. 411/28.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29486/28.09.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2104/2016**,

precizată prin adresa nr. 424/30.09.2016, S.C. ... S.A. a contestat adresa nr. 6132/23.09.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire și răspunsul nr. 6270/27.09.2016 la notificarea prealabilă nr. 408/26.09.2016, emise în cadrul procedurii de atribuire, „simplificată” - într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire ...- comuna ..., județul ...”, cod CPV 45200000-9 (Rev.2), inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI ... - JUDEȚUL ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat, anularea adresei nr. 6132/23.09.2016, a răspunsului nr. 6270/27.09.2016 și pe cale de consecință declararea ca fiind câștigătoare a ofertei societății S.C. ... S.A.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a depus contestația nr. 599/29.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29605/29.09.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2110/2016**, formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva adresei nr. 6131/23.09.2016 reprezentând „Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului” și a solicitat următoarele:

a) *anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a limita la aceasta, adresa privind Comunicarea rezultatului procedurii având nr. de înregistrare 6131/23.09.2016 prin care oferta contestatoarei a fost respinsă și declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016;*

b) *anularea deciziei prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare;*

c) *stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție respectiv „prețul cel mai scăzut” la ofertele admisibile/conforme;*

d) *rectificarea documentelor ce rezultă din acest proces, astfel încât să se asigure respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.*

3. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, S.C. ...IMPEX S.R.L. a comunicat, prin poștă, contestația nr. 275/30.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29853/03.09.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2126/2016**, prin care a contestat Comunicarea rezultatului procedurii nr. 6137/23.09.2016 și răspunsul la plângerea prealabilă nr. 6455/28.09.2016 și a solicitat Consiliului să dispună „anularea atribuirii contractului de achiziție publică ofertantului ... SRL”.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a fost depusă contestația nr. 1219/03.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29913/03.10.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2134/2016**, formulată de S.C. GRUP ...S.R.L., reprezentată convențional de SCPA „Ceparu și Irimia”, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 6133 din data de 23.09.2016 (2574/23.09.2016), solicitând Consiliului admiterea contestației cu consecința:

„(i) Anulării deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost respinsă comunicată prin adresa nr.6133 din data de 23.09.2016 (2574/23.09.2016);

(ii) Anulării raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

(iii) Anulării deciziei autorității contractante prin care a fost desemnată oferta câștigătoare depusă de S.C. ... S.R.L., ca o consecință a anulării raportului procedurii;

(iv) Obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia.”

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului **nr. 2104/2016**, contestatoarea S.C. ... S.A. arată că oferta sa a fost considerată inacceptabilă motivat de faptul că nu ar fi completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, respectiv că nu a specificat documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție.

În contradictoriu cu susținerile autorității contractante, contestatoarea S.C. ... S.A. susține că, față de obligativitatea dispoziției din partea V din formularul DUAE - Reducerea numărului de candidați calificați, nu era necesară specificarea documentelor care erau solicitate în fișa de date, din două motive: pe de o parte motivat de faptul că la Partea IV - Criterii de selecție din DUAE a fost specificat pe propria răspundere că îndeplinește Criteriul de selecție, iar pe de altă parte, motivat de faptul că Procedura nu se încadrează în Partea V - Reducerea numărului de candidați calificați, unde se precizează „Numai pentru procedurile restrânse, procedurile competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv și parteneriatele pentru inovare”, astfel încât, obligativitatea depunerii documentelor de calificare și selecție, solicitate prin documentația de atribuire din fișa de date, era pentru ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire.

Contestatoarea arată că, a transmis autorității contractante notificarea 408 înregistrată la aceasta sub nr. 6218/26.09.2016 primind răspunsul negativ nr. 6270/27.09.2016, autoritatea contractantă susținând în continuare faptul că formularul DUAE a fost incomplet „întrucât nu specifică documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție”.

Pe de altă parte, având în vedere „Notificarea privind utilizare DUAE în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/ sectoriale” a Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice, conform căreia, în etapa de analiză a conținutului DUAE, în situațiile în care intervin inadvertențe de formă a informațiilor, în secțiunile DUAE ale ofertantului, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări, contestatoarea consideră că, autoritatea contractantă avea obligația de a

solicita clarificări astfel încât S.C. ... S.A. să poată transmite un DUAЕ revizuit.

Motivat de faptul că unicul criteriu de atribuire a prezentului contract de achiziție publică a fost prețul, iar S.C. ... S.A. l-a îndeplinit prin depunerea unei oferte cu prețul mai scăzut decât oferta declarată câștigătoare, contestatoarea consideră nelegală și chiar abuzivă înlăturarea ofertei sale și pe cale de consecință solicită anularea răspunsului autorității contractante nr. 6270/27.09.2016 și pe cale de consecință declararea ca fiind câștigătoare a ofertei S.C. ... SA.

În drept, se invocă dispozițiile art. 256² punctul 1 litera b) și art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 actualizată, dispozițiile notificării privind utilizare DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică .

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.A. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

2. În susținerea contestației nr. 599/29.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29605/29.09.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2110/2016**, contestatoarea S.C. ... S.R.L. arată că oferta sa a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat, pe de o parte, de faptul că, formularul DUAЕ depus ar fi „incomplet, fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție”. Pe de altă parte, referitor la garanția de participare, autoritatea contractantă susține, că Instrumentul de garantare și polița de asigurare de garanție, nu coincid în ceea ce privește numerele atribuite de societatea de asigurări.

Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă privind DUAЕ, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că a completat DUAЕ pentru criteriile de selecție după modelul publicat în SEAP, în detaliul anunțului de participare simplificat din cuprinsul documentației de atribuire aferentă, respectiv DUAЕ espd - request.xml [RFQ0082551/007] și în conformitate cu dispozițiile Notificării ANAP nr. 240/2016.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația respectării prevederilor statuate de legiuitor la art. 196 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (5), (6) și 7 din H.G. nr. 395/2016, respectiv: *„(5) Autoritatea contractantă are obligația de a genera electronic DUAЕ completat cu informații solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințe de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției. (6) Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAЕ în vederea completării de către operatorii ec. interesați”* și susține că, în perioada

scursă de la data depunerii ofertei - 15.09.2016, până la data primirii comunicării privind rezultatul procedurii - 23.09.2015, nu a primit nicio adresă din partea autorității contractante care să vizeze solicitarea de clarificări privind modul de completare, prezentare și depunere DUAE în SEAP de către S.C. ... S.R.L.

Referitor la cel de al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă, cu privire la garanția de participare, contestatoarea S.C. ... S.R.L. susține că în răspunsul nr. 581/20.09.2016, la solicitarea de clarificări, a menționat că, neconcordanța numerelor de înregistrare (numerele atribuite de emitent) dintre cele două înscrisuri, respectiv Polița de asigurare nr. 0143692/13.09.2016 și Anexa la Polița de asigurare nr. 0143212/13.09.2016, constă într-o regretabilă eroare de redactare a ultimelor 3 cifre din partea reprezentantului emitent CERTASIG - Societate de Asigurare și Reasigurare SA, reprezentând o eroare materială - numerele de înregistrare din partea emitentului fiind o condiție de formă. Contestatoarea susține că, atât polița de asigurare cât și instrumentul de garantare (formularul nr. 5 publicat în SEAP de autoritatea contractantă) prezentate de S.C. S.R.L. au îndeplinit integral condițiile de fond impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

3. Prin contestația nr. 275/30.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29853/03.09.2016, ce face obiectul dosarului **nr. 2126/2016**, S.C. ...IMPEX S.R.L. a contestat Comunicarea rezultatului procedurii nr. 6137/23.09.2016 și răspunsul la plângerea prealabilă nr. 6455/28.09.2016 Consiliului să dispună „anularea atribuirii contractului de achiziție publică ofertantului ... SRL”.

Contestatoarea S.C. ...IMPEX S.R.L. consideră că respingerea ofertei sale, prin invocarea faptului că formularul DUAE este incomplet, este neîntemeiată având în vedere că a completat formularul DEAU la toate rubricile astfel cum rezultă din documentația transmisă în sistem, iar potrivit dispozițiilor din Legea nr. 98/2016, doar câștigătorului licitației i se solicită de către autoritatea contractantă documentele specificate în „caietul de sarcini”.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv faptul că „garanția de participare a fost constituită la casieria autorității contractante, iar constituirea garanției de participare în această formă contravine prevederilor art. 36 alin. (6) din HG nr. 395/2006”, contestatoarea arată că, atât normele metodologice cât și dispozițiile din Legea nr. 98/2016, nu impun decât obligația în sarcina participantului de a depune garanția de participare la dispoziția autorității contractante.

Contestatoarea consideră de asemenea că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi considerat că răspunsurile date sunt insuficiente pentru evaluarea ofertelor, trebuia notificat ofertantul pentru a aduce lămuriri suplimentare.

În continuare, contestatoarea susține că prețul ofertat de către câștigătorul licitației de 471.702,33 RON (fără TVA) este cu mult peste valoarea ofertei sale, respectiv 395.428,25 lei (fără TVA), încălcându-se de către autoritatea contractantă criteriile de atribuire a contractului respectiv prețul cel mai mic.

În dovedirea contestației sale, S.C. ...IMPEX S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

4. Contestatoarea S.C. GRUP ...S.R.L. consideră că rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 6133 (2574)/23.09.2016, este netemeinic și nelegal, deoarece formularul DUAЕ încărcat de aceasta în SEAP a fost completat, corect, pe formularul generat de către autoritatea contractantă și publicat în cadrul documentației de atribuire” și nu cum susține autoritatea contractantă că a fost depus formularul *„DUAЕ incomplet, fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție ale AC”*. .

Astfel, față de acest rezultat al procedurii S.C. GRUP ...S.R.L. a formulat în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, notificare la autoritatea contractantă, prin care a sesizat, potrivit art. 195 din Legea nr. 98/2016 – *„DUAЕ se elaborează pe baza unui formular standard aprobat de Comisia Europeană și se furnizează exclusiv în format electronic”* precum și că DUAЕ (Document Unic de Achiziție European) potrivit Regulamentul C.E. nr. 7/2016 *„este un document care ar trebui să faciliteze participarea operatorilor economici la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și să reducă sarcinile administrative pentru autoritățile contractante, entitățile contractante și operatorii economici, fiind instituit la nivelul uniunii europene prin respectivul regulament”*.

Contestatoarea susține totodată că, în cadrul fișei de date autoritatea contractantă nu a prezentat criteriile de completare a DUAЕ, deși avea această obligație conform prevederilor pct. 3 din Regulamentul UE 2016/7 și a prevederilor art. 20 din HG nr.395/2016. În acest context, în lipsa unor criterii de completare ale DUAЕ impuse prin noul cadru legislativ al achizițiilor publice sau prin acte normative emise de către statele membre, contestatoarea consideră că, obligația de a specifica în mod clar în cadrul fiecărei proceduri care este modalitatea de completare a acestui document, inclusiv dacă operatorii economici pot răspunde cu un simplu "da" sau "nu", revine autorității contractante însă, în situația în care în prezenta speță astfel de criterii nu au fost indicate operatorilor economici nu le se poate imputa o pretinsă completare incompletă a DUAЕ.

De asemenea, contestatoarea precizează că, modul de completare al DUAЕ este descris de Ghidul de utilizare DUAЕ atât pentru operatorii economici (Notificarea nr. 240/2016) cât și pentru autoritatea contractantă (Notificarea nr. 237/2016) publicate pe site-ul ANAP.

Astfel, orice operator economic care a completat DUAЕ generat de autoritatea contractantă și postat pe SEAP, în cadrul documentației de

atribuire, nu avea cum să menționeze în cadrul acestuia documentele care probează îndeplinirea cerințelor solicitate de către autoritate, întrucât nu avea niciun câmp disponibil unde putea preciza respectivele informații, în susținerea acestei afirmații fiind și raportul procedurii întocmit de către autoritatea contractantă (filele 8-9) din care rezultă că, doar un singur ofertant a completat corespunzător DUAЕ, iar 6 ofertanți au fost descalificați pentru același motiv, respectiv că au depus „DUAЕ incomplet, fără a specifica care sunt documentele care probează cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție ale AC” și un ofertant nu a depus formularul DUAЕ cu semnătură electronică.

Totodată, din raportul procedurii rezultă faptul că singurul ofertant care a completat corespunzător DUAЕ, respectiv S.C. ... S.R.L., a specificat „în partea a V-a Reducerea numărului de candidați calificați, care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție solicitate de AC”. Se mai arată că Partea a V-a nu este aplicabilă procedurilor de achiziție publică organizate prin „cerere de ofertă/procedură simplificată - într-o singură etapă” cum este procedura din prezenta speță, ci a fost bifată din eroare de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, contestatoarea susține că, prin compararea celor solicitate de autoritatea contractantă în formularul DUAЕ cu informațiile prezentate de S.C. GRUP ...S.R.L. în formularul depus în cadrul ofertei, se constată că motivul de respingere a ofertei sale, invocat de autoritatea contractantă, este nejustificat și excesiv.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că rezultatul procedurii este netemeinic și nelegal și în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, în ceea ce privește documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară și subliniază faptul că, din raportul procedurii și din documentele puse la dispoziție de către autoritate, cu ocazia studiului efectuat, nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele de calificare prin care ofertantul câștigător demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate prin fișa de date la cap. III.2.

Astfel, în raportul procedurii, filele 7-8 se precizează următoarele: „Comisia de evaluare a consemnat existența documentelor prezentate de către ofertanți în cadrul procesului verbal de conformitate administrativă nr. 5883/15.09.2016 și anexele la acestea” iar la filele 8-9 sunt consemnate concluziile constatate ca urmare a analizării formularului DUAЕ, depus de fiecare ofertant, în parte.

De asemenea, din respectivul raport al procedurii nu rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului desemnat câștigător prezentarea documentelor din care rezultă îndeplinirea cerințelor minime de calificare, astfel cum prevede art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin urmare nici că a analizat respectivele documente. Mai mult, printre

documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cu ocazia studiului efectuat, nu se regăsește solicitarea de clarificări adresată ofertantului câștigător, privind prezentarea documentelor din care rezultă îndeplinirea cerințelor de calificare.

Totodată, contestatoarea susține că, din documentele puse la dispoziție cu ocazia studiului efectuat, respectiv raportul procedurii nr. 6128/23.09.2016, DUAЕ depus de ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A. și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 6129/03.09.2016 transmisă ofertantului câștigător, nu rezultă că autoritatea contractantă a analizat corespunzător oferta tehnică și financiară depusă de ofertantul câștigător, în raportul procedurii fiind consemnat, fila 10, faptul că s-a luat act de raportul expertului cooptat, fără însă a se preciza și care este opinia comisiei de evaluare, astfel fiind încălcate dispozițiile art. 65 alin. (2) și art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel încât, contestatoarea apreciază că, evaluarea ofertei desemnate câștigătoare a fost făcută superficial de către comisia de evaluare.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.C. GRUP ...S.R.L. a solicitat studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, S.C. GRUP ...S.R.L. invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 și ale Hotărârii de Guvern nr. 925/2006 (în vigoare în perioada de referință).

În dovedirea contestației sale, S.C. GRUP ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, contestatoarea S.C. GRUP ...S.R.L. a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 1296/14.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 31235/14.10.2016 intitulată „Concluzii scrise” prin care reiterează considerațiile sale privind incidența prevederilor art. 3 lit. g) și gg), art. 68 și art. 113 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 având în vedere tipul procedurii alese de către autoritatea contractantă, în sensul că partea V „Reducerea numărului de candidați calificați” nu este aplicabilă în prezenta speță.

Mai mult, contestatoarea arată că în cadrul fișei de date autoritatea contractantă nu a precizat că informațiile cu privire la îndeplinirea criteriilor de selecție solicitate trebuie prezentate în formularul DUAЕ partea a V-a, deși punctul 3 din Regulamentul (UE) 2016/7, prevede în mod expres faptul că pentru „a se evita sarcinile administrative pentru autoritățile contractante și operatorii economici (...), informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în DUAЕ ar trebui să fie clar precizate de către autoritate în invitațiile la procedura concurențială (...), pe care operatorii economici trebuie, în orice caz, să le examineze cu atenție în vederea participării acestora și eventual a depunerii de oferte”, motiv pentru care, operatorilor economici care au depus oferte în cadrul prezentei proceduri nu li se poate imputa o pretinsă completare incompletă a DUAЕ în situația în care informațiile pe care aceștia trebuie

să le prezinte în DUAЕ nu sunt clar precizate în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea apreciază că nici DUAЕ depus de către ofertantul câștigător nu este completat corect în condițiile în care comisia de evaluare reține în raportul procedurii faptul că acest ofertant a prezentat „în partea a V-a Reducerea numărului de candidați calificați, care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție solicitate de AC”, astfel încât, susține că, evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L. a fost făcută de către comisia de evaluare cu nerespectarea prevederilor art. 104, art. 65, art. 133 și art. 132 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea formulează critici cu privire la propunerea financiară prezentată de ofertantul S.C. ... S.R.L., considerând că tarifele cu care sunt cotate utilajele sunt nejustificat de mici în raport de prețurile utilizate pe piața din acest domeniu, spre exemplu la:

- pag. 121 - cod 3000 Aparat sudura tip Coprax – 0,1lei/oră
- pag. 125 - cod 4005 Compactor - 25 lei/oră
- pag. 119 - cod 1303 Schela – 0,5 lei/oră
- cod 4029 Topitor bitum - 1 leu/oră
- cod 7301 Bob elevator - 10 lei/oră
- pag. 120 - cod 7602 Aparat tracțiune – 0,21 lei/oră
- pag. 122 - cod 3502 Excavator pe senile – 65lei/oră
- Pentru transporturi justificarea prețului:
- pag. 130 - cod TRA06A50 – 5,8lei/tonă,
- pag 131 - cod TRA06A10 – 4,8lei/tonă.

Față de acest aspect, contestatoarea consideră că se impunea din partea comisiei de evaluare o minimă diligență în sensul de a clarifica aceste aspecte prin solicitarea unor clarificări cu privire la prețul ofertat, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016, înainte de a declara respectiva ofertă ca fiind admisibilă.

Față de aceste considerente și de cele expuse în cadrul contestației, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare a fost făcută superficial de către comisia de evaluare, cu nerespectarea prevederilor legale incidente

În concluzie, în raport de toate aceste considerente și de cele expuse în cadrul contestației, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pentru soluționarea contestației formulată de S.C. ... S.A., ce face obiectul dosarului nr. 2104/2016, Consiliul, prin adresa nr. 29632/2104 C5/29.09.2016, a solicitat autorității contractante PRIMĂRIA COMUNEI ... - JUDEȚUL ..., înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, inclusiv oferta contestatoarei (documente de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară) precum și dovada publicării în SEAP a contestației în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 29635/2104 C5/30.09.2016, comunicată prin fax și recepționată în aceeași zi, Consiliul a solicitat contestatoarei S.C. ... S.A., în temeiul art. 10 lit. d) și lit. e) din Legea nr. 101/2016, să precizeze actele autorității contractante, așa cum sunt definite de art. 3 lit. a) din același act normativ, considerate nelegale, cu privire la care a fost formulată notificare prealabilă, cât și obiectul contestației prin raportare la acestea.

Prin adresa nr. 424/30.09.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 29717/30.09.2016, contestatoarea S.C. ... S.A. a răspuns solicitării Consiliului nr. 29635/2104 C5/30.09.2016, precizând că actele autorității contractante, așa cum sunt definite de art. 3 lit. a) din Legea nr. 101/2016, supuse atenției și analizei prin contestație sunt adresa nr. 6132/23.09.2016 emisă de autoritatea contractantă prin care s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă și răspunsul nr. 6270/27.09.2016 al autorității contractante la notificarea prealabilă solicitând anularea adresei nr. 6132/23.09.2016 privind rezultatul procedurii de atribuire și a adresei nr. 6270/27.09.2016, respectiv răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă.

Urmarea adresei nr. 29635/2104 C5/30.09.2016, autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... - JUDEȚUL ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 6619/04.10.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 30105/05.10.2016 referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., ce face obiectul dosarului nr. 2104/2016.

Prin adresa nr. 6520/04.10.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 30310/07.10.2016, autoritatea contractantă, a transmis, în original, punctul de vedere și în copie certificată, având OPIS, o parte din dosarul achiziției, respectiv documentele necesare soluționării contestațiilor formulate de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. GRUP ...S.R.L.

Referitor la contestația formulată de S.C. ... S.A., ce face obiectul Dosarului nr. 2104/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă arată că, la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei au participat și au depus ofertă opt operatori economici astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal de conformitate administrativă nr. 5883/15.09.2016.

Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.A., autoritatea contractantă susține că aceasta a depus în SEAP formularul DUAE, propunerea tehnică, scrisoarea de înaintare (documentele care însoțesc oferta), așa cum rezultă din detaliul SEAP atașat punctului de vedere, iar comisia de evaluare a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016 întrucât contestatoarea a depus formularul DUAE incomplet, fără a specifica care sunt documentele care probează cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAE cu cerințele de calificare și selecție ale autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că a elaborat fișa de date în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016, generând electronic DUAE și atașându-l în SEAP alături de celelalte documente, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește faptul că ar fi trebuit să solicite clarificări pe fondul existenței unei inadvertențe de formă a informațiilor, în secțiunile DUAE ale ofertantului contestator, autoritatea contractantă susține că, în situația de față nu este aplicabil acest fapt, contestatoarea doar bifând secțiunile formularului DUAE, nespecificând care sunt documentele solicitate în criteriile de calificare și selecție (certIFICATELE FISCALE - emise de autoritățile competente și dacă sunt în termen, experiența similară - pragul solicitat de către subscrisa, certificatul emis de ORNC, certificatele ISO 9001 și ISO 14001), lipsa acestor informații din formularul DUAE, făcând imposibilă corespondența informațiilor din DUAE cu cerințele de calificare și selecție ale autorității contractante.

În acest context, autoritatea contractantă susține că a asigurat corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată, în fișa de date a achiziției, modul în care se poate accesa DUAE în vederea completării de către operatorii economici interesați (fișa de date IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei.

În ceea ce privește faptul că ar fi trebuit să solicite un formular DUAE revizuit, autoritatea contractantă susține că, în cazul în care exista discrepanță între informațiile prevăzute în DUAE și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAE urmând a fi revizuit corespunzător, însă, în cazul de față, nefiind o asemenea situație nu sunt incidente prevederile art. 20 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă, încadrarea ofertei în prevederile art. 137 alin. (2) litera b) din HG 395/2016 fiind una corectă.

Prin Punctul de vedere nr. 6677/04.10.2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. 2110/2016, ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire, pentru motivele prezentate în continuare.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de către contestatoare a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) litera b) din HG 395/2016, întrucât S.C. ... S.R.L. a depus formularul DUAE incomplet, fără a specifica care sunt documentele care probează cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAE cu cerințele de calificare și selecție ale autorității contractante, cu toate că, fișa de date a fost elaborată în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că DUAE a fost generat

electronic în SEAP, fiind atașat celorlalte documente, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că nu a încălcat prevederile art. 196 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016, S.C. ... S.R.L. aflându-se într-o gravă eroare, întrucât nu s-au solicitat documentele justificative contestatoarei, aceasta nu le-a specificat în clar în formularul DUAЕ, ci doar a bifat secțiunile formularului DUAЕ, nespecificând care sunt documentele solicitate în criteriile de calificare și selecție (certIFICATELE FISCALE - emise de autoritățile competente și dacă sunt în termen, experiența similară - pragul solicitat de către autoritatea contractantă, CERTIFICATUL emis de ORNC, certificatele ISO 9001 și ISO 14001). Lipsa acestor informații din formularul DUAЕ, face imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție ale autorității contractante.

Autoritatea contractantă susține că a asigurat corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în, fișa de date a achiziției, modul în care se poate accesa DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați (fișa de date IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei.

În aceste condiții susținerile contestatoarei apar ca fiind neîntemeiate, iar sub acest aspect contestația se impune a fi respinsă, încadrarea ofertei în prevederile art. 137 alin. (2) litera b) din HG 395/2016 fiind una corectă.

Referitor la faptul că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, din punct de vedere al garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări, nu a putut fi luat în considerare deoarece la data depunerii ofertei, polița de garanție de participare și instrumentul de plată nu coincideau, cu alte cuvinte instrumentul de garantare se referea la o altă poliță de asigurare iar prin răspunsul său, contestatoarea a transmis o nouă poliță de asigurare de garanție necondiționată, ce nu a fost transmisă în conformitate cu prevederile legale, încălcând dispozițiile art. 36 alin. (7) din HG. 395/2016. Astfel, viciul de formă invocat de către contestatoare, prin transmiterea unei noi polițe de asigurare de garanție necondiționată, nu a fost reținut de către comisia de evaluare, în sensul dat de legiuitor prin prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016. Documentele care însoțesc oferta au fost completate de către contestatoare, cu un alt document/înscriș, după data limită de depunere a ofertelor, acceptarea acestuia ar fi produs un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire în cauză.

Referitor la contestația formulată de S.C. ...IMPEX S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. 2126/2016, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere nr. 6746/06.10.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei S.C. ...IMPEX S.R.L., ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) din HG 395/2016, respectiv pentru depunerea formularului DUAЕ incomplet, autoritatea contractantă prezintă susțineri similare celor din punctele de vedere formulate pentru contestațiile depuse de S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei S.C. ...IMPEX S.R.L., ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv pentru modul de constituirea garanției de participare, autoritatea contractantă arată că aceasta a constituit garanția de participare prin depunerea sumei la casieria Primăriei, în valoare de 4.000 lei, valabilă pentru o perioadă de 125 de zile și nu a depus chitanța în SEAP, astfel că nu a au fost îndeplinite cerințele menționate în Secțiunea III. INFORMAȚII JURIDICE, ECONOMICE, FINANCIARE ȘI TEHNICE.

Referitor la contestația formulată de S.C. GRUP ...S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. 2134/2016, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere nr. 6714/05.10.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri de atribuire.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei S.C. GRUP ...S.R.L., ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) litera b) din HG nr. 395/2016, respectiv pentru depunerea formularului DUAЕ incomplet, autoritatea contractantă prezintă susțineri similare celor din punctele de vedere formulate pentru contestațiile depuse de S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...IMPEX S.R.L..

Autoritatea contractantă susține că S.C. GRUP ...S.R.L. doar a bifat secțiunile formularului DUAЕ, nespecificând care sunt documentele solicitate în criteriile de calificare și selecție (certIFICATELE FISCALE - emise de autoritățile competente și dacă sunt în termen, experiența similară - pragul solicitat de către aceasta, certificatul emis de ORNC, certificatele ISO 9001 și ISO 14001), lipsa acestor informații din formularul DUAЕ, făcând imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție ale autorității contractante.

Referitor la criticile privind oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, urmând a înfăptui acest aspect după perioada de depunere a contestațiilor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că din informațiile din cadrul formularului DUAЕ depus de către ofertantul declarat câștigător, reiese foarte clar că cerințele de calificare și selecție, așa cum au fost formulate, au fost îndeplinite (certIFICATELE FISCALE - emise de autoritățile competente și dacă sunt în termen, experiența similară - pragul solicitat, certificatul emis de ORNC, certificatele ISO 9001 și ISO 14001) și anume:

- Certificat atestare fiscală privind impozitele locale nr. 85332/14.09.2016 emis de Primăria Slatina;

- Certificat de atestare fiscală nr. 39102/13.09.2016 emis de Primăria Caracal;
- Certificat de atestare fiscală nr. DJDEX8873/12.09.2016 privind plată obligațiilor fiscale la bugetul general consolidate;
- Certificat constatator ORC nr. W 761/13 09.2016;
- Contract de lucrări SC CNI SA (experiența similară) nr. 156/26.09.2014 Reabilitare, modernizare și dotare așezământ cultural comuna Oboga, județul ...;
- Proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 12381/07.10.2015;
- Recomandare CNI SA nr. 10303/06.07.2016;
- ISO 9001 nr. 119;
- ISO 14001 nr. 106.

În ceea ce privește presupusa încălcare a prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr 98/2016, așa cum susține contestatoarea, autoritatea contractantă consideră că nu le-a încălcat, în situația de față contractul nefiind încă atribuit din cauza contestațiilor depuse, ori atribuirea contractului se înfăptuiește în momentul semnării contractului de achiziție publică.

Cu privire la opinia contestatoarei în ceea ce privește modul de analiză a ofertei tehnice și financiare a ofertantului admisibil și declarat câștigător de către autoritatea contractantă, aceasta menționează că în cadrul ședințelor de verificare/analiză ținute de către comisia de evaluare, au fost întocmite procese - verbale intermediare, în cazul de față existând procesul - verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3, înregistrat sub nr. 6071/22.09.2016.

Autoritatea contractantă consideră că modul de lucru al comisiei de evaluare nu a încălcat prevederile art. 65 alin. (2) și prevederile art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016, așa cum greșit dorește să inducă contestatoarea.

Prin adresa nr. 7166/19.10.2016, transmisă prin mijloace electronice (e/mail) și ulterior prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 32168/24.10.2016 și respectiv sub nr. 31788/20.10.2016, în replică la Concluziile scrise nr. 1296/14.10.2016 formulate de S.C. GRUP ...S.R.L. autoritatea contractantă a comunicat „Concluzii scrise”.

Referitor la faptul că nu a evaluat propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător în conformitate cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă susține următoarele:

Comisia de evaluare a analizat raportul expertului cooptat, acesta din urma explicând comisiei de evaluare toate aspectele sesizate în timpul analizării propunerii tehnice a ofertantului SC ... SRL, comisia de evaluare fiind de acord cu raportul prezentat de către expertul cooptat (însușindu-l) și considerând propunerea tehnică respectivă ca fiind admisibilă, astfel încât, consideră că a respectat prevederile art. 104, coroborat cu prevederile art. 65 și art. 133 din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, pentru evaluarea tehnică a ofertelor prezentate în cadrul prezentei proceduri, autoritatea contractantă susține că a solicitat sprijinul unui specialist, denumit expert cooptat, în conformitate

cu prevederile art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016 după cum reiese și din dispoziția primarului de numire a comisiei de evaluare și a expertului cooptat nr. 58 din 14.09.2016.

În ceea ce privește evaluarea propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că nu a adus atingere prevederilor art. 65 alin. (2), coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016, evaluând propunerea financiară a respectivului ofertant întocmai cerințelor documentației de atribuire.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă COMUNA ... a inițiat procedura de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Construire dispensar medical uman”, cod CPV 45200000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./.....08.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.09.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, de 510.230 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse opt oferte așa cum rezultă din documentul „Declarație participanți” și „Procesul verbal de conformitate administrativă” nr. 5883/15.09.2016, documente publicate în SEAP în data de 16.09.2016.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, au formulat contestații ofertanții S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ...IMPEX S.R.L. și S.C. GRUP ...S.R.L.

Consiliul reține că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată la data de 29.08.2016, cele patru contestații fiind înregistrate la Consiliu la data de 28.09.2016, 29.09.2016, respectiv 03.10.2016 ultimele două contestații, ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 34/2006](#) privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări și completări prin Legea [nr. 337/2006](#), cu modificările și completările ulterioare”* și a Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prin urmare cele două acte normative au aplicabilitate în prezenta cauză.

Prin contestația formulată de S.C. ... S.A. ce face obiectul dosarului nr. 2104/2016, aceasta critică decizia autorității contractante, comunicată cu adresa nr. 6132/23.09.2016, prin care se i se aduc la cunoștință următoarele:

„(...) oferta dumneavoastră a fost respinsă pentru următoarele motive:

- ați depus formularul DUAЕ incomplet, fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție ale AC”.

Prin adresa nr. 408/26.09.2016 S.C. ... S.A. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă înregistrată la aceasta din urmă sub nr. 6218/26.09.2016.

Cu adresa nr. 627/27.09.2016, autoritatea contractantă comunică S.C. ... S.A. faptul că a „hotărât că rezultatul procedurii rămâne cel transmis prin adresa nr. 6132/23.09.2016”, iar în motivarea acestei decizii a comunicat faptul că:

„Dumneavoastră ați depus formularul DUAЕ incomplet, fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificarea și selecție ale autorității contractante.

În ceea ce privește faptul că subscrisa ar fi trebuit să vă solicităm un formular DUAЕ revizuit, vă încunoștințăm că în cazul în care există discrepanță între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător. În cazul de față nu există o asemenea situație în care să se revizuiască DUAЕ astfel că dumneavoastră să puteți prezenta un nou DUAЕ revizuit”.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca inacceptabilă motivat de faptul că nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, așa cum precizează în documentul privind completarea contestației, respectiv adresa nr. 424/30.09.2016.

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire contestatoarea face trimitere la prevederile din Partea IV, unde, după cum susține, a specificat pe propria răspundere că îndeplinește atât „Criteriul de selecție” cât și cele din Partea V din DUAЕ - „Reducerea numărului de candidați”, susținând că procedura simplificată nu se încadrează în aceasta.

Contestatoarea susține, de asemenea, că obligația de a depune documentele de calificare și selecție solicitate prin fișa de date, aparține ofertantului clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea afirmă că societatea sa a respectat modul de completare a acestuia, prin indicarea faptului că îndeplinește criteriile de calificare impuse, „global astfel cum formularul a cerut”.

În susținerea criticilor contestatoarea invocă faptul că potrivit documentului „Notificare privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale” emisă de Ministerul Finanțelor Publice – ANAP, în etapa de analiză a conținutului DUAЕ, în situațiile în care intervin inadvertențe de formă a informațiilor, în secțiunile DUAЕ ale ofertantului, în raport cu care există posibilitatea de a

solicita clarificări, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări astfel încât societatea sa să poată transmite un DUAЕ revizuit.

Analizând criticile prin raportare la prevederile documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, Consiliul constată că la cap. III.2.1.a) *„Situția personală a candidatului sau ofertantului”*, punctele 1-5, autoritatea contractată a stabilit următoarele:

„1. Se va solicita neîncadrarea în prevederile art. 164 din Legea 98/2016. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va îndeplini cerința prin completarea în formularul DUAЕ din documentația de atribuire.

2. Se va solicita neîncadrarea în prevederile art. 165 din Legea 98/2016. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va îndeplini cerința prin completarea în formularul DUAЕ din documentația de atribuire.

3. Se va solicita neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea 98/2016. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va îndeplini cerința prin completarea în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. (...);

„4. (...). Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va îndeplini cerința prin completarea în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. (...);

„5. (...). Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va îndeplini cerința prin completarea în formularul DUAЕ din documentația de atribuire. (...). Documentele justificative (ex. Certificatele fiscale) care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

La cap. III.2.1.b) *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale”*, autoritatea contractantă a stabilit astfel: *„Modalitatea de îndeplinire: completare DUAЕ în conformitate cu Notificarea nr. 237/2016, urmând ca documentul justificativ, respectiv certificatul ONRC sau pentru ofertanții străini un document echivalent emis în țara de rezidență (în limba în care a fost emis, însoțit de traducerea în limba română efectuată în mod obligatoriu de către traducători autorizați), să fie prezentat la solicitarea autorității contractante la finalizarea evaluării ofertelor de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar”.*

De asemenea, la cap. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și/sau profesională”*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților *„Se va completa DUAЕ, urmând ca documentele justificative (certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar) să fie prezentate la solicitarea entității contractante de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”, „Completarea DUAЕ în conformitate cu Notificarea nr. 240/2016” iar la cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” a prevăzut că „Se va completa DUAЕ, urmând ca*

doc justificative să fie prezentate doar la solicitare autorității contractante de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

În ceea ce privește „Modul de prezentare a ofertei”, prevăzut la cap. IV.4.3, autoritatea contractantă a precizat că *„Ofertantul trebuie să ia toate măsurile astfel încât oferta să fie depusă în format electronic în SEAP până la data limită pentru depunere, conform datei din invitația de participare aferentă acestei proceduri și va conține: Formular DUAЕ (completat conform link: <https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabase/espd/filter>) (...).”*

În soluționarea contestației Consiliul va reține ca relevante următoarele prevederi legale referitoare la DUAЕ:

- art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căruia DUAЕ este definit astfel *„document unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare”;*

- art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

- a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;*

- b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

- c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”;*

- art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de genera electronic DUAЕ completat cu informațiile solicitate în raport cu criteriile de calificare și selecție stabilite prin documentația de atribuire, marcând câmpurile din formular pentru care trebuie prezentate referințele de către operatorii economici, corespunzător respectivelor cerințe, și de a-l atașa în SEAP, împreună cu celelalte documente ale achiziției”;*

- art. 20 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, *„Autoritatea contractantă trebuie să asigure corelația dintre informațiile solicitate prin fișa de date a achiziției și cele marcate în DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați, menționând totodată în fișa de date a achiziției modul în care se poate accesa DUAЕ în vederea completării de către operatorii economici interesați”.*

În soluționarea contestației, verificând modul în care DUAЕ a fost postat în SEAP de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a bifat mențiunea *”Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”*, situație în care ofertanți au avut doar posibilitatea

de a bifa căsuța cu mențiunea „DA” sau „NU”, opțiunea aleasă de către autoritatea contractantă nepermițând accesarea câmpurilor rezervate completării modului în care ofertanții îndeplinesc criteriile de selecție.

Mai mult, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a indicat anumite criterii de completare a DUAЕ, desi avea responsabilitate referitor la acest aspect, astfel încât să poate fi evitate situațiile respingerii ofertelor pentru criterii despre care ofertanții nu au avut cunoștință. În acest sens, relevante sunt și prevederile de la pct. 3 din REGULAMENTUL DE PUNERE ÎN APLICARE (UE) 2016/7 AL COMISIEI din 5 ianuarie 2016 de stabilire a formularului standard pentru documentul european de achiziție unic, potrivit cărora: *„Pentru a se evita sarcinile administrative pentru autoritățile contractante și entitățile contractante și, eventual, indicațiile contradictorii din diferitele documente ale achiziției, informațiile pe care operatorii economici trebuie să le prezinte în DEAU ar trebui să fie clar precizate în prealabil de către autoritățile contractante și entitățile contractante în invitația la procedura concurențială de ofertare sau prin trimiteri la alte părți ale documentelor achiziției, pe care operatorii economici trebuie, în orice caz, să le examineze cu atenție în vederea participării acestora și eventual a depunerii de oferte”.*

Or, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă s-a limitat doar la a face trimitere la *“Formular DUAЕ (completat conform link: <https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabase/espd/filter>)”*, iar în fișa de date, pentru cerințele de selecție a precizat că se va completa DUAЕ. Astfel, pentru o parte din cerințe, cum s-a reținut anterior, completarea DUAЕ se va face în conformitate cu notificările ANAP nr. 237/2016 și 240/2016, completare care se putea face în limitele stabilite de către autoritatea contractantă prin bifarea sau nu a opțiunii *“Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”*.

În consecință, față de situația prezentată anterior, societatea contestatoare nu poate fi sancționată pentru o eventuală abatere de la modul de completarea a DUAЕ *„fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante”*, atâta timp cât modalitatea de completare a DUAЕ și nici eventuale criterii nu au fost în prealabil stabilite și prezentate ofertanților în formularul DUAЕ din cadrul documentației de atribuire, din perspectiva gradului de detaliere a informațiilor dorite de autoritatea contractantă, acesta având bifată, așa cum s-a constatat din analiza lui, opțiunea *“Indicație globală pentru toate criteriile de selecție”*.

Având în vedere cele expuse, Consiliul constată că măsura respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, având la bază motivul enunțat, este excesivă, în acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 123, din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, care stabilesc că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, situație în care criticile aduse de contestatoare cu privire la decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale se dovedesc fondate.

În ceea ce privește critica adusă faptului că Partea V – Reducerea numărului de candidați calificați nu este destinată procedurii simplificate ci doar "procedurilor restrânse, procedurie competitive cu negociere, procedurile de dialog competitiv și parteneriale", Consiliul o va reține ca fiind fondată în condițiile în care aceasta este dedicată candidaților în procedurile desfășurate în mai multe etape.

Sub acest aspect, Consiliul reține că potrivit art. 3 lit. g) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, candidatul este definit ca *"orice operator economic care a depus o solicitare de participare în cadrul unei proceduri de licitație restrânsă, negociere competitivă, dialog competitiv sau parteneriat pentru inovare ori care a fost invitat să participe la o procedură de negociere fără publicare prealabilă"*.

Consiliul nu va reține în soluționare criticile aduse faptului că autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări și să solicite DUAЕ revizuit având în vedere că în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat indicarea modului în care ofertanții fac dovada îndeplinirii criteriilor de selecție ci a solicitat doar o simplă declarație prin bifarea prin „DA” sau „Nu” a solicitării *"În ceea ce privește criteriile de selecție, operatorul economic declară că – Îndeplinește criteriile de selecție impuse – Răspunsul dumneavoastră? □ Da □ Nu"*.

Consiliul va reține că numai în cazul în care autoritatea contractantă impunea în sarcina ofertanților completarea câmpurilor referitoare la modalitatea de îndeplinire a criteriilor de selecție, respectiv aceasta nu bifa mențiunea „a - Indicație globală pentru toate criteriile de selecție” aceasta se putea afla în situațiile prevăzute de prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv:

- art. 196 *"(1) Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii."*

(2) Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați."

(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin (1) sau (2)".

În ceea ce privește capătul de cerere prin care S.C. ... S.A. solicită declararea câștigătoare a ofertei societății sale Consiliul îl va respinge ca inadmisibil având în vedere că o astfel de atribuire revine comisiei de evaluare potrivit art. 127 alin. (1) lit. m) din H.G. nr. 395/2016 coroborate cu cele stabilite de art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016

potrivit căroră „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic”.

Prin urmare, având în vedere cele reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A.

Prin contestația formulată de S.C. ... S.R.L., ce face obiectul dosarului nr. 2110/2016, aceasta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale din cadrul prezentei proceduri de atribuire considerând netemeinice și nelegale motive invocate de către autoritatea contractantă în luarea unei astfel de măsuri, comunicate prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 6131/23.09.2016, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. următoarele:

„ (...) oferta dumneavoastră a fost respinsă pentru următoarele motive:

- ați depus formularul DUAЕ incomplet, fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAЕ cu cerințele de calificare și selecție ale AC.

- ați prezentat garanția de participare prin poliță de asigurare de garanție, unde Instrumentul de garantare și polița respectivă nu coincid în ceea ce privește numerele atribuire de societatea de asigurări. Ca urmare a solicitărilor de clarificări, ați răspuns dar răspunsul nu a putut fi luat în considerare de către autoritatea contractantă, deoarece la data depunerii ofertei, polița de garanție de participare și instrumentul de plată nu coincideau”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că ofertantul S.C. ... S.R.L. a depus la autoritatea contractantă notificare prealabilă cu adresa nr. 593/27.09.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 6276/27.09.2016.

Cu adresa nr. 6415/28.09.2016 autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la notificare prealabilă prin care comunică ofertantului faptul că a „hotărât că rezultatul procedurii rămâne cel transmis prin adresa nr. 6132/23.09.2016”, prezentând argumente în susținerea celor două motive de respingere a ofertei.

Prin contestația formulată, S.C. ... S.R.L. formulează critici cu privire la ambele motive de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă.

Astfel, cu privire la respingerea ofertei sale pentru depunerea incompletă a formularului DUAЕ, fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, după cum invocă autoritatea contractantă, contestatoarea critică faptul că DUAЕ depus de către societatea sa a fost completat conform modelului publicat în SEAP de către autoritatea contractantă și în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016 bifând cu „Da” cerința globală privind îndeplinirea criteriilor de selecție.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că deși au fost formulate solicitări de clarificări cu privire la oferta depusă de societatea

sa referitoare la garanția de participare în ceea ce privește DUAЕ nu a fost luat în considerare răspunsul la clarificări.

Analizând criticile aduse primului motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată că modul în care a fost depus DUAЕ de către contestatoare și modul în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze oferta depusă este același cu cel analizat anterior cu ocazia soluționării contestației formulată de S.C. ... S.A., situație în care va avea în vedere considerentele reținute în stabilirea caracterului fondat al criticilor aduse cu privire la acest motiv menționate la pagina 17 și următoarele ale prezentei decizii.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv acela că la data depunerii ofertei, polița de garanție de participare și instrumentul de plată nu coincideau, respectiv acestea nu coincid în ceea ce privește numerele atribuite de societatea de asigurări, contestatoarea critică decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv în condițiile în care, în opinia sa, este vorba de un viciu de formă reglementat de art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2006.

Verificând susținere părților prin raportare la documentele depuse, Consiliul va reține ca fiind fondată critica autoarei contestației.

În acest sens, Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, într-adevăr documentul „Polița de asigurare de garanție necondiționată” avea numărul de înregistrare la emitentul CertAsig „NR.0143692/13.09.2016” iar documentul „Instrument de garantare” – „Anexa la polița nr. 0143212/13.09.2016” avea numărul de înregistrare „0143212”, existând astfel o neconcordanță între numărul de înregistrare a celor două documente respectiv „01436212” în loc de „0143692”.

Consiliul reține că în etapa de verificare a documentelor depuse de către ofertanți a fost formulată solicitarea de clarificări nr. 5945/19.09.2016 prin care autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, ca, în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, să lămurească aspectele legate de faptul că:

„Instrumentul de garantare are numărul 0143212 din 13.09.2016 și acesta se referă/este anexă la polița nr. 0143212 din 13.09.2016 (așa se înțelege din scrierea de pe acest instrument/înscris). Dumneavoastră ați atașat o altă poliță de asigurare de garanței necondiționată nr. 0143692 din 13.09.2016”.

Cu adresa nr. 581/20.09.2016, contestatoarea a transmis autorității contractante răspuns referitor la solicitarea de clarificări prin care arată că:

„În legătură cu sesizarea dvs privind neconcordanța numerelor de înregistrare dintre cele două înscrisuri, respectiv Polița de asigurare nr. 0143692/13.09.2016 și Anexa la Polița de asigurare nr. 0143212/13.09.2016, precizăm faptul că această neconcordanță constă într-o regretabilă eroare de redactare a cifrelor a reprezentantului CERTASIG – Societate de Asigurare și reasigurare SA.

Din analiza pe fond a celor două înscrisuri (0143692 și 0143212), se constată fără putință de tăgadă că, în fapt neconcordanța la care faceți referire, reprezintă un viciu de formă astfel cum legiuitorul a statuat la art. 135 alin. 3 din Hotărârea nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016, (...)

În contextul expus, viciu de formă poate fi corectat conform dispozițiilor art. 135 alin. 1 din același act normativ menționat mai sus”.

Consiliul constată că anexat răspunsului la solicitarea de clarificări contestatoarea a prezentat documentul „Polița de asigurare de garanție necondiționată” nr. 0143692/13.06.2016 și „Anexa la polița nr. 0143692/13.09.2016”, respectiv „Instrument de garantare nr.143692/13.09.2016”, documente care au fost prezentate cu același număr de înregistrare, respectiv cu nr. 143692.

În soluționare, Consiliul va reține ca relevante dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

De asemenea, vor fi reținute ca relevante dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora legiuitorul a stabilit astfel:

„Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției”.

Pe de altă parte, având în vedere că înscrisul, care a constituit motiv de analiză și ulterior de respingere a ofertei contestatoarei, este documentul prin care a fost constituită garanția de participare, Consiliul reține că prin dispozițiile art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 legiuitorul a stabilit că „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maxim 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă”.

Or, având în vedere că, așa cum dealtfel și autoritatea contractantă recunoaște prin punctul de vedere, a existat o neconcordanță între polița de garanție de participare și anexa la aceasta - Instrumentul de garantare, respectiv a numerelor de înregistrare a menționate pe aceste două documente, Consiliul apreciază că înainte de a lua decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica neconcordanțele, obligație îndeplinită de către

autoritatea contractantă, însă decizia luată de aceasta a fost de respingere a ofertei, în mod nelegal, în condițiile în care ofertantul a îndreptat eroarea.

Astfel, Consiliul constată ca neîntemeiată decizia de respingere a ofertei pentru acest motiv, respectiv acela că *„la data depunerii ofertei, polița de garanție de participare și instrumentul de plată nu coincideau”*, în condițiile în care eroarea materială referitoare la diferența dintre numărul de înregistrare a poliței de asigurare și a anexei la poliță - Instrumentul de garantare a fost înlăturată prin depunerea acestor documente sub același număr de înregistrare, respectiv sub nr. 0143692/13.09.2016 în loc de 0143692/13.09.2016, numărul de înregistrare sub care a fost depus inițial documentul „Instrument de garantare”.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va reține ca fiind fondate criticile aduse acestui motiv de respingere a ofertei.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L.

Prin contestația formulată de S.C. ...IMPEX S.R.L. ce face obiectul dosarului nr. 2126/2016, aceasta critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale susținând netemeinicia acesteia și caracterul nelegal al rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 6137/23.09.2016 și răspunsul la plângerea prealabilă transmis cu adresa nr. 6455/28.09.2016.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei Consiliul constată că prin adresa nr. 6137/23.09.2016, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii de atribuire către S.C. ...IMPEX S.R.L. comunicându-i acesteia faptul că oferta depusă *„a fost respinsă pentru următoarele motive*.

- *ați depus formularul DUAE incomplet, fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAE cu cerințele de calificare și selecție ale AC.*

- *De asemenea, ați constituit garanția de participare prin depunerea sumei la casieria Primăriei ..., județul ..., în valoare de 4.000 lei, valabilă pentru o perioadă 125 zile. Constituirea garanției de participare în această formă, contravine prevederilor art. 36 alin. (6) din HG 395/2016”.*

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire contestatoarea a transmis autorității contractante notificare prealabilă înregistrată la sediul acesteia din urmă sub nr. 6443/28.09.2016.

Cu adresa nr. 6455/28.09.2016 autoritatea contractantă a răspuns notificării prelabile comunicând contestatoarei că a *„hotărât că rezultatul procedurii rămâne cel transmis prin adresa nr. 6137/23.09.2016”*.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei Consiliul constată că acesta este identic cu motivele pentru care au fost respinse și ofertele celorlalte trei contestatoare din prezenta cauză, aspecte asupra

căroră Consiliul s-a pronunțat în soluționarea primei contestații, respectiv a celei formulată de S.C. ... S.A. la pagina 17 și următoarele din prezenta decizie.

Astfel, Consiliul, are în vedere considerentele reținute în pronunțarea deciziei cu privire la primul motiv de respingere împrejurare față de care constată caracterul fondat al criticilor.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv constituirea garanției de participare cu încălcarea dispozițiilor art. 36 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul reține că în susținerea criticilor aduse acestui motiv de respingere a ofertei sale, contestatoarea consideră că nu poate constitui cauză care ar conduce la respingerea ofertei constituirea garanției de participare prin depunerea sumei în numerar la casieria autorității contractante.

Contestatoarea mai arată că potrivit fișei de date, publicată în SEAP, garanția de participare trebuie depusă cu respectarea dispozițiilor legale însă în fișa de date, autoritatea contractantă nu a menționat modalitatea în care trebuie constituită garanția și nici un număr de cont deschis la trezoreria statului în care ar fi trebuit consemnată garanția de participare.

Consiliul constată că prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, cap. III.1.1.a) „Garanție de participare” autoritatea contractantă a stabilit următoarea modalitate de constituire:

„Da

Cuantumul garanției de participare este 8000 lei.

Perioada de valabilitate a garanției de participare: 120 zile de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

Modul de constituire a garanției de participare: printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară sau de o societate de asigurări, care nu se află în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii. Garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire. Garanția trebuie să fie irevocabilă. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, și se prezintă autorității contractante în original, cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor în SEAP.

Cuantumul garanției de participare pentru IMM este de 50% din cuantumul solicitat. Ofertantul aflat pe primul loc ca urmare a evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante, va prezenta dovada de încadrare în categoria IMM-urilor respectiv declarația pe propria răspundere conform Legii nr. 346/2004. Garanția de participare se va restitui în conformitate cu art. 38 din HG nr. 395/2016.

Garanția de participare emisă în altă limbă decât română va fi prezentată în original și va fi însoțită de traducerea autorizată în limba română.

Se va utiliza cursul de schimb BNR valabil cu 5 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Indiferent de modalitatea de constituire, obligatoriu se va posta în SEAP (scanată)".

Consiliul constată că prevederea legală invocată de către autoritatea contractantă în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei stabilește următoarele: Art. 36 din H.G. 395/2016 „(1) *Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări, care nu se află în situații speciale privind autorizarea ori supravegherea, în condițiile legii. (...)*

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care valoarea garanției de participare este mai mică de 5.000 lei și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante unei sume în numerar".

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 legiuitorul a stabilit ca „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, eventualele neconcordanțe cu privire la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, inclusiv cele privind cuantumul și valabilitatea, se vor clarifica de către comisia de evaluare cu ofertanții în maxim 3 zile lucrătoare de la data-limită de depunere a ofertelor, sub sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă".

Potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției".

Din documentele depuse de către ofertantul S.C. ...IMPEX S.R.L. rezultă că a efectuat plata garanției de participare la casierie prin Chitanța seria 127368/2016 nr. 0000660 în data de 14.09.2016, cu mențiunea „Garanție de participare licitație. Valabil 125 zile Nr. invitație/anunț 391154/29-08-2016".

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul fondat al criticilor aduse acestui motiv de respingere, având în vedere faptul că potrivit art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 autoritatea contractantă avea obligația de a lămuri modalitatea de constituire a garanției de participare și de a acorda ofertantului contestator posibilitatea de a face dovada respectării prevederii referitoare la modalitatea de constituire a garanției de participare.

Pe de altă parte, Consiliul reține că scopul pentru care a fost instituită obligația de constituire a garanției de participare a fost atins atunci când autoritatea contractantă a încasat și a avut în contul său contravaloarea garanției de participare încasată de la ofertantul S.C. ...IMPEX S.R.L. înainte de data depunerii ofertelor, în speță fiind îndeplinite prevederile art. 35 alin. (1) din H.G. 395/2016 potrivit cărora „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire".

În aceste condiții, Consiliul va reține că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 132 alin. (3) din H.G. 395/2016.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ...IMPEX S.R.L.

Contestația formulată de S.C. GRUP ...S.R.L. ce face obiectul dosarului nr. 2134/2016 este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta acestei societăți depusă în cadrul procedurii de atribuire a fost respinsă, solicitând anularea adresei nr. 6133/23.09.2016 prin care oferta sa a fost respinsă, anularea raportului procedurii de atribuire, anularea deciziei privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ca o consecință a anulării raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Verificând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii de atribuire către contestatoarea S.C. GRUP ...S.R.L. cu adresa nr. 6133/23.09.2016, prin care îi comunică acesteia faptul că oferta a fost „*respinsă pentru următoarele motive:*

- *ați depus formularul DUAE incomplet, fără a specifica care sunt documentele care să probeze cerințele autorității contractante, pentru criteriile de selecție, făcând practic imposibilă corespondența informațiilor din DUAE cu cerințele de calificare și selecție ale AC*”.

Considerând nelegal rezultatul procedurii de atribuire contestatoarea a formulat notificare prealabilă cu adresa nr. 1203/28.09.2016, solicitând măsuri de remediere cu privire la decizia de respingere a ofertei sale din cadrul procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 6456/28.09.2016 autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile arătând că a „*hotărât că rezultatul procedurii rămâne cel transmis prin adresa nr. 6133/23.09.2016*”.

Consiliul constată că motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei depusă de S.C. GRUP ...S.R.L. este același cu primul motiv de respingere a ofertelor celorlalți trei contestatori.

În această situație Consiliul va avea în vedere considerentele reținute cu prilejul soluționării contestațiilor anterioare și va constata caracterul fondat al criticilor aduse deciziei autorității contractante de eliminare din procedura de atribuire a ofertei S.C. GRUP ...S.R.L.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv S.C. ... S.R.L., Consiliul le va respinge ca inadmisibile având în vedere faptul că în cadrul adresei nr. 1203/28.09.2016 reprezentând notificarea prealabilă, întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, nu se regăsesc și aceste pretinse încălcări a legislației privind achizițiile publice, în aceste condiții scopul procedurii prealabile și în consecință scopul legii nefiind realizat pentru toate criticile invocate în contestație.

În acest sens, Consiliul reține că nu se regăsesc în conținutul notificării prealabile criticile referitoare la faptul că rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta declarată câștigătoare este netemeinic și nelegal în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară, așa cum susține prin contestație și concluzii scrise, detaliat.

Legea nr. 101/2016 stipulează, pe de o parte, la art. 6 alin. (1) lit. a) obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. a), în termen de „a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, iar pe de altă parte, obligația acesteia de a transmite autorității contractante o contestație, în cadrul termenului legal de contestare, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după”, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorității contractante să-și repare ea însăși eventualele greșeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalității și protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obține anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă și rapidă.

Consiliul apreciază că scopul legii nu a fost atins în cauză, în ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la nelegalitatea și netemeinicia rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare depusă de S.C. ... S.R.L. în condițiile în care aceste critici nu se regăsesc în notificarea prealabilă nr. 1203/28.09.2016 pe care contestatoarea i-a transmis-o autorității contractante.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune să existe identitate de motive între notificarea prealabilă și contestație, pentru a se atinge scopul instituirii procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ. Numai astfel autoritatea contractantă poate examina în cunoștință de cauză pretențiile solicitantului, în condițiile legii, înainte de a fi sesizat Consiliul.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca fiind inadmisibile criticile autoarei contestației referitoare la oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. ... S.R.L.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. GRUP ...S.R.L.

În consecință, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A. și, în tot, contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., S.C. ...IMPEX S.R.L. și S.C. GRUP ...S.R.L.

Va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. ... S.A. solicită declararea câștigătoare a ofertei societății sale.

Va anula, raportul procedurii înregistrat sub nr. 6128/23.09.2016 și toate actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse conform celor reținute în considerentele prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care S.C. ... S.A. solicită declararea câștigătoare a ofertei societății sale.

Admite, în tot, contestațiile formulate S.C. ... S.R.L., S.C. ...IMPEX S.R.L. și S.C. GRUP ...S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Anulează raportul procedurii înregistrat sub nr. 6128/23.09.2016 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele conform celor reținute în considerentele prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 7 exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.