CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../30.0108....., formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., înmatriculată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., lider al asocierii ..... SRL – ..... SA, reprezentată convențional de ....., cu sediul procedural ales în ....., str. ....., împotriva adresei nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de construcții a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea Horodnic de Sus în cadrul proiectului „Înființare sistem de alimentare cu apă și apă uzată în ....., județul .....", cod CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei contestate, a tuturor și oricăror acte care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ..... SRL și constatarea inadmisibilității acesteia, și, în subsidiar, ...

..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., ..., județul ....., înregistrată în registrul comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de administrator, și convențional de ....., cu sediul în ....., ..., ..., ... ofertant declarat câștigător în procedura sus-menționată, a formulat

cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu sub nr. ...../09.11....., prin care a solicitat respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ..... SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL prezintă un istoric al procedurii, susținând că, prin adresa nr. ...../....., a fost încunoștințat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea prezentată de …….. SRL, cu un preț ofertat de 8.812.983,49 lei, fără TVA.

Societatea contestatoare consideră că oferta depusă de ..... SRL este inadmisibilă, deoarece nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, propunerea tehnică și financiară prezintă multiple neconformități, iar justificările prezentate pentru prețurile resurselor au fost neconcludente și nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

Referitor la neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, contestatorul evidențiază prevederile Secțiunii lll.1.3.a) din fișa de date a achiziției, susținând că societatea declarată câștigătoare avea obligația de a completa în cadrul DUAE, pentru contractele nominalizate, informații referitoare componenta care se prezenta ca experiență similară și valoarea acestei componente, astfel încât să fi fost respectată cerința ca lucrările să fie executate în ultimii 5 ani raportat la data depunerii ofertei, precum și tipul și categoriile lucrărilor executate și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

După cum a ..... din DUAE s-a demonstrat îndeplinirea cerinței prin prezentarea a două contracte. Contestatorul arată că nici contractul nr. …/25.05.2009 încheiat cu comuna …… și nici contractul nr. ……/21.01.2015 încheiat cu ……. SA ..... nu puteau fi luate în considerare pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, întrucât ofertantul nu a menționat cu exactitate, în DUAE, componența care s-a prezentat drept experiență similară și nici valoarea acestei componente, astfel încât să fi fost respectată cerința ca lucrările similare

în valoare de cel puțin 10.000.000 lei să fi fost executate în ultimii 5 ani raportat la data depunerii ofertei, și nu au fost precizate tipul și categoriile lucrărilor executate și nici activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor, în contextul în care contractul nr. …./25.05.2009 a fost încheiat cu asocierea ..... SRL – .....SRL, iar contractul nr. …../21.01.2015 a fost încheiat cu asocierea ..... SRL – …… SA.

Pe cale de consecință, întrucât societatea declarată câștigătoare nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară conform celor declarate în DUAE, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă.

Cu privire la neconformitatea propunerii tehnice și financiare a ..... SRL, contestatorul precizează următoarele:

În ceea ce privește graficul general de realizare a investiției, acesta a cuprins termene care nu au fost realiste și sustenabile.

Contestatorul susține că graficul general de realizare a investiției, de 18 luni, este contrazis de celelalte documente depuse în cadrul ofertei, în ceea ce privește: termenul de execuție a lucrărilor de instalații electrice și termenul de execuție a lucrărilor de subtraversare.

Astfel, termenul de execuție a lucrărilor de instalații electrice, de 18 luni, prevăzut în acordul de subcontractare, încheiat cu ……. SRL, nu corespunde termenului de execuție prevăzut în graficul general de realizare a investiției.

În cadrul graficului general de realizare a investiției, ... SRL a propus un termen de 4 luni pentru execuția instalațiilor electrice.

Totodată, termenul de execuție a lucrărilor de subtraversare, de 18 luni, prevăzut în acordul de subcontractare, încheiat cu …….. SRL, nu corespunde cu termenul de execuție prevăzut în graficul general de realizare a investiției.

În cuprinsul graficului general de realizare a investiției, ... SRL a propus un termen de 11 luni de execuție a subtraversărilor.

Din graficul general de realizare a investiției nu rezultată încadrarea în durata contractului de achiziție publică, din cauza personalului insuficient.

La propunerea tehnică a fost menționat personalul muncitor pentru contractul de achiziție publică, din care a ..... că societatea declarată câștigătoare dispune de 33 muncitori, dintre care 2 șoferi și 3 mecanici utilaje. Prin urmare, muncitorii care execută lucrările și cărora le corespund orele din extrasele de resurse sunt în număr de 28.

Contestatorul, luând în considerare timpul alocat diverselor lucrări și tariful de 12 lei/oră pentru un muncitor, manopera din devize, a calculat că ar fi fost necesari 85 de muncitori, în loc de 28.

În concluzie, din graficul general de realizare a investiției nu rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică, cu cei 28 de

muncitori, impunându-se respingerea ofertei ..... SRL drept neconformă.

..... SRL precizează că ..... SRL nu a prezentat dovada deținerii sau accesul la utilajele și echipamentele necesare pentru refacerea suprafețelor sistemului rutier incluse în obiectul contractului de achiziție publică și a transmis o procedură tehnică de execuție eronată.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modul concret de îndeplinire a lucrărilor de refacere a suprafețelor sistemului rutier, contrar obligației sale în acest sens prevăzute de documentația de atribuire.

În cadrul propunerii tehnice s-a propus refacerea carosabilului și a trotuarelor cu următorul sistem: 4 cm îmbrăcăminte de beton asfalt bogat în criblura BA16, 4 cm strat de legătură BAD 25, 18 cm îmbrăcăminte de beton clasa BCR 4.0, 15 cm fundație de balast cilindrat, 7 cm strat izolant de nisip.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, nu s-a regăsit dovada deținerii sau accesul la resursele de utilaje și echipamente pentru execuția lucrărilor, respectiv utilajele minime necesare execuției lucrărilor pentru carosabilul anterior menționat: repartizator de mixturi asfaltice, autogreder, cilindru compactor terasamente, cilindru compactor asfalt, emulsioneră, perii pentru curățarea carosabilului, dovada deținerii sau accesul la o stație de producere a mixturilor asfaltice, etc.

..... SRL a transmis procedura tehnică de execuție pentru strat de fundație din piatră spartă, procedură ce nu corespunde cu sistemul rutier din propunerea tehnică, respectiv fundație de balast cilindrat.

Având in vedere aspectele de mai sus, se impunea respingerea ofertei drept neconformă.

Referitor la faptul că propunerea tehnică nu a fost corelată cu propunerea financiară în ceea ce privește transportul betonului, contestatorul menționează prevederile secțiunii IV.4.2) – modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, unde ofertantul trebuie să includă, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de execuția tuturor lucrărilor prevăzute în listele de cantități din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare.

..... SRL, în propunerea tehnică, a precizat că betonul va fi transportat de la o distanță de 5 km cu autobetoniere de 5 metri cubi capacitate, iar în listele de cantități de lucrări nu se regăsesc aceste informații în mod corelativ. Astfel, în listele de cantități, ofertantul ..... SRL a prevăzut „transport de la….km cu autobetoniere de”. Astfel, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară în ceea ce privește transportul betonului, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, caz în care oferta ..... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Societatea contestatoare subliniază faptul că nu a fost demonstrat, de către câștigător, respectarea reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

..... SRL nu a demonstrat că îndeplinește reglementările, standardele și normele aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului, incluzând în propunerea tehnică standarde care nu mai sunt valabile (SR EN ISO 9001:2001 și SR EN ISO 9000:2001); la întocmirea procedurilor tehnice de execuție sunt utilizate documente de referință, anulate/abrogate; execuția lucrărilor a fost prevăzută în conformitate cu normative anulate; materialele propuse utilizării au caracteristici conforme unor standarde abrogate/anulate; potrivit planului de calitate, introducerea pe piață a materialelor de construcții se va realiza în conformitate cu reglementări abrogate/anulate.

Societatea contestatoare precizează că societatea declarată câștigătoare nu a demonstrat că a respectat legislația în vigoare privind condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, întrucât, în propunerea tehnică, a făcut referire la reglementări în domeniul relațiilor de muncă abrogate, anulate și/sau înlocuite: Legea nr. 90/1996 a protecției muncii și normativele C300/94.

De asemenea, a făcut referire în cadrul tuturor procedurilor tehnice de execuție la aceeași legislație privind securitatea și sănătatea în muncă abrogată, pe care ofertantul a precizat că o va respecta în procesul de execuție, astfel: PTE 02.1 și PT-T-03-02-0.

Propunerea tehnică a cuprins activități ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu prezintă relevanță pentru contractul de achiziție publică, precum: procedura tehnică de execuție instalații electrice curenți slabi descrie metodologia utilizată și responsabilitățile personalului implicat în procesul de instalări sisteme de securitate; Managementul riscurilor - sunt identificate riscuri pentru perioada de proiectare, deși, în prezenta procedura de atribuire, există proiectul tehnic, obiectul contractului de achiziție publică vizând doar execuția lucrărilor.

Societatea contestatoare arată că propunerea tehnică a societății declarate câștigătoare a fost neconformă prin raportare la personalul propus pentru execuția lucrărilor.

Din documentele depuse de ..... SRL pentru personalul propus nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește documentele depuse în ofertă pentru Sîrbu Cristi – nominalizat pentru poziția „șef de șantier”, contestatorul face următoarele mențiuni: contractul individual de muncă nu a fost lizibil în totalitate, astfel încât nu putea fi considerat că a fost depus documentul suport care atestă experiența specifică; potrivit CV-ului depus, Sîrbu Cristi a fost propus pentru poziția de „Șef punct de lucru"; prin urmare,

deși autoritatea contractantă a solicitat ca echipa să includă un șef de șantier, ... SRL a propus doar un șef punct de lucru; potrivit CV-ului depus, Sîrbu Cristi nu are experiență în calitatea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv „șef de șantier"; potrivit diplomei de studii, Sîrbu Cristi are studii superioare în specializarea „Construcții Civile, Industriale și Agricole", specializare ce nu este relevantă pentru obiectul prezentului contract de achiziție publică, întrucât cerința din caietul de sarcini vizează domeniul „construcții hidrotehnice"; or, specialistul este absolvent al Facultății de construcții și instalații secția CCIA, iar nu al unei facultăți în domeniul construcțiilor hidrotehnice.

Referitor la documentele depuse în ofertă pentru Tarcuta Bogdan - nominalizat pentru poziția „responsabil tehnic cu execuția lucrărilor" acestea prezintă următoarele neconformități: memoriul tehnic de activitate nu este semnat de specialistul propus; totodată, din memoriul tehnic de activitate nu reiese pentru care lucrări a ocupat poziția de *„responsabil tehnic cu execuția lucrărilor"*; contractul de muncă al Tarcuta Bogdan nu este lizibil în totalitate, astfel încât nu poate fi considerat că a fost depus documentul suport care atestă experiența specifică.

Propunerea tehnică a prezentat multiple alte neconformități, care au demonstrat caracterul profund superficial al modului în care acest ofertant a înțeles să își elaboreze oferta: propunerea tehnică face referire la documente care nu există: terasamente STAS 2314-4-89 și STAS 2914-76, iar din secțiunea referitoare la prezentarea metodologiei lipsesc unele pagini.

Au fost ofertate prețuri neobișnuit de scăzute pentru resurse precum piese de trecere prin perete 75 mm, autocisternă cu dispozitiv de stropire, macara lansator de conducte, debitmetru electromagnetic DN 80, mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv, macara pe pneuri, prezentând argumente în susținerea fiecărei susțineri, concluzionând că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta în cauză.

Prin punctul de vedere nr. ……./02.11....., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/05.11....., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii.

Autoritatea achizitoare prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, iar în ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la neîndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă arată că, potrivit secțiunii III.1.3. a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, și după cum a ..... din DUAE prezentat de ..... SRL, acesta a demonstrat îndeplinirea cerinței prin prezentarea a două contracte.

Luând în considerare art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a prezentat suficiente

informații preliminare din care să poată fi evaluată îndeplinirea cerinței minime referitoare la experiența similară.

Totodată, oricare dintre cele două contracte prezentate ca experiență similară îndeplineau cerința minimă de calificare, având valori peste 10.000.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește gradul de detaliere al obiectului contractului din cuprinsul DUAE, comisia de evaluare a aplicat principiul tratamentului egal în evaluarea acestui aspect din cuprinsul tuturor documentelor DUAE depuse de ofertanți.

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire ofertelor declarate admisibile, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare.

Analizând documentele doveditoare depuse de ..... SRL, comisia de evaluare a observat faptul că cele două contracte similare au fost executate în asociere, iar în vederea clarificării acestui aspect, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări.

..... SRL a prezentat documente care clarificau aspectele semnalate de comisia de evaluare. Aplicând prevederile art. 14 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, comisia de evaluare a analizat documentele suport și a concluzionat că ofertantul îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară. Astfel s-a demonstrat că deține experiență similară în valoare cumulată de 23.822.081,37 lei fără TVA, la nivelul a două contracte similare.

În concluzie, inadmisibilitatea ofertei depuse de ..... SRL este nefondată.

Referitor la critica privind „Propunerea tehnică și financiară a ..... SRL prezintă o serie de nereguli, fiind neconforme”, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

Cu privire la „graficul general de realizare a investiției cuprinde termene care nu sunt realiste și sustenabile”, comisia de evaluare a considerat aceste neconcordanțe drept erori de formă, care nu afectau derularea contractului, în acest sens prevalând prevederile graficului de execuție, care va deveni anexă la contract.

Menționând prevederile art. 218 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă precizează că, contractele încheiate între contractant și subcontractanți ca urmare a câștigării procedurii vor deveni anexe la contractul de execuție, acestea urmând a fi redactate în concordanță cu oferta.

În ceea ce privește afirmația contestatorului „din graficul general de realizare a investiției nu rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică”, invocând în susținerea celor declarate prevederile propunerii tehnice și propunerii financiare depuse de ..... SRL, autoritatea contractantă consideră această motivație neîntemeiată, deoarece documentația de atribuire nu conține în mod expres cerința ca,

la data prezentării ofertei, ofertantul să facă dovada deținerii cu contract de muncă a personalului necesar realizării lucrărilor, așa cum a fost calculat de către contestator.

La critica privind accesul la utilaje și echipamente, autoritatea contractantă consideră această afirmație neîntemeiată. Astfel, lucrările de bază ale proiectului sunt rețele de apă potabilă și rețele de canalizare, care sunt pozate în afara carosabilului, iar traversarea drumurilor modernizate cu rețeaua de distribuție se face prin subtraversare sau cu afectarea parțială a amprizei drumului. Conform cerințelor caietului de sarcini, refacerea porțiunile afectate se realizează cu beton sau cu mixturi asfaltice turnate manual. În acest context, autoritatea contractantă consideră că nu era necesară deținerea resurselor de utilaj și echipamente specifice lucrărilor de asfaltare, în condițiile în care acestea nu se solicită prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește standardele și normele aplicabile, autoritatea contractantă consideră că aceste neconcordanțe se încadrează în categoria viciilor de formă, așa cum sunt acestea definite de legislația achizițiilor publice. Prin detalierea procedurilor tehnice de execuție, ofertantul a declarat că va executa lucrarea în conformitate cu reglementările tehnice în vigoare. Prin urmare, consideră această critică neîntemeiată.

De asemenea, mai menționează că ofertantul ..... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului, atât în nume propriu, cât și pentru subcontractanți. Prin urmare, consideră critica ca neîntemeiată.

Cu privire la criticile privind oferta financiară, autoritatea contractantă menționează că ..... SRL a prezentat o propunere financiară în valoare de 8.842.983,49 lei fără TVA, reprezentând 87,39% din valoarea estimată a contractului. Asocierea ..... SRL – ……. SA a prezentat o propunere financiară în valoare de 9.203.856,79 lei fără TVA, reprezentând 90,96% din valoarea estimată a contractului. Ambele oferte încadrându-se în valoarea estimată a achiziției, de 10.119.026,47 lei fără TVA.

Prin solicitarea de clarificări nr. 3701/25.09....., autoritatea contractantă a cerut justificarea prețurilor ofertate pentru următoarele resurse: țeavă PP multistrat SN8 D160 cu L=3m, preț 52 lei/buc, piese de trecere prin perete 75 mm , preț 0 lei /buc, autocisterna cu dispozitiv de stropire, preț 25 lei/oră, macara lansator de conducte - 14 tone, preț 40 lei/oră, debitmetru electromagnetic DN 80, mașină de tăiat rosturi cu disc abraziv - 4.5 lei/ oră, macara pe pneuri - 40 lei/oră.

Comisia de evaluare a considerat că justificările prezentate de ..... SRL prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. ……/ 27.09..... au fost concludente, prețurile ofertate pentru resursele menționate mai sus fiind justificate.

În ceea ce privește debitmetrul electromagnetic DN 80, comisia de evaluare a reținut justificarea ofertantului ..... SRL privind invocarea în acest caz a unei abateri tehnice minore.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. ...../09.11....., formulată de ..... SRL, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul aduce la cunoștință că, a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, iar propunerea tehnică și financiară sunt conforme.

..... SRL nu și-a modificat oferta financiară ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, oferta financiară fiind întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Societatea contestatoare a susținut în mod nefondat faptul că oferta ..... SRL nu îndeplinește criteriul de calificare privind experiența similară și că nu ar fi completat DUAE în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

Potrivit societății interveniente nu au existat inadvertențe de fond între informațiile din DUAE depus de ……. SRL și informațiile din cuprinsul documentelor justificative prezentate autorității contractante.

Valoarea lucrărilor executate, potrivit acordului contractual nr. 2308/21.01.2015 și actelor adiționale a fost de 15.867.624,05 lei, așa cum, în mod corect, a indicat ..... SRL atât în formularul DUAE completat, în declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și din documentele justificative.

Prin adresa nr. 315/18.10..... „răspuns la solicitarea de clarificări" ..... SRL a explicat autorității contractante valoarea finală a investiției, astfel cum a fost indicată și prin DUAE, adică suma de 15.867.624,05 lei fără TVA, menționând că valoarea executată de către asociatul ……. SA a fost în suma de 2.717.542.26 lei fără TVA, iar valoarea executată de ..... SRL a fost în valoare de 13.150.081,51 lei fără TVA.

Această valoare depășește valoarea minimă solicitată prin DUAE pentru experiența similară. Critica contestatorului fiind nefondată.

Pentru acordul contractual nr. 1584/25.05.2009 s-a indicat că ..... SRL a efectuat în integralitate lucrările în valoare de 10.671.999,58 lei, fără TVA, depunându-se în acest sens acordul de asociere-declarație din 01.06.2009 încheiat între ..... SRL și .....SRL.

Față de cele menționate mai sus, intervenientul consideră că oricare dintre cele două contracte erau suficiente pentru îndeplinirea cerinței.

Propunerea tehnică și financiară a ..... SRL este conformă fișei de date și caietului de sarcini, iar societatea contestatoare a făcut simple speculații cu privire la oferta tehnică și financiară propusă de ..... SRL și nu prezintă nicio probă în susținerea afirmațiilor conform cărora oferta nu ar fi respectat cerințele documentației de atribuire.

Referitor la termenele prevăzute în graficul general de realizare a investiției prezentat de …….. SRL se încadrează în durata de execuție a contractului de 18 luni, durata de execuție propusă fiind fezabilă.

Faptul că s-a propus prin graficul general termene mai scurte de execuție pentru executarea lucrărilor de instalații electrice și pentru lucrările de subtraversare decât durata de valabilitate pentru care au fost încheiate contractele de subcontractare cu subcontractorii ELMOND COM SRL, respectiv …… SRL, nu putea fi interpretat în sensul există o contradicție între termenele de realizare a acestor lucrări.

În ceea ce privește încadrarea în graficul general de realizare a investiției în durata contractului de achiziție publică, intervenientul consideră susținerile contestatorului, menționate la cap. 2.2.2. din contestație, conform cărora lucrările rămase de executat de ..... SRL cu resursele proprii nu ar putea fi executate de către cei 33 de muncitori indicați din propunerea tehnică, ca nefondate, calculul prezentat fiind artificial.

Listele de cantități prevăzute în proiectul tehnic ce face parte din documentația de atribuire cuprind articole de deviz din cadrul indicatorilor și normelor de deviz edițiile 1982-2002. Potrivit dispozițiilor Ordinului MLPAT nr. 1568/15.10.2002 s-a conferit posibilitatea înlocuirii tehnologiilor învechite cu unele noi, mai performante, care asigură o productivitate ridicată și care sunt mai avantajoase economic.

Menționând art. 223 din Ordinul MLPAT nr. 1568/15.10.2002, intervenientul menționează că autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2541/03.07....., a precizat că „se vor respecta listele de cantități cu încadrările și extrasele specificate de proiectant”, impunând astfel prin cerința de a se respecta inclusiv „extrasele specificate de proiectant" dar nu și a tehnologiilor de execuție, care pot fi înlocuite atunci când există altele mai noi și mai performante.

Graficul general de realizare a investiției propus de ..... SRL a fost realizat în funcție de productivitatea reală a utilajelor și echipamentelor cât și a experienței personalului propriu și al subantreprenorilor.

Critica privind dovada deținerii, accesul la utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor incluse în obiectul contractului de achiziție publică și procedura tehnică de execuție este neîntemeiată, în opinia societății interveniente.

În caietul de sarcini, la punctul III - Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu au existat cerințe referitoare la dovedirea deținerii sau accesului la utilaje și nici nu sunt nominalizate o serie de utilaje minime pe care operatorii economici trebuiau să le prezinte în ofertă.

Prin criticarea nedovedirii deținerii sau accesului la utilajele și echipamentele necesare executării lucrărilor incluse în obiectul contractului, contestatorul a adăugat la prevederile caietului de sarcini condiții de conformitate.

Societatea intervenientă consideră că o criticare a lucrărilor de refacere a suprafețelor sistemului rutier este neîntemeiată.

În documentația de atribuire nu există o cerință specifică la operațiunea de refacere a suprafețelor sistemului rutier ci o cerință referitoare la prezentarea modului de realizare a lucrărilor ce fac obiectul contractului.

Astfel, ... SRL a prezentat detaliat modul de realizare a lucrărilor de refacere a sistemului rutier după cum rezultă din studiul ofertei tehnice. Astfel, a fost depusă procedura tehnică pentru execuția umpluturilor, compactărilor și refacere șanțuri cod PT-T-04-02.-0. Refacerea carosabilului și a trotuarelor cu sistemul ce include în structură balast cilindrat este corectă și corespunde cu proiectul tehnic din caietul de sarcini.

Acest aspect a fost confirmat și de răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări referitoare la documentație sub nr. ……/06.07....., unde a fost precizat că pentru sistemul rutier se vor respecta listele de cantități.

Faptul că ..... SRL a transmis, în plus, prin oferta tehnică mai multe proceduri tehnice de execuție care există la nivelul entității nu poate atrage în nicio manieră neconformitatea ofertei, din moment ce prevederile din oferta tehnică sunt perfect corelate cu cele din oferta financiară.

Propunerea tehnică a fost pe deplin corelată cu propunerea financiară în ceea ce privește transportul betonului, critica contestatorului fiind una eronată. Acesta a scos din context prevederi din oferta tehnică, pentru a induce ideea de neconformitate a ofertei tehnice sau financiare, susținând lipsa de corelare a acestora.

Propunerea financiară include listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3) conform antemăsurătorilor din proiectul tehnic, parte a caietului de sarcini.

..... SRL a indicat că betonul va fi furnizat de către societatea SC …… SRL de la stația de betoane-localitatea …….. Județul ....., localitate aflată la o distanță de 5 km față de locul de desfășurare a contractului de achiziție publică respectiv ..... În consecință s-a ofertat o distanță medie de transport care respectă atât prevederile caietului de sarcini, clarificările autorității contractante dar și normativul C16/84.

Referitor la reglementările, standardele și normele aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului de achiziție publică, societatea intervenientă subliniază și argumentează faptul că o simplă referire la o serie de acte normative care au fost abrogate sau înlocuite, urmare a unei erori formale, materiale, nu poate să facă dovada neconformității ofertei.

De asemenea, referitor la standardele SR EN ISO 9001:2001 și SR EN ISO 9000:2001 menționate în propunerea tehnică, simplul fapt că au

fost specificate variante mai vechi ale certificatelor nu poate conduce la respingerea automată a unei oferte.

În cadrul ofertei tehnice s-au strecurat simple vicii de formă, minore care nu pot conduce la declararea acesteia ca neconformă, întrucât soluția ar fi una excesivă și de natură să încalce flagrant principiul proporționalității consacrat de prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cât privește critica „nerespectării" legislației în vigoare privind condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, ... SRL a depus declarația pe propria răspundere din care să reiasă că se vor respecta condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, de unde rezultă că orice referire la reglementări în domeniul relațiilor de muncă abrogate/anulate și/sau înlocuite, este înlocuită de această declarație.

La critica referitoare la depunerea procedurii tehnice de execuție instalații electrice – curenți slabi, intervenientul subliniază că a respectat prevederile caietului de sarcini de la punctul III - modul de prezentare a propunerii tehnice și a descris în detaliu modul de realizare a tuturor lucrărilor prevăzute în documentația de atribuire pentru instalațiile electrice, critica contestatoarei fiind lipsită de substanță.

În ceea ce privește personalul propus pentru execuția lucrărilor, societatea intervenientă susține că din complexitatea lucrărilor executate sub coordonarea directă a lui Sîrbu Cristi, în calitate de șef de șantier, rezultă fără echivoc faptul că acesta deține o experiență relevantă acumulată în proiecte similare de natură hidrotehnică, precum alimentare cu apă, canalizare, stații de pompare apă uzată, stații de pompare apă, stații de epurare desfășurate la diverși beneficiari.

Prin caietul de sarcini nu s-a solicitat expres ca șeful de șantier să fie absolvent de studii în domeniul Hidrotehnică și nici nu există prevederi legale care să impună ca șeful de șantier să aibă studii superioare în domeniul Hidrotehnică pentru exercitarea activității în cauză.

Singurul expert pentru care legislația în vigoare solicită prezentarea unei certificări specifice, fără de care acesta nu are dreptul de a exercita activitatea în cauză, este responsabilul tehnic cu execuția.

Cu privire la justificările prezentate de ..... SRL pentru prețul resurselor, acesta susține că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea a cerut justificări pentru prețurile a 7 resurse, respectiv pentru piesele de trecere prin perete 75 mm, autocisterna cu dispozitiv de stropire, macaraua lansator de conducte, debitmetru electromagnetic DN 80, mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv, macaraua pe pneuri.

Societatea intervenientă subliniază faptul că prin răspunsul la clarificări nr. ……/27.09..... a justificat prețurile ofertate.

În ceea ce privește justificarea prețului pentru resursa debitmetru electromagnetic DN 80, se arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. …../11.10..... ..... SRL a specificat faptul că

echipamentul propus a fost justificat din punct de vedere financiar prin oferta de la UT4FB Control din data de 10.07.....

Referitor la declararea furnizorului …….. în cuprinsul ofertei, ... SRL a menționat prin adresa nr. 296/11.10..... faptul că a existat o eroare de tehnoredactare la momentul întocmirii ofertei, unde la coloana cu nr. 3 nu a fost trecut producătorul ……., ci un posibil furnizor al echipamentului, în speță …….

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

Având în vedere cele menționate anterior, intervenientul consideră criticile contestatorului cu privire la modificarea ofertei financiare ca neîntemeiate.

Prin adresa nr. ……/14.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. ……./14.11....., ... SRL a formulat „răspuns la punctul de vedere al autorității contractante", susținând solicitările formulate în contestația inițială.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ……./19.11....., ... SRL a transmis „concluzii scrise" față de răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, al societății contestatoare ..... SRL, în cuprinsul căreia a reiterat aspectele susținute în contestație.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări de construcții a rețelei publice de apă și apă uzată în localitatea Horodnic de Sus în cadrul proiectului „Înființare sistem de alimentare cu apă și apă uzată în ....., județul .....", sens în care a publicat, în SICAP, anunțul nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 10119026,47 RON, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarul nr. ...../..... Prin Decizia nr. 2331/...../..... din 24.08....., Consiliul a luat act de renunțarea SC …… SRL la contestația nr. ……/20.08.....

Cererea de intervenție formulată de ..... SRL, transmisă și înregistrată către Consiliu la data de 09.11....., a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP, la data de ....., contestația ..... SRL, astfel că termenul

limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 09.11..... Rezultă astfel că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (2), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ..... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei entității contractante, Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorii în interesul entității contractante.

În ....., autoritatea contractantă a transmis către ..... SRL rezultatul procedurii de atribuire, informându-l despre clasarea ofertei sale pe locul 2, şi declararea ofertei câştigătoare a celei depuse de ..... SRL. Nemulţumit de ....., ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluţionarea contestaţiei care formează obiectul prezentelor cauze.

Contestația este structurată pe mai multe critici principale (numerotate de la 2.1 la 2.3), care includ mai multe reclamații.

Critica **2.1** privește neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, din cauza necompletării DUAE în conformitate cu cerințele documentației de atribuire*:*

(ii) exista inadvertențe flagrante intre DUAE-ul depus de ..... S.R.L. si informațiile publicate in SEAP în ceea ce privește contractele prezentate drept experiența similara si

(iii) exista inadvertențe grave intre informațiile incluse in DUAE si informațiile incluse in documentele justificative prezentate in susținerea celor mentionate in DUAE, inadvertențe ce impun reevaluarea ofertei depuse de acest ofertant.

Consiliul reține că prin anunțul de participare s-a solicitat:

Cerința nr.1 - Experiența similară

Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 10.000.000 lei, fără TVA. Se acceptă însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte.

Prin lucrări similare, se înțelege:

- lucrări de construire/reabilitare/modernizare/extindere rețele de apă/canalizare și/sau aducțiuni de apă și/sau rețele de fluide/lucrări de rețele tehnice edilitare supraterane/subterane.

Ofertantul contestat a menționat în DUAE

1. *Descriere*

Executie lucrari pentru obiectivul "sistem integrat pentru alimentare cu apa, canalizare si epurare a apei uzate in comuna plugari, judet ....."- acord contractual nr. 1584/25.05.2009, proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor 3797/07.11.2016, recomandare autoritate contractanta nr. 3810/08.11.2016, valoare contract=10.671.999,58 lei fara TVA

Valoare 10671999.58 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
25-05-2009
Data de încheiere
07-11-2016
Beneficiari
Primaria Comunei Plugari, judetul .....

2. *Descriere*

*CL21- CL21-"Marirea capacitatii de inmagazinare a apei in municipiul ..... si zona metropolitana"; acord contractual nr. 2308/21.01.2015; proces verbal receptie la terminarea lucrarilor nr. 28560/29.06.2016; recomandare 32599 /25.07.2016; reabilitare rezervoare apa 3 buc*5000 mc, 1 buc*500 mc; executie rezervoare metalice noi 2 buc*1000 mc, 1 buc*500 mc; statii de pompare 4 buc; instalatie completa de clorinare 3 buc; instalatii hidromecanice aferente rezervoare si statii de pompare; procurare si montaj conducte pehd dn 110-dn 450 mm 15.773,00 ml instalatii hidraulice, automatizare si scada; valoare totala contract= 15.867.624,05 lei fara TVA, din care proiectare=335.750 lei fara tva, c+m+i=15.531.874,05 lei fara TVA*
Valoare 15531874.05 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
23-02-2015
Data de încheiere
29-06-2016
Beneficiari
SC .....SA .....

Ca urmare a solicitării de documente în susținerea DUAE, ofertantul a prezentat:

1. Acordul contractual nr. 1584/25.05.2009, având ca obiect Execuție lucrări pentru obiectivul *"Sistem integrat pentru alimentare cu apa, canalizare si epurare a apei uzate in Comuna Plugari, jud. Iași",* încheiat între Comuna Plugari și asocierea ..... SRL- .....SRL, valoare contract- 11.200.005 lei; proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor 3797/07.11.2016, pentru valoarea de 10.671.999,58 lei fără TVA; recomandare autoritate contractantă nr. 3810/08.11.2016;
2. Acordul contractual nr. 2308/21.01.2015- CL21- "Marirea capacității de înmagazinare a apei in municipiul Iași si zona metropolitana", încheiat între .....SA și ..... SRL, lider al asocierii ..... SRL-.....SA; valoare contract- 15.845.836,75 lei, fără TVA; act adițional nr. 5 cu valoare contract acceptată de 16.472.098,63 lei; proces verbal recepție la terminarea lucrărilor nr. 28560/29.06.2016, valoarea investiției-15.867.624,05 lei; proces verbal de recepție finală nr. 33978/14.07.2017, cu aceeași valoare a lucrării; recomandare 32599/25.07.2016, în care se menționează lucrările: reabilitare rezervoare apa 3 buc*5000 mc, 1 buc*500 mc; execuție rezervoare

metalice noi 2 buc*1000 mc, 1 buc*500 mc; stații de pompare 4 buc; instalație completa de clorinare 3 buc; instalații hidromecanice aferente rezervoare si stații de pompare; procurare si montaj conducte PEHD DN 110-dn 450 mm 15.773,00 ml instalații hidraulice, automatizare și SCADA.

Comisia de evaluare, sesizând că în cele două contracte ..... SRL a avut calitatea de asociat, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. …./17.10....., să prezinte documente din care să rezulte valoarea finală a lucrărilor executate de acesta în fiecare dintre acordurile mai sus menționate.

În răspunsul nr. ……./18.10....., ofertantul a furnizat informațiile referitoare la părțile de contract executate, atașând documente în dovedire:

- pentru acordul contractual nr. ……../25.05.2009:
- acordul de asociere - Declarație din 01.06.2009, încheiat între SC ..... SRL și SC .....SRL, în care se menționează că SC ..... SRL execută în totalitate lucrările din cadrul contractului; în răspuns s-a menționat valoare lucrărilor, de 10.671.999,58 lei fără TVA.
- pentru acordul contractual nr. 2308/21.01.2015:
  - procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 962/27.06.2016, încheiat între antreprenorul general, SC ..... SRL și asociat SC …….. –.....SA, cu valoarea totală executată de asociatul SC ……. - .....SA în suma de 2.717.542,26 lei, fără TVA;
  - în răspuns a fost menționată valoare executată de ..... SRL de 13.150.081,79 lei fără TVA (15.867.624,05-2.717.542,26).

Având în vedere documentele prezentate, ofertantul a făcut dovada experienței similare solicitată prin anunțul de participare.

Așa cum s-a citat anterior, critica petentului este îndreptată împotriva necompletării DUAE în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, lipsind din DUAE *componenta care se prezintă ca experiența similara si valoarea acestei componente, astfel incat sa fie respectata cerința ca lucrările sa fie executate in ultimii 5 ani raportat la data depunerii ofertei; tipul si categoriile lucrărilor executate si activitatile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil in execuția lucrărilor.*

Consiliul apreciază ca neîntemeiată o astfel de critică pentru următoarele argumente:

Comisia de evaluare, în mod corect, a uzat de dreptul de a solicita clarificări de la ofertant, referitor la valorile lucrărilor executate de ofertant în cele două contracte, în conformitate cu dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 *[(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia*

în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.]. Informațiile la care s-a raportat comisia de evaluare se regăsesc în DUAE (valoare contract, număr contract, beneficiar, prestator, obiectul contractului).

Solicitarea adresată ofertantului nu i-a produs acestuia niciun avantaj, acesta aducând lămuriri la documentele prezentate. Prin reclamația sa, petentul, în fapt, ignoră instituția clarificării, prevăzută la art. 209 din Legea nr. 98/2016 și la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 *[(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.]*

A neglija rolul art. 209 din Legea nr. 98/2016, a face abstracție de acesta, este echivalent cu neacceptarea niciunei clarificări, a niciunei lămuriri, a negării dreptului corectării unei erori sau a unui viciu din documentelor depuse. Or, legiuitorul, prin acest articol 209, previne atât respingerile formale cât și utilizarea de către autoritatea contractantă a puterii sale discreționare de apreciere în evaluarea ofertelor.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A:

36 […] o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată.

37 În orice caz, obligația care poate reveni unei autorități contractante, în temeiul dreptului național, de a le solicita ofertanților să furnizeze declarațiile și documentele necesare pe care nu le au transmis în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau să corecteze aceste declarații și aceste documente în cazul existenței unor erori nu poate fi recunoscută decât în măsura în care completările sau corectările aduse ofertei inițiale nu conduc la modificarea acesteia în mod substanțial.

Așadar, solicitarea petentului, de a fi declarată inacceptabilă această ofertă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016- *[a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă]* nu este întemeiată, din moment ce reclamatul a făcut dovada că îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

La critica nr. 2.2, se reproșează că propunerea tehnică și financiară a ..... SRL prezintă o serie de nereguli, fiind neconforme.

La **2.2.1** contestatorul reclamă existența în graficul general de realizare a investiției *a unor termene care nu sunt realiste și sustenabile* pentru instalațiile electrice și subtraversări, pentru următoarele argumente:

- durata de execuție a lucrărilor de instalații electrice, menționată în acordul de subcontractare între ..... SRL și ……. COM, este de 18 luni, iar în graficul de execuție s-au prevăzut 4 luni;
- în acordul de subcontractare între ..... SRL și ……. SRL s-a specificat o durata de execuție a lucrărilor de subtraversare de 18 luni, iar în graficului general de realizare a investiției 11 luni.

Durata de 18 luni din fiecare acord de subcontractare ar reprezenta, conform susținerilor petentului, un termen cu 14 luni mai mare decât cel asumat de ofertant prin graficul general de realizare a investiției, pentru instalațiile electrice, respectiv cu 7 luni în plus la subtraversări.

Analizând graficului general realizare a investiției (pag. 932 din propunerea tehnica), Consiliul constată că ofertantul a delimitat, în mod clar, perioadele în care se realizează lucrările electrice, respectiv cele de subtraversări (fapt recunoscut și de contestator), niciuna dintre lucrări nefiind pentru 18 luni.

Consiliul reține ca valide apărările intervenientului, de încheiere a celor două acorduri fiecare pentru o perioadă de 18 luni, astfel încât durata contractelor de subcontractare să corespundă duratei contractului de achiziție publică, fiind în interesul proiectului ca subcontractanții să fie la dispoziția contractorului pe toată durata contractului de achiziție publică.

Așadar, graficul de execuție respectă documentația de atribuire, această conformitate nefiind tăgăduită de petent. Contestatorul a solicitat declararea neconformității, pe baza inadvertențelor dintre termenele din acordurile de subcontractare și graficul de executare a lucrărilor.

Fiind lămurită neconcordanțele dintre înscrisuri, Consiliul determină că nu există, din acest punct de vedere, un temei de respingere a ofertei ca neconformă. Acordurile de subcontractare fiind anexe la contract, conform art. 147 alin. (1) lit. e) din HG nr. 395/2016, revine atât ofertantului cât și autorității contractante, să verifice existența în aceste documente a unor precizări explicite referitoare la termenul efectiv de realizare a lucrărilor. Conduita ofertantului, de a cere subcontractanților de a sta alături de el în acest contract, este benefică pentru realizarea corectă și la timp a lucrărilor, dar trebuie să se reflecte într-o clauză distinctă, de cea de executare a lucrărilor electrice, respectiv a subtraversărilor.

La **2.2.2** petentul reclamă faptul că *din graficul general de realizare a investiției nu rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică,* deoarece au fost propuși doar 33 de muncitori, din care, efectiv pentru

execuție, vor fi alocați doar 28 de muncitori (conform listei de personal de la pag. 450 din propunerea tehnică).

Consiliul ia act de faptul că lista se referă la personalul angajat de ..... prin contract individual de muncă.

Contestatorul, critică posibilitatea de derulare a contractului doar cu 28 de persoane și, pe baza unui scenariu propriu, determină un necesar de 39 de muncitori pentru Rețea canalizare, astfel:

- a luat în considerare tariful de 12 lei/oră cu cât este plătit un muncitor, perioada de execuție din grafic;
- valoarea manoperei din devizul aferent (pag.172-176 din propunerea financiară) - 625,257,93 lei;
- număr de zile alocate lucrării în graficul investiției (pag. 932 din propunerea tehnică) – 169 zile (între lunile 7-14);
- a calculat numărul de ore aferente lucrări: 52.105 ore (625,257,93 lei: 12 lei/oră);
- a determinat numărul de muncitori: 39 persoane (52.105 ore: 169 zile:8 ore/zi).

Similar, a stabilit un necesar de 46 persoane pentru lucrările de Refulare SPAU1 si CV Ref SPAU1, ce se execută în luna 12 de contract.

Concluzionează că, pentru aceste lucrări, este nevoie de 85 de muncitori (39+46).

Analizând documentele de la dosarul cauzei, Consiliul stabilește, în primul rând, că raționamentul utilizat de contestator nu are un suport real, întrucât în luna a 12-a, la momentul realizării lucrărilor de Refulare SPAU1 si CV Ref SPAU1, lucrările aferente lunilor 7-11 se vor fi fost terminate, iar o parte dintre muncitori vor fi implicați în alte lucrări.

Pe de altă parte, Consiliul observă că ofertantul a inclus în propunerea financiară formularul C7 *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru lucrarea de alimentare cu apă* (pag. 15-151), unde a cotat 116 persoane la un tarif mediu de 12 lei/oră și C7 cu 112 categorii de calificări (personal muncitor) pentru lucrarea apă uzată (pag. 276-280), la un tarif mediu de 12 lei/oră.

Așadar, numărul personalului muncitor inclus în ofertă (min. 112, respectiv 116) este superior celui angajat prin contract individual (33).

Includerea în propunerea tehnică a unei liste cu personalul permanent la dispoziția ofertantului, nu înseamnă că ofertantul nu poate avea acces la muncitori prin intermediul unor altor categorii de contracte. Comisia de evaluare, dacă ar fi dorit să cunoască modalitatea prin care se vor angaja restul de 83 de muncitori (116-33), ori dacă ar fi avut îndoieli asupra derulării contractului cu tot personalul declarat în formularele C7, ar fi avut dreptul să solicite clarificări de la ..... SRL. Însă, trebuie avut în vedere că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus prezentarea dovezilor prin care ofertantul are acces la personalul care va executa contractul.

Deși contestatorul a analizat propunerea financiară (din care a extras manoperele luate în calcul mai sus), a ignorat formularele C7 cu cele 112, respectiv 116 persoane.

În consecință, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica privind neîncadrarea în durata graficului de execuție din cauza existenței doar a 33 de muncitori.

Critica **2.2.3** se referă la faptul că, *în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsește dovada deținerii sau accesul la utilajele si echipamentele necesare refacerii suprafețelor sistemului rutier.*

Petentul se raportează la pct. 18 din propunerea tehnică (pag. 63) prin care ofertantul s-a angajat că *la terminarea lucrărilor, toate suprafețele sistemului rutier pe care s-a intervenit, vor fi refăcute la starea inițială.* Contestatorul reclamă faptul că*, în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsește dovada deținerii sau accesul la utilajele și echipamentele necesare refacerii suprafețelor sistemului rutier. Astfel, ofertantul declarat câștigător nu a prezentat modul concret de îndeplinire a lucrărilor de refacere a suprafețelor sistemului rutier, contrar obligației sale in acest sens prevăzute de documentația de atribuire.*

Concluzionează că, în propunerea tehnică, ofertantul ar fi trebuit să includă dovada deținerii sau accesul la repartizator de mixturi asfaltice, autogreder, cilindru compactor terasamente, cilindru compactor asfalt, emulsionera, perii pentru curățarea carosabilului, dovada deținerii sau accesul la o stație de producere a mixturilor asfaltice etc.

Prevederile din caietul de sarcini pe care contestatorul le consideră nerespectate sunt:

III. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini; […]

Notă: […] Nu se admite forma de prezentare a ofertei prin copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea abordării asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice.

Consiliul ia act de faptul că, în propunerea tehnică, în cadrul procedurii tehnice de execuție *Execuția umpluturilor, compactărilor și refacere șanțuri* cod PT-T-04-02-0, la pag. 117-119 se prezintă, la cap. 4.3.3, modul de realizare a lucrărilor de refacerea a carosabilului și a trotuarelor.

În ceea ce privește cererea contestatorului de a se regăsi în propunerea tehnică dovezi ale deținerii sau accesul la utilajele enumerate

de acesta, Consiliul stabilește că aceasta depășește limitele documentației de atribuire, nefiind impusă de autoritatea contractantă. În fapt, reclamantul aduce interpretări proprii ale caietului de sarcini, adaugă la acesta. Dacă ..... SRL ar fi considerat necesar ca specificațiile tehnice ori criteriile de calificare să fie completate, ar fi trebuit să le ceară autorității, pe calea solicitărilor de clarificare, dar până la data limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.]

În lipsa unor astfel de cerințe (referitoare la accesul la utilaje), documentația de atribuire trebuie respectată, în forma sa de la data depunerii ofertelor, atât de către operatorii economici participanți la procedură cât și de autoritatea contractantă. Prin contestație nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica de neprezentare a dovezilor pentru deținerea sau accesul la utilajele și echipamentele necesare refacerii suprafețelor sistemului rutier.

Tot **la 2.2.3** solicită respingerea ofertei din cauza *includerii în propunerea tehnică a procedurii tehnice de execuție pentru Strat de fundație din piatra spartă* (pag. 250 - 252 din propunerea tehnică), procedura ce nu corespunde cu sistemul rutier prevăzut la pag. 117 din propunerea tehnică, respectiv fundație de balast cilindrat.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, deoarece ofertantul nu a inclus nici în devizele de lucrări, dar nici în listele de consumurile, referiri la stratul de fundație din piatră spartă. Mai mult, decontarea lucrărilor se va realiza în baza situațiilor de lucrări efectiv realizate și nu după procedurile de lucru existente în propunerea tehnică.

Includerea în ofertă a unei proceduri pentru o lucrare ce nu are legătură cu specificul contractului, cu recunoașterea de către ofertant a greșelii, poate fi încadrată în viciile de formă, permise de art. 135 alin. (3*)* din HG nr. 395/2016 *[În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate*

de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.]

Referitor la critica **2.2.4**, de *necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară*, din cauza *cotării incorecte a transportului betonului*, petentul argumentează prin mențiunile din propunerea tehnică (pag. 72), unde ofertantul a precizat că transportul de la stație la șantier cu autobetoniera se va realiza de la 5 km.

Consiliul stabilește că în devizul pentru *Obiectiv 01 Desfaceri – ref sist rut* (pag. 19 din propunerea financiară), la articolul 5 TRA06A10, s-a menționat *transportul rutier al betonului –mortarului cu auto betoniera de 5,5 mc dist =10 km.*

..... SRL, în apărările din cererea de intervenție, a justificat necorelarea dintre propunerea tehnică (5 km) și propunerea financiară (10 km), prin ofertarea unei distanțe medii de transport.

Față de acest aspect, Consiliul observă că, în eventualitatea în care ofertantul ar modifica în propunerea financiară costurile pentru transport de la 10 km la 5 km, noua valoare financiară ar deveni mai scăzută, iar contestatorul s-ar îndepărta ca preț de oferta reclamată. Astfel, prin cotarea unui transport de 10 km în loc de 5 km, nu i se produce niciun prejudiciu contestatorului, acesta nefiind vătămat de acest aspect, singurul care ar avea de pierdut, din cauza unui preț mai mare, ar fi chiar reclamatul.

Pentru aceste considerente, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica referitoare la distanța de transport.

Critica **2.2.5** vizează *nerespectarea reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile* în domeniul din care face parte obiectul contractului, motivat de includerea în propunerea tehnică reclamată a mai multor reglementări anulate/abrogate.

Analizând propunerea tehnică contestată, se observă că, în diverse capitole, ofertantul a menționat respectarea standardelor, a normativelor, reglementărilor în vigoare:

- la pag. nr. 21:

Responsabilități legate de controlul calității lucrărilor executate:
Contractantul va asigura implementarea cerințelor specificate în documentația tehnică în condiții de calitate stabilite prin intermediului acesteia și prin asigurarea unui personal calificat și a dotărilor necesare executării activității în baza propriului sistem de management al calității.
Prioritatea pentru documentele de referință utilizate în activitatea Autorității contractante este:
Standarde naționale românești și /sau care transpun standardele Europene și internaționale sau echivalent (SR EN ISO);
Standarde, specificații, proceduri interne Autorității Contractante.

- la pag. 24:

Se vor respecta toate normele de prevenire și stingere a incendiilor valabile la data începerii execuției, normativele de prevenire și stingere a incendiilor pe durata executării;

- la pag. 41:

În conformitate cu Legea nr. 10/1995, privind calitatea în construcții, Regulamentul privind controlul de stat al calității în construcții aprobat prin H.G. 272/1994, Ordinul MLPTL nr. 31/N/1995, Normativ C56-2002 pentru verificarea calității lucrărilor de construcții și instalații aferente; INSTRUCȚIUNI, ordine, ordonanțe, hotărâri emise de MLPTL și Guvern precum și norme tehnice (STAS-uri normative, caiete de sarcini) în vigoare la data execuției, se stabilesc urmatoarele faze determinante: […]

Menționarea unor acte abrogate reprezintă, cu siguranță, o eroare materială, încadrabilă în categoria viciilor de formă, din moment ce, din informațiile prezentate în conținutul propunerii tehnice rezultă, într-adevăr, că documentația se va realiza conform normelor în vigoare. Referirile la actele normative și STAS-urile abrogate sunt făcute dintr-o neglijență din partea operatorului, acesta enumerând un întreg repertoar legislativ și de normative, fără relevanță în cauză. Menționarea acestor acte normative sau standarde abrogate nu transformă oferta într-una neconformă, așa cum greșit susține contestatorul, fiind, în mod vădit, un viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Din modul de formulare a criticii, se observă că reclamația este îndreptată doar împotriva enumerării unor acte abrogate și nu împotriva întocmirii unei oferte care prezintă abateri de la standardele, regulile, normele în vigoare. Contestatorul nu a indicat vreo secțiune a ofertei care nu respectă legislația aplicabilă, ori prin care nu se pot îndeplini parametrii calitativi și cantitativi ai documentației tehnice.

În consecință, Consiliul va respinge critica referitoare la nerespectarea reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile obiectului contractului.

În ceea ce privește critica de menționare în propunerea tehnică a standarde care nu mai sunt valabile, respectiv SR EN ISO 9001:2001 si SR EN ISO 9000:2001, ... SRL a atașat la cererea sa de intervenție certificatul ISO 9001:2015, emis pentru societatea sa, în 07.06..... Emiterea unui astfel de certificat nu poate fi realizată fără aplicarea conceptelor de bază și a vocabularului stabilit prin ISO 9000. Pe de altă parte, așa cum s-a prezentat anterior, referirea în propunerea tehnică la un act abrogat, reprezintă un viciu de formă. Drept pentru care vor fi respinse, ca neîntemeiate, și criticile referitoare la SR EN ISO 9001:2001 și SR EN ISO 9000:2001.

La pct. **2.2.6** din contestație se reclamă n*erespectarea legislației în vigoare privind condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă*, având în vedere că în propunerea tehnică (pag. 128, 133, 137, 146, 186) s-a făcut trimitere la Legea protecției muncii nr.

90/1996 și normativul C300/94 de prevenire și stingere a incendiilor pe durata executării lucrărilor, care au fost abrogate.

Consiliul constată că la pag. 513 din propunerea tehnică este inclusă Declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări, prin care ..... și-a asumat că: […] la elaborarea ofertei am ținut cont de toate obligațiile referitoare la obligațiile relevante din domeniul mediului, social, și al relațiilor de muncă pentru activitățile ce se vor desfășura pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări, în conformitate cu prevederile Legii securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, Legea nr. 265/2006 privind aprobarea OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului și ale celorlalte reglementări aplicabile.

Menționarea în propunerea tehnică a unor acte abrogate reprezintă un viciu de formă. Pentru argumentele prezentate la pct. 2.2.5, Consiliul va respinge și critica referitoare la nerespectarea legislației în vigoare privind condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă.

La pct. **2.2.7** se critică *includerea în propunerea tehnică a unor activități ce nu au fost solicitate prin documentația de atribuire* și nu prezintă relevanță pentru contractul de achiziție publică:

- *la pag. 285 din cadrul propunerii tehnice se precizeaza ca procedura tehnica de execuție instalatii electrice curenți slabi descrie metodologia utilizata si responsabilitatile personalului implicat in procesul de instalare sisteme de securitate, iar prevederile procedurii se aplica la obiectivul „înființare sistem de alimentare cu apa si apa uzata in ....., județul ....."; in cadrul procedurii se propun: sisteme de detectie si alarmare incendiu, sisteme audio-video si sisteme CATV;*
- *la pag. 377 din cadrul propunerii tehnice - Managementul riscurilor - sunt identificate riscuri pentru perioada de proiectare; or, in prezenta procedura de atribuire, exista proiectul tehnic, obiectul contractului de achiziție publica vizând doar execuția lucrărilor (nu si partea de proiectare).*

Consiliul observă că în interiorul procedurii tehnice de execuție instalații electrice curenți slabi PTE-I-06, se face referire și la procesul de instalare sisteme de securitate. Însă, în devizele de lucrări, listele de cantități, sau propunerea financiară, ofertantul nu a făcut mențiuni despre aceste activități (cum, de altfel, a constatat și petentul), incluse eronat în procedura PTE-I-06. Decontarea lucrărilor din contract se va realiza în funcție de activitățile efectiv prestate, nu după cele declarate într-o procedură de lucru.

Astfel, specificarea unor activități care nu au legătură cu obiectul contractului, se încadrează în categoria viciilor de formă art. 135 alin. (3*)* din HG nr. 395/2016.

Similar, precizarea la secțiunea *Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului* (pag. 377 din propunerea

tehnică) a unor activități de identificare a riscurilor, pe care ofertantul nu le-a inclus nici în graficul de execuție și nici nu le-a cotat financiar, se încadrează în categoria viciilor de formă.

În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate aceste critici referitoare la activitățile de instalare sisteme de securitate și de identificare a riscurilor de proiectare.

Contestatorul critică, la pct. **2.2.8**, neîndeplinirea cerințelor impuse de prin Caietul de sarcini, în ceea ce privește personalul propus pentru execuția contractului, respectiv pentru șef de șantier și responsabil tehnic cu execuția lucrărilor.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat:

Ofertantul va asigura accesul la o echipă compusă din cel puțin:

1. Șef de șantier - domeniul construcții hidrotehnice

2. Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor, cu drept de practică conform Ord. MDRAP 1895/2016 privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții în domeniul contractului

Se vor prezenta:

a) "Curriculum Vitae" la nivelul căruia se va explicita proiectul/contractul în care persoana în cauză a avut experiență în calitatea solicitată;

b) Documente suport care atestă experiența specifică: fișa postului/ contract de muncă/ recomandare sau orice alte documente similare - copie conformă cu originalul;

c) Diplomă de studii;

d) Dovada relației contractuale dintre persoana nominalizată și ofertant, inclusiv prin prezentarea unui angajament de participare (declarație de disponibilitate).

Pentru șeful de șantier se reclamă nominalizarea lui Sîrbu Cristi, care:

- a prezentat un contractul individual de muncă ce nu este lizibil în totalitate, astfel încât nu poate fi considerat că a fost depus documentul suport care atestă experiența specifică;
- în CV, este propus pentru șef punct de lucru;
- potrivit CV-ului depus, nu are experiența similară în calitatea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv de „șef de șantier";
- deține diplomă de studii în specializarea „Construcții Civile, Industriale și Agricole", specializare ce nu este relevantă pentru obiectul prezentului contract, întrucât cerința din Caietul de sarcini vizează domeniul „construcții hidrotehnice"; Sirbu Cristi, este absolvent al Facultății de Construcții și Instalații - secția CCIA, iar nu al unei facultăți în domeniul construcțiilor hidrotehnice.

Consiliul observă că din contractul individual de muncă și actul adițional acestuia, depuse pentru șeful de șantier, sunt lizibile informațiile necesare pentru a se determina relația contractuală dintre persoana

nominalizată și ofertant: numele angajatorului și a angajatului, numărul contractului, durata nedeterminată a contractului etc.

Petentul, deși reclamă o claritate a documentului, motivarea se referă la lipsa din cadrul contractului individual a experienței specifice. Însă, o astfel de afirmație nu este în concordanță cu cerința din caietul de sarcini, nefiind cerut ca în documentul de dovedire a relației contractuale să se regăsească referiri la experiența specifică. Un contract individual de muncă cuprinde drepturile și obligațiile părților, nu activitatea prestată până la momentul semnării lui. În fapt, petentul adaugă la caietul de sarcini o cerință care nu a fost prevăzută în nicio parte a documentației de atribuire ori în vreo solicitare de clarificare a specificaților tehnice.

Nici prezentarea unui CV, pentru postul de șef șantier, dar în care s-a menționat „șef punct de lucru”*,* nu poate constitui motiv de respingere a ofertei, deoarece în lista de la pag. 369 din propunerea tehnică- *Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor,* ofertantul l-a nominalizat pe Sîrbu Laurențiu Cristinel pentru postul de șef șantier.

În contestație se afirmă că, potrivit CV, acest specialist nu are experiența similară solicitată, respectiv cea de șef de șantier. Însă, petentul nu aduce niciun argument ori vreo probă de infirmare a acestei experiențe pentru funcția cerută.

Consiliul reține că în CV sunt precizate, la secțiunea „experiența specifică în regiune” patru obiective la care a participat specialistul, printre care:

- „Sistem integrat de alimentare cu apă, canalizare și epurare a apei” *și*
- „Mărirea capacității de înmagazinare a apei în Municipiul ..... și Zona Metropolitană".

În dovedire, intervenientul a prezentat, ca anexă la cererea de intervenție:

- pentru primul obiectiv, scrisoarea de recomandare nr. 227/21.06.2016, emisă de Primăria Comunei Plugari (beneficiar al lucrării), în care se menționează calitatea de șef șantier a specialistului, precum și lucrările executate și coordonate de acesta;
- pentru al doilea obiectiv de mai sus, scrisoarea de recomandare nr. 2987/25.01.2016, emisă de .....SA (beneficiar al lucrării), în care se menționează calitatea de șef șantier a specialistului, precum și lucrările executate și coordonate de acesta.

Astfel, afirmația contestatorului că Sîrbu Laurențiu Cristinel, potrivit CV, nu are experiența solicitată, de șef șantier, nu este întemeiată.

Referitor la critica nedeținerii de către acest specialist a unei diplome emise de o facultate în domeniul construcțiilor hidrotehnice, Consiliul o apreciază ca o interpretare proprie a contestatorului. Nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat un specialist care deține o diplomă emisă de o astfel de facultate.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat *Ofertantul va asigura accesul la o echipă compusă din cel puțin: 1.Șef de șantier - domeniul construcții hidrotehnice.* În lipsa unor dispoziții suplimentare, îndeplinirea cerinței este lăsată la înțelegerea fiecărui ofertant, cum ar fi cea dată de ofertant: *Șef de șantier cu experiență în domeniul construcții hidrotehnice,* specialistul propus fiind implicat în lucrări hidrotehnice (rețele de apă) similare cu obiectul contractului.

Pentru toate cele de mai sus, criticile îndreptate împotriva nominalizării șefului de șantier se dovedesc a fi neîntemeiate.

Referitor la responsabilul tehnic cu execuția, criticile sunt următoarele:

- *memoriul tehnic de activitate (pag. 400 - 403 din propunerea tehnica) nu este semnat de dl. Tarcuta Bogdan; totodata, din memoriul tehnic de activitate nu reiese pentru care lucrări prezentate in memoriu a ocupat acesta poziția de „responsabil tehnic cu execuția lucrăriloror, Autoritatea Contractanta a solicitat in mod expres ca documentele suport prezentate sa ateste experiența specifica a personalului;*
- *contractul de munca al dl. Tarcuta Bogdan (pag. 398 - 399 din propunerea tehnica) nu este lizibil in totalitate, astfel incat nu poate fi considerat ca a fost depus documentul suport care atesta experiența specifica.*

Consiliul ia act de documentele și informațiile incluse în propunerea tehnică de ofertant:

- Memoriul activitate pentru RTE, se precizează că Tarcuta Bogdan a participat la realizarea mai multor obiective, unde s-au executat și lucrări de alimentare cu apă și canalizare;
- autorizația RTE nr. 697/10.04.2017 în care sunt înscrise și domeniile 1.1 - Construcții civile, industriale și agricole, 9.1 – Construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Prin caietul de sarcini s-a impus prezentarea de *documente suport care atestă experiența specifică: fișa postului/ contract de muncă/recomandare sau orice alte documente similare - copie conformă cu originalul.*

Pentru un RTE, experiența similară este dovedită prin obținerea autorizației RTE, având în vedere dispozițiile din *Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții din 31.08.2016, emisă de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice - MDRAP (publicată în Monitorul Oficial, partea I nr. 767 din 30 septembrie 2016)*

- art. 17. - *Acceptarea participării la examenul de autorizare se face numai în cazul în care sunt îndeplinite cumulativ următoarele cerințe: a) cererea de autorizare este întocmită în conformitate cu modelul prevăzut în anexa nr. 1; b) dosarul depus este complet, cuprinzând toate documentele prevăzute la art. 15 alin. (1) și (3); c) din documentele depuse rezultă faptul că solicitantul candidat are*

experiența profesională minimă în domeniul de autorizare solicitat; d) dovada achitării taxei de autorizare cu cel puțin 10 zile lucrătoare înainte de data începerii sesiunii de examinare. Depunerea ulterioară atrage respingerea dosarului.

- art. 8 alin. (2): *Domeniile/Subdomeniile în care se autorizează responsabilii tehnici cu execuția, cerințele obligatorii privind studiile, domeniul și specializările studiilor universitare, precum și experiența profesională minimă necesară sunt prezentate în tabelul de mai jos:*

Cod domeniu/ subdomeniu de autorizare	Domeniul/ Subdomeniul de autorizare	Studii universitare		Experiența profesională minimă
		Domeniul	Specializarea	
0	1	2	3	4
1.	Construcții civile, industriale, agricole, energetice, telecomunicații și miniere			
1.1.	Construcții civile, industriale și agricole	Inginerie civilă	Construcții civile, industriale și agricole Inginerie civilă Amenajări și construcții hidrotehnice	6 ani
…				
9.	Construcții edilitare și de gospodărie comunală			
9.1.	Construcții edilitare și de gospodărie comunală	Inginerie civilă	Construcții civile, industriale și agricole Inginerie civilă Amenajări și construcții hidrotehnice Căi ferate, drumuri și poduri Inginerie sanitară și protecția mediului Inginerie urbană și dezvoltare regională Îmbunătățiri funciare și dezvoltare rurală	6 ani

Așadar, prin prezentarea autorizației RTE pentru domeniile 1.1. și 9.1, se dovedește o experiență de minim 6 ani. În consecință, acest document este similar actelor cerute prin caietul de sarcini (fișa postului/ contract de muncă/recomandare).

În ceea ce privește nesemnarea memoriului de activitate de către persoana pentru care a fost întocmit, acesta nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei, din moment ce nu s-a impus o asemenea regulă prin caietul de sarcini. Dacă există vreo suspiciune asupra celor declarate în document, comisia de evaluare are dreptul solicitării de clarificări, în acest sens.

Referitor la claritatea informațiilor din contractul individual de muncă, Consiliul constată că acestea sunt suficiente pentru a înțelege relația contractuală dintre RTE și ofertant.

În concluzie, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile referitoare la RTE.

Critica **2.2.9** privește *menționarea în propunerea tehnică a unor documente care nu există: terasamente STAS 2314-4-89 si STAS 2914-76 (pag. 127 din propunerea tehnica) și lipsa, din secțiunea referitoare la prezentarea metodologiei, a pag. 100 si 101*. Pentru aceste neconformități, solicită declararea neconformității ofertei.

Consiliul observă că STAS 2314-4–89 se regăsește inclus în *Procedura tehnică de execuția umpluturilor, compactărilor, refacere șanțuri - PT-T-04-02-0* (pag. 114) iar STAS 2914-76 în *Procedura tehnică de execuție terasamente cămine*- PTE 02.4 (pag.127).

În literatura de specialitate se regăsesc standarde cu indicative apropiate de acestea:

- STAS 2914-4-89 pentru Lucrări de drumuri și de cale ferată- determinarea modulului de deformație liniară și
- STAS 2914-84 pentru lucrări de drumuri Terasamente.

Pentru a dovedi o realizare corectă a lucrărilor, prin prisma celor două procedee tehnice de execuție, comisia de evaluare va trebui să clarifice cu ofertantul standardele aplicate la *Procedura tehnică de execuția umpluturilor, compactărilor, refacere șanțuri - PT-T-04-02-0* și *Procedura tehnică de execuție terasamente cămine*- PTE 02.4.

În ceea ce privește lipsa pag. 100 și 101, Consiliul constată următoarele:

- la pag. 97 din propunerea tehnică este prezentată Lista procedurilor de execuție a lucrărilor, primele două proceduri fiind *Procedura tehnică Lucrări de trasare și nivelment PTE -01A* și *Procedura tehnică Săpătura executată mecanizat PTE-02.1*:
- *Procedura tehnică Lucrări de trasare și nivelment PTE -01A* este prezentată începând cu pag. 98 și se finalizează la pag. 99 cu titlul subcap. 7.6 ;
- *Procedura tehnică Săpătura executată mecanizat PTE-02.1*) se regăsește la pag. 102, dar prima sa pagină conține cap. 6 și 7.

Consiliul înțelege că pag. 100 și 101 ar trebui să facă referi la aceste două proceduri.

Prin prezentarea procedurilor tehnice de execuție, ofertantul răspunde cerinței din caietul de sarcini referitoare la demonstrarea modului de realizare a lucrărilor. Dar lipsa unor pagini nu oferă toate informațiile necesare înțelegerii complete a manierei în care se vor realiza lucrările. În consecință, comisia de evaluare are obligația solicitării paginilor 100 și 101, având în vedere că se află în situația necesității completării unor documente existente în propunerea tehnică, pentru care nu se creează niciun avantaj ofertantului, devenind incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

După primirea răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia de evaluare are obligația aprecierii importanței informațiilor cuprinse în paginile lipsă asupra ofertei.

La 2.3 se reclamă faptul că justificările prezentate de ..... SRL pentru prețurile resurselor sunt neconcludente și nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut pentru:

- piese de trecere prin perete 75 mm, preț 0 lei/buc (pag. 274, poz. 231);
- autocisterna cu dispozitiv de stropire, preț 25 lei/oră (pag. 153 poz. 25 și pag. 282 poz. 23);
- macara lansator de conducte-14 tone, preț 40 lei/oră (pag. 153 poz. 29 și pag. 282 poz. 27);
- debitmetru electromagnetic DN 80 (poz.HDEB80, pag. 159) - preț 1750 lei/buc;
- mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv - 4.5 lei/ora (pag. 152 poz. 20);
- macara pe pneuri -40 lei/ora (pag. 153 poz. 33).

Prin adresa nr. 3701/25.09....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețurile de mai sus, față de care ofertantul a transmis răspunsul nr. 280/27.09..... Justificările sunt reluate de ..... SRL în cererea sa de intervenție.

Referitor la piesele de trecere prin perete 75 mm, acestea sunt cotate cu 0 în formularul C6- Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale (pag. 274, poz. 231).

Ofertantul a furnizat următoarele explicații pentru prețul acestor piese: *[…] s-a produs o eroare tehnică generată de programul de întocmire devize.*

Eroarea a survenit ca urmare a compunerii de materiale noi, care nu existau în indicatoarele de devize aflate în vigoare, având în vedere faptul că proiectantul de specialitate a asimilat materiale din norme de deviz din colecția 1981 sau 1990 (revizuită în 1998) cu materiale utilizate în prezent în noile tehnologii, iar programul de deviz nu a recunoscut punctual anumite materiale, neavându-le în baza de date pusă la dispoziție de producătorul softului de calcul, rezultând astfel o eroarea cu valoarea 0 (zero), dar totuși fiind trecute în devizele ca materiale și cantități, respectând astfel denumirea articolului, unitate de măsură și parametrii calitativi impuși prin caietul de sarcini și memoriu.

[…] Cuantificarea teoretică, în valoare monetară a acestei omisiuni nu depășește pragul de 1% din prețul total al ofertei, valoarea fiind de 610 lei fără TVA (inclusiv cheltuieli indirecte și profit), reprezentând un procent de 0,000068 din prețul total al ofertei.

[…] În consecință, ne asumăm oferta depusă, costurile financiare cu procurarea materialelor la care s-a produs eroare, vor fi suportate din cadrul cotei de profit aferentă lucrării, conform Ordinului nr. 1568/2002.

Petentul argumentează critica sa astfel:

In primul rand, cotarea cu 0 lei a elementelor de pret mai sus mentionate nu poate fi acceptata fata de caracterul oneros al contractului de achiziție publica.

Astfel, conform prevederilor art. 3 pct. 12. lit. I) din Legea nr. 98/2016, contractul de achiziție publica este definit drept "contractul cu titlu oneros, asimilat; potrivit legii, actului administrativ [...]".

Ipoteza depunerii unei propuneri financiare ce cuprinde elemente cu titlu gratuit este inadmisibila, astfel cum a retinut in mod constant C.N.S.C. in jurisprudenta sa anterioara4, din care amintim, cu titlu exemplificativ:

Jurisprudenta C.N.S.C. reflecta de altfel si jurisprudenta europeana in materie, potrivit ca re ia "un contract este intotdeauna cu titlu oneros daca autoritatea contractanta datoreaza o prestatie in schimbul prestațiilor furnizate de antreprenor".

[…] Prin urmare, contractul de achiziție publica trebuie semnat in baza unei propuneri financiare ce include cotarea tuturor cheltuielilor aferente execuției lucrărilor, nefiind posibila cotarea anumitor elemente de pret cu 0 lei.

Din motivarea petentului se observă că acesta reclamă nejustificarea prețului prin oferirea, cu titlu gratuit, a pieselor de trecere prin perete 75 mm și, implicit, acceptarea acestei explicații de către autoritatea contractantă.

Însă argumentele din critică nu pot fi reținute ca pertinente, din moment ce explicațiile ofertantului nu se referă la acordarea cu zero lei a acestor piese, ci la faptul că a fost înregistrată o eroare, valoarea pieselor fiind de 610 lei. Iar evaluarea răspunsului, implicit, nici atât nu face referire la produse date cu titlu gratuit.

Deși contestatorul a avut acces la explicația ofertantului (cel puțin prin analizarea cererii de intervenție) nu a reclamat eroare/abatere tehnică, de 0,0068 % din prețul total al ofertei, acceptată de comisia de evaluare. Petentul și-a construit un scenariu propriu de justificare a prețului și de încuviințare a răspunsului de către comisia de evaluare, fără a lua în seamă informațiile din adresa nr. 280/27.09.....

Pe de altă parte, chiar și o eventuală criticare a acestei valori nu ar fi fost reală, având în vedere că nu se produce o modificare a clasamentului, nu se depășește procentul de 1% din valoarea ofertată.

Astfel, critica referitoare la acordarea cu titlu gratuit a pieselor de trece se dovedește a fi nefondată.

Referitor la nejustificarea prețului de 25 lei/oră, pentru utilizarea autocisternei cu dispozitiv de stropire, ofertantul a explicat în răspunsul nr. 280/27.09.....:

Pret asimilat pentru ansamblul format Autoutilara Ford Tranzit + Cisterna Apa ambele utilaje respectiv autovehicule fiind in proprietatea SC ..... SRL si amortizate cu cheltuieli de exploatare minime conform analizei de mai jos:

Cisterna Apa

Cost de Exploatare Orar: - 4 lei/ora compus din funcționarea pompei ce se foloseste la umplerea cisternei.

-Autoutilitara Ford Tranzit:

*Cost de Exploatare Orar: Cheltuieli cu manopera : 12 lei, tarif ce respecta Hotărârea de Guvern nr. 846/2017, * contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25%= 12.27 lei Cheltuieli Specifice per 100 km Cheltuieli Carburant: 15 litri Motorina/100 km * 4.75 lei/litru =15*4.75=66.50 lei. Taxe prevăzute de legislație rovignete, asigurari: 100 km: 20.80 lei. Total Cheltuieli Specifice per 100 km :87.30 lei Consum km / ora conform specific lucrare : 10 km=> consum specific 10 km:8.73 lei.*
Tarif orar total: 4+12.27+8.73=25.00 lei.

Petentul și-a motivat critica astfel:

Conform extrasului de resurse impus de proiectant, aceasta autocisterna trebuie sa aiba capacitatea de 5-8 to.

Or, din răspunsul depus de ..... S.R.L. nu rezulta ca soluția gandita prin înlocuirea acestui utilaj cu o autoutilitara Ford Tranzit (cu greutatea totala admisa de 3,5 to) poate suplini activitatile ce trebuie realizate cu autocisterna de 5-8 to.

În cererea de intervenție, ofertantul explică utilizarea unui alt utilaj prin raportare la clarificarea documentației prin adresa nr. 2541/03.07.....:

Întrebarea nr. 1:

Va rugam sa ne specificați daca ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de construcție

Răspuns: Se vor respecta listele de cantitati cu incadrarile si extrasele specificate de proiectant.

De asemenea, intervenientul invocă dispozițiile art. 2.2.2 din *Ordinul nr. 1568/2002 MLPAT- pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02,* emis de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței*:*

2.2. Listele cu cantitățile de lucrări

2.2.1. Listele cuprind cantitățile de lucrări completate pe capitole aferente categoriilor de lucrări din cadrul unui obiect de construcție.

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după

1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Răspunsul din 03.07..... permițând ca ofertanții să propună tehnologiile proprii, ... SRL a inclus în oferta sa un alt utilaj decât cel din proiect.

Consiliul apreciază că ofertantul, în mod corect, a aplicat clarificarea de mai sus, mai ales că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat prezentarea modului de realizare a lucrării și respectarea duratei contractului:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va demonstra că va executa toate lucrările prevăzute în documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor caietului de sarcini;

2. Graficul general de realizare a investitiei (formularul F6), din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică.

Necesitatea autorității contractante este de a obține o lucrare, la anumiți parametrii, și nu obținerea unei lucrări ce trebuie realizată cu anumite utilaje.

Tocmai pentru a lămuri modul de întocmire a devizelor, Ordinul nr. 1568/2002 vine și atrage atenția asupra respectării *cerințelor cantitative și calitative*, cu dreptul de a se alege modalitatea de realizare a lucrărilor. Clarificarea publicată de autoritate se aliniază recomandărilor din acest ordin, emis în conformitate cu Legea nr. 10/ 1995 privind calitatea în construcții.

A nu permite utilizarea propriilor tehnologii, așa cum susține contestatorul, ar însemna ca toți ofertanții să prezinte aceleași tehnologii de execuție, utilaje cu aceleași capacități, fără a da dreptul la utilizarea echipamentelor performante.

De altfel, Ordinul nr. 1568/2002 a fost adoptat tocmai în ideea că anumite norme de deviz sunt sau pot fi, la un moment dat, depășite tehnologic, fiind corect și principial din punct de vedere al legislației achizițiilor ca un operator care dispune de tehnologii noi să beneficieze în competiție de performanțele acestora, așa cum se prezintă la pct 1.3 și 1.4 din acest ordin:

1.3. Prevederile din ghid au în vedere recunoașterea principiului concurenței în achiziția lucrărilor de construcții în general și în special în cazul investițiilor realizate din fonduri publice și ca urmare, nu cuprinde limitări valorice ale cheltuielilor specifice unităților de execuție (cheltuieli indirecte și profit), specificând în acest sens conținutul posibil al acestora.

1.4. Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuții în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție ale unităților de construcții, cu condiția respectării cerințelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectele

tehnice, în caietele de sarcini şi în concordanţă cu actele normative şi reglementările în vigoare.

Prin răspunsurile nr. 11 din adresa nr. 2541/03.07....., autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici listele de consumuri de ore de funcționare a utilajelor (C8), operatorii având dreptul, conform recomandării de la prevederea 1.4 de mai sus, să le aplice pe acestea sau să le folosească pe cele proprii fiecărui constructor. Spre deosebire de răspunsul imperativ de la întrebarea nr. 1 - se vor respecta listele de cantitati cu incadrarile si extrasele specificate de proiectant, răspunsul 11 nu obligă la respectarea consumurilor.

Din răspunsul nr. 11 nu se poate deduce respectarea și a listelor de consumuri, din moment ce autoritatea contractantă, aplicând legislația și sintagmele din domeniul construcțiilor a delimitat, clar, listele de cantități de listele de consumuri.

Deci, a evalua ofertele după tehnologiile de execuție/utilajele din proiect înseamnă a defavoriza pe respectivii ofertanți, care pot veni cu utilaje ori produse mai noi, mai competitive.

Totodată, Consiliul reține că aplicarea propriilor tehnologii de execuție, așa cum permite Ordinului nr. 1568/2002, nu este una facultativă, fiind întru totul în acord cu paragraful 74 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, care stabilește că *„Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate. În acest scop, ar trebui să fie posibilă prezentarea unor oferte care să reflecte diversitatea soluțiilor tehnice, a standardelor și a specificațiilor tehnice de pe piață, inclusiv a celor definite pe baza criteriilor de performanță legate de ciclul de viață și de sustenabilitatea procesului de producție a lucrărilor, a produselor și a serviciilor''*.

Deci, utilizarea unui utilaj care are costuri mai mici reprezintă un avantaj pentru autoritatea contractantă, și nu un dezavantaj, care s-ar impune a fi sancționat. Dacă ar fi dorit respectarea întocmai a utilajelor din devizele de lucrări, atunci era inutilă formula din răspunsul la solicitarea de clarificări, referitoare doar la a se *respecta listele de cantitati cu incadrarile si extrasele specificate de proiectant*. Deci, autoritatea a acceptat folosirea tehnologiilor proprii, aspect care conduce la reducerea cantității de manoperă și utilaj, dar cu respectarea cerințelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și în caietele de sarcini.

În consecință, criticarea soluției propuse devine nefondată, întrucât nu s-a adus atingere soluției de realizare a lucrării, ci doar s-a construit oferta cu propria tehnologie de execuție, respectiv cu alt utilaj.

Contestatorul, deși a luat la cunoștință justificarea prețului, nu critică explicațiile date, nu reclamă ofertarea unui preț nerealist/neobișnuit de

scăzut ci a solicitat o motivare a soluției adoptate în propunerea tehnică, care, în fapt, a rămas identică cu a proiectantului. Or, și sub aspectul nejustificării prețului, critica se dovedește neîntemeiată.

În argumentarea critici de *nejustificare a prețului de utilizare a macaralei lansator de conducte*, contestatorul atacă soluția propusă de ofertant.

În răspunsul nr. 280/27.09....., ... SRL a explicat:

Macara lansator de conducte pe trac.cu senile de sipes (pagina 153, poz 25 si pag 282, poz 27)

-Asimilat Miniexcavator JCB 80302-Utilaj proprietate SC ..... Srl, utilaj amortizat Cost de Exploatare Orar:

*Cheltuieli cu manopera : 12 lei tarif ce respecta Hotărâriea de guvern nr. 846/2017, * contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25%= 12.27 lei. Cheltuieli carburant: Consum mediu orar aferent lucrărilor ce urmeaza fi executate: 5 litri*4.75 lei=23.75 lei.*

Taxe prevăzute de legislație : rovignete, asigurari: 3.98 lei Total Tarif orar: 12.27+23.75+3.98=40.00 lei.

Intervenientul face trimitere la clarificarea prin care i se permite aplicarea propriilor tehnologii, în executarea contractului.

Consiliul, pentru raționamentul aplicat la aspectele privind autocisterna, va respinge, ca neîntemeiată, și pe cea referitoare la macara lansator de conducte.

Referitor la debitmetru electromagnetic DN 80, se critică acceptarea înlocuirii furnizorului pe calea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În justificarea prețului, ... SRL a atașat la răspunsul nr. 280/27.09....., oferta de la un alt furnizor, în loc de cel nominalizat în documentele inițiale.

Consiliul apreciază ca nefondată o asemenea critică, deoarece ofertantul, prin răspunsul său, nu a propus un produs cu alte caracteristici tehnice, și nici nu a modificat valoarea produsului.

Mai mult decât atât, normele de aplicare a legii achizițiilor, prin art. 135 alin. (7)-(9), permit ajustări ale propunerii tehnice, fără riscul ca oferta să fi considerată neconformă, iar, în speța de față, schimbarea unui furnizor este mai puțin de o abatere tehnică. Altfel spus, actuala legislație nu interzice ca furnizorii de materiale, componentă a propunerii tehnice, să fie înlocuiți după depunerea ofertei, din diverse cauze revenind autorității achizitoare sarcina de a examina modificarea prin prisma normelor reproduse.

Pe de altă parte, atâta timp cât Legea nr. 98/2016 permite înlocuirea subcontractanților și a terților incluși în ofertă, ar fi o măsură disproporționată cea de interzicere a schimbării furnizorilor nominalizați în propunerea tehnică.

În prezenta cauză, contestatorul nu reproșează ofertantului că și-a schimbat produsul, specificațiile tehnice sau prețul, ci furnizorul produsului, însă accentul nu cade pe acesta, ci pe produs și pe

specificațiile și prețul lui. Denumirea furnizorului nu este un scop în sine, ci ea servește autorității doar din perspectiva determinării proveniență produsului.

Referitor la mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv, se reclamă neincluderea în prețul de utilizare a acestora a costurilor cu reviziile, piesele de schimb, întreținerea utilajului, lipsa fișei tehnice din care sa reiasă consumul de doar 0,95 l/oră.

În justificarea prețului s-a explicat că:

Ofertantul dispune in dotare proprie de Mașina de taiat rosturi, utilaj amortizat, pentru care costurile sunt generate doar de consumul de carburant, Manopera si Discul Diamantat fiind cotate separat in cadrul articolului de deviz aferent. Analiza de pret - Consum carburant: 0.95 l x 4.75 = 4.50 lei Tarif orar: 4.50 lei.

În cererea de intervenție, ofertantul invocă Anexa 6 din Ordinul nr. 1568/2002, potrivit căreia *referitor la revizii, piese de schimb, întreținerea utilajului aceste se regăsesc in cadrul cheltuielilor indirecte conform Anexa 6.-Structura si conținutul Cheltuielilor indirecte - Cap A Cheltuieli de interes general si de executare a lucrărilor, art.10 Cheltuieli privind utilaje de construcții, scule si celelalte obiecte de inventar în folosința cu caracter de producție.*

Consiliul constată că în propunerea financiară, la poz. 124, este cotat DISC ARMAT CU SEGM.DIAMANT, ceea ce înseamnă că în costul final de utilizare a acestui echipament se ține cont și de piesele de schimb.

În ceea ce privește neevidențierea consumului de 0,95 l/ora în fișa tehnică, Consiliul constată că prin documentația de atribuire s-a solicitat doar prezentarea fișelor tehnice F5, fără a se preciza specificarea consumului fiecărui utilaj. Pe de altă parte, contestatorul nici nu justifică de ce nu ar fi real un astfel de consum, dar nici nu prezintă vreo valoare pe care o apreciază ca sustenabilă.

Având în vedere cotarea în propunerea financiară a pieselor de schimb și recomandarea din Ordinul nr. 1568/2002, de formare a cheltuielilor indirecte prin includere și a celorlalte costuri pentru întreținerea echipamentului, Consiliul va respinge critica referitoare la mașina de tăiat rosturi cu disc abraziv.

Referitor la nejustificarea prețului pentru utilizarea macaralei pe pneuri se reproșează adoptarea unei alte soluții tehnice: un miniexecavator JCB 8030Z în loc de macara de 15 tf.

În răspunsul de justificare a prețului, ... SRL a menționat:

Conform listelor de cantitati puse la dispoziție, apartenenta utilajului: "Macara pe pneuri - pret 40 lei/ora-cod T 1935" este aferenta articolelor de montaj Țeava Pehd , in consecința, conform prevederilor legislative in vigoare, mentionate mai sus, cat si cerințelor caietului de sarcini, va transmitem ca pentru montajul țevii se va folosi Miniexcavator JCB 8030Z, utilaj ale cărui caracteristici permite realizarea lucrărilor de montaj Țeava Pehd asimilat de Ofertat cu utilajul impus de extrasele puse

la dispoziție de Autoritatea Contractanta si a cărui analiza de pret o prezentam mai jos: Macara pe pneuri (pag 153 poz.33 cod articol T1935). - ASIMILAT -Miniexcavator JCB 8030Z -Utilaj proprietate SC ..... Srl, utilaj amortizat.

*Cost de Exploatare Orar: Cheltuieli cu manopera : 12 lei tarif ce respecta Hotărârîea de guvern nr. 846/2017, * contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25%= 12.27 lei. Cheltuieli carburant: Consum mediu orarafernet lucrărilor ce urmeaza fi executate: 5 litri*4.75 lei=23.75 lei. Taxe prevăzute de legislație : rovinte,asigurari:3.98 lei*

Total Tarif orar: 12.27+23.75+3.98=40.00 LEI

Ca și la criticile anterioare, se reclamă soluția tehnică propusă în ofertă. Având în vedere dreptul ofertantului de a-și alege tehnologia de execuție, Consiliul, pentru raționamentul anterior, expus la autocisternă, va respinge și pe cea referitoare la macara pe pneuri.

Pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) va admite contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Va anula raportul procedurii nr. ……/23.10..... și actele subsecvente, în partea ce privește oferta ..... SRL. Va obliga autoritatea contractantă să clarifice cu ..... SRL standardele aplicate la Procedura tehnică de execuția umpluturilor, compactărilor, refacere șanțuri - PT-T-04-02-0 și Procedura tehnică de execuție terasamente cămine- PTE 02.4, să solicite paginile 100 și 101 aferente propunerii tehnice, să reevalueze oferta după primirea răspunsurilor, să întocmească un nou raport al procedurii și să transmită rezultatul procedurii în maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii.

În ceea ce privește cererea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire a contractului, Consiliul o va respinge, deoarece procedura poate fi continuată în condițiile stabilite mai sus.

Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de ..... SRL, cu privire la contestația depusă de ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Anulează raportul procedurii nr. ……/23.10..... și actele subsecvente, în partea ce privește oferta ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă să clarifice cu ..... SRL standardele aplicate la Procedura tehnică de execuția umpluturilor, compactărilor, refacere șanțuri - PT-T-04-02-0 și Procedura tehnică de execuție terasamente cămine- PTE 02.4, să solicite paginile 100 și 101 aferente propunerii tehnice, să reevalueze oferta după primirea

răspunsurilor, să întocmească un nou raport al procedurii și să transmită rezultatul procedurii în maxim 15 zile de la primirea prezentei decizii.

Respingere capătul de cerere privind ..... de atribuire.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU, **MEMBRU,**

..... **.....**

OPINIE CONCURENTĂ

În baza dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 426 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, redactez următoarea opinie concurentă:

Soluția exprimată de majoritatea membrilor completului în privința contestației ..... SRL, de admitere în parte, o apreciem a fi în concordanță cu dispozițiile legale în vigoare, cu amendamentul că motivarea acesteia ar fi trebuit să fie diferită, în privința analizei criticilor formulate în referire la autocisterna cu dispozitiv de stropire, macaraua lansator de conducte și macaraua pe pneuri în sensul considerentelor pe care prezenta opinie concurentă le înfățișează în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă a trasat anumite rigori în ceea ce privește respectarea listelor de cantități cu încadrările și extrasele specificate de proiectant după cum rezultă din clarificarea nr. ……../03.07....., publicată în SICAP, unde la întrebarea unui operator economic Va rugam sa ne specificați daca ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în Caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor de construcție a fost oferit următorul răspuns Se vor respecta listele de cantitati cu incadrarile si extrasele specificate de proiectant.

Astfel, ofertanții erau ținuți în elaborarea ofertelor de respectarea listelor de cantități cu încadrările și extrasele specificate de proiectant, nefiind permise propriile consumuri și tehnologii de execuție, contrar opiniei majoritare exprimate.

În răspunsul (adresa nr. …/27.09.....) la solicitarea autorității contractante (adresa nr. …. din 25.09.....) de justificare a prețului

pentru autocisternă cu dispozitiv de stropire, macara lansator de conducte și macara pe pneuri, ofertantul ..... SRL a transmis următoarele:

(...) Pret asimilat pentru ansamblul format Autoutilitara Ford Tranzit + Cisterna Apa ambele utilaje respectiv autovehicule fiind in proprietatea SC ..... SRL si amortizate cu cheltuieli de exploatare minime conform analizei de mai jos:

Cisterna Apa

Cost de Exploatare Orar: - 4 lei/ora compus din funcționarea pompei ce se foloseste la umplerea cisternei.

-Autoutilitara Ford Tranzit:

Cost de Exploatare Orar:

*Cheltuieli cu manopera : 12 lei, tarif ce respecta Hotărârea de Guvern nr. 846/2017, * contribuția asiguratorie pentru muncă 2.25%= 12.27 lei*

(…)

În urma analizei listelor de cantități coroborat cu noile tehnologii de execuție a forajelor orizontale dirijate, tronsoanele de țeavă pentru subtraversare se împart în tronsoane cu o lungime de maxim 4 metri, conform listelor de cantități rezultând o greutate maximă a tronsonului de țeavă de subtraversare cu diametrul cel mai mare, respectiv de 450 kg segment, în consecință ***folosirea la tehnologia de execuție a unei macarale de 14 tone macara lansator de conducte pe trac. cu senile de sipes 15TF ar fi inadecvată pentru execuția lucrărilor****, în consecință, conform prevederilor legislative în vigoare menționate mai sus, cât și cerințelor caietului de sarcini, vă transmitem că* ***pentru lansarea segmentelor de țeavă se va folosi miniexcavator JCB 8030Z****, utilaj ale cărui caracteristici permite realizarea lucrărilor de montaj și a cărui analiză de preț o prezentăm mai jos: (...)*

Conform listelor de cantități puse la dispoziție, apartenența utilajului: macara pe pneuri – preț 40 lei/oră – cod T 1935 este aferentă articolelor de montaj Teava Pehd, în consecință, conform prevederilor legislative în vigoare, menționate mai sus, cât și cerințelor caietului de sarcini, vă transmitem că ***pentru montajul țevii se va folosi miniexcavator JCB 8030Z****, utilaj ale cărui caracteristici permite realizarea lucrărilor de montaj teava Pehd asimilat de ofertant cu utilajul impus de extrasele puse la dispoziție de autoritatea contractantă și a cărui analiză de preț o prezentăm mai jos: (…)*

Așadar, ofertantul a folosit utilaje asimilate, conform propriilor aprecieri (rămase la acest stadiu), cu cele impuse de proiectant, deși, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă a impus în mod clar respectarea celor trasate de proiectant (în listele privind consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții – formularul C8, publicate în SICAP prin răspunsul nr. …../03.07....., sunt menționate art. T 1935 - macara pe pneuri, T 0005603 - autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J 5-8 t, T 007002 – macara lansator de conducte pe trac. cu senile de sipes 15TF).

În situația în care ..... SRL aprecia că documentația de atribuire este întocmită necorespunzător în ceea ce privește execuția lucrărilor cu respectivele utilaje impuse de autoritate, avea deschisă calea de atac a contestației împotriva acestei documentații, pe care trebuia să o exercite în termenele legale prevăzute de lege. De vreme ce nu a întreprins un astfel de demers, documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SICAP, și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost

elaborată de autoritatea contractantă, și niciuna dintre părți nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A susține prin răspunsul la clarificări că folosirea unui utilaj *este inadecvată* pentru execuția lucrărilor, motiv pentru care se va folosi un alt utilaj nu poate fi acceptat ca reprezentând o justificare pentru nesocotirea celor stabilite prin documentația de atribuire. În condițiile în care exprimarea autorității contractante a fost foarte clară *(Se vor respecta listele de cantitati cu incadrarile si extrasele specificate de proiectant),* trimiterea pe care societatea intervenientă o face la prevederile Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 este lipsită de relevanță, câtă vreme ofertanților nu li s-a acordat libertatea de a-și prevedea propriile tehnologii de execuție. Mai mult, găsim de cuviință a sublinia că invocarea Ordinului MLPTL nr. 1568/2002 este lipsită de relevanță în speță, și din următoarele motive:

- nu constituie un act normativ, nefiind publicat în Monitorul Oficial al României. În acest sens s-au pronunțat Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1626/R din 20 mai 2014 (*În ceea ce privește incidența Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementarii tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", Curtea reține că susținerea petentei este fondată, în sensul că, pentru a fi în vigoare, un ordin al ministrului trebuie adus la cunoștință prin publicarea sa în Monitorul Oficial al României, în baza art. 10 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată.*), și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 121/R din 17 ianuarie 2012 (*Ordinul nr. 1568/2002 emis de ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, respectiv Ghidul pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice, în care se prevede că executanții au deplină libertate de a își prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, pe baza căruia Consiliul și-a întemeiat soluția în privința acestui ofertant, nu poate fi avut în vedere de instanță în condițiile în care, pe de o parte, acesta are doar un caracter orientativ și a fost publicat doar în Buletinul Construcțiilor, neavând caracterul unui act normativ, care, publicat în Monitorul Oficial al României, devine opozabil erga omnes, inclusiv autorității contractante, iar pe de altă parte, legislația care privește achizițiile publice are un caracter special, imperativ, iar toate părțile implicate trebuie să o respecte întocmai. Modul în care Consiliul și ofertanta înțeleg să susțină aplicabilitatea ghidului de mai sus presupune că ofertanților le este lăsată posibilitatea de a întocmi propriul proiect tehnic, ceea ce ar echivala cu prezentarea unei oferte alternative, interzisă prin documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă.*);

- a fost emis sub imperiul altei legislații privind achizițiile publice și elaborarea documentațiilor tehnice, abrogate în prezent (anexa nr. 9 la ghid).

Autoritatea contractantă nu a permis ofertanților propunerea propriilor tehnologii de lucru, ci le-a impus respectarea listelor de cantități cu încadrările și extrasele specificate de proiectant. Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei.

Prin invocarea prevederilor art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 în solicitarea de clarificări, este evident că autoritatea contractantă a suspectat în privința anumitor resurse un *preț aparent neobișnuit de scăzut*. În condițiile date, era imperios necesar ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare în sensul aprecierii în ce măsură prin acceptarea altor utilaje decât cele impuse este creat un avantaj acestui ofertant, cu încălcarea principiului tratamentului egal, având în vedere prețul/oră ofertat pentru *miniexcavator JCB 8030Z* și pentru *ansamblul format din autoutilitara Ford Tranzit + cisternă*, față de prețurile care ar fi trebuit fi ofertate pentru *macara pe pneuri*, *autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J 5-8 t*, *macara lansator de conducte pe trac. cu senile de sipes 15TF* (impuse de autoritatea contractantă).

De asemenea, se impune verificarea în ce măsură este încălcat și principiul transparenței, stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în situația în care se permite ca în locul utilajelor *macara pe pneuri*, *autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J 5-8 t*, *macara lansator de conducte pe trac. cu senile de sipes 15TF* să se facă dovada unor alte utilaje, deoarece, în mod similar, alți operatori economici care poate au ales să nu participe la procedură din cauza rigorilor privind utilajele, ar fi putut dovedi în mod similar cerința privind utilajele în discuție. Afirmația din opinia majoritară potrivit căreia *a evalua ofertele după tehnologiile de execuție/utilajele din proiect înseamnă a defavoriza pe respectivii ofertanți, care pot veni cu utilaje ori produse mai noi, mai competitive* nu va fi primită, în aprecierea noastră, impunându-se a fi respectate cele stabilite de proiectant, pe de o parte, iar pe altă parte, așa cum s-a arătat în cele ce preced nu s-a demonstrat că utilajele propuse de ofertant sunt mai competitive.

Pe de altă parte, pornind și de la susținerile societății contestatoare, se remarcă lipsa din documentele achiziției a vreunei dovezi (nici chiar pe calea intervenției nu s-a depus o astfel de dovadă) privind îndeplinirea de către utilajele prezentate de ..... SRL a acelorași funcționalități cu cele solicitate de autoritatea contractantă pentru utilajele stabilite de proiectant. Nici în această privință, autoritatea contractantă nu a fost interesată de obținerea unor informații care să certifice cele susținute de ..... SRL, respectiv dacă un miniexcavator îndeplinește cel puțin aceleași funcționalități cu o macara lansator de conducte sau cu o macara pe pneuri. Mai mult, apreciem că prin solicitarea de macara pe pneuri, autocisternă cu dispozitiv de stropire cu M.A.J 5-8 t, macara lansator de

conducte pe trac. cu senile de sipes 15TF, s-a stabilit deja gradul de complexitate a utilajelor necesare, respectiv funcționalitățile ce trebuie îndeplinite de acestea.

Contrar a ceea ce susține societatea intervenientă, este lipsit de relevanță faptul că solicitarea de clarificări a vizat justificarea prețului și nu explicarea tehnologiei de execuție, întrucât luând act de informațiile transmise prin intermediul răspunsului la clarificări, nimic nu împiedica autoritatea contractantă să obțină lămuriri asupra situației expuse de ofertant, o verificare suplimentară impunându-se date fiind cele mai sus expuse.

Totodată, contrar aprecierilor din opinia majoritară, cum că autoarea contestației nu reclamă ofertarea unui preț nerealist/neobișnuit de scăzut, supunem atenției tocmai afirmația societății contestatoare regăsită la pag. 18 din contestație justificările prezentate de ..... SRL pentru prețurile resurselor sunt neconcludente și nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

....., în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea obligația legală să clarifice aspectele discutate mai sus, anterior considerării admisibilității ofertei ..... SRL pentru a nu fii nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale ofertei, pe baza unor informații insuficiente. Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate menite a favoriza sau defavoriza un anumit ofertant.

Așadar, în lumina celor mai sus prezentate, apreciem că se impunea admiterea contestației ..... SRL în sensul clarificării și reevaluării ofertei ..... SRL și sub aspectele mai sus dezbătute.

Acestea sunt considerentele divergente celor expuse prin decizia Consiliului pe care am găsit de cuviință a le formula în prezenta opinie concurentă.

Președinte Complet,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține patruzeci și trei de pagini