CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., prin avocat ……, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată de ..... cu sediul în ……, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 79311200-9 Servicii de realizare de studii (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 227/19.03..... prin care i s-a comunicat excluderea ofertei sale ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea adresei nr. 231/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare (în măsura în care aceasta a fost stabilită, având în vedere că în adresa trimisă nu se specifică nimic sub acest aspect), anularea procesului-verbal de evaluare oferte în temeiul căruia oferta sa a fost în mod nelegal exclusă ca inacceptabilă pe motiv că nu ar fi răspuns în termen la prelungirea ofertei, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..... SRL consideră nelegal rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 227/19.03....., în sensul că propunerea sa financiară este conformă însă oferta sa a fost exclusă ca inacceptabilă întrucât nu ar fi răspuns în termen la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei.

Evidențiază faptul că, pe parcursul evaluării ofertei, prin adresa nr. 208/01.03....., autoritatea i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei depuse până în data de 1 iunie ....., termenul de răspuns fiind de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei, respectiv până în data de 6 martie .....

Face precizarea că perioada pentru finalizarea evaluării ofertelor a fost inițial prevăzută în SEAP ca fiind 03.03..... și, deși autoritatea a publicat în SEAP o notă justificativă pentru prelungirea acestui termen, în SEAP nu a fost modificată această dată.

Precizează că, încercând să încarce în SEAP răspunsul la solicitarea autorității, a constatat imposibilitatea tehnică de a încărca în SEAP a oricărui document după data de 03.03....., dată fiind nemodificarea datei de evaluare a ofertelor.

Subliniază că a contactat telefonic SEAP în vederea remedierii erorii tehnice, iar aceștia au îndrumat-o să ia legătura cu autoritatea contractantă. În acest sens, a comunicat deficiența în cauză autorității atât telefonic cât și prin e-mail și fax, arătând că nu poate încărca în SEAP prelungirea ofertei, că înțelege să o prelungească și că garanția de participare a fost constituită încă de la depunerea ofertelor prin virament, ca o garanție a intenției sale de menținere a ofertei valabile până la finalizarea procedurii, aspect recunoscut și de către autoritate în răspunsul la notificarea prealabilă.

Deși a comunicat intenția sa de prelungire a ofertei, și a solicitat prelungirea termenului de răspuns, precum și să i se transmită când este remediată deficiența din SEAP, nu a primit răspuns în acest sens, reușind încărcarea în SEAP abia în data de 07.03.....

Cu toate că în răspunsul la notificare, autoritatea a confirmat că a comunicat imposibilitatea încărcării adresei în SEAP, a susținut în acest răspuns că nu a dat curs solicitării sale întrucât alți participanți ar fi reușit să încarce documente în SEAP, solicitarea fiind una formalistă care implica „doar confirmarea prelungirii ofertei depuse”.

Totodată, contestatoarea susține că în mod greșit, autoritatea a exclus oferta sa având în vedere imposibilitatea obiectivă de a încărca în SEAP răspunsul solicitat.

Redă prevederile ”art. 124 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006”, apreciind că obligația autorității contractante de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea este exonerată de obligația de a calcula o perioadă suficientă și de riscul calculului (deoarece s-ar

ajunge la înlăturarea obligației însăși, în substanța ei), ci doar că numai în acele alte situații, altele decât cele cu privire la care autoritatea este ținută să le prevadă prin calcul, este posibilă solicitarea prelungirii, acele alte situații trebuind în plus, cumulativ, să fie excepționale.

În susținere invocă decizia civilă nr. 3233/06.04.2015, pronunțată în dosarul nr. 693/33/2014 de Curtea de Apel .....

Afirmă că regulile referitoare la valabilitatea ofertei sunt aplicabile și valabilității garanției de participare, deoarece aceasta se emite ținând cont de durata ofertei, decizia autorității privitoare la latura temporală a ofertei influențând direct dimensionarea în timp a garanției.

În speță, garanția de participare a fost constituită prin virament bancar la dispoziția autorității contractante, iar oferta a fost menționată ca fiind valabilă până la data de 03.03....., intenția sa fiind evidentă în sensul prelungirii ofertei și comunicată în consecință autorității contractante, dată fiind eroarea generată de SEAP.

Consideră că, în virtutea rolului activ în evaluarea ofertelor pe care autoritatea trebuie să-l manifeste, cunoscând problema ivită ca urmare a notificărilor sale și având în vedere aspectul pur formalist al răspunsului în cauză, ar fi trebuit să resolicite clarificări/să prelungească termenul de răspuns sau după caz, să efectueze demersuri la Agenția pentru Agenda Digitală a României pentru clarificarea susținerilor sale, anterior excluderii ofertei.

Sub acest aspect, solicită în probațiune Consiliului emiterea unei adrese către Agenția pentru Agenda Digitală a României care să comunice: sumarul/desfășurătorul achiziției publice, cu toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare pentru perioada 03.03..... - 07.03....., precum și data la care în SEAP a operat modificarea „datei limită de evaluarea a ofertelor” din 03.03..... în 01.06.....

Mai mult, consideră că a fost încălcat principiul proporționalității în evaluarea ofertei sale prin excluderea unei oferte perfect viabile - în contextul în care oferta financiară a fost apreciată ca fiind conformă - pentru aspecte vădit formale, recunoscute ca atare de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 237/04.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14348/11.04....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de ..... SRL, prin care solicită respingerea contestatiei ca nefondată și menținerea comunicării contestate ca fiind temeinică și legală.

Din lecturarea motivelor contestației înaintate, se desprinde ideea că, deși a fost informată prin adresa nr. 208/01.03..... că valabilitatea ofertei depuse va expira în data de 03.03....., solicitând să își prelungească valabilitatea ofertei până la data de 01.06....., în termen de 3 zile lucrătoare de la data primirii adresei

menționate anterior, contestatoarea nu a înțeles să respecte termenul impus de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 50/03.03..... contestatoarea a comunicat ca răspuns la solicitarea sa, că „suntem în măsură să vă confirmăm faptul că întregul set de documente înaintate în cadrul procedurii, respectiv Garanția de participare constituită prin vărsământ conform OP 371/01.11.2017”.

În data de 02.03....., cu ocazia verificării propunerilor financiare depuse, comisia de evaluare a consemnat faptul că se vor solicita clarificări cu privire la detalierea costurilor aferente prețului ofertat.

Prin adresa nr. 215/02.03....., a solicitat, în termen de 4 zile lucrătoare, clarificări cu privire la fundamentarea economică a prețului prezentat pe categorii de costuri, conform cerințelor specificate în fișa de date.

În data de 07.03..... contestatoarea a transmis cu adresa nr. 44/07.03..... justificarea prețului ofertat pe categorii de cheltuieli, iar prin adresa nr. 227/19.03....., i s-a comunicat că oferta financiară depusă a fost declarată conformă, însă oferta a fost respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns în termen la clarificările privind prelungirea valabilității ofertei.

În continuare, reiterează faptul că a solicitat prin adresa nr. 208/01.03..... prelungirea valabilității ofertei depuse până la data de 1 iunie ....., termenul de răspuns stabilit conform adresei menționate fiind 6 martie ..... În data de 5 martie contestatoarea a contactat-o prin e-mail, atenționând că nu a putut încărca în SEAP documentele, sens în care a solicitat readresarea/reconsiderarea datei limită pentru depunerea clarificării.

Afirmă că nu a răspuns acestei solicitări având în vedere că termenul limită era 6 martie, iar documentele solicitate nu implicau decât transmiterea în SEAP a unei adrese prin care trebuia confirmată prelungirea valabilității ofertei depuse.

Deși încărcată în SEAP în data de 7 martie ....., după termenul stabilit, din adresa contestatoarei nr. 50/03.03..... privind prelungirea ofertei încărcată în SEAP, nu reieșea clar faptul că aceasta confirmă prelungirea ofertei depuse.

În susținerea deciziei de a nu prelungi termenul de răspuns impus inițial, respectiv 6 martie, arată că în perioada 1 martie ..... - 6 martie ....., au fost încărcate în SEAP adrese privind prelungirea valabilității ofertei de către 5 ofertanți, respectiv: 1 ofertant în data de 1 martie ....., 1 ofertant în data de 2 martie ....., 2 ofertanți în data de 3 martie, 1 ofertant în data de 6 martie.

În aceste condiții, consideră că nedeclararea ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns în termen la clarificările privind prelungirea valabilității ofertei, ar fi încălcat principiile care stau la

baza atribuirii contractelor de achizitie publică, respectiv tratament egal și nediscriminarea.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 14348/11.04.....

În data de ....., prin e-mail, înregistrată sub nr. 17575/....., achizitoarea a prezentat informații în referire la modificarea în SEAP a datei limită de valabilitate a ofertei, inițial stabilită la 03.....,, ulterior pentru 01.06.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ....., cod CPV 79311200-9 Servicii de realizare de studii (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 409.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire stabilit este ”cel mai bun raport calitate-preț”, iar pentru depunerea ofertelor, termenul limită stabilit a fost 03.11.2017, ora 15:00.

În data de 07.11.2017 a fost încheiat procesul-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 120, iar prin procesul-verbal de evaluare nr. 10 înregistrat cu nr. 220/15.03..... s-a stabilit că ..... SRL nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură deoarece nu a răspuns în termenul impus solicitării de clarificări privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei.

Nemulţumită de respingerea ofertei sale, ... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea adresei nr. 227/19.03..... prin care i s-a comunicat excluderea ofertei sale ca inacceptabilă și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea adresei nr. 231/26.03..... de răspuns la notificarea prealabilă, anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare (în măsura în care aceasta a fost stabilită, având în vedere că în adresa trimisă nu se specifică nimic sub acest aspect), anularea procesului-verbal de evaluare oferte în temeiul căruia oferta sa a fost în mod nelegal exclusă ca inacceptabilă pe motiv că nu ar fi răspuns în termen la prelungirea ofertei, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale, precum și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva respingerii ofertei sale, Consiliul reține că, prin adresa nr. 227/19.03....., care cuprinde rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei următoarele ”conform art. 214 alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, ca urmare a finalizării etapei de evaluare a propunerii financiare, vă comunicăm că:

- oferta financiară depusă de dumneavoastră a fost declarată conformă;
- oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. 5 (ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate cu privire la prelungirea valabilității ofertei) din HG 395/2016 ... întrucât nu ați răspuns în termen la clarificările privind prelungirea valabilității ofertei".

Totodată, s-a reținut că, prin anunțul de participare simplificat (pct. IV.3.6) și prin fișa de date a achiziției (pct. IV.3.7), pentru procedura contestată s-a stabilit pentru oferte o perioadă de valabilitate de 120 zile de la termenul limită de primire a ofertelor (03.11.2017).

Este de reținut și faptul că, prin adresa nr. 208/01.03....., postată în SEAP în aceeași zi, autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare prelungirea valabilității ofertei până la data de 01.06....., având în vedere că valabilitatea acesteia expira la data de 03.03.....

Față de solicitarea amintită, contestatoarea a comunicat achizitoarei, prin e-mail (adresa ardaoltenia@yahoo.com), în data de 05.03....., faptul că nu poate încărca în SEAP documentele solicitate, întrucât data limită de evaluare a ofertelor, inițial stabilită pentru 03.03..... nu a fost prelungită pe platforma informatică. Mai mult, a solicitat, după remedierea situației retransmiterea solicitării cu stabilirea unei noi date de răspuns.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 50/03.03....., postată în SEAP la data de 07.03....., ofertanta contestatoare a comunicat următoarele "Ca urmare a solicitării de prelungire a ofertei depuse, justificată prin adresa 208/01.03....., prin prezenta suntem în măsură să vă confirmăm faptul că întregul set de documente înaintate în cadrul procedurii, respectiv garanția de participare constituită prin vărsământ conform OP 371/01.11.2017".

Prin procesul – verbal de evaluare 10 nr. 220/15.03....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în referire la oferta contestatoarei a reținut următoarele "..... SRL cu adresa 50/03.03....., postată în SEAP în 07.03....., nu a răspuns în termen la solicitarea de clarificări privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei. Ofertantul nu mai are calitatea de operator economic implicat în procedură. Comisia de evaluare consideră oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. 5 (ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările solicitate) din HG 395/2016 ...".

Față de cele reținute, constatând că ofertanta contestatoare nu a răspuns în termenul impus de autoritatea contractantă solicitării de prelungire a valabilității ofertei, se consideră că respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, este o măsură corectă.

Faptul că, în data de 05.03....., înainte de expirarea termenului de răspuns (06.03.....), ofertanta a reclamat că nu

poate încărca în SEAP documentele solicitate, întrucât data limită de evaluare a ofertelor, inițial stabilită pentru 03.03..... nu ar fi fost prelungită pe platforma informatică, nu poate fi acceptat pentru dovedirea admisibilității ofertei prezentate.

Prin adresa transmisă prin e-mail în data de ....., și înregistrată la Consiliu sub nr. 17575/....., autoritatea contractantă a declarat că în data de 02.03....., anterior expirării valabilității inițiale (03.03.....), a procedat la contactarea telefonică a A.A.D.R. în vederea primirii instrucțiunilor de prelungire a valabilității ofertelor în SEAP, solicitarea de prelungire a valabilității ofertelor fiind preluată de SEAP.

Mai mult, s-a constatat că au existat ofertanți care au postat în SEAP răspuns în privința prelungirii perioadei de valabilitate a ofertei, precum Ramboll South East Europe SRL – în 01.03....., Multidimensional SRL – în 03.03....., Greenviro SRL – în 06.03..... și KVB Economic SRL – în 02.03....., motiv pentru care nu poate fi acceptată susținerea contestatoarei în referire la existența unei imposibilități tehnice, în sensul celor susținute prin contestație.

Autoarea contestației nu a depus niciun document prin care să demonstreze imposibilitatea tehnică de a răspunde în termenul de 3 zile lucrătoare impus de autoritatea contractantă, respectiv până în data de 06.03.....

Și în cazul în care s-ar accepta că prelungirea valabilității ofertelor s-ar fi realizat după data de 05.03....., când contestatoarea a afirmat că nu a putut posta în SEAP răspunsul în referire la menținerea valabilității ofertei, se constată că ar fi avut la dispoziție și ziua de 06.03..... când a fost posibilă postarea în SEAP, fapt confirmat de postarea unuia dintre ofertanți, potrivit celor mai sus reținute.

Pe de altă parte, dacă s-a aflat în imposibilitate tehnică de a posta răspunsul în SEAP, ofertanta avea posibilitatea de a comunica, prin e-mail, fax etc. răspunsul pentru prelungirea valabilității ofertei, în acord cu prevederile art. 63 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorităţii contractante în forma şi utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare şi transmitere a datelor*].

Pe lângă faptul că ofertanta nu a răspuns în termenul impus de achizitoare, se constată că nici cele cuprinse în adresa nr. 50/03.03..... [”Ca urmare a solicitării de prelungire a ofertei depuse, justificată prin adresa 208/01.03....., prin prezenta suntem în măsură să vă confirmăm faptulo că întregul set de documente înaintate în cadrul procedurii, respectiv garanția de participare constituită prin vărsământ conform OP 371/01.11.2017”],

publicată în SEAP la data de 07.03....., nu confirmă prelungirea valabilității ofertei.

În condițiile celor reținute, susținerea contestatoarei în referire la solicitarea de prelungire a termenului de răspuns, privind solicitări suplimentare de clarificare, precum și în privința încălcării principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică apar ca nefondate.

Pe cale de consecință, și solicitarea contestatoarei de adresare de către Consiliu a unei solicitări către Agenția pentru Agenda Digitală a României care să comunice: sumarul/desfășurătorul achiziției publice, cu toate accesările reușite și nereușite, cu precizarea datei și orei de accesare pentru perioada 03.03..... - 07.03....., precum și data la care în SEAP a operat modificarea „datei limită de evaluarea a ofertelor” din 03.03..... în 01.06....., apare ca lipsită de relevanță.

Trimiterea contestatoarei la decizia civilă nr. 3233/06.04.2015, pronunțată în dosarul nr. 693/33/2014 de Curtea de Apel ....., nu poate fi reținută, speța fiind diferită de cea care face obiectul cauzei analizate prin prezenta decizie.

În aceste condiții, criticile contestatoarei sunt considerate nefondate, contestația urmând a fi respinsă în consecință.

Criticile fiind considerate nefondată, se va respinge și solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**