

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de asocieria formată din..... nr...,..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator..... nr...,..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, și..... nr...,..., CUI..., număr de înregistrare în..., reprezentată de domnul... - administrator, prin liderul asocierii..., cu adresa de corespondență în șos.... nr...,..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții „...”, cod CPV principal...-6, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..... nr...,..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria ofertantă... reclamă decizia autorității contractante....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea este nejustificată și nelegală, în condițiile în care a răspuns în mod complet și exhaustiv solicitării de clarificări, organizarea de șantier a fost cuprinsă în ofertă, în conformitate cu documentația de atribuire, cu legislația în vigoare și cu principiul corelării propunerii tehnice cu propunerea financiară. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1166...0/...98] Contestatie blurata.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate *anunțului de participare nr.....* Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre

vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă susține în apărare că decizia de declarare inacceptabilă a ofertei contestatoarei este legală, temeinică și rezultă din nerespectarea cerințelor documentației de atribuire. Comisia de evaluare a analizat oferta prin raportare la documentația de atribuire, fără a introduce criterii suplimentare sau condiții neprevăzute.

Asocierea a modificat structura listelor de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire, modificări care au afectat caracterul unitar, comparabil și verificabil al propunerilor financiare. Autoritatea a pus la dispoziția tuturor ofertanților listele de cantități aferente organizării de șantier și structura bugetară clară, rezultată din proiectul tehnic și devizul general.

Solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei a vizat exclusiv explicarea modificărilor operate față de listele publicate, nu a urmărit completarea sau modificarea ofertei, și a fost formulată în concordanță cu art....6 din Legea nr. 98/2016. Răspunsul primit nu a justificat legal și tehnic motivele eliminării unor articole, introducerii altora și impactul real asupra caracterului comparabil al ofertei.... pentru... au caracter orientativ, neavând forță juridică obligatorie și neputând prevala asupra documentației de atribuire, care nu a fost contestată, iar deciziile Consiliului invocate privesc situații diferite, în care nu existau liste de cantități sau nu fusese stabilită o structură financiară clară, condiții care nu se regăsesc în prezenta procedură, în care listele de cantități au fost publicate, structura devizului a fost explicită, iar ofertanții aveau obligația de a le respecta.

Au fost respectate prevederile art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art.... din Legea nr. 101/2016 privind caracterul confidențial al ofertelor, declarațiile de confidențialitate fiind analizate conform legii, iar dreptul la apărare al contestatoarei nu a fost afectat, aceasta având acces la toate informațiile necesare pentru formularea contestației.

La..., în replică la punctul de vedere al autorității contractante și ca urmare a studierii dosarului achiziției, asocierea a transmis concluziile scrise nr...., înregistrate la Consiliu cu nr....

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... simplificată în vederea procurării de lucrări de modernizare a rețelei de alimentare cu apă și de extindere a rețelei de apă-uzată în comună, estimate valoric

la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat un operator economic individual și două asocieri, între care și asocierea..., a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă, prin raportul procedurii nr.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, numita asociere a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea contestatoare (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr...0 din..... de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr... din... decembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr... din 23 octombrie..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru..., cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără

rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20..... de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr.... din 6 octombrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr.... din 14 iunie..... de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr.... din 21 august..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr.... din 20 septembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr.... din 2 noiembrie..... de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr.... din 3 octombrie..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru..., cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de... presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor... poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr.... din 23 octombrie..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust g8789d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e778..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 2 februarie..., cod ReJust 7239g5386, „*rigorile impuse de legislația achizițiilor... și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest*

sens". În același sens este decizia civilă nr....2 din..... de..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru..., cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică..., ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie....., C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)".

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408, punctele...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă immanentă sistemului de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul notează următoarele motive ale măsurii respingerii ofertei contestatoarei, redată din comunicarea rezultatului nr....:

În temeiul art. 215, alin 2, lit b - Cap. III, Secțiunea a 13-a din Legea nr.98/2016 privind achizițiile..., vă comunicăm faptul că oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată

INACCEPTABILĂ în baza art. 215, alin 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece propunerea financiară nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante, conform obligației pe care o are în temeiul articolului mai sus amintit, le regăsiți în cele ce urmează.

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a putut demonstra îndeplinirea cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări este considerat neconcludent, întrucât nu a respectat cerințele autorității contractante privind listele cu cantitățile de lucrări, deoarece:

Autoritatea contractantă v-a solicitat clarificări, astfel:

Clarificare 1

În conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire - Instrucțiuni pentru ofertanți, lit. a), ofertantul are obligația ca oferta de preț să acopere toate lucrările solicitate, astfel cum acestea sunt descrise în întreaga Documentație de Atribuire.

..., listele de cantități (inclusiv cele aferente capitolului „Organizare de șantier”) fac parte integrantă din Documentația de Atribuire, iar modificarea acestora poate afecta:

- *principiul egalității de tratament între ofertanți, și*
- *caracterul unitar și comparabil al propunerilor financiare.*

Având în vedere că ați depus la oferta financiară o listă de cantități diferită față de cea pusă la dispoziția tuturor ofertanților prin SEAP, vă rugăm să clarificați modul în care a fost fundamentată propunerea dumneavoastră pentru organizarea de șantier și să explicați motivul pentru care a fost necesară modificarea listei de cantități publicate în Documentația de Atribuire. Vă rugăm să confirmați..., dacă modificările operate afectează sau nu valoarea totală a ofertei, precizând explicit impactul asupra propunerii financiare.

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierea dintre.... (Leader).... (Ofertant 1) și.... (Ofertant 2) prin adresa nr.... încărcată în SEAP în data de..., ora 16: 01, cu termen de răspuns..., ora 23: 59. Ofertantul a răspuns în termen, prin adresa FN / FD, în data de..., ora 21: 28, prin fișierul semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii, astfel: [SCN1166...0/...83]....20 - Raspuns 2 Financiara.pdf.p7s

Clarificare 1: ofertantul face mențiunea că structura propunerii financiare a fost întocmită conform cerințelor autorității contractante și ținând cont de corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică. Face mențiunea că nu pot fi prezentate în cadrul propunerii tehnice detalii despre organizarea de șantier fără ca această să corespundă întocmai în cadrul propunerii financiare și face referire la HG 907/2016. Constatările comisiei:

Clarificare 1: Comisia constată că răspunsul la solicitarea de clarificări, prin justificarea modificării listelor de cantități aferente organizării de șantier, este neconcludent, deoarece se rețin următoarele:

-Autoritatea contractantă a publicat în SEAP liste cu cantitățile de lucrări întocmite de către proiect în care, la organizarea de șantier au fost prinse articole aferente liniei bugetare....1.

-În cadrul ofertei financiare, operatorul economic a oferat la organizarea de șantier articole diferite de cele solicitate de către autoritatea contractantă conform listelor cu cantitățile de lucrări și... a introdus sume și pe linia bugetară....2. Astfel spus, ofertantul a introdus articole noi și a eliminat articole existente din cadrul listelor cu cantitățile de lucrări;

-Conform documentației de atribuire, oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările solicitate în documentația de atribuire, așa cum sunt acestea descrise în documentația de atribuire. Se face mențiunea că listele cu cantitățile de lucrări sunt parte integrantă a documentației de atribuire;

-HG 907/2016 reglementează elaborarea devizului general la nivel de proiectant/beneficiar, NU conferă ofertantului dreptul de a rescrie devizul;

-Spețele ANAP citate se referă la interzicerea impunerii de procente în structura propunerii financiare și NU la permisiunea ofertanților de a modifica listele cu cantitățile de lucrări;

Autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a putut demonstra îndeplinirea cerințelor minime din cadrul caietului de sarcini și ale documentației de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări este considerat neconcludent, întrucât nu a respectat cerințele autorității contractante privind listele cu cantitățile de lucrări.

În conformitate cu art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016 se consideră oferta inacceptabilă, deoarece propunerea financiară nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

...

Evaluare comisie:

Analizând răspunsul oferit cu privire la prezenta clarificare, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a oferit un răspuns cu privire la aceste aspecte.

Oferta a fost respinsă întrucât nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire, în special sub aspectul modului de întocmire a propunerii financiare, după cum urmează:

- În cadrul propunerii financiare, listele de cantități aferente capitolului „Organizare de șantier” au fost modificate față de cele puse la dispoziția tuturor ofertanților prin SEAP;

- Au fost introduse articole noi și eliminate articole existente din listele de cantități publicate de Autoritatea Contractantă, inclusiv prin utilizarea unei alte linii bugetare decât cea prevăzută în documentația de atribuire;

- Conform documentației de atribuire, listele de cantități fac parte integrantă din aceasta, iar oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările solicitate, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire;

- Justificările formulate în răspunsul la solicitarea de clarificări nu au fost considerate concludente, întrucât:

- actul normativ invocat (HG nr. 907/2016) reglementează elaborarea devizului general la nivel de proiectant/beneficiar și nu conferă ofertantului dreptul de a modifica listele de cantități;

- spețele ANAP menționate se referă la interzicerea impunerii de procente în structura propunerii financiare și nu la permisiunea modificării listelor de cantități de lucrări.

Având în vedere cele de mai sus, Autoritatea Contractantă a constatat că răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, iar propunerea financiară nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Concluzii:

Oferta depusă de Asocieria dintre Asocieria dintre.... (Leader).... (Ofertant 1) și.... (Ofertant 2) a fost declarată INACCEPTABILĂ, potrivit prevederilor art. 215, alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În ecuația diferendului de față, se cuvine a fi punctat caracterul parțial contradictoriu al susținerilor reclamantei. Astfel, la pag. 7 din contestație este subliniat caracterul obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire:

În cele ce urmează detaliem abordarea privind cuprinderea organizării de șantier în ofertă, și învederăm faptul că aceasta pornește în primul rând de la modalitatea elaborării documentației de atribuire de față. Consiliul subliniază în jurisprudența sa că cerințele din documentația de atribuire, cum sunt și cerințele în discuție, sunt obligatorii și nu formale, iar dacă nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor iar, prin depunerea ofertelor la procedura în cauză, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile solicitate de autoritatea contractantă. Din acest motiv, aveau obligația, în condițiile prevederilor art.123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.,

dar la pag. 10-14 promovează excepții de la caracterul obligatoriu, susținând că oferta trebuie particularizată situației ofertanților, cu încălcarea cerințelor documentației (de exemplu, extras din contestație):

Învederăm faptul că oferta noastră a fost întocmită cu ținând cont de toate cele sus citate din legislația în vigoare, documentele ANAP și documentația de atribuire astfel cum a fost aceasta acceptată de toți ofertanții, din care reiese faptul că este **responsabilitatea ofertantului să întocmească o ofertă bazată pe nevoile sale**. Chiar și în cazul în care proiectantul oferă o listă de cantități în acest sens, **este imposibil să i se potrivească în totalitate**. De asemenea, orice cheltuială care nu este cuprinsă în cadrul ofertei financiare echivalează cu o eludare a cheltuielilor/reducere/cotare cu 0, lucru care nu este permis de

legislația în vigoare a achizițiilor..., nu ar respecta principiile prevăzute la art.2 din Legea nr.98/2016 și aspect ce a fost expres interzis prin documentația de atribuire sus citată.

În aceeași ordine de idei vă învederăm situația ofertanților care vin de la distanțe mari/alte județe, unde este mai mult decât clar și logic că distanța reprezintă **costuri în plus în cadrul ofertei financiare față** de un ofertant local. **În cazul subscrisei, cum am putea să fim obligați să includem sau să facturăm costuri privind înprejmuirea organizării de șantier, dacă în această procedură am prezentat un contract pentru o locație care este deja înprejmuită?** Este illogic să plafonăm sau să impunem valori artificiale în deviz, în condițiile în care necesitatea înprejmuirii depinde de situația reală din teren, iar în cazul nostru aceasta nu există (cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire Autoritatea nu pune la dispoziția ofertanților teren).

În același sens, **cum am fi putut să omitem în ofertă cheltuielile privind pichetul PSI**, din moment ce atât legislația aplicabilă, cât și documentația de atribuire ne obligă să asigurăm măsuri de prevenire și stingere a incendiilor în șantier? Respectarea tuturor prevederilor în materia protecției și sănătății în muncă reprezintă o condiție intrinsecă asumată de orice operator economic ofertant al procedurii de achiziție; ne asumăm pe propria răspundere aceste aspecte printr-o declarație obligatorie solicitată chiar de Autoritatea contractantă.

În aceste condiții, cheltuielile legate de organizarea de șantier trebuie incluse în ofertă în mod corect, real și justificat, iar orice mecanism care ar permite omisiunea lor intenționată pentru a obține un avantaj economic, ar contraveni atât legislației în domeniul achizițiilor..., cât și principiilor fundamentale ce guvernează concurența loială între ofertanți.

Chiar dacă proiectantul nu a inclus organizarea de șantier decât în capitolul....1., aceasta **nu înseamnă că lucrările se pot executa fără organizarea de șantier sau că toți ofertanții au aceleași necesități**. Legislația achizițiilor... impune ofertantului să aibă o ofertă completă și fermă, care să includă toate costurile pe care executantul le cunoaște sau trebuie să le cunoască în mod rezonabil la momentul ofertării. Prin includerea organizării de șantier în ofertă, ofertantul nu a modificat cerințele contractului, ci doar a acoperit o activitate obligatorie, care în mod implicit se află în sarcina executantului și survine cu anumite costuri aferente pentru contractul de achiziție publică.

Modificările operate în cadrul listelor de cantități doar pentru organizarea de șantier nu afectează valoarea totală a ofertei, evident acestea fiind incluse în cadrul prețului TOTAL ofertat la data limită de depunere a ofertelor. Impactul asupra propunerii financiare fiind unul de echilibru în final, **prin renunțarea la înprejmuire și platforma de piatră și adăugând măsurile de SSM și cheltuieli conexe**. Impactul asupra ofertei financiare este cel evident, cu încadrarea în valoarea estimată.

Astfel, subscrisa și-a întocmit oferta cu privire la organizarea de șantier în conformitate cu cele solicitate de Autoritatea Contractantă, **a luat în considerare aspectele proprii societății**, și din moment ce am elaborat propunerea tehnică într-un mod, propunerea financiară doar le-a cuprins ca și costuri, așa cum în mod corect ar fi trebuit. **Indiferent de listele de cantități ale proiectantului**, pe considerentul corelării ofertei, subscrisa a procedat în mod corect și legal.

În circumstanțele speței, argumentele reclamantei nu sunt infailibile. Dacă exista, orice îndoială, orice dubiu relativ la elaborarea listelor de cantități și cotarea anumitor costuri putea și trebuia să facă obiectul discuțiilor prealabile ofertării cu autoritatea contractantă, pe calea.... 1... din Legea nr. 98/2016, prevalarea la acest moment de presupuse deficiențe ale documentației de atribuire fiind neavenită și de rea-credință:

Art. 1.... - (1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3) - (6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

Nimic nu a oprit cele trei societăți asociate să adreseze autorității solicitări de clarificare pe marginea cotării propriilor cheltuieli la capitolul „organizare de șantier”, solicitări pe care societățile nu le-au adresat, pasivitate imputabilă în exclusivitate celor trei societăți, iar *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Pe de altă parte, respectivele circumstanțe ale speței sunt apart..., acționând în favoarea contestatoarei, de natură să infirme respingerea ofertei.

Unul dintre formularele F3 (liste de cantități) impuse de autoritate ofertanților a fost acela pentru organizarea de șantier, cu șase articole de lucrări și cantitatea aferentă fiecăruia:

Formular F3

OBIECTIV: 0007 Mihail Kogalniceanu

LISTA cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări

Obiectul: 0012 Organizare de șantier

Categoria de lucrări: 0001 Organizare de șantier

Nr. crt.	Capitolul de lucrări	U. M.	Cantitatea	Pretul unitar a) materiale b) manopera c) utilaj d) transport Total(a+b+c+d)	Materiale	Manopera	Utilaj	Transport	TOTAL
0	1	2	3	4	5 = 3 X 4a	6 = 3 X 4b	7 = 3 X 4c	8 = 3 X 4d	9 = 3 X 4
1	TSE04B1	82 SUTE MP	25,00000						
NIVELAREA SUPR.TEREN.SI PLATF.DE TERASM.EXEC.CU BU									
LDOZ.PE TRACT.81-180CP IN TEREN CATEG.1 SI 2									
2	DA06B1	82 M CUB	200,00000						
STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANT									
IZOLAT AERISIRE SI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST									
3	TRA01A25	82 TONE	0,45000						
TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR,SEMIFABRICATELO									
R CU AUTOBASculANTA PE DIST.= 25 KM.									
4	CO08D1	82 M	200,00000						
IMPREJMUIRI DIN SIRMA GHIMPATA FIXATA PE STILPI BA									
PLANTATI LA 3M CU 4 RINDURI DE SIRMA									
L:10177 -0001:6426593 -STILP IMPREJ.PLASA SAU SARMA GHIM.S 68-190 BA IPCT 1204									
5	YC01	82 LEI	11970,41000						
CHIRIE CONTAINER - 2 BUCATI									
6	YC01	82 LEI	6000,00000						
CHIRIE WC ECOLOGIC - 2 BUCATI									
Cheltuieli directe									
Alte cheltuieli directe									
Contrib. asig. munca %									
TOTAL CHELT. DIRECTE									
Cheltuieli indirecte Io = % x To									
Profit Po = % x (To+Io)									
TOTAL GENERAL pe categorie Vo = To+Io+Po									

Oferta contestatoarei include acest formular, cu șase articole de lucrări, respectând și cantitățile prestabilite de autoritate:

Formular F3
Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari

SECTIUNEA TEHNICA				SECTIUNEA FINANCIARA	
Nr.	Capitol de lucrari	U.M.	Cantitatea	Pretul unitar (fara TVA) - Lei -	TOTALUL (fara TVA) - Lei -
0	1	2	3	4	5 = 3 x 4
1	TSE04B1 - NIVELAREA SUPR.TEREN.SI PLATF.DE TERASM.EXEC.CU BU LDOZ.PE TRACT.81-180CP IN TEREN CATEG.1 SI 2	100 mp	25.000	14.55	363.87
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	14.55	363.87
			transport:	0.00	0.00
2	DA06B1 - STRAT AGREG NAT CILINDRATE CU FUNC REZIST FILTRANT IZOLAT AERISIRE SI ANTICAP CU ASTER MEC BALAST	M CUB	200.000	104.58	20,916.08
			material:	72.21	14,442.17
			manopera:	12.92	2,583.68
			utilaj:	19.45	3,890.23
			transport:	0.00	0.00
3	TRA01A25 - TRANSPORTUL RUTIER AL MATERIALELOR,SEMIFABRICATELO R CU AUTOBASCULANTA PE DIST.= 25 KM. \$	TONE	0.450	13.23	5.95
			material:	0.00	0.00
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	13.23	5.95
4	CO08D1 - IMPREJMUIRI DIN SIRMA GHIMPATA FIXATA PE STILPI BA PLANTATI LA 3M CU 4 RINDURI DE SIRMA	M	200.000	38.96	7,791.96
			material:	18.74	3,747.90
			manopera:	20.22	4,044.06
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00
4.1	6426593 - STILP IMPREJPLASA SAU SARMA GHIM.S 6B-190 BA IPCT 1204	-	80.000	28.45	2,276.31
5	YC01 - CHIRIE CONTAINER - 2 BUCATI	LEI	11,970.410	0.85	10,193.70
			material:	0.85	10,193.70
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00
6	YC01 - CHIRIE WC ECOLOGIC - 2 BUCATI	LEI	6,000.000	0.85	5,109.45
			material:	0.85	5,109.45
			manopera:	0.00	0.00
			utilaj:	0.00	0.00
			transport:	0.00	0.00

TOTAL 1 (Cheltuieli directe)

Greutate Materiale (tone)	Ore Manopera	Material	Manopera	Utilaj	Transport	TOTAL
409.98	176.00	33,493.22	6,627.74	4,254.11	5.95	44,381.02

Recapitulatie	Valoare	Material	Manopera	Utilaj	Transport	TOTAL
Alte cheltuieli directe						
Contribuția asiguratorie pentru muncă	2.2500 %	0.00	149.12	0.00	0.00	149.12
T2 = T1 + Alte cheltuieli directe		33,493.22	6,776.86	4,254.11	5.95	44,530.14

Cheltuieli indirecte						
Cheltuieli indirecte	10.0000 %	3,349.32	677.69	425.41	0.60	4,453.01
T3 = T2 + Cheltuieli indirecte		36,842.55	7,454.55	4,679.52	6.55	48,983.16

Beneficiu						
Profit	5.0000 %	1,842.13	372.73	233.98	0.33	2,449.16
T4 = T3 + Beneficiu		38,684.67	7,827.27	4,913.49	6.87	51,432.31

Comisia de evaluare a transmis asocierii solicitarea de clarificări nr....:

În conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire - Instrucțiuni pentru ofertanți, lit. a), ofertantul are obligația ca oferta de preț să acopere toate lucrările solicitate, astfel cum acestea sunt descrise în întreaga Documentație de Atribuire..., listele de cantități (inclusiv cele aferente capitolului „Organizare de șantier”) fac parte integrantă din Documentația de Atribuire, iar modificarea acestora poate afecta:

- principiul egalității de tratament între ofertanți, și
- caracterul unitar și comparabil al propunerilor financiare.

Având în vedere că ați depus la oferta financiară o listă de cantități diferită față de cea pusă la dispoziția tuturor ofertanților prin SEAP, vă rugăm să clarificați modul în care a fost fundamentată propunerea dumneavoastră pentru organizarea de șantier și să explicați motivul pentru care a fost necesară modificarea listei de cantități publicate în Documentația de Atribuire.

Vă rugăm să confirmați..., dacă modificările operate afectează sau nu valoarea totală a ofertei, precizând explicit impactul asupra propunerii financiare.

Răspunsul asocierii însumează opt pagini de explicații.

Din parcurgerea solicitării adresate de autoritate, Consiliul constată că aceasta încalcă art. 134 alin. (4) din normele anexate... nr..., fiind neclară și de natură să inducă în eroare asocierea destinatară, după cum s-a și întâmplat.

Potrivit art. 134 din norme:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(4) **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

În pofida acestor prevederi, solicitarea nu doar că nu consemnează nimic despre vreo diferență legată de cele șase articole de lucrări din listă, diferență indicată expres, ci solicitarea nu indică nici vreo așa-zisă modificare a listei de cantități, neînțelegându-se ce anume dorește autoritatea să fie clarificat punctual. Nu reiese de nicăieri ce deficiențe ar exista vizavi de lista din documentație și lista din ofertă (prezentate în paginile de mai sus) și care ar trebui lămurite de asociere. Nu se arată dacă anumite articole de lucrări sau cantități de lucrări (individualizate precis de autoritate) nu ar fi aferente lucrării oferite. Din cauza redactării deficitare a solicitării, Consiliul apreciază că asocierea a fost pusă în dificultate obiectivă și răspunsul de clarificare dat nu a avut gradul de precizie pe care l-a urmărit comisia de evaluare. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns, scuzabil tocmai din cauza solicitării neglijente a autorității, se sustrage întrebării autorității ori că ar fi neconcludent.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie

disproporționate în raport cu scopurile urmărite (... de Justiție a... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, pct....).

..., statele membre ale... sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului... din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat *în orice procedură, își găsește aplicarea* în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere *dintr-o procedură de atribuire (... din 14 ianuarie..., RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/..., EU: C:....: 13)*. În sensul că statele membre ale... și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la articolul 18 din Directiva.../24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului... din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, *își găsește aplicarea în cazul în care* administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de excludere adoptată *în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și... din 20 decembrie..., Prequ' Italia, C-...6/16, EU: C:....:..., punctele 45 și 46, și... din 3 iulie..... și..., C-129/13 și C-130/13, EU: C:....:..., punctul 28, precum și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față*.

..., în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele trebuie să li se dea posibilitatea de a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu... din 22 septembrie..., Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-.../21, EU: C:....: 708, punctul 45... din 16 octombrie 20....., C-189/18, EU: C: 20...: 861, punctul 39, și... din 3 iunie....., C-39/20, EU: C:....: 435, punctul 31).

În speță, nu poate fi validată concluzia autorității în sensul că oferta este inacceptabilă ori că răspunsul este unul neconcludent, câtă vreme din solicitarea nr.... nu reies limpede deficiențele pe care autoritatea le-a sesizat în privința listei de cantități și nici informațiile/documentele punctuale de clarificare pe care le dorește a fi prezentate de asociere.

Prin urmare și recapitulând..., prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să reclarifice cu asocierea aspectele concrete (nu de ordin general) pe care le-a identificat în privința listei invocate, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și fundamentarea ofertei. Desigur,

accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertanții, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei. Noua clarificare este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente. Dacă tot a recurs la instrumentul juridic al solicitării de clarificare, comisia de evaluare condusă de doamna..., desemnată președinte al comisiei și semnatară a solicitării nr...., trebuia să respecte obligația de rezultat care îi era trasată de art. 134 alin. (4) din normele anexate... nr....:

(4) **Comunicarea** transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.**

Costurile organizării de șantier propuse de asociere sunt de....., fără TVA, mult sub 1% din prețul total al ofertei, context în care presupusele diferențe puteau și trebuiau să fie analizate de comisia de evaluare și prin prisma conceptelor de abatere tehnică minoră și viciu de formă.

Sunt relevante următoarele prevederi aplicabile procedurii simplificate (regăsite în normele metodologice):

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art.... alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculului aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consiliul nu poate concluziona cu certitudine că este exclusă incidența în cadrul procedurii a normelor legale reproduse mai sus, privind abaterile tehnice minore și viciile de formă..., sub sancțiunea respingerii ofertei, eventuale abateri neglijabile (până la proba contrară), ce ar putea să nu prezinte niciun inconvenient pentru executarea investiției. Dacă nu există asemenea inconveniente, probate în mod obiectiv și transparent de autoritate, abaterile minore sunt acceptabile, neputând atrage respingerea ofertei. Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia *nr. 387 din 16 februarie..... de...*, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că „...”

Legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în... evocată.

Prin urmare și recapitulând..., prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să țină seama de normele legale reproduse și să se edifice care sunt diferențele dintre lista de cantități pentru organizarea de șantier impusă prin documentație și lista din oferta asocierii, precum

și dacă respectivele diferențe pot fi încadrate în categoria abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. După cum a fost reținut la pag. 14 de mai sus, autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea și fundamentarea ofertei, iar accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare a ofertei...., critica asocierii contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei apare a fi fondată, cel puțin în legătură cu neidentificarea exactă a diferențelor la care se referă autoritate și cu verificarea incidenței abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Nu trebuie scăpat din vedere că disputa se poartă asupra unor eventuale diferențe de câteva mii de lei, în cadrul unui contract de anvergură, estimat la peste 11 milioane de lei, fără TVA, respingerea nefundamentată temeinic și obiectiv pentru presupuse diferențe minore reprezentând o măsură vădit disproporționată și vătămătoare pentru ofertant. Impactul necorelării presupuse de autoritate în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de autoritate, putând fi nul sau insignifiant, mai cu seamă că nu există vreo diferență valorică.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei asocierii... s-a bazat pe informații insuficiente și pe o interpretare formalistă și disproporțională a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare, situație în care critica societăților contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația asocierii nr...., în contradictoriu cu..., va anula actul de respingere a ofertei și comunicarea nr...., toate în partea ofertei asocierii, și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile... și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația asocierii... nr...., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., în partea care privește respingerea ofertei asocierii contestatoare. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și la reevaluarea acestei oferte, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației

privind achizițiile..., în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... în patru exemplare, conține șaptesprezece pagini.