



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2216/C11/2476

Data: 06.12.2019

Prin contestația nr. 453 din data de 18.11.2019, transmisă prin poșta electronică la data de 18.11.2019 ora 20:02, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47130 din data de 19.11.2019, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție sectorială comunicat prin adresa nr. 62223.47 din data de 12.11.2019, emisă de către SA, cu sediul în bulevardul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial de produse, cu titlul „Achiziție invertoare de tensiune - 23 buc”, având ca obiect „Achiziție invertoare de tensiune - 23 buc”, cod CPV principal 31155000-7 Invertoare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 62223.47 din data de 12.11.2019;
- anularea raportului procedurii nr. 62223.45 din data de 12.11.2019 și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la descalificarea ofertantului SRL și reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința declarării ofertei acesteia ca ofertă câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 0212/5 din data de 02.12.2019, depusă la poștă în data de 02.12.2019, (cod AWB AR49718466748), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49704 din data de 04.12.2019, formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Cluj cu nr., având Cod de Identificare Fiscală 9093941, reprezentată legal de ... în calitate de administrator, și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în vizând contestația din dosarul nr. 2476/2019, înregistrată la entitatea contractantă cu nr. 62223.51 din data de 19.11.2019 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 20.11.2019, formulată de SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației SRL ca neîntemeiată;
- menținerea, ca fiind temeinică și legală a deciziei entității contractante privind rezultatul procedurii, respectiv aceea de declarare drept câștigătoare a ofertei depuse de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 453 din data de 18.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 47130 din data de 19.11.2019, ... SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către entitatea contractantă SA, în vederea atribuirii contractului sectorial de produse, cu titlul

„Achiziție invertoare de tensiune - 23 buc”, având ca obiect „Achiziție invertoare de tensiune - 23 buc”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 09.09.2019, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

.... SRL critică rezultatul procedurii simplificată organizată de SA, în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „ACHIZIȚIE INVERTOARE DE TENSIUNE - 23 buc. Număr referință: 62223.5/15.07.2019”, inițiată prin publicarea în SEAP anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 09.09.2019.

Autoarea contestației formulează critici privind modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, susținând că această ofertă nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, așa cum sunt definite la Cap. III. 1.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date și nu respectă caracteristicile tehnice din caietul de sarcini.

Autoarea contestației arată că, documentele depuse pentru dovedirea experienței, nu au legătură cu obiectul licitației, contractele invocate (Sistem telegestiune aparținând SDEE Târgoviște, Loc. Pucioasa, în valoare de 4.527.394 RON, derulat în perioada 14.04.2018 - 30.08.2019 și Monitorizare - Dispecerizare Energie Electrică Muntenia Nord, în valoare de 151.517 RON, derulat în perioada 16.11.2016 - 22.12.2016) vizând monitorizarea consumului de electricitate în locuințe, nu furnizare de invertoare de tensiune. În acest sens, contestatoarea susține că, în răspunsul la solicitarea de documente adiționale, formulată de către autoritatea contractantă, în loc de documente care să ateste vânzarea de invertoare industriale în quantumul solicitat, ofertantul SRL a prezentat facturi de cumpărare a unor invertoare hobby (12V/150W, respectiv 12V/300W), ceea ce nu demonstrează experiența în vânzarea unor produse similare cu cele care fac obiectul licitației, deoarece în afară de numele similar aceste aparate nu au nimic în comun cu invertoarele industriale solicitate. Pe de altă parte, contestatoarea susține că pe site-ul ofertantului SRL (<http://mps-grup.ro>) nu se regăsește nici un tip de inverter, conform propriilor declarații firma având alte obiecte de activitate, astfel încât, această ofertă nu îndeplinește, nici la acest criteriu, condițiile tehnice specificate în caietul de sarcini.

Autoarea contestației susține că, ofertantul SRL a fost autorizat pentru obiectul de activitate CAEN aferent obiectului licitației „4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente” abia pe data 13.06.2018. Drept urmare toate documentele invocate ca experiență similară întocmite înainte de această dată ar trebui să

fie declarate inadmisibile, vânzările respective nefiind în conformitate cu cerințele legale.

Autoarea contestației prezintă sub formă tabelară, prin comparația cerințelor caietului de sarcini și oferta SRL, o serie de neconformități, susținând că, din analiza acestei comparații, se poate constata că nici unul standardele solicitate în diferite secțiuni ale Caietului de Sarcini nu este menționat în fișele tehnice de pe site-ul producătorului (ShenZhen SETEC Power Co., Ltd. - <http://www.setecpower.com>) ale produselor oferite de SRL.

Spre exemplificare, sunt menționate următoarele:

- Standarde Certificare cu Directiva Europeană de Joasă Tensiune 2006/95/EC
- Standarde siguranță: EN60950
- Standarde radiații electromagnetice: EN55022, EN61000, EN61000, EN55024
- Standarde imunitate: EN61000-6-2

Autoarea contestației susține că, o mare parte a acestor standarde sunt obligatorii pentru echipamentele comercializate în Uniunea Europeană, menționarea lor pe fișa tehnică a producătorului nefiind opțională.

Pentru toate aceste considerente, autoarea contestației susține că firma declarată câștigătoare nu a îndeplinit toate criteriile cuprinse în DUAE și Fișa de date raportat la cerințele autorității contractante așa cum au fost solicitate strict în caietul de sarcini, fapt pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 47487/2476/C11/20.11.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, dosarul achiziției integral completat până la data transmiterii acestuia către Consiliu, oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, print-screen din SEAP cu eventualele solicitările de clarificări/răspunsuri la clarificări - corespondență avută cu ofertanții și documentele anexate, punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. 47489/2476/C11/20.11.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei, printre altele, să transmită, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și în copie, actul atacat din care să rezulte data luării la cunoștință și dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă.

Entitatea contractantă a transmis în original, Punctul de vedere nr. 128895.1 din data de 22.11.2019 referitor la contestația formulată de SRL și în copie certificată, dosarul achiziției, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 47861 din data de 22.11.2019.

Entitatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, în situația în care SRL nu a constituit cauțiunea iar pe fond, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Entitatea contractantă susține că, în situația în care contestatorul nu a depus dovada cauțiunii, devin incidente dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, constituirea cauțiunii fiind o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care este investit Consiliul.

Entitatea contractantă prezintă pe larg modul de desfășurare a procedurii de atribuire, menționând că au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea și anume: SRL și SRL și susține că, derularea procesului de evaluare a ofertelor și atribuire a contractului s-au desfășurat conform legislației achizițiilor sectoriale în vigoare la momentul evaluării, respectiv pe „Faze de Verificare”, aspectele constatate fiind consemnate în raportul procedurii de atribuire, publicat în SEAP, înregistrat cu nr. 62223.45/12.11.2019.

Referitor la criticile privind experiența similară declarată de SRL, entitatea contractantă susține că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 62223.29/02.10.2019, să explice cum îndeplinește cerința din fișa de date și de asemenea, să prezinte în copie contractele menționate în Formularul DUAЕ, conform PV 3 analiza DUAЕ nr. 62223.27/02.10.2019.

Urmare a analizei răspunsului nr. 62223.34/08.10.2019 transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat neconcludența informațiilor furnizate de acesta, drept urmare, a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 62223.36/08.10.2019, cu titlu de clarificare, să prezinte alte documentele relevante (procese verbale de recepție, certificate constatatoare emise de beneficiari etc,) în sprijinul afirmațiilor transmise și în corelație cu informațiile furnizate în Formularul DUAЕ, din care să reiasă că a furnizat produse similare cu produsele ce fac obiectul achiziției și de asemenea: modelul invertoarelor furnizate, cantitățile și prețurile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare inițială, conform PV 4 analiza DUAЕ nr. 62223.35/08.10.2019.

După efectuarea analizei răspunsului nr. 62223.38/11.10.2019, s-a decis că SRL îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară așa cum este solicitată în fișa de date la Secțiunea III.I.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1, conform căreia: *„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin [201638,00] lei, fără TVA”.*

Entitatea contractantă menționează că, analiza și decizia comisiei de evaluare se regăsește în PV 6 analiza DUAЕ nr.

62223.35/08.10.2019 și PV 10 privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, respectiv stabilirea ofertei câștigătoare nr. 62223.44 din data de 04.11.2019.

Referitor la susținerile contestatoarei SRL conform cărora „vânzarea unor invertoare hobby, nu demonstrează experiență similară deoarece în afară de numele similar aceste aparate nu au nimic în comun cu invertoarele industriale solicitate”, entitatea contractantă menționează că acestea nu se susțin din punct de vedere tehnic și legal, experiența demonstrată în vânzarea unor produse (invertoare) cu alte caracteristici decât cele ce fac obiectul achiziției este suficientă pentru îndeplinirea întocmai a cerinței achizitorului, produsele „invertoare” au aceleași funcții, au aceeași construcție tehnologică, îndeplinesc același rol în cadrul unui ansamblu, indiferent de tipul echipamentelor, mărimea caracteristicilor tehnice care definesc produsele. De altfel, conform caietului de sarcini, obiectul achiziției constă în achiziționarea a mai multor tipuri de echipamente - Invertore, cu caracteristici tehnice de funcționare diferite.

Pe de altă parte, entitatea contractantă susține că, fișa de date la Secțiunea II.1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința 1

nu impune și nici nu putea impune legal, o experiență similară privind furnizarea unor produse identice cu cele ce fac obiectul achiziției.

Entitatea contractantă susține că afirmația contestatoarei SRL, potrivit căreia „Ofertantul S.R.L. a fost autorizat pentru obiectul de activitate CAEN aferent obiectului licitației 4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente abia pe data 13.06.2018. Drept urmare toate documentele invocate ca experiență similară întocmite înainte de această dată ar trebui să fie declarate inadmisibile, vânzările respective nefiind în conformitate cu cerințele legale”, nu poate fi avută în vedere, deoarece, la data deschiderii ofertelor ofertantul avea ca obiect de activitate CAEN - 4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente, obiect de activitate în care se subscrie obiectul achiziției (furnizarea de invertore).

În concluzie, entitatea contractantă susține că analiza ofertei SRL privind cerința de calificare s-a efectuat în conformitate cu prevederile legale. În opinia entității contractante, respingerea ofertei SRL nu era justificată deoarece ofertantul prin răspunsurile și documentele depuse a demonstrat că a livrat produse similare cu produsul „Invertore”, produs care reprezintă obiectul achiziției.

Referitor la pretinsele neconformități semnalate de autoarea contestației, entitatea contractantă susține că, rezultatul evaluării

propunerilor tehnice a fost consemnat în PV 5 analiza oferte tehnice nr. 62223.32/07.10.2019. În sensul celor precizate în procesul verbal de analiza tehnică, a solicitat ofertantului SRL, clarificări, cu adresa de clarificare nr. 62223.33/02.10.2019.

Entitatea contractantă susține că în urma răspunsului nr. 62223.37/11.10.2019 al ofertantului SC SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că, între caracteristicile tehnice ale invertoarelor oferite, caracteristici menționate în Fișele tehnice din ofertă și caracteristicile tehnice prezentate în specificațiile tehnice extrase de pe site-ul producătorului sunt diferențe, abateri tehnice minore, nesemnificative, și care nu erau de natură să afecteze funcționalitatea produselor (invertoare) oferite, la parametri ceruți în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă învederează faptul că ambele oferte au prezentat abateri tehnice minore față de caietul de sarcini, deci inclusiv oferta prezentată de contestatoarea SRL, precizând că a solicitat clarificări și acestui ofertant, cu adresa de clarificare nr. 62223.39/16.10.2019, răspunsul transmis prin adresa nr. 118076/24.10.2019 fiind considerat concludent și oferta admisibilă.

Urmare a parcurgerii etapei de stabilire a conformității propunerilor tehnice, având în vedere cele sus menționate, ambele oferte au fost declarate conforme tehnic, astfel că, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta SRL, ofertant căruia i-a solicitat, potrivit fișei de date, documentele în sprijinul declarațiilor din Formularul DUAЕ.

Ulterior analizei documentelor transmise în sprijinul Formularului DUAЕ, s-a întocmit raportul procedurii nr. 62223.45/12.11.2019 și s-a comunicat ofertanților rezultatul procesului de evaluare și atribuire a contractului cu adresele nr. 62223.47/12.11.2019 către SRL și nr. 62223.46/12.11.2019 către SRL.

Prin adresa nr. 455/25.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 48144/25.11.2019, în replică la punctul de vedere al entității contractante, contestatoarea SRL susține că, site-ul indicat de ofertantul SRL unde pot fi consultate caracteristicile tehnice, nu are legătură cu nici un producător real. Conform înregistrărilor ICANN (autoritatea globală care se ocupă de distribuirea domeniilor internet), domeniul <http://setec-inverter.com> a fost achiziționat pe data de 07 octombrie 2019 de către firma SRL din Cluj, fapt ce poate fi verificat în mod gratuit la adresa <https://lookup.icann.org> prin introducerea în fereastra de căutare a adresei: *setec-inverter.com* cu scopul evident de a induce în eroare autoritatea contractantă prin afișarea unor informații tehnice false. Informațiile de pe site-ul fals prezintă o copie a site-ului producătorului (în limbaj tehnic mirroring), cu adăugiri grosolane în dreptul caracteristicilor

tehnice solicitate în caietul de sarcini, caracteristici tehnice care nu există pe pagina originală.

Prin cererea de intervenție depusă, ...SRL, în calitate de ofertantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

....SRL prezintă considerațiile sale privind admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție prin prisma faptului că are calitatea de ofertant câștigător al procedurii, ceea ce pe cale de consecință reclamă un drept legitim, strâns legat de obiectul contestației, a cărui exercitare este de natură a conduce la menținerea actualului rezultat al procedurii.

În ceea ce privește fondul contestației formulate de SRL, ...SRL consideră criticile formulate ca fiind nefondate și nedovedite și susține că, oferta sa îndeplinește cerința referitoare la experiența similară solicitată, pentru care au fost prezentate documente relevante din care reiese cu certitudine faptul că a furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 201638,00 lei, fără TVA.

....SRL arată că ambele contracte invocate în vederea dovedirii experienței similare sunt contracte de lucrări, dar care au inclusă și componenta de furnizare de echipamente similare cu cele care fac obiectul cauzei deduse judecății. În aceste condiții, entitatea contractantă, în virtutea dreptului conferit de prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară, răspunsul oferit de SRL fiind considerat concludent.

Referitor la susținerile contestatoarei SRL conform cărora „vânzarea unor invertoare hobby, nu demonstrează experiență similară deoarece în afară de numele similar aceste aparate nu au nimic în comun cu invertoarele industriale solicitate”, autoarea cererii de intervenției susține că, în documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze faptul că au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 201.638,00 lei, fără TVA și nu în mod special invertoare industriale.

....SRL susține că, în conformitate cu documentației de atribuire, pentru îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară NU s-a solicitat dovada unei experiențe identice cu obiectul contractului, ci doar dovada că în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor) au furnizat produse similare în valoare cumulată de cel puțin 201.638,00 lei, fără TVA, după cum rezultă din cuprinsul pag. 4 din Fișa de date a achiziției și în deplină conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, conform cărora,

autoritatea/entitatea contractantă „nu poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Pentru aceste considerente, în contradicție cu alegațiile neîntemeiate ale contestatoarei, ...SRL susține că a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară solicitată.

În încheiere, ...SRL invocă jurisprudența instanțelor de judecată și a Consiliului în ceea ce privește definirea sintagmei „experiența similară” și anume că: „similar înseamnă asemănător, analog, echivalent, comparabil, nu identic. Solicitarea unei experiențe identice cu activitățile presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit contravine principiilor în materia achizițiilor publice”.

Referitor la criticile contestatoarei privind neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și pretenziile neconformități semnalate de autoarea contestației, ...SRL susține că, oferta îndeplinește în proporție de 100% cerințele din caietul de sarcini, lucru confirmat atât de oferta tehnică depusă, cât și de răspunsurile prezentate în etapa de evaluare a ofertelor ca urmare a solicitărilor de clarificări din partea comisiei de evaluare.

Referitor la parametrii reclamați ca fiind neconformi de către contestatoare, ...SRL susține contrariul și precizează că a oferat pentru toată gama de invertoare cu puteri cuprinse între 1KVA și 10 KVa, tensiune alimentare 110-220V, eficiența la sarcina maximă >92 %, astfel fiind îndeplinită cerința din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, referitor la solicitarea „evenimente protejate”, a confirmat toate cerințele solicitate în caietul de sarcini și anume „supratensiune, tensiune scăzută, supraîncărcare, suprasarcină, supratemperatură, scurtcircuit”, restul cerințelor din tabelul comparativ fiind artificial introduse în încercarea contestatoarei de a induce în eroare atât a comisiei de evaluare din cadrul entității contractante, cât și a Consiliului.

Cu privire la presupusa nerespectare a standardelor solicitate în cadrul caietului de sarcini, ...SRL susține că echipamentele oferate îndeplinesc în integralitate standardele menționate. Faptul că acestea nu au fost menționate în cuprinsul fișelor tehnice putea constitui, cel mult, obiectul unei solicitări de clarificări de natură a corecta erorile materiale/viciile de formă în conformitate cu prevederile alin. (6) al art. 140 din HG nr. 394/2016, iar nu motiv de respingere a ofertei.

Cu privire la susținerile contestatoarei că adresa <http://setecinverter.com/pure-sine-wave-inverter> trimite la un site fals, ...SRL susține că: „întrucât echipamentele solicitate în cadrul procedurii care face obiectul cauzei deduse judecății au niște cerințe deosebite, neregăsindu-se în portofoliul uzual al producătorului și, implicit, neexistând pe site-ul său <http://www.setec-power.com>, subscrisa, în vederea prezentării unui link în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, am procedat împreună cu producătorul la actualizarea datelor de produs prezentate pe site-ul <http://setecinverter.com>, aceasta însușindu-și în integralitate informațiile existente pe site-ul respectiv, după cum rezultă din documentul (e-mail) atașat.

Concluzionând, ...SRL susține că, prin depunerea ofertei și-a asumat în integralitate cerințele documentației de atribuire, pe care le va respecta întocmai, acest lucru fiind reconfirmat prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de către entitatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză SRL a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de SRL, văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție sectorială [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. IV, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție sectorială fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de SA, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție sectorială de produse, cu titlul „Achiziție invertoare de tensiune - 23 buc”, având ca obiect „Achiziție invertoare de tensiune - 23 buc”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare din data de 09.09.2019, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 30.09.2019 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 201.637,60 lei, fără TVA.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție sectorială în cauză, ... SRL a primit din partea entității contractante adresa nr. 62223.47 din data de 12.11.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție sectorială. În adresă se precizează că în urma evaluării ofertelor depuse, oferta acesteia s-a clasat pe locul 2 cu o propunere financiară fără TVA în valoare de 179.353,00 lei.

Împotriva acestei decizii a entității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 62223.47 din data de 12.11.2019;

- anularea raportului procedurii nr. 62223.45 din data de 12.11.2019 și a actelor subsecvente care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea autorității contractante la descalificarea ofertantului SRL și reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu consecința declarării ofertei acesteia ca ofertă câștigătoare.

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de entitatea contractantă în punctul de vedere nr. 128895.1 din data de 22.11.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 47861 din data de 22.11.2019.

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere că autoarea contestației SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205895748/1 emisă de CEC Bank în data de 21.11.2019, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 4.032,00 lei.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția nedepunerii cauțiunii invocată de entitatea contractantă și procedează la examinarea contestației primite.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că oferta declarată câștigătoare a fost analizată într-un mod superficial, atât din punct de vedere al verificării modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară cât și din punct de vedere a verificării îndeplinirii de către produsele ofertate a caracteristicilor tehnice impuse prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește experiența similară, Consiliul consideră că entitatea contractă trebuia să facă corelarea între obiectele celor 2

contracte prezentate ca experiență similară care au ca obiect execuția unor lucrări și facturile de achiziție produse prezentate din care nu rezultă motivul achiziției.

Consiliul reține că entitatea contractantă trebuia să solicite ofertantei SRL dovezi din care să rezulte că echipamente cu aceleași caracteristici tehnice din facturi au fost furnizate și montate în cele 2 contracte prezentate ca experiență similară.

Astfel, Consiliul va obliga entitatea contractantă să solicite clarificări vizând experiența similară prin prezentarea de dovezi incontestabile din care să rezulte că produsele cu aceleași caracteristici tehnice din facturile CLTCJ/37907 DIN DATA DE 01.02.2019 și CLTCJ/18586 din data de 12.12.2016 au fost furnizate și instalate la beneficiarii din cele 2 contracte prezentate ca experiență similară.

De asemenea, cu privire la propunerea tehnică depusă, Consiliul stabilește că nu poate fi primită susținerea entității contractante privind abaterile tehnice minore deoarece încalcă principiul proporționalității și principiul transparenței în raport cu alți potențiali operatori economici care nu au participat la procedura de achiziție publică în cauză tocmai pentru că produsele acestora aveau aceleași abateri tehnice minore.

Consiliul constată că, potrivit ICANN – Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (Corporația Internet pentru Nume și Numere Alocate), (<https://lookup.icann.org>) autoritate ce are ca atribuție principală coordonarea globală a mentenanței și procedurilor bazelor de date în legătură cu domeniile de internet, domeniul <http://setec-inverter.com> a fost achiziționat în data de 07.10.2019 de către ofertanta SRL, astfel încât orice informație ce provine de la acest domeniu nu va fi luat în considerare sub nicio formă, nici de către Consiliu și nici de către entitatea contractantă, deoarece informațiile cuprinse în acest site sunt practic informații ce aparțin ofertantei câștigătoare, iar nu producătorului ShenZhen SETEC Power Co., Ltd și anume <http://www.setec-power.com>.

Având în vedere că prevederile art. 140 alin (6)-(8) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice care definesc abaterile tehnice ca fiind o modificare printr-un răspuns la o solicitare de clarificări, a propunerii tehnice de către ofertant, modificarea care respectă condițiile legale, Consiliul consideră ca nerespectarea cerințelor tehnice așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini nu pot fi încadrate în această categorie, deoarece, pe de o parte, atât timp cât nu sunt asumate și corectate de ofertantul

declarat câștigător, produsele vor fi livrate cu abaterile de la caracteristici tehnice constatate de contestatoare, iar, pe de altă parte, aceste caracteristici pot fi încadrate în situația de la alin. (8) lit. e) din art. invocat, respectiv cerințe exacte ce trebuie respectate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu SA, și să anuleze raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară depusă de SRL.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA.

Anulează raportul procedurii de atribuire, în partea dedicată ofertei depuse de SRL și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de

remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge cererea de intervenție voluntară depusă de SRL în ceea ce privește contestația depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.