

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 249/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Execuție lucrari pentru obiectivul de investiții "PROMOVARE SI RESTAURARE ..." , ..., JUDETUL ...»*, cod CPV 45454100-5, anunț de participare simplificat nr. .../..., s-a solicitat:

„1. Eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de prezentare - Un Arborist atestat ISA (International Society of Arboriculture)

2. Eliminarea cerinței din caietul de sarcini de prezentare, respectiv de cumulare a celor doua autorizarii RTE atestat de ISC si a specialistului atestat de Ministerul Culturii pentru - Responsabil tehnic cu execuția (RTE) -specialist/expert atestat de Ministerul Culturii in domeniile

5.1 - Instalații electrice, sau echivalent;

5.2 - Instalații sanitare sau echivalent

3. Eliminarea sau modificare modului de punctare in sensul stabilirii unor factori de punctaj clari si neechivoci, deoarece, cel puțin 2 subfactori lasa loc interpretărilor, respectiv: 2.1. Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului - 15 puncte si 2.2. Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor.- 15 puncte

4. Eliminarea factorului de punctaj - Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului.T3 - 15 puncte deoarece aceste persoane sunt autorizate în prealabil de Ministerul Culturii.”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de potențial ofertant, a formulat

contestația nr. 249/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă datele de identificare a procedurii de atribuire și enumeră solicitările formulate prin prezenta contestație.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

În caietul de sarcini există mai multe solicitări care nu corespund prevederilor legale, după cum urmează:

1. La pagina 27 se identifică solicitarea de prezentare - *Un Arborist atestat ISA (International Society of Arboriculture)*. Această cerință se regăsește și la pagina 30 din caietul de sarcini.

ISA este un organism privat cu sediul în Atlanta (Statele Unite). Contestatorul își exprimă nedumerirea față de nevoia existenței unui arborist membru atestat ISA în dauna unui inginer agronom cu studii făcute în România.

În codul ocupațiilor din România nu s-a găsit termenul *arborist*, ci doar acela de *arboricultor* (cel care se ocupă cu creșterea arborilor). Arboricultura este studiată la facultatea de horticultură.

Dacă se dorea neapărat un arboricultor, ar fi fost suficient să se solicite un inginer horticultor, nu un arborist membru al unei societăți americane.

Prin promovarea acestei cerințe restrictive se urmărește restricționarea participării ofertanților la această procedură de atribuire, motiv pentru care se impune eliminarea acestei cerințe sau modificarea ei în solicitarea unui inginer horticultor.

2. La pagina 27 din caietul de sarcini se solicită:

- *Un Responsabil tehnic cu execuția (RTE), autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/ expert, în domeniile:*

1- restaurare arhitectură, specializarea E

4 - consolidare/ restaurare structuri istorice, specializarea E;

- *Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii - specialist/ expert, în Domeniul 5 - instalații electrice;*

- *Un Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de instalații, autorizat MDLPA-ISC, atestat de Ministerul Culturii, - specialist/ expert, în Domeniul 5 - instalații sanitare;*

- *Un Specialist lucrări inginerie instalații electrice atestat de Ministerul Culturii - specializarea E, domeniul 5.*

În opinia ... SRL, acest cumul de autorizări – „*responsabil tehnic cu execuția lucrărilor autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții cu cel de specialist/expert atestat Ministerul Culturii*” este ilegal și restrictiv.

Ministerul Culturii nu autorizează responsabili tehnici cu execuția, ci specialiști/ experți. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 11 alin. (1) lit. a)-c) din Normele metodologice din 26 august 2010 - privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice.

Atât timp cât legiuitorul nu a inclus în cadrul condițiilor de atestare și pe aceea de a deține autorizație de responsabil tehnic cu execuția, autoritatea contractantă nu poate să introducă această cerință în cadrul documentației de atribuire. Astfel, ... SRL solicită și eliminarea acestei cerințe restrictive.

3. Autoritatea contractantă a propus criteriul de atribuire *Cel mai bun raport calitate - preț*, stabilind următorii factori de punctaj:

„1. Prețul ofertei - 40%

2. *Factor tehnic T1 - Demonstrarea unei abordări și a unei metodologii corespunzătoare pentru realizarea activităților și obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. T1-15%*

3. *Factor tehnic T2 - Gradul de adecvare al graficului de execuție a investiției publice (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor T2 - 15%*

4. *Factor tehnic T3- Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului. T3 - 30%”.*

În opinia contestatorului, factorii tehnici T1 și T2 sunt discreționari și lasă loc interpretărilor, nefiind prezentată clar o metodologie de acordare a punctajului.

De asemenea, factorul tehnic T3 este ilegal, deoarece acesta privește categorii de personal cu privire la care există instituții autorizate să acorde această calificare. În acest caz, acesta privește persoane care dețin autorizări de șef șantier și respectiv specialist lucrări restaurare arhitectură, pentru care singurul organ competent să emită și să retragă autorizarea este Ministerul Culturii și Cultelor prin Institutul Național al Patrimoniului. Nu se poate stabili un avantaj clar pentru autoritatea contractantă dacă o persoană a participat la una sau mai multe lucrări, atâta timp cât o comisie autorizată potrivit legii a stabilit clar că această persoană este competentă să realizeze acest tip de lucrări. Invocând prevederile legale incidente în stabilirea factorilor de punctaj, contestatorul redă conținutul dispozițiilor art. 187 și art. 188 din Legea nr. 98/2016, precum și conținutul dispozițiilor art. 32 din HG nr. 395/2016 și conchide prin a solicita eliminarea sau modificarea factorilor tehnici T1, T2 și T3, deoarece aceștia încalcă prevederile legale.

În concluzie, ... SRL enumeră solicitările ce se subscriu în petit al contestației. De asemenea, acesta învederează și următoarele solicitări:

„> în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, solicitam suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea Autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive;

> în subsidiar, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, în situația în care se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri

de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, se solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației”

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, dovada constituirii cauțiunii în cuantumul stabilit de lege.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 165 alin. (1) lit. c) din HG nr. 395/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită, în termenul prevăzut de lege, dovada completării cauțiunii cu suma de 13.000,00 lei, cuantumul corect al cauțiunii, prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind de 35.000,00 lei.

Prin adresa nr. 17634/23.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, sens în care a afirmat următoarele:

Referitor la punctul 1 din contestație - *„La aceasta documentatie de atribuire a fost postata in data de 11.09.2024 solicitarea de clarificari nr.246 de catre SC ... SRL”,* trebuie observat faptul că în data de 20.09.2024, prin adresa nr. 17554, ... a răspuns solicitării de clarificări nr. 246/11.09.2024.

Referitor la punctul 2 din contestație, al cărui conținut autoritatea contractantă îl și redă:

Potrivit răspunsului primit de la proiectantul de specialitate SC ... SRL, caietul de sarcini pentru specialitatea peisaj/ amenajări exterioare nu se va modifica și nu se va renunța la realizarea unei expertize la arborii veterani, elaborată de către un arborist certificat ISA, din următoarele motive:

- Având în vedere că ... este clasată monument istoric prin cod LMI (2015) MH-II-m-B-10288, corelat cu prevederile art. 3 litera a) din Legea 422/2001, statutul de monument istoric se răsfrânge inclusiv asupra terenului aferent construcției, suprafață delimitată topografic și, așadar, asupra tuturor componentelor amenajărilor de pe parcelă;

- Pomii fructiferi maturi existenți pe amplasament reprezintă o caracteristică a peisajului local și constituie o mărturie legată de obiceiurile spațiului domestic. De asemenea, sursele istorice

consemnează prezența pomilor fructiferi (unii chiar centenari) în vecinătatea imobilelor construite din zonă atât în cazul culelor, cât și a gospodăriilor din satele vecine, iar relația acestora cu locuirea indică practici sociale locale cu valori culturale, ecologice, etnologice etc.;

- În acest context, ... consideră ca fiind valoroasă prezența fructiferilor maturi în proximitatea monumentului ..., iar prin soluția tehnică s-a propus elaborarea unei expertize realizate de către specialiști în domeniul arboristicii certificați ISA sau EAC, având ca obiectiv protejarea și conservarea fructiferilor, inclusiv cu intervenții dacă este

cazul. Evaluarea arboristică presupune inspecția vizuală detaliată a exemplarelor, cât și folosirea unor aparate non-invazive pentru determinarea degradărilor interioare, după o abordare care recunoaște beneficiile și valorile economice, de mediu și societale ale arborilor individuali;

- Protecția arborilor cu valoare istorică și bioculturală presupune lucrări specifice care au ca obiectiv ameliorarea stării de sănătate a exemplarului și punerea lui în siguranță;

- În privința resursei umane și a pregătirii profesionale pentru elaborarea expertizei și a executării lucrărilor de gestiune a arborilor individuali cu valoare istorică și bioculturală se impun a fi menționate următoarele:

- arboristul nu este echivalentul arboricultorului, cel din urmă fiind calificat în creșterea și cultivarea arborilor, conform codului COR 611201. Arboristul reprezintă o formare profesională aparte, care în prezent este gestionată de asociații profesionale de profil, care oferă atestare în gestiunea sănătății și siguranței arborilor individuali și nu în managementul pădurilor și a exploatării lemnului (silvicultură);

- inginerul agronom nu are cunoștințe de specialitate pentru lucrarea în cauză, iar conform codului COR 2132, acesta are atribuții *„in domeniul agricol, silvicultura si piscicultura, incluzand cultivarea, fertilizarea, recoltarea, eroziunea solului si compozitia acestuia, prevenirea bolilor, nutritie, rotatia culturilor si marketing. Acestia dezvolta tehnici pentru cresterea productivitatii, studiaza si dezvolta planuri si politici pentru administrarea terenului si a pescuitului”*;

- inginerul horticol, de asemenea, are o pregătire în dendrologie, disciplină care se ocupă cu studiul speciilor lemnoase, însă fără o specializare practică în gestiunea și intervențiile asupra arborilor individuali, mai ales cei cu valoare patrimonială.

- În vederea identificării unui colaborator arborist certificat și activ în România relevantă este Asociația Română de Arboricultură și relevant este și site-ul <https://www.treesaregood.org/findanarborist/findanarborist>;

- Potrivit Anexei 6 din HG nr. 907/2016, documentațiile tehnico-economice pot include studii de specialitate necesare în funcție de specificul investiției, iar cheltuielile pentru expertiza la arborii veterani, cu intervenții după caz, au fost introduse în devizul general al proiectului;

- Documentațiile tehnico-economice pentru restaurarea monumentelor istorice pot include studii și investigații în funcție de domeniul proiectului, conform prevederilor punctului 11 din Anexa 1. la Dispoziția nr. 4300/VN/2005

a Ministerului Culturii.

Referitor la punctul 3 din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 34 și art. 35 din Ordinul nr. 2495/2010 privind atestarea specialiștilor, experților și verifcatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice și semnalează faptul că nu este un cumul de autorizații atestarea de către Ministerul Culturii venind în completarea autorizării MDLAP-ISC, astfel că cerința nu este una restrictivă.

Referitor la punctul 4 din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă subliniază faptul că a fost modificată metodologia de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare T1 și T2 conform răspunsului la solicitarea de clarificări postat în SEAP în data de 20.09.2024. În acest sens, autoritatea contractantă redă prevederile relevante cuprinse în adresa nr. 17554/20.09.2024.

Referitor la punctul 5 din contestație, al cărui conținut îl și redă, autoritatea contractantă subliniază faptul că s-a eliminat factorul de punctaj - Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului.T3.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației, motivat de faptul că au fost clarificate și modificate anumite specificații din documentația de atribuire, în urma solicitării de clarificări nr. 246/11.09.2024.

În probațiune, au fost atașate, pe suport memory stick, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Prin adresa nr. 337/27.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care a afirmat următoarele:

1. ... SRL își menține argumentația din contestație referitoare la eliminarea arboristului certificat ISA, deoarece acest organism este localizat în Statele Unite ale Americii și nu are vreo legătură cu România, cerința fiind una restrictivă.

Motivarea autorității contractante, cum că proiectantul a cerut realizarea unei expertize asupra copacilor, nu poate fi considerată valabilă. Dacă se dorea efectuarea unei expertize, aceasta făcea obiectul fazei de proiectare, nu a celei de execuție. În acest sens, autoritatea contractantă trebuia să solicite proiectantului sau să contacteze separat expertize în orice domeniu, însă acestea trebuie realizate până la începerea fazei de execuție și trebuie transpuse în proiectul tehnic. Dacă autoritatea contractantă a aprobat deja proiectul, înseamnă că acesta are toate expertizele făcute și poate fi pus în execuție. Procedura de atribuire este una de execuție, nu de proiectare și execuție.

2. ... SRL este de acord cu eliminarea factorului de punctaj T3, însă nu este de acord cu explicitările și majorarea ponderii factorilor T1 și T2 la 30 puncte fiecare. Subfactorii sunt generatori de discuție și pot crea confuzie. Mai mult, unii subfactori nu se pot aplica. În acest sens, contestatorul exemplifică și susține că ponderea mărită a acestora face

ca o evaluare subiectivă să facă diferențe nerealiste și să minimizeze ponderea prețului ofertei. În această situație se impune să existe mult personal autorizat și certificat, motiv pentru care nu se înțelege insistența cu care se dorește păstrarea unor factori tehnici de evaluare cu pondere atât de mare și cu criterii cel puțin dubioase și generatoare de polemici.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației și luarea următoarelor măsuri:

„1. Eliminarea cerinței privitoare la arborist autorizat ISA.

2. *eliminarea factorilor de evaluare TI si T2 ca fiind lipsiți de importanta si discreționari sau diminuarea ponderii acestora conform cu importanta lor redusa*".

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin nota internă încheiată în data de 15.10.2024, având în vedere multitudinea și complexitatea criticilor care trebuie analizate în vederea soluționării contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și numărul cauzelor aflate în curs de soluționare în perioada de referință, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 s-a decis prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această rezoluție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Cu adresa nr. 254/20.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 19.09.2024, eliberată de CEC Bank – sucursala ..., în valoare de 22.000,00 lei.

Cu adresa nr. 304/24.09.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ca răspuns la adresa nr. .../..., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 24.09.2024, eliberată de CEC Bank – sucursala ..., în valoare de 13.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *«Execuție lucrari pentru obiectivul de investiții "PROMOVARE SI RESTAURARE ...", ..., JUDETUL ...»*, cod CPV 45454100-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., conform căruia valoarea estimată totală a contractului de lucrări este de 3.981.147,56 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire stabilit este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, având 4 factori de evaluare.

Solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost analizată de Consiliu, fiind admisă prin încheierea nr. .../... din data de 25.09.2024. Această hotărâre a fost comunicată către părți prin adresele nr. ... și nr. ... din

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. eliminarea cerinței din caietul de sarcini prin care s-a solicitat includerea în echipa de implementare a contractului a unui arborist atestat ISA;

2. eliminarea cerinței din caietul de sarcini de prezentare, respectiv de cumulare a celor doua autorizări RTE atestat de ISC și a specialistului atestat de Ministerul Culturii în domeniile 1 – restaurare arhitectură; 4 – consolidare/restaurare structuri istorice; 5.1 – instalații electrice sau echivalent și 5.2 – instalații sanitare sau echivalent;
3. eliminarea sau de modificare a modului de punctare a factorilor de evaluare tehnici de la punctele T1 și T2;
4. eliminarea factorului de evaluare T3.

Procedând la soluționarea criticilor formulate, Consiliul constată următoarele:

1. **În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la cerința din caietul de sarcini prin care s-a solicitat ca în echipa de implementare a contractului să fie inclus și un arborist atestat ISA, Consiliul are în vedere că la punctul C1.2. „Experți principali CHEIE – care nu vor fi punctați ca factor de evaluare” din caietul de sarcini este prevăzut și „un arborist atestat ISA (International Society of Arboriculture), iar la punctul 2.2, referitor la acest expert, este precizat că „Nucul situat în fata culei și părul din spatele culei, fiind considerați arbori istorici, vor fi protejați pe parcursul lucrărilor și vor fi curățați și tratați cu asistența unui arborist atestat ISA.**

Experiență similară relevantă: implicarea în minim o lucrare similară, pe aceeași poziție sau pe o poziție superioară.

In propunerea tehnica va fi descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)”.

Prin urmare, Consiliul constată că activitatea respectivului expert în cadrul contractului ce urmează a fi îndeplinit constă în acordarea de asistență în vederea executării lucrărilor de protejare, curățare și tratare a nucului situat în fața culei și a părului din spatele culei.

În soluționare, Consiliul are în vedere 31 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

(...)

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit” și constată că solicitarea unui arborist atestat ISA (International Society of Arboriculture), organizație non-profit din Statele Unite ale Americii, care să asiste la îngrijirea corespunzătoare a unor arbori specifici zonei în care se află România (și nu a unor arbori exotici, specifici altor zone geografice), reprezintă o cerință restrictivă, în condițiile în care, pentru lucrările solicitate de autoritatea contractantă, se pot identifica specialiști competenți în întreținerea plantațiilor de nuci și de peri, fără ca aceștia să fie atestați de vreun organism internațional, dar care să dețină experiență în acest domeniu, chiar în condițiile unor intervenții la arbori individuali.

De asemenea, Consiliul are în vedere că în condițiile în care se intenționează efectuarea unei expertize de specialitate cu privire la arborii veterani, așa cum se precizează în punctul de vedere, studiile și investigațiile pot fi realizate și de specialiști care să nu fie atestați ISA, ci doar, eventual, membri ai Asociației Române de Arboricultură sau a unei organizații similare sau atestați de un organism competent în acest domeniu care funcționează în Uniunea Europeană.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se

modificarea respectivei cerințe prin eliminarea solicitării ca persoana nominalizată pentru funcția de arborist în cadrul contractului ce se va încheia să fie atestat ISA (International Society of Arboriculture).

2. Cu privire la solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței din caietul de sarcini de cumulare de către aceleași persoane a autorizărilor RTE atât atestate de ISC cât și atestate de Ministerul Culturii, Consiliul are în vedere prevederile art. 34 și art. 35 din Normele metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice aprobate prin Ordinul Ministerului Culturii, Cultelor și Patrimoniului Național nr. 2495/2010 potrivit căroră *„Art. 34 Diriginții de șantier, responsabili cu urmărirea executării lucrărilor sau urmărirea comportării în timp a lucrărilor și responsabili privind controlul tehnic de calitate, autorizați de Inspectoratul de Stat în Construcții, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice.*

Art. 35. - Experții tehnici, verifcătorii tehnici și responsabili tehnici cu execuția, atestați de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pot lucra în domeniul monumentelor istorice cu condiția obținerii atestatului, conform prevederilor prezentelor norme metodologice”, prevederi legale invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. .../....

Astfel, se constată că atestarea de către Ministerul Culturii este în completarea autorizării Ministerului Dezvoltării prin Inspectoratul de Stat în Construcții, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

3. Referitor la solicitarea formulată de contestatorul ... SRL, de eliminare sau de modificare a modului de punctare a factorilor de evaluare tehnici de la punctele T1 și T2, Consiliul are în vedere că autorul contestației apreciază că respectivii factori de evaluare sunt discreționari și lasă loc interpretărilor considerând că nu a fost prezentată, în mod clar, o metodologie de acordare a punctajului.

Se reține că, în replică, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, postat în SEAP în data de 20. 09.2024, respectiv înainte de suspendarea prezentei proceduri de atribuire, a fost modificat algoritmul de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare tehnici T1 și T2 și a fost eliminat factorul de evaluare T3.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, în măsura în care autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. a) din legea nr. 98/2016, respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, sunt aplicabile prevederile alin. (4), (5) și (6) din același act normativ, potrivit căroră:

„(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care

includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru.

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate

să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

(6) În sensul alin. (3) lit. a), criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț include de regulă un element de preț sau de cost; în situația în care autoritatea contractantă inițiază o procedură de atribuire cu buget fix, în care elementul de preț sau de cost este un preț sau cost fix, factorii de evaluare se referă numai la aspecte calitative ale produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției”.

De asemenea, sunt reținute ca fiind relevante prevederile art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Consiliul constată că potrivit prevederilor legale anterior citate, între factorii de evaluare ce se impun a fi stabiliți de către autoritățile contractante în situația alegerii criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” se regăsesc și cei ce vizează calitatea lucrărilor ce urmează a fi executate, astfel că în măsura în care autoritatea contractantă acordă o importanță mai mare modului în care ofertanții abordează obiectul contractului și aleg metodologia corespunzătoare pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului în vederea obținerii rezultatelor așteptate, precum și gradul de adecvare a graficului de execuție cu solicitările din cuprinsul documentației de atribuire, aceasta a ales să puncteze aceste aspect, astfel că factorii de evaluare T1 și T2 nu se impun a fi eliminați, aceștia fiind stabiliți în concordanță cu prevederile legale în material achizițiilor publice.

Însă, în măsura în care pentru acești factori de evaluare au fost stabiliți subfactori de evaluare care, în fapt, reprezintă cerințe obligatorii din caietul de sarcini, a căror neîndeplinire a trage neconformitatea ofertelor, în modul de acordare a punctajelor nu pot fi incluse sintagme cum ar fi „Planul este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului” – 2 puncte, „sunt identificate în Graficul de realizare a investiției mai mult de trei subactivități care nu au fost tratate în PCCVI” – 3 puncte „resursele alocate sunt detaliate la nivel de activități, dar sunt identificate mai mult de trei subactivități care lipsesc în Graficul de realizare a investiției raportat la PCCVI sau invers” – 5 puncte sau „Toate

activitățile principale sunt incluse în graficul general de realizare a investiției publice, însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul general de realizare a investiției publice neputând fi utilizat cum este prezentat ca dată de intrare în cadrul întâlnirilor de monitorizare a progresului activităților în cadrul Contractului” – 2 puncte, în condițiile în care la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției s-a solicitat, în mod clar, „Planul de lucru pentru implementarea/realizarea lucrărilor /obținerea rezultatelor în cadrul Contractului. Programul de execuție (diagrama tip Gantt) detaliat pe zile/săptămâni calendaristice, structurat pe capitole de

cost/categorii de lucrari, care sa ilustreze succesiunea si tehnologia de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a capitolelor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:

- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate;
- derularea în timp si durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare fiecarei/fiecarui categorii de lucrari/domeniu din cadrul prezentului contract;
- denumirea fazelor, pachetelor de activitati, activitatilor si subactivitatilor aferente, incadrarea în timp si durata alocata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) identificate în execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului;
- drumul critic, clar identificat prin metoda CPM, marcat corespunzator in Programul de executie, în planificarea tuturor activitatilor ce fac obiectul prezentului contract”.

Astfel, Consiliul constată că în algoritmul de acordare a punctajului prevăzut de autoritatea contractantă sunt evidențiate situații în care se acordă punctaj desi acestea ar trebui să constituie nerespectări ale documentației de atribuire, iar pe de altă parte, se constată că sintagmele din cuprinsul subfactorilor de evaluare indicați anterior nu reflectă avantajele calitative ale ofertelor ce pot fi punctate.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se stabilirea de către autoritatea contractantă a unor subfactori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și stabilirea unor ponderi pentru aceștia astfel încât să fie evidențiate avantaje calitative, de mediu sau sociale ale ofertelor prezentate, în concordanță cu prevederile art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

4. În ceea ce privește solicitarea contestatorului de eliminare a factorului de evaluare tehnic T3 – „Experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului (experți cheie propuși) pentru realizarea activităților în cadrul Contractului”, cu o pondere de 30%, Consiliul constată că prin răspunsul consolidat nr. 17554/20.09.2024, postat în SEAP în data de 20.09.2024, autoritatea contractantă a eliminat acest factor de evaluare.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile

adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”, motiv pentru care respinge, ca rămasese fără obiect, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele prezentei decizii, cu stabilirea unui nou termen pentru

depunerea ofertelor și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea modificărilor adoptate în SEAP.

În ceea ce privește solicitarea ... SRL, de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că autorul contestației nu a prezentat documente doveditoare în acest sens, astfel că, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, acest capăt de cerere.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la remedierea documentației de atribuire în conformitate cu considerentele prezentei decizii, cu stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor și aducerea la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire prin publicarea modificărilor adoptate în SEAP.

Respinge, ca nefondată, solicitarea ... SRL, de obligare a ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.