

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 616/18.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 7356/11.07.2023, emis de (.....), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „AMENAJARE TROTUARE, ACCESE LA PROPRIETĂȚI ȘI SCURGEREA APELOR PE DJ..., COMUNA, JUDEȚUL, s-a solicitat:

„1. Anularea deciziei Autorității Contractante, ... (Primăria Comunei ...) de a respinge ca neconforma oferta societății, anularea Raportului Procedurii nr. 7356/11.07.2023 (atașat în Anexa 1 la prezenta contestație) și a oricăror acte subsecvente acestei manifestări de voință;

2. Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea dispozițiilor documentației de atribuire, a legislației aplicabile privind achizițiile publice și a considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

3. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației conform documentelor doveditoare ale cheltuielilor efectuate pe care le vom detalia și le vom depune la Consiliu conform prevederilor Art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică raportul procedurii nr. 7356/11.07.2023, emis de(.....), în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul precizează că, în data de 11.07.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință raportul procedurii nr. 7356/11.07.2023, potrivit căruia oferta a fost respinsă, ca neconformă. Față de motivele reținute în emiterea acestei decizii, în continuare, contestatorul prezintă punctual, argumente pentru care, în opinia sa, autoritatea contractantă invocă în mod netemeinic și nelegal faptul că oferta societății sale nu ar corespunde întocmai cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar răspunsurile transmise la solicitarea de clarificări ar fi neconcludente, astfel:

1. Cerința din documentația de atribuire privind Graficul Gantt și drumul critic.

Arătând că, prin solicitarea de clarificări nr. 6346/15.06.2023, autoritatea contractantă a considerat că *„Graficul Gantt și drumul critic nu ilustrează succesiunea activităților, acestea fiind figurate a se desfășura în același timp pe întregul obiect, fără detalierea activităților și sub-activităților, de asemenea acesta nu conține resursele aferente fiecărei activități și sub-activități, ci devizele anexate din nou”*, contestatorul precizează că, în cadrul răspunsului nr. 1192/20.06.2023 la solicitarea de clarificări, a arătat că, pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la Graficul Gantt, a prezentat în propunerea tehnică, următoarele:

- grafic Gantt, cu activitățile principale și secundare, detaliate până la nivel de articol de deviz, cu următoarea structură: investiție, obiect, deviz, activitate, sub-activitate (pag. 164-180);

- detalierea principalelor resurse utilizate este prezentată ca anexa la graficul Gantt, (pag. 181-206), unde sunt enumerate categoriile de lucrări ce fac obiectul investiției, cu detalierea fiecărei operațiuni ce intră în categoria acestora și a tuturor resurselor pe fiecare operațiune, inclusiv cu consumurile orare ale acestora, pe unitate de măsură.

Punctual, față de cerințele autorității contractante prevăzute în formularul nr. 7 *Metodologia pentru realizarea lucrării cu privire la graficul Gantt*, contestatorul susține următoarele:

- modul de realizare a lucrărilor, prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, a fost prezentat în propunerea tehnică, Capitolul Proceduri tehnice de execuție, (pag. 18-125);

- graficul Gantt și drumul critic au fost prezentate, atât în cadrul propunerii tehnice, cât și separat, colorat în fișierele denumite *prop.tehnica.Grafic.Gatt.pdf* si *prop.tehnica Drum Critic cu rosu.pdf*,

unde este evidențiat traseul drumului critic cu culoare roșie, de la începutul lucrării până la sfârșit;

- listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice, formularele completate conform caietului de sarcini, respectiv extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport se regăsesc între paginile 126 - 161 (Formularele F1, F2, F3, C6, C7, C8, C9);

- „*Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate*” se regăsește la pagina 162;

- graficul Gantt, inclusiv anexa cu toate elementele componente, cu detalieri până la articol de deviz și resursele articolelor de deviz sunt prezentate în anexa Gantt;

- drumul critic este evidențiat cu culoare roșie în fișierul denumit „*prop.tehnica Drum Critic cu rosu.pdf*”, iar traseul drumului critic, așa cum a fost evidențiat cu culoare roșie, reprezintă cel mai lung traseu, începând cu emiterea ordinului de începere până la recepția la terminarea lucrărilor.

Subliniază contestatorul faptul că succesiunea activităților detaliată nu a fost cerută inițial în documentația de atribuire, aceasta nouă cerință fiind inclusă de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări.

În opinia contestatorului, deși autoritatea contractantă încalcă în mod voit, și evident, prevederile Legii nr. 98/2016, deoarece prin solicitările de clarificări, practic, impune noi cerințe, succesiunea activităților reiese clar din graficul prezentat în ofertă, iar detalierea activităților se regăsește atât în graficul Gantt, cât și în drumul critic și în Anexele cu listele de cantități.

În ce privește resursele aferente fiecărei activități, potrivit contestatorului, acestea sunt detaliate în anexa la graficul Gantt (anexa unui document având aceeași putere juridică cu documentul în sine), inclusiv cu consumurile orare pe fiecare unitate de măsură.

Față de cele relatate, contestatorul apreciază că răspunsul punctual al societății sale la solicitarea de clarificări a autorității contractante este pertinent și concludent, context în care oferta nu putea fi respinsă, ca neconformă.

Mai mult, susține contestatorul, în motivarea deciziei sale, autoritatea contractantă nu arată și nu motivează, în mod obiectiv, de ce a considerat neconcludent răspunsul societății sale nr. 1192/20.06.2023, dat fiind volumul de informații expus în aceasta.

2. Cerința privind planul calității lucrărilor.

Contestatorul precizează că, deși prin răspunsul nr. 1192/20.06.2023, a prezentat, conform OPIS: Manualul calității la nivel de societate (pag. 207-238), lista procedurilor aferente manualului calității la nivel de societate (pag. 239-242), PCCVI - Plan de control calitate verificări și încercări aplicat la lucrare (pag. 243-245), planul calității aplicat la lucrare (pag. 246-256), nici în privința acestui aspect,

autoritatea contractantă nu înțelege să dezvolte argumentele ce stau la baza respingerii ofertei societății sale.

În plus, analizând modul în care a înțeles să adreseze o solicitare de clarificări în legătură cu planul calității, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece, folosirea sintagmei *„Oferta nu cuprinde planul calității adaptată la lucrare, ci manualul de management al calității în general ci o repetare a organigramei și liste PTE”*, putea conduce cel mult la localizarea/indicarea paginilor/capitolului din ofertă și nicidecum la prezentarea unor explicații care pot să lămurească anumite aspecte neclare.

Potrivit contestatorului, contrar celor menționate de autoritatea contractantă, oferta societății sale cuprinde planul calității adaptat la lucrare, organigrama nu face parte din planul calității, ci din secțiunea de resurse, care începe cu pagina 257, iar lista procedurilor prezentată reprezintă procedurile aferente Manualului calității, nu PTE (Proceduri Tehnice de Execuție), așa cum afirmă achizitorul.

În atare situație, contestatorul solicită Consiliului să observe că informațiile transmise de societatea sa sunt în concordanță cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă și în plus, respectă modul de adresare al autorității, sens în care, respingerea ca neconcludent a răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece *„nu s-ar preciza modalitatea concretă de asigurare a calității lucrărilor”* nu poate fi reținută ca întemeiată, întrucât nu este însoțită de elemente clare în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Față de ansamblul considerentelor expuse mai sus, contestatorul solicită Consiliului să observe că evaluarea ofertei sale s-a realizat în mod superficial, părtinitor și cu nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia de evaluare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă decizii ale CNSC pronunțate în spețe similare.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 7687/24.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr., ...(.....), în calitate de autoritate contractantă, precizează faptul că oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

I. Referitor la Graficul Gant și drumul critic, răspunsurile contestatorului la solicitarea de clarificări din 15.06.2023, au fost următoarele:

- *în fișa de date, cerințele dumneavoastră au fost: „graficul GANTT (activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate)”;*

- *pentru îndeplinirea cerințelor, în propunerea tehnică am prezentat:*

- *grafic GANTT, cu activitățile principale și secundare, detaliate până la nivel de articol de deviz, cu următoarea structura: investiție, obiect, deviz, activitate, sub activitate, (paginile 164-180);*

- *detalierea principalelor resurse utilizate este prezentată, ca anexa la graficul GANTT, (paginile 181-206), unde sunt enumerate categoriile de lucrări ce fac obiectul investiției, cu detalierea fiecărei operațiuni ce intră în categoria acestora și a tuturor resurselor pe fiecare operațiune, inclusiv cu consumurile orare ale acestora, pe unitate de măsură;*

- *în formularul nr.7 Metodologia pentru realizarea lucrării, cerințele dumneavoastră au fost: „ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor”;*

-*modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informațiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor a fost prezentat în propunerea tehnică, (paginile 18-125), capitolul Proceduri tehnice de execuție.*

Față de cele relatate de în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că Graficul GANTT și drumul critic nu ilustrează succesiunea activităților, acestea fiind figurate a se desfășura în același timp pe întregul obiect, fără detalierea activităților și subactivităților, respectiv articolele aferente unui deviz sau obiect se desfășoară în același timp, ceea ce este imposibil, de exemplu nu se poate săpa și turna beton în același timp, ordinea firească a activităților nu reiese din acest grafic.

Mai mult, susține achizitorul, Graficul GANTT nu conține resursele aferente fiecărei activități și subactivități, ci listele fără valori anexate din nou, acest lucru fiind în contradicție cu cerința de detaliere a resurselor pentru fiecare articol de deviz pe perioada în care acesta se desfășoară.

II. Referitor la planul calității lucrărilor, răspunsurile contestatorului la solicitarea de clarificări din 15.06.2023 au fost următoarele:

- *pentru îndeplinirea cerinței privind planul calității am prezentat, nu ceea ce afirmați dumneavoastră, total eronat, ci, conform OPIS, între paginile 207-256, următoarele:*

- *Manualul calității (manualul sistemului de management al calității) la nivel de societate - paginile 207-238;*

- *Lista procedurilor aferente manualului calității la nivel de societate - paginile 239-242;*

- *PCCVI - Plan de control calitate verificări și încercări aplicat la lucrare - paginile 243- 245;*

- *Planul calității aplicat la lucrare - paginile 246-256.*

- *deci, oferta cuprinde planul calității adaptat la lucrare și nu ceea ce ați menționat dumneavoastră.*

- *organigrama nici nu face parte din planul calității, ci din secțiunea de resurse, care începe cu pagina 257, iar lista procedurilor prezentată reprezintă procedurile aferente Manualului calității nu PTE (Proceduri Tehnice de Execuție), așa cum afirmați dumneavoastră.*

Față de cele relatate de în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a prezentat, la paginile 207-245, *Manualul sistemului integrat de management*, document nesolicitat, iar *planul calității cu denumirea lucrării ce face obiectul contractului* se regăsește la pag. 246-256 și conține o listă de semnături, o enumerare a tipurilor de proceduri, lista responsabililor de lucrare, o descriere succintă și generalizată a sistemului calității și o listă a procedurilor tehnice de execuție, fără a preciza modalitatea concretă de asigurare a calității lucrărilor.

În atare situație, autoritatea contractantă este de părere că respingerea ofertei depusă de către a fost realizată cu respectarea legislației în vigoare, iar contestația este lipsită de fond.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

.....a constituit cauțiunea în cuantum de ... lei prin recipisa de consemnare nr. ... din data de ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....(.....), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „AMENAJARE TROTUARE, ACCESE LA PROPRIETATI SI SCURGEREA APELOR PE DJ..., COMUNA ..., JUDETUL ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1124029/27.04.2023, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 3.298.389,11 lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 2 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 7356/11.07.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de

desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, ...a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu corespunde cerințelor caietului de sarcini, iar răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, comisia de evaluare concluzionând că:

1. Graficul Gantt și drumul critic nu ilustrează succesiunea activităților, acestea fiind figurate a se desfășura în același timp pe întregul obiect, fără detalierea activităților și subactivităților respectiv articolele aferente unui deviz sau obiect se desfășoară în același timp, ceea ce este imposibil (ex. Nu se poate săpa și turna beton în același timp, ordinea firească a activităților nu reiese din acest grafic).

2. La paginile 207-245 ofertantul a prezentat Manualul sistemului integrat de management, document nesolicitat de autoritatea contractantă. Planul calității cu denumirea lucrării ce face obiectul contractului se regăsește la pag. 246-256 și conține o listă de semnături, o enumerare a tipurilor de proceduri, lista responsabililor de lucrare, o descriere succintă și generalizată a sistemului calității și a procedurilor tehnice de execuție, fără a preciza modalitatea concretă de asigurare a calității lucrărilor.

Față de diferendul dedus judecății, relevante în soluționare vor fi reținute prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date, respectiv:

...Propunerea tehnica va conține detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor care fac obiectul achiziției, conform cerințelor și condițiilor tehnice menționate în documentația de atribuire, în conformitate cu legislația în vigoare.

Cerințele pentru propunerea tehnica sunt următoarele:

Propunerea tehnica se va elabora conform Formularului 14 –Propunere tehnică, și va conține:

Metodologia propusa pentru execuția lucrărilor

Ofertanții au obligația de a face dovada conformității cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

1.Repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicata pentru realizarea contractului

2.Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt

(activități principale și secundare cu detalierea principalelor resurse utilizate).

3.Planul calității,

4.Resurse (personal și instalații/echipamente)

Precizări:

1. Propunerea tehnica trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele și obiectivele Autorității Contractante și că propunerea tehnica prezentata răspunde acestor cerințe....

Ofertele care sunt nesustenabile/ care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevăzute în oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. ...

De asemenea, se reține că, potrivit *Formularului nr. 7 – Propunerea Tehnică- Metodologia pentru realizarea lucrării*, regăsit în secțiunea Formulare a documentației de atribuire, au fost prevăzute următoarele:

...Ofertantul va prezenta :

-Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

-Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj si transport;

-Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

Planul propus sa utilizeze un nivel al detaliului care sa arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru;

Ofertantul va indica clar în planul de lucru -drumul critic

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie pentru toate părțile implicate în procesul de atribuire.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Nu în ultimul rând se reține că, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

În contextul expus, relativ la primul motiv de respinge reținut în sarcina ofertei, Consiliul apreciază neîntemeiate criticile contestatorului, având în vedere considerentele prezentate în cele ce urmează:

Astfel, se reține că ofertei contestatorului i se reproșează faptul că Graficul Gantt și drumul critic prezentate *nu ilustrează succesiunea activităților, acestea fiind figurate a se desfășura în același timp pe întregul obiect, fără detalierea activităților și subactivităților, respectiv articolele aferente unui deviz sau obiect se desfășoară în același timp.*

Contestatorul se apără subliniind faptul că oferta sa este conformă cerințelor documentației de atribuire, mai cu seamă că aceasta nu ar fi prevăzut o cerință privind ilustrarea succesiunii activităților detaliată.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că în cadrul Formularului nr. 7 *Propunerea Tehnică- Metodologia pentru realizarea*

lucrării, a fost inserată cerința potrivit căreia Planul propus sa utilizeze un nivel al detaliului care sa arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare faza, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru, prevedere din care rezultă necesitatea întocmirii unui plan în care activitățile să fie prezentate inclusiv prin evidențierea legăturilor cu celelalte activități, cu alte cuvinte, o succesiune a activităților.

Efectuând propria verificare a Graficului Gantt regăsit în oferta contestatorului, Consiliul observă că deși s-ar putea aprecia că el a fost întocmit la un nivel de detaliere satisfăcător, nu a fost identificată succesiunea activităților/subactivităților enumerate în vederea prezentării legăturilor dintre acestea, nereieșind, din modul de redactare al acestui grafic, ordinea firească a desfășurării activităților, așa cum reclamă și autoritatea contractantă în justificarea motivului de respingere.

Astfel, din examinarea efectuată, Consiliul constată că autorul ofertei a indicat că următoarele obiecte/categorii de lucrări se desfășoară în același interval de timp, respectiv *luna 4-luna 10*, iar fiecare categorie de lucrări are prevăzută aceeași durată de *152 de zile*.

1. OB.01.STRUCTURA TROTUAR

1.1 STRUCTURA TROTUAR

001 PU 01 TRASARE (TROTUARE)

Descriere

NMB013911 TOPOGRAF

NMB014111 MUNCITOR NECALIFICAT

AUT1173 STATIE TOTALA

295838 TARUSI DIN LEMN

002 PU 02 DECOPERTARE STRAT VEGETAL

Descriere

TSC03E1 SAPAT.MEC.CU EXC.DE 0,41-0,7MC IN PAM.CU

(.....)

003 PU 04 UMPLUTURA DE PAMANT

Descriere

(.....)

004 PU 05 STRAT DE FUNDATIE DIN BALAST

Descriere

(.....)

005 PU 06 STRAT DE BETON DE CIMENT C16/20

Descriere

PB02A1 TURNARE BETON SIMPLU B75 IN FUNDATII

(.....)

Același mod de redactare a graficului se identifică și în cazul obiectelor *OB.02Structură acces la proprietăți* (lunile 02-08; *153 de zile*) și *OB.03.Scurgerea apelor* (lunile 8-11; *87 de zile*).

Pe cale de consecință, concluzia comisiei de evaluare se dovedește a fi susținută de documentele ofertei.

Reține Consiliul că, în privința modului de redactare a Graficului Gantt, autoritatea contractantă a parcurs o etapă de clarificări cu autorul ofertei, prin intermediul adresei nr. 6346/15.06.2023, prin care i s-a cerut acestuia să clarifice, printre altele, următoarele aspecte

...3. Graficul Gantt și drumul critic nu ilustrează succesiunea activităților, acestea fiind figurate a se desfășura în același timp pe întregul obiect, fără detalierea activităților și subactivităților, de asemenea acesta nu conține resursele aferente fiecărei activități și subactivități, ci devizele anexate din nou...

În răspunsul transmis, ofertantul a descris modul în care, în opinia sa, a respectat cerințele stabilite în documentație cu privire la întocmirea propunerii tehnice, referitor la cerința evidențiată mai sus ca fiind relevantă în soluționare, arătând că:

-cerințe Planul propus sa utilizeze un nivel al detaliului care sa arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare faza, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru:

Am prezentat graficul Gantt (inclusiv anexa) cu toate elementele componente, cu detaliere până la articol de deviz. Resursele articolelor de deviz sunt prezentate în anexa Gantt.

A mai subliniat faptul că succesiunea activităților detaliată nu a fost cerută prin documentația de atribuire, susținând, totodată că aceasta reiese din grafic: Emitere ordin de începere – Mobilizare ofertant- Montare organizare de șantier- Execuție obiectiv 1, Execuție obiectiv 2 etc...- Recepția la terminarea lucrărilor.

Iar în cadrul fiecărui obiect, a se citi, de exemplu pentru obiectul 1.Structura trotuar: *in perioada menționată*, se vor executa lucrări de terasare, decopertare strat vegetal, săpătură în teren tare, umplutura de pământ, nivelare si compactare, montare borduri 10x10 pe fundație de beton, strat de fundație din balast, strat de beton de ciment C16/20, strat de uzura din mixtura tip BA8 rul50/70. Si așa mai departe....

Or, față de problematica semnalată prin solicitarea de clarificare, privind faptul că activitățile *sunt figurate a se desfășura în același timp pe întregul obiect*, ofertantul nu aduce nicio lămurire.

Pe cale de consecință, concluzia la care a ajuns comisia de evaluare în sensul că răspunsul primit este neconcludent, iar cerința neîndeplinită, apare a fi una justificată, câtă vreme, astfel cum a fost exemplificat în motivarea respingerii ofertei, *nu se poate săpa și turna beton în același timp*, activități propuse a fi desfășurate pe o durată de 152 de zile, în intervalul *luna 4-luna 10*, pentru obiectul OB.01.STRUCTURA TROTUAR.

Dacă avea nelămuriri asupra modului de interpretare al cerințelor impuse prin documentația de atribuire, ofertantul contestator putea solicita clarificări în etapa de pregătire a ofertelor, demers pe care nu l-a întreprins.

Față de soluția prefigurată mai sus, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive evidențiate în decizia de respingere analizată, ar fi de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "*nu are nicio relevanță că autoritatea a*

declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă."

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu(.....), în calitate de autoritate contractantă.

Raportat la această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă, ca nefondată, și cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu(.....), în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.