



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., emisă de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*CONSOLIDARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE CINEMATOGRAF ... - CENTRU CULTURAL EUROPEAN*”, coduri CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2); 45212300-9 – Lucrări de construcții clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2); 45262700-8 – Lucrări de modificare a clădirilor (Rev.2) 45300000-0 – Lucrări de instalații pentru clădiri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...;
- anularea raportului procedurii, în ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă;
- anularea deciziei de anulare a întregii proceduri;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și la reevaluarea ofertei contestatoarei, cu luarea în considerare a motivelor care determină declararea ofertei acesteia drept admisibilă;
- desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriului de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*CONSOLIDARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE CINEMATOGRAF ... – CENTRU CULTURAL EUROPEAN*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind neconformă în baza art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la fondul cauzei, ... precizează că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale, sunt nelegale, întrucât autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare în privința aspectelor pe care și-a întemeiat decizia de respingere a ofertei, ca neconformă.

În acest sens, contestatoarea susține că în cazul în care autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, în conformitate cu art. 78 teza I din HG nr. 925/2006, ar fi lămurit în mod facil comisia de evaluare că oferta sa corespunde integral cerințelor caietului de sarcini, inclusiv cu privire la aspectele menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii.

În aceeași ordine de idei, ... analizează motivele de respingere a ofertei sale, arătând următoarele:

1. Graficul de execuție este întocmit de proiectant și face parte din proiectul de execuție, așa cum se prevede la punctul 5.2. din caietul de sarcini general – fila nr. 4. Același punct prevede că "ofertantul va prezenta graficul valoric corelat cu graficul de execuție din proiectul tehnic".

Astfel, contestatoarea susține următoarele:

- ... a depus graficul fizic și valori corelat cu cel de execuție la filele 863-864 din ofertă, conform cerințelor din documentația de atribuire – formularul nr. 21, aspect menționat și în opisul propunerii tehnice;
- autoritatea contractantă continuă să susțină prin punctul său de vedere că graficul de execuție nu ar fi fost încărcat fizic în SEAP, omițând însă împrejurarea că acest grafic conține

valoarea ofertei financiare, motiv pentru care a fost criptat, putând fi lesne văzut după decriptarea ofertei financiare;

- prin caietul de sarcini, s-a solicitat ofertanților să prezinte graficul valoric corelat cu cel de execuție, deci inclusiv plățile ce urmau a fi făcute de autoritatea contractantă pe parcursul executării lucrărilor;
- graficul de execuție se întocmește de către executant în baza graficului întocmit de către proiectant, iar executantul a corelat graficul de execuție cu graficul fizic și valoric al plăților preconizate în cele 36 de luni de executare a lucrărilor, lucru pe care ... l-a făcut întocmai;
- în speță, nu se pune problema completării ofertei cu noi documente prin răspunsul la clarificări, întrucât graficul fizic și valoric de execuție a fost depus împreună cu oferta.

2. Cu privire la fișele tehnice ale echipamentelor, contestatoarea menționează următoarele:

- fișa de date a achiziției nu conține nicio mențiune cu privire la necesitatea prezentării de către ofertanți a fișelor tehnice ale echipamentelor, emise de producători sau furnizori sau a altor înscrisuri doveditoare, respectiv cataloage, prospecte, pliante, cărți tehnice;
- împrejurarea că modelele de fișe tehnice din documentația de atribuire conțineau și rubrica producător/furnizor nu poate în nicio situație să fie interpretată în sensul că ar fi fost obligatorie depunerea fișelor tehnice sau a altor înscrisuri doveditoare. Rubrica destinată producătorului/furnizorului era destinată exclusiv indicării denumirii producătorului/furnizorului, ceea ce ... a realizat întocmai;
- nici caietul de sarcini nu cuprindea o astfel de obligație pentru echipamente, ca atare cerința prezentării fișelor tehnice și a altor documente doveditoare subzistă numai în privința curenților slabi, nefiind obligatorie în privința celorlalte echipamente.
- ... a respectat cerințele caietului de sarcini, dovada fiind faptul că în comunicarea privind rezultatul procedurii și în raportul procedurii, autoritatea contractantă nu a declarat oferta sa ca neconformă pentru lipsa fișelor tehnice în cazul curenților slabi, ci pentru fișele tehnice de la mobilier, HVAC, mobilier cafenea, care nu au nicio legătură cu curenții slabi;
- în ipoteza în care fișele tehnice ar fi fost menționate în caietul de sarcini, și-ar fi găsit aplicabilitatea și prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, întrucât cerința depunerii fișelor tehnice nu era menționată în fișa de date a achiziției;

- dacă ar fi avut nevoie de fișele tehnice de la producători/furnizori, autoritatea contractantă avea posibilitatea să solicite clarificări;
 - contestatoarea precizează că a obținut ofertele de preț pentru echipamente de la producători/furnizori, tocmai pe baza acestor fișe tehnice, iar producătorii/furnizorii au oferit cotații de preț tocmai pentru echipamentele având caracteristicile tehnice menționate în fișele tehnice prezentate, oferte pe baza cărora ... a întocmit și depus propunerea financiară;
 - ... subliniază și faptul că a solicitat clarificări autorității contractante cu privire la mențiunile de la punctul IV.4) punctul 1 lit. a) tocmai prin prisma lipsei oricărei referiri la documentele tehnice ce trebuie depuse;
 - autoritatea contractantă a arătat prin răspunsul la clarificare nr. 18 din 22.06.2016 că propunerile tehnice vor fi în concordanță cu fișele tehnice. ... a solicitat clarificări, cerând să se indice în mod expres, încă o dată "ce documente se vor prezenta" la descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform fișelor tehnice, iar prin răspunsul nr. 16 la clarificarea nr. 38 din 26.07.2016, autoritatea contractantă a arătat: "Fiecare antreprenor își alege metodele care îi sunt la îndemână. În principiu ne interesează rezultatul, mai puțin metoda. Important este să se obțină standardele, performanțele din proiect (partea desenată și partea scrisă)";
 - ca atare, ... s-a supus cerințelor fișei de date a achiziției și clarificărilor date de autoritatea contractantă și a indicat în fișele tehnice caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse, care respectă întocmai caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă pentru scaun spectacol, mobiliere, scaune și masă de bar, echipamentul pentru cafenea, HVAC, lifturi.
3. Față de Mesh-ul multimedia, contestatoarea arată următoarele:
- din afirmațiile autorității contractante din cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, se poate desprinde o singură concluzie, respectiv că aceasta consideră că tipul de mesh multimedia pe care l-a solicitat prin documentația de atribuire nu corespunde tehnic necesităților din punctul de vedere al definiției.
4. Referitor la celelalte motive de neconformitate menționate în comunicarea privind rezultatul procedurii, cum ar fi:
- a) "La paginile 224-230, în cadrul procedurilor tehnice de execuție, este descrisă operația reabilitare anvelope clădiri, operație ce nu este cerută în proiectul sau caietul

de sarcini. La paginile 356-359 aveam de-a face cu «montarea tâmplăriei pentru unități sanitare», aspect evident străin proiectului în cauză”, contestatoarea arată că:

- la filele 224-230 din propunerea tehnică este depusă de procedura PTE-27 – Reabilitare anvelope clădiri, care cuprinde în mod detaliat procedura de execuție a termosistemelor, astfel cum se descrie la punctul 1 – Scop: “prezenta procedură de lucru are ca scop precizarea operațiilor, fazelor tehnologice în vederea aplicării protecției termice a pereților exteriori, în conformitate cu documentația tehnică de execuție, caiete de sarcini și agrementele tehnice pentru materialele folosite”. La punctul 2 – Domeniul de aplicare, se arată: “Procedura se utilizează la realizarea lucrărilor de finisaje exterioare executate pentru execuția și controlul calității”, iar întreaga procedură se referă la aplicarea termosistemului. Ori, la obiectiv se vor executa lucrări de realizare a termosistemului, în proiectul de execuție și listele de cantități regăsindu-se materialele pentru realizarea acestuia: în propunerea financiară – obiectul 3 – Arhitectura – categoria de lucrări 10 – finisaje pereți exteriori, poziția 27 se regăsește sistem Baunit termoizolant – element de fațadă – 121 mp;
 - în ceea ce privește tâmplăria HPL, în proiectul de execuție se regăsește executarea de compartimentări cu tâmplărie HPL la grupurile sanitare, în listele de cantități regăsindu-se materialele corespunzătoare;
 - la filele 365-359 din propunerea tehnică se regăsește PTE – 50 – Montarea tâmplăriei pentru unități sanitare, care include și laminate HPL, prevăzute în proiectul de execuție și în listele de cantități pentru grupurile sanitare;
 - procedura cuprinde metodologia de execuție a tuturor profilelor HPL, în orice locație, fie că este vorba despre unități sanitare sau numai grupuri sanitare;
 - în caietul de sarcini – pagina 160 se regăsește punctul 21.8000 – panouri de compartimentare pentru grupurile sanitare, care se vor realiza din HPL de culoare albă.
- b) Cu privire la motivul de neconformitate: “în domeniul instalațiilor, ofertantul face referire la normative care nu mai sunt în vigoare, de exemplu: I7-2002, I18-2001, iar descrierea instalațiilor este identică cu cea din proiectul tehnic predat de noi. De asemenea, fără legătură cu proiectul tehnic, la pagina 709 se vorbește de echipamente de tip split”, ... precizează următoarele:
- în procedura de instalații electrice – PTE-56, pagina 387 din propunerea tehnică s-au indicat la documente de referință

normativele I7 și I18, iar în Planul de asigurare a calității – fila 5 – se menționează că "Se va considera întotdeauna ultima ediție a actului normativ și toate normele legislative în vigoare aplicabile în cadrul proiectului";

- și în caietul de sarcini sunt menționate normative neactualizate, de exemplu I7-2011 și I18/1-01 – pagina 7 din caietul de sarcini instalații electrice, respectiv I7/91 din caietul de sarcini de arhitectură de la pagina 95;
- ofertanții au atras atenția și asupra unor normative depășite – STAS-uri, iar autoritatea contractantă a arătat răspunsul nr. 1 la clarificarea nr. 39/27.07.2016 că "Se vor respecta normativele, standardele și reglementările în vigoare. În toate cazurile se ia în considerare ultima versiune";
- contestatoarea menționează și faptul că la fila 709 din propunerea sa tehnică nu se regăsesc echipamente de tip split, cum în mod eronat reține autoritatea contractantă, ci fișa tehnică AP-32 – căști profesionale de studio, conform documentației de atribuire;
- fișele tehnice ale echipamentelor de tip split se găsesc la filele 537-538 din propunerea sa tehnică, aceste echipamente fiind cerute prin documentația de atribuire – proiect de execuție HVAC și liste de cantități, iar fișele tehnice fiind date chiar de autoritatea contractantă.

c) Față de motivul de neconformitate: "Din punct de vedere al structurii, caietele de sarcini transmise nu cuprind descriere metodologie de execuție tip berlineză, pentru fundarea indirectă prin piloți forajați. Caietele de sarcini nu cuprind tipurile de armătură utilizată în procent de 90% din cantitatea proiectată BSTS500S, făcându-se referire doar la clasele inferioare, PC52, OB37", contestatoarea arată că:

- ofertantul nu trimite caiete de sarcini, în faza de ofertare, caietele de sarcini sunt întocmite de către proiectant și fac parte din proiectul de execuție;
- filele 26-27 din planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției cuprind descrierea minuțioasă a metodologiei de execuție a sprijinirii berlineze, fapt care întocmai că reiese din caietul de sarcini pus la dispoziție;
- la fila 28 din planul de asigurare a calității sunt menționate toate tipurile de armături, inclusiv BSTS500S, iar în propunerea financiară se regăsesc cantitățile aferente, conform proiectului de execuție și listelor de cantități întocmite de autoritatea contractantă.

d) Referitor la motivul de neconformitate: "Capitolul fundații din caietele de sarcini nu tratează planșele compozite cu rezemarea pe cofraje de tablă cutată", ... menționează că

la fila 28 din Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției este indicată metodologia de execuție a planșelor compozite cu rezemare pe cofraje de tablă cutată, iar la capitolul XV ce descrie modul de execuție a lucrărilor, întocmai cum se prezintă în caietul de sarcini.

e) Cu privire la motivul de neconformitate: "Documentația nu face referire sub nicio formă la materialele utilizate, la descrierea minimă a lucrărilor de intervenție propuse conform cu memoriul tehnic de structură, limitându-se la data generale de execuție de structuri", contestatoarea subliniază că descrierea lucrărilor de intervenție este realizată pe larg în descrierea lucrărilor din planul de asigurare a calității – filele 23-28, iar la fila 28 din planul de asigurare a calității sunt indicate materialele ce vor fi folosite, respectiv tipuri de betoane și armături, în capitolul XV ce descrie modul de execuție a lucrărilor.

f) Față de motivul de neconformitate: "Proiectul complex cu fundare indirectă pe piloți forți, sprijiniri berlineze, demolări în cadru existent, structura metalică reticulară pe toată forma obiectului propus, stâlpi, cruci de Malta, grinzi ale planșelor dublu I, nu au fost tratate în documentația predată. Aceasta conține date generale, structura din proiect neputând fi executată doar pe baza listei de cantități", ... susține că întregul capitol XV din planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției descrie modul de execuție a lucrărilor, de la lucrările de demolare, lucrări de desfacere, săpături, sprijiniri, piloți forți, structura de rezistență, stâlpi cruci de Malta, inclusiv planșee-filele 23-28 din planul de asigurare a calității, conform celor menționate în caietul de sarcini.

5. Cu privire la anularea întregii proceduri, contestatoarea arată că această decizie este nelegală prin prisma modului netemeinic și nelegal în care autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei (inclusiv documentele de calificare), precum și punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată și lipsită de obiect.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

- solicitarea de clarificări nu este o obligație a autorității contractante;
- în prezenta speță, nu poate fi vorba de completări formale sau de confirmare, solicitarea de clarificări ar fi presupus

avantajarea ..., prin admiterea completării ofertei cu noi documente;

- în ceea ce privește graficul de execuție, autoritatea contractantă redă prevederile fișei de date a achiziției cu privire la acest aspect, menționând că în faza de evaluare a cerințelor minime de calificare și a propunerii tehnice, are acces în SEAP numai la documentele de calificare și la oferta tehnică. Prin urmare, aceasta subliniază faptul că în SEAP la secțiunea "Documente de calificare și propunere tehnică" ... nu a încărcat Graficul de execuție al lucrării, elaborat în ordine tehnologică de execuție conform solicitărilor, cu o durată de execuție de maxim 36 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor - Formularul nr. 20 – Grafic de execuție. De asemenea, filele 863-864 menționate în opisul propunerii tehnice nu sunt încărcate. Ori, o astfel de completare nu ar fi putut fi permisă, întrucât în prevederile din fișa de date a achiziției, la modul de prezentare a ofertei se precizează clar: nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice;
- în ceea ce privește critica adusă de contestatoare, cu privire la răspunsul nr. 1 dat de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 3 din 10.06.2016, potrivit căruia: "«Se găsește anexat graficul de execuție», însă documentul astfel postat nu cuprinde mențiunea că este formularul nr. 20 și nici nu poate constitui un grafic de execuție, fiind în realitate o diagramă", ... precizează faptul că ... nu a folosit dreptul de a solicita clarificări suplimentare privind răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 3/10.06.2016, în termenul legal, astfel se presupune că a înțeles exact cerințele documentației de atribuire;
- în ceea ce privește critica adusă de ..., cu privire la rezultatul procedurii și raportul procedurii, autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul documentației de atribuire s-a solicitat elaborarea ofertei, astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. A se admite contrariul ar însemna că orice ofertant să poată depune o așa-zisă ofertă, practic prin preluarea cerințelor minime din caietul de sarcini, fără a identifica echipamentele ofertate, astfel punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a stabili dacă ceea ce s-a ofertat este sau nu conform cu specificațiile tehnice solicitate și cu necesitățile acesteia;
- în cadrul ofertei depuse de ... nu există nici un document din care să rezulte modul concret în care a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, în speță nu s-a menționat în

mod clar ce echipamente au fost ofertate, ba mai mult, în cadrul fișelor tehnice, la coloana unde trebuia menționat producătorul echipamentului ofertat, în conformitate cu modelul de fișă tehnică publicat în SEAP, a modificat cu bună știință capul de tabel, înlocuind sintagma "producător" cu "furnizor";

- contrar afirmațiilor ..., potrivit cărora nu au fost solicitate fișe tehnice de la producători, comisia de evaluare a constatat faptul că unele fișe tehnice conțin sintagma "producător", inclusiv denumirea acestuia, pe când altele, doar sintagma "furnizor", nu în ultimul rând existând fișe tehnice care conțin sintagma "producător/furnizor". Elaborarea unei propuneri tehnice în sensul OUG nr. 34/2006, nu implică o simplă operațiune de copiere "ad literam" a caietului de sarcini, ci, reprezintă elaborarea unui document complex, în care fiecare ofertant în funcție de tehnologii, utilaje, echipamente, soluțiile tehnice, condițiile deosebite de care beneficiază, etc., raportat la necesitatea autorității contractante, detaliază/descrie modul concret de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, care ulterior trebuie să fie verificat de către autoritatea contractantă. Copierea cerințelor minimale solicitate, nu înseamnă indicarea echipamentelor propuse și respectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Propunerea tehnică nu reprezintă de în fapt modul concret în care ofertantul a înțeles să respecte cerințele caietului de sarcini, inclusiv demonstrarea îndeplinirii acestora, neprezentând în realitate o ofertă în sensul legislației în vigoare, în materia achizițiilor publice și în conformitate cu cerințele cuprinse de documentația de atribuire. În aceste condiții, autoritatea contractantă nu se poate asigura că ... îndeplinește cerințele, atâta timp cât echipamentele ofertate nu au fost identificate prin cod produs și producător, în plus îndeplinirea cerințelor enunțate în coloana din partea dreaptă, nefiind dovedită prin prezentarea de manuale de operare sau fișe tehnice, cataloage, prospecte, pliante, cărți tehnice și alte documente ale producătorului din care să rezulte caracteristicile și performanțele produselor ofertate;
- oferta reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele consemnate în documentele depuse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice, a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare în baza art.

72 alin. (2) lit. f) și g) din HG nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- în aceste condiții, comisia de evaluare, în mod corect și legal nu a solicitat completarea/clarificarea ofertei depuse de către ..., având în vedere că prin lipsa însăși a propunerii tehnice, așa cum trebuia să fie elaborată, comisia de evaluare nu a putut să-și exercite atribuțiile exprese și imperative ale art. 72 alin. (2), în special cele de verificare a propunerii tehnice din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini și implicit la stabilirea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare pe care autoritatea contractantă avea dreptul să le solicite conform prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, deoarece nu a avut la ce să se raporteze;
- în cuprinsul clarificării nr. 40/27.07.2016, autoritatea contractantă a stabilit prin fișele tehnice atașate clarificării, tipul de echipament solicitat, în egală măsură descriind în cuprinsul fișelor tehnice specificațiile pe care trebuie să le îndeplinească mesh-ul multimedia solicitat. Aceasta nu înseamnă în nici un caz faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres un anumit echipament, cu atât mai mult cu cât acesta nu poate asigura definiția necesară unui display de tip media, așa cum este solicitat în cadrul fișelor tehnice.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens prin adresa nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat "note scrise".

În conținutul notelor scrise, ... reiterează aspectele prezentate în cadrul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, cu faza finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „*CONSOLIDARE, EXTINDERE ȘI MODERNIZARE CINEMATOGRAF ... - CENTRU CULTURAL EUROPEAN*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr.

Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 32.001.905 lei, fără TVA.

Prin decizia ..., Consiliul a luat act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 2 oferte, ambele declarate inadmisibile, procedura fiind anulată, oferta contestatoarei fiind respinsă, ca neconformă, din următoarele motive:

- propunere tehnică incompletă, în sensul că lipsesc denumirea, codul de produs, model, performanțe și specificațiile tehnice ale producătorilor;
- proceduri de execuție pentru operații care nu sunt solicitate prin caietul de sarcini;
- pentru mesh-ul media de pe fațadă este indicat un produs care poate asigura definiția necesară unui display de tip media capabil să redea imagini, filme, concerte;
- există referiri la normative care nu mai sunt în vigoare, iar descrierea instalațiilor este identică cu cea din proiectul tehnic;
- există referiri la echipamente de tip split care nu au legătură cu proiectul tehnic, dar nu există referiri la metodologia de execuție sprijinire berlineză, la fundare indirectă prin piloți forți, la tipurile de armătură utilizată, nu sunt tratate planșeele compozite cu rezemare pe cofraje din tabla cutată;
- nu există referiri la materialele utilizate, la descrierea minimă a lucrărilor de intervenție propuse conforme cu memoriul tehnic de structură, la proiectul complex cu fundare indirectă pe piloți forți, sprijiniri berlineze, demolări în cadru existent, structură metalică reticulară pe toată forma obiectului propus, stâlpi cruci de Malta, grinzi ale planșeelelor dublu I;
- nu a prezentat graficul de execuție a lucrărilor cu o durată de execuție de maxim 36 de luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor.

Ca urmare a faptului că autoritatea contractantă, conform răspunsului la notificarea prealabilă nr. 1839/12.10.2016, nu a considerat necesară luarea de măsuri de remediere, contestatoarea a formulat prezenta contestație, considerând nelegale motivele mai sus menționate de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, susținând că, prin documentația de atribuire nu s-au solicitat fișe tehnice, că graficul de execuție se regăsește în propunerea financiară și că, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc elementele considerate lipsă de către autoritatea contractantă, toate operațiile precizate fiind necesare execuției lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză.

La punctul IV.4.1. "Modul de întocmire al propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

"1. Propunerea tehnică se va elabora astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

În acest scop propunerea tehnică va conține obligatoriu:

a) Programul calității propus pentru execuția lucrării adaptat pentru lucrarea care face obiectul prezentei proceduri trebuie să cuprindă:

- planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției;
- planul de control și verificare a calității lucrărilor executate pentru obiectivul de investiție;
- descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform fișelor tehnice.

b) Graficul de execuție al lucrării elaborat în ordine tehnologică de execuție conform solicitărilor, cu o durată de execuție de maxim 36 luni de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor. - Formularul nr.20 - Grafic de execuție.

c) Se va preciza în mod obligatoriu în cadrul propunerii tehnice perioada de garanție acordată lucrării care va fi de minim 5 ani de la data procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor, semnat fără obiecțiuni, și de minim 10 ani pentru termohidroizolație

d) Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale – ofertanții vor menționa informațiile din oferta care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

e) Alte informații considerate semnificative pentru îndeplinirea prezentului contract;

f) Opisul propunerii tehnice (obligatoriu atât pentru a asigura evaluarea rapidă de către comisia de evaluare cât și pentru a se determina atingerea de către ofertanți a tuturor punctelor impuse prin caietul de sarcini).

Notă: Dacă în cuprinsul propunerii tehnice, se constată neconcordanțe majore față de obiectivele contractului și cerințele caietului de sarcini, oferta va fi considerată inacceptabilă.

(...)

Datele furnizate în propunerea tehnică reprezintă angajamente ferme. În situația în care oferta este declarată câștigătoare, după semnarea contractului, nerespectarea acestor angajamente pe parcursul derulării acestuia, duce la aplicarea clauzelor referitoare la reziliere și/sau penalități.

Lipsa informațiilor minimale solicitate duce la declararea ofertelor ca neconforme.

Nu se acceptă completări ulterioare a informațiilor care lipsesc din cadrul ofertei tehnice.

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge, conform prevederilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006

privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii – "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire". (...)

Cerințele impuse prin caietul de sarcini vor fi considerate ca fiind minimale".

Analizând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul reține că graficul de execuție nu a fost prezentat, în conformitate cu punctul b) mai sus menționat din fișa de date a achiziției, aceasta neprecizând în ofertă nici că formularul 20 se regăsește în propunerea financiară criptată, nici motivul lipsei acestuia.

De asemenea, Consiliul reține că ... nu a prezentat sau a prezentat incomplete, fișe tehnice pentru materialele pe care urmează să le utilizeze și pentru echipamentele ce vor fi furnizate, deși la punctul a) se solicită ca programul calității să conțină descrierea tehnologică de execuție a lucrărilor conform fișelor tehnice; în fișele prezentate, la rubrica "Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini", contestatoarea a introdus informații identice cu cele din caietul de sarcini, iar la rubrica producător/furnizor a precizat furnizorul care însă poate avea în ofertă mai multe produse cu aceleași caracteristici tehnice, nefiind nominalizate produsele ce vor fi livrate, sau prezentate documente emise de producător sau de către furnizor care să confirme respectarea caracteristicilor tehnice impuse, autoritatea contractantă neavând posibilitatea de a verifica corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea neîndeplinind astfel cerința mai sus menționată.

Totodată, Consiliul reține, având în vedere prevederile documentației de atribuire, că autoritatea contractantă, în cazul în care ar fi solicitat, contestatoarei, clarificări și completări ale propunerii tehnice, ar fi încălcat principiul tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile documentației de atribuire care impun respingerea unei oferte incomplete.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei privind faptul că, întrucât, în modelul de grafic de execuție propus de către autoritatea contractantă la Secțiunea Formulare trebuie cuprinse și elemente de preț, acest document a fost introdus în propunerea financiară criptată sau faptul că nu s-a solicitat explicit prezentarea de fișe tehnice și documente justificative pentru materiale și echipamente, deoarece, dovedirea îndeplinirii solicitărilor enunțate la punctele a) și b), mai sus menționate, este obligatorie pentru ofertanți, documentația de atribuire trebuind a fi

respectată în forma publicată în SEAP, eventual modificată ca urmare a unor solicitări de clarificări sau a unor contestații admise.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta contestatoarei, din motivele analizate anterior, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și nu se mai pronunță asupra celorlalte motive de respingere enunțate din adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece caracterul inadmisibil al ofertei acesteia nu mai poate fi schimbat.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere potrivit art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare conform art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 15 (cincisprezece) pagini.