CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 798/18.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34615/21.08.2017, depusă de către SC .... SA, cu sediul în ...., având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului J... şi Cod Unic de Înregistrare ...., lider al Asocierii ..., formulată împotriva actului administrativ nr. 7619/08.08.2017, reprezentând comunicarea intermediară privind evaluarea propunerii tehnice, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în ... referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local pe o lungime de 3 km, an III, comuna Bucşani, judeţul Dâmboviţa”, s-a solicitat:
- anularea deciziei prin care oferta Asocierii ... a fost declarată inacceptabilă,
- anularea actelor de evaluare emise şi comunicate în conformitate cu dispoziţiile art. 65 din HG nr. 395/2016 precum şi a adresei nr. 7860/16.08.2017 privind răspunsul la notificarea prealabilă,
- obligarea autorităţii contractante la acceptarea retransmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări semnată cu semnătură electronică extinsă şi declararea ofertei Asocierii ... ca admisibilă şi stabilirea ofertei câştigătoare pe baza criteriului de atribuire stabilit în documentaţia de tribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 798/18.08.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 34615/21.08.2017, SC ... SA, lider al Asocierii ... SRL, în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, critică rezultatul procedurii de atribuire conform căruia oferta sa a

fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 şi art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pe fond, contestatoarea menţionează că în conformitate cu dispoziţiile art. 134 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a uzat de dreptul de a solicita clarificări, emiţând adresa nr. 7396/31.07.2017 şi fără a lua în considerare clarificările aduse, a decis în sensul descalificării ofertei.

Astfel, din interpretarea dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 925/2016 se pot identifica în mod explicit cazurile în care comisia de evaluare va solicita ofertanţilor clarificări, între acestea sunt expres avute în vederea situaţiilor similare celor constatate de comisia de evaluare în cazul ofertei depuse de ASOCIEREA ....

Contestatoarea anexează extras după documentul semnat pentru a demostra că documentul a fost semnat în termen, doar că dintr-o greşeală a fost încărcat documentul pdf, şi nu cel semnat cu semnătură electronică extinsă.

În acest sens, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, în temeiul celor de mai sus, trebuia să solicite încă o dată retransmiterea documentului semnat şi să nu o descalifice din start.

Contestatoarea menţionează că în data de 08.08.2017, în urma primirii comunicării nr. 7619/08.08.2017, a solicitat ajutorul Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice, răspunsul Agenţiei neajungând în termen pentru a-l transmite şi autorităţii contractante prin notificarea prealabilă.

În cadrul notificării a fost transmis şi răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7396/31.07.2017, semnat cu semnătură electronică extinsă.

Conform răspunsului din data de 16.08.2017, Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice a precizat: conţinutul răspunsului la solicitarea de clarificări rămâne acelaşi şi nu aduce un avantaj în favoarea ofertantului, în speţă Asocierii, fiind inoportună excluderea acesteia.

În final, contestatoarea solicită remedierea legalităţii prin validarea răspunsului la clarificare şi declararea ofertei sale ca fiind admisibilă, urmare a aplicării prevederilor art. 134 şi art. 135 din HG nr. 395/2016 raportat la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării contestaţiei precum şi punctul său de vedere nr. 8113/24.08.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 35495/24.08.2017, în care menţionează că anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... care s-a soluţionat prin pronunţarea Deciziei nr. ... din data de 26.07.2017 în care s-au decis următoarele: *„În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţiile formulate de SC ... SRL şi SC ... SA lider al Asocierii ... în contradictoriu cu ... şi dispune reevaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanţi, cu respectarea celor dispuse în prezenta. Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la primirea prezentei. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu .... împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare".*

Autoritatea contractantă menţionează că dacă niciuna dintre părţi nu a exercitat vreo cale de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că în ceea ce priveşte "obiectul cererii contestaţiei deduse soluţionării", Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, Decizia CNSC nr. ... din data de 26.07.2017, deoarece la momentul soluţionării prezentei contestaţii, aceasta este definitivă, nefiind susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Astfel, în mod automat, se prezumă că s-a acceptat şi însuşit conţinutul acesteia, perspectivă din care dispoziţiile actului juridic anterior (Decizia CNSC nr. ... din data de 26.07.2017) invocat, intră în sfera puterii lucrului judecat.

Ca urmare a celor precizate mai sus, menţionam ca am respectat întocmai dispoziţiile Deciziei Consiliului nr. ... din data de 26.07.2017, cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice.

Referitor la motivele care stau la baza contestaţiei, autoritatea contractantă menţionează că ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. ..., comisia de evaluare a adresat şi societăţii contestatoare, cu actul nr. 7396/31.07.2017, o solicitare de clarificări care printre altele prevedea în mod expres faptul că *„Răspunsul la clarificări va fi transmis prin intermediul SEAP (ca răspuns la solicitarea de clarificări postată de autoritatea contractantă în secţiunea "întrebări") în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică extinsă".*

În data de 02.08.2017 ora 13.55, ofertanta contestatoare a răspuns în termen la solicitările de clarificări. Răspunsul la clarificări a fost transmis prin intermediul SEAP (ca răspuns la solicitarea de clarificări postată de autoritatea contractantă în secţiunea "întrebări") în format electronic, dar nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă un extras privind dovada că răspunsul la solicitarea de clarificări din SEAP din data de 02.08.2017 ora 13.55 nu este semnat cu semnătură electronică extinsă, respectiv fişierul tip pdf nu poartă semnătură electronică extinsă, întrucât documentele însoşite de o astfel de semnătură, conţin în denumire extensia „p7s” sau „p7m”. Operaţiunea de deschidere a documentelor semnate electronic nu poate fi realizată fără ca, în prealabil, să fie parcursă o procedură electronică de verificare a validităţii certificatelor digitale prin care a fost creată semnătura electronică a documentelor respective.

În consecinţă, autoritatea contractantă a constatat că ofertanta contestatoare nu a respectat următoarele cerinţe şi prevederi legale:

- solicitarea de clarificări nr. 7396/31.07.2017 „Răspunsul la clarificări va fi transmis prin intermediul SEAP (ca răspuns la solicitarea de clarificări postată de autoritatea contractantă în secţiunea "întrebări") în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică extinsă".
- observaţia nr. 4 din fişa de date a achiziţiei (parte din documentaţia de atribuire) punctul IV.4.3) Modul de prezentare a ofertei potrivit căreia *„4. Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin*

intermediul SEAP. Documentele se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale. Prin excepţie, autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiţionată de prezentarea în această formă".

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, documentaţia de atribuire reprezintă - documentul achiziţiei care cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile.

- prevederile art. 123 alin. (2) şi alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP", „(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale".*

- prevederile art. 62 alin.(1) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".*

În consecinţă, comisia de evaluare a constatat că oferta este inacceptabilă potrivit: 215 alin.(4) dil Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1), art. 123 alin. (2) şi (3) şi art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, referitor la viciile de formă, invocă prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, precizând în acest sens că viciile de forma sunt reprezentate de erori sau omisiuni din cadrul unui document. Ca să putem vorbi de un document ca şi înscris sub semnătură privată, acesta (răspunsul la solicitarea de clarificări) trebuia să fie semnat cu semnătură electronică extinsă.

Ori în cazul de faţă prin nesemnarea cu semnătură electronică extinsă nu se poate vorbi decât de un viciu de fond, şi nu de formă.

Ipotetic putea fi viciu de formă dacă răspunsul era semnat cu semnătură electronică extinsă dar în cadrul lui erau de exemplu:

- erori: în adresa de răspuns se menţiona un document care în ataşament avea un alt număr de înregistrare sau în ofertă se menţiona un document care are un alt număr de înregistrare sau în ofertă se menţionează un document care nu se regăseşte anexat acesteia.

• omisiuni: în adresa de răspuns se menţiona un document care în ataşament nu se regăsea sau în oferta iniţială se menţionează un document care nu a fost ataşat.

De asemenea, autoritate contractantă menţionează că a avut în vedere şi prevederile:

- art. 4, pct. 4. din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică potrivit cărora „semnătura electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în aşa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă"

- art. 5 din Legea nr. 455/2001 „înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, ataşat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv şi generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce priveşte condiţiile şi efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată.".

Astfel, din interpretarea dispoziţiilor Legii nr. 455/2001, rezultă că lipsa semnăturii electronice nu constituie un viciu de formă, ci constituie un viciu de fond, întrucât, lipsa semnăturii electronice de pe răspunsul la solicitarea la clarificări reprezintă lipsa manifestării exprese de voinţă a contestatoarei, lipsa consimţământului.

Pentru validitatea oricărui act juridic/document consimţământul este o condiţie esenţială iar lipsa acestuia este un viciu de fond. Lipsa semnăturii electronice de pe răspunsul la solicitarea de clarificări a generat decizia care a condus la respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă fără posibilitatea de a solicita clarificări întrucât lipsa semnăturii electronice vizează inadvertenţe de fond. Prin inadvertenţe de fond în speţa de faţă se înţelege răspunsul transmis de către contestatoare (răspunsul la solicitarea de clarificări în format pdf) dar căruia îi lipseste semnătura electronică extinsă, adică îi lipseşte manifestarea expresă de voinţă a contestatoarei, lipsa consimţământului acesteia.

Autoritatea contractantă afirmă că nu poate lua în calcul susţinerea contestatoarei conform căreia eventuala lipsă a semnăturii electronice extinse de pe răspunsul la solicitările de clarificări reprezintă un viciu de formă în sensul prevederilor art. 135 din HG nr. 395/2016, deoarece eroarea constatată se referă la o *obligaţie de a face* din partea cotestatoarei şi stipulată în documentaţia de atribuire: observaţia nr. 4 din fişa de date a achiziţiei (parte din documentaţia de atribuire) punctul IV.4.3) *Modul de prezentare a ofertei,* art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, solicitarea de clarificări nr. 7396/31.07.2017: „Răspunsul la clarificări va fi transmis prin intermediul SEAP (ca răspuns la solicitarea de clarificări postată de autoritatea contractantă în secţiunea "întrebări") în format electronic, în mod obligatoriu semnate cu semnătură electronică extinsă", legislaţia în vigoare în domeniul achiziţiilor publice (art. 123 alin. (2) şi alin. (3) din HG nr. 395/2016 şi art. 62 alin.(1) din HG 395/2016).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online privind atribuirea contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local pe o lungime de 3 km, an III, comuna Bucşani, judeţul Dâmboviţa”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitaţia de participare nr. ....

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 1, înregistrat cu nr. 2250/10.03.2017, în cadrul procedurii s-au depus 10 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 10, cu nr. 5433/31.05.2017, în etapa evaluării propunerilor tehnice, au fost declarate neconforme 7 oferte, , fapt ce a determinat depunerea a 3 contestații, soluționate de Consiliu prin decizia nr. ..., prin care s-au dispus următoarele:

,,În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţiile formulate de SC ... SRL și SC ...SA lider al Asocierii ... în contradictoriu cu ... și dispune reevaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți, cu respectarea celor dispuse în prezenta.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ....

În etapa reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei Asocierea ... clarificări referitoare la propunerea tehnică, în conformitate cu decizia Consiliului, iar ofertanta a răspuns în termen, dar fără a semna documentele depuse cu semnătură electronică extinsă. Ca urmare a erorii respective, provocată exclusiv de către contestatoare, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii.

Împotriva acestei decizii a formulat contestație SC ... SA, liderul asocierii, arătând că autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea nr. 98/2016, trebuia să solicite încă o dată retransmiterea documentului semnat şi să nu o descalifice din start, atașând extras după documentul semnat pentru a demostra că documentul a fost semnat în termen, doar că dintr-o greşeală a fost încărcat documentul pdf, şi nu cel semnat cu semnătură electronică extinsă. În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea depune corespondența purtată cu ANAP, din care rezultă că în data de 08.08.2017, în urma primirii comunicării nr. 7619/08.08.2017, a solicitat ajutorul Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice, răspunsul Agenţiei neajungând în termen pentru a-l transmite şi autorităţii contractante prin notificarea prealabilă. În cadrul notificării a fost transmis şi răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 7396/31.07.2017, semnat cu semnătură electronică extinsă. Conform răspunsului din data de 16.08.2017, Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice a precizat: conţinutul răspunsului la solicitarea de clarificări rămâne acelaşi şi nu aduce un avantaj în favoarea ofertantului, în speţă Asocierii, fiind inoportună excluderea acesteia.

Analizând întregul material probator aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile prevederile legale indicate de autoritatea contractantă, respectiv:

- art. 123 alin. (2) şi alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfăşoară prin intermediul SEAP”, „(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale".*

- art. 62 alin.(1) din HG nr. 395/2016 *„În cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".*

- art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016- *Oferta este considerată inacceptabilă atunci când oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

Astfel, prevederile legale stabilesc obligativitatea depunerii documentelor de calificare, ofertelor și clarificărilor în format electronic, cu semnătură electronică extinsă. Legiuitorul nu prevede, însă, că lipsa semnăturii pe un document, la fel ca lipsa oricărei semnături, nu poate fi complinită pe parcursul procedurii, respectiv că autoritatea nu poate solicita depunerea documentelor respective semnate, neexistând vreo interdicție în acest sens. Ceea ce trebuie stabilit este dacă atașarea semnăturii electronice reprezintă un element formal sau unul de fond, mai cu seamă că oferta și documentele care o însoțesc au fost semnate cu semnătură electronică în forma solicitată, deci operatorul deține certificat digital valabil, aspect cunoscut de autoritatea contractantă. Deci, în condițiile în care este notorie existența cerificatului digital valabil, acesta fiind depus pe toate celelalte documente din ofertă depuse la autoritatea contractantă, ar însemna o favorizare a ofertantului solicitarea depunerii răspunsului cu semnătură digitală, sau îndreptarea unei erori formale evidente a unui document.

În acest sens, Curtea de apel Timișoara a decis prin Decizia civilă nr. ... pronunțată în dosarul nr. ..., că ,,*potrivit exigențelor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiile care stau la baza atribuirii contractelor publice sunt:....d) proporționalitatea.*

De asemenea, în condițiile art. 49 și 50 din același act normativ, autoritățile au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, acestora incumbându-le obligația negativă de a nu concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței, considerându-se că există o restrângere artificială a concurenței, în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt

concepute cu scopul de a dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici. (...)

Din răspunsul comunicat petentei de SC ... SA, în referire la cererea sa de a preciza intervalul de timp în care certificatul digital cu seria ...aferent contractului...., rezultă, în mod indubitabil, că acesta este emis în data de 03.05.2016, iar data expirării este în 03.05.2017.

Astfel, luând în considerare principiile edictate în vederea organizării și desfășurării procedurilor de achiziții publice, Curtea apreciază că înlăturarea unei oferte prin considerarea acesteia ca inacceptabilă, pe considerente pur formale, fără analiza acesteia pe fond, reprezintă o măsură disproporționată, cu consecința încălcării imperativului asigurării unei reale concurențe a operatorilor economici."

Astfel cum rezultă din paragraful citat, Curtea consideră lipsa semnăturii ca fiind un element formal, și nu unul de fond, în acest sens existând și alte decizii ale altor instanțe. Fiind un element formal, înseamnă că autoritatea contractantă, pornind de la principiul proporționalității, în considerarea imperativului asigurării unei reale concurențe a operatorilor economici, trebuia să solicite operatorului depunerea documentului cu semnătură electronică, mai ales că acesta deține un certificat valabil. Tot în acest sens s-a pronunțat și ANAP, care în răspunsul menționat de către contestatoare, arătând că întrucât contestatoarea dorește doar atașarea semnăturii electonice aceluiași doument transmis prin intermediul SEAP, conținutul documentului rămânând același, nu se produce un avantaj operatorului, excluderea ofertantului fiind inoportună.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestaţia formulată de SC ... SA, lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu ...și va dispune anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei și reevaluarea acesteia după solicitarea de clarificări în sensul depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări semnată cu semnătură electronică, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de SC ... SA, lider al Asocierii ..., în contradictoriu cu ... și dispune anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei și reevaluarea acesteia după solicitarea de clarificări în sensul depunerii răspunsului la solicitarea de clarificări semnată cu semnătură electronică, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 9 (nouă) pagini.