CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația nr. 578/05.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 12955/08.04.2019, respectiv, sub nr. 13491/10.04.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator dna. ..., a contestat, în legătură cu loturile 1, 2 și 3, Raportul de reevaluare tehnică nr. 8778/25.03.2019 şi Raportul procedurii nr. 9221/28.03.2019, documente emise în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Furnizare plasturi, bandaje, comprese”, cod CPV 33141112-8 (Rev2), divizat pe loturi, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat remedierea, în parte, a Raportului de reevaluare tehnică, respectiv a Raportului procedurii, prin reevaluarea propunerilor sale tehnice.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă pentru loturile 1, 2 și 3, întrucât la momentul postării ofertelor în SEAP, nu erau înscriși în Avizul de la Ministerul Sănătății, producătorii produselor ofertate.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, potrivit cărora „Autorizaţia de funcţionare eliberată de Ministerul Sănătății /.../. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, respectiv Autorizaţia

de funcţionare eliberată de Ministerul Sănătății /.../ urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertanţii clasaţi pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor", prin urmare, având în vedere că oferta sa a fost declarată neconformă și nu au fost solicitate documentele suport DUAE, autoritatea contractantă nu avea cunoștință de aceste informaţii din formularul DUAE.

Contestatoarea susține că din oferta sa rezultă că deţine în portofoliu produse corespunzătoare caietului de sarcini, însă recunoaște că producătorul ...nu oferă dimensiunea 4 cm x 20 m, autoritatea contractantă precizând în caietul de sarcini că „Specificaţiile, caracteristicile tehnice, menționate în caietul de sarcini reprezintă cerinţe minimale", societatea sa oferind un produs superior, cu o lăţime de 2 cm mai mare, însă o dimensiune intermediară față de următoarea dimensiune solicitată în cadrul sublotului 2.9. Contestatoarea consideră că o variaţie de dimensiune atât de mică nu poate afecta actul medical, cum nici autoritatea contractantă nu a putut justifica, în Raportul de reevaluare tehnică, neconformitatea ofertei sale, arătând că, mai mult decât atât, în Raportul de evaluare tehnică nr. 31613/04.12.2018 oferta sa a fost declarată conformă, inclusiv cu menţiunea că mostrele corespund cerințelor solicitate.

Contestatoarea învederează că a ofertat un produs din material neţesut din poliuretan cu barieră bactereologică, care este superior poliesterului, fiind mai rezistent la acţiunile mecanice şi chimice.

Cu privire la neconformităţile invocate de autoritatea contractantă pentru subloturile 1.2 - 1.4 în sensul că „oferta nu specifică că ambalajul ar conţine un sigur strip", contestatoarea informează că în caietul de sarcini nu este prevăzută o astfel de cerinţă.

Referitor la neconformitatea sublotului 1.8, potrivit căreia „nu poate fi acceptată o variaţie de 2 cm (10 x 13 cm în loc de 10 x 15 cm)", contestatoarea susține că şi în cazul în care ar fi ofertat un astfel de produs, se afla în conformitate, având în vedere răspunsul autorităţii contractante la clarificări, unde a acceptat această solicitare din partea altui operator economic.

În referire la sublotul 1.9, se arată că autoritatea contractantă nu comunică motivele neconformităţii produselor nici în Raportul de reevaluare tehnică, nici în comunicarea privind rezultatul procedurii, motivând doar că „oferta nu respectă caietul de sarcini", în condiţiile în care în raportul de evaluare tehnică iniţial oferta a fost declarată conformă, iar produsul a fost declarat corespunzător.

Cu privire la lotul 3, SC ...SRL observă că autoritatea contractantă nu a invocat vreo neconformitate de ordin tehnic, societatea sa înțelegând că oferta este neconformă din cauza neînscrierii în Avizul de la Ministerul Sănătăţii, a producătorilor produselor ofertate.

Contestatoarea subliniază că la data de 04.12.2018, conform informațiilor din SICAP, oferta și mostrele erau declarate conforme, procedura fiind în stadiul evaluării financiare, însă la data de 29.03.2019, oferta sa a devenit neconformă ca urmare a unui Raport de reevaluare tehnică întocmit de membrii comisiei de evaluare din data de

25.03.2019. De asemenea, se arată că, în aceeași dată, au fost solicitate documente suport DUAE, acestea fiind depuse tot în data de 25.03.2019, în unele cazuri câştigându-se procedura la valoarea maximă estimată.

În continuare, contestatoarea invocă prevederile art. 215 alin. (5), art. 209 alin. (1), art. 2 alin. (2) lit. e) și art. 49 din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 137 alin. (1), art. 133 alin. (1), art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și consideră că neacceptarea celor solicitate de societatea sa prin contestație conduce la încălcarea prevederilor legale.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 13374/581 C5/10.04.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul de 9.394,4 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13791/12.04.2019, contestatoarea SC ...SRL a transmis, în original, Recipisa de consemnare nr. 205383410/1 din 11.04.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, în valoare de 9.400 lei.

Consiliul a solicitat autorității contractante ..., prin adresa nr. 14087/581 C5/15.04.2019, înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispoziţiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de SC ...SRL pentru loturile contestate, precum și dovezi privind publicarea în SICAP a contestaţiei și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. Ad10297/24.04.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 15647/25.04.2019, autoritatea contractantă a comunicat punctul său de vedere referitor la contestație.

În ceea ce privește DUAE-ul prezentat de contestatoare, autoritatea contractantă arată că la cap. „Criteriile de selecție A: Capacitatea de a corespunde cerințelor”, aceasta nu a făcut nicio mențiune referitoare la Avizul de funcționare emis de Ministerul Sănătății, contestatoarea completând, în mod eronat DUAE, bifând „Da” la această secțiune, în condițiile în care Avizul de funcționare nr. 4232/22.09.2014 și anexa aferentă nu conțin producătorii ofertați.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă face trimitere la Partea VI – „Declarațiile finale” din formularul DUAE, invocând, totodată, art. 925 și art. 927 din Legea nr. 95/2008, precum și art. 3 lit. a) și b) și art. 5 lit. e) din Normele metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății și concluzionează că

autoarea contestației cunoaște faptul că dispozitivele medicale pot fi comercializate doar după obținerea avizului de funcționare.

În ceea ce privește propunerea tehnică a SC ...SRL, autoritatea contractantă învederează că aceasta „a fost copia fidelă a cerințelor din caietul de sarcini, fără să facă trimitere la o pagină din documentele tehnice atașate pentru demonstrarea conformității produselor”, comisia de evaluare fiind indusă în eroare, propunerea tehnică fiind considerată corectă.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice de către mai mulți participanți la procedură, autoritatea contractantă susține că aceștia au înaintat notificări, în care au semnalat că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu este întocmită corect, sens în care s-a decis reevaluarea documentelor depuse, prin prisma celor semnalate.

În urma reevaluării, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

- Poz. 1.1 „Plasturi pentru fixație branule” - mostra prezentată PHARMAPOR PU nu este fabricată din 100% poliester nețesut cu un strat adeziv hipoalergen pe bază de cauciuc sintetic și laminat cu o peliculă din poliuretan transparentă, semipermeabilă. Este fabricată din poliuretan, contrar solicitărilor caietului de sarcini;

- Poz. 1.9 „Plasture hidrofil cu argint 10cm x 10cm” - nu rezultă compoziția de sodium-carboxi-metil-celuloză și ioni de argint, compus din 2 straturi de hidrofibre, cu ranforsare liniară transversală, impregnat cu ioni de argint. Raport sodiu/argint: 7/3;

- Poz. 2.7., 2.8., 2.9 „Bandaj de fixare autoadeziv” - producătorul ...nu are dimensiune produsului de 4cm x 20m (dimensiune de copii), bandajul de 4 cm fiind o dimensiune ce se utilizează în special în cazul pacienților pediatrici, iar o dimensiune cu 50% mai mare nu satisface nevoile autorității contractante;

- din fila de catalog atașată propunerii tehnice nu rezultă caracteristicile: structura creponată și posibilitatea sterilizării;

- nu au fost depuse documentele traduse în limba română în conformitate cu solicitarea din caietul de sarcini;

- Poz. 3.1 și 3.2 „Comprese nesterile” – mostra aparține producătorului ... Co – China. În acest sens nu au fost depuse fișe tehnice, nu a fost declarată proveniența și nu s-a nominalizat compania sus-menționată; tabelul „detalii producător” este completat pentru alt producător, respectiv ....

Având în vedere cele mai sus precizate, ... solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, precum și „respingerea eventualelor cheltuielilor de judecată solicitate de SC ...SRL”.

Originalul punctului de vedere, însoțit de dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei, au fost transmise prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 15928/02.05.2019.

Contestatoarea a transmis, prin adresa nr. 604/03.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 16219/03.05.2019, susțineri față de punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatoarea confirmă faptul că nu pot fi comercializate pe piața din România produse fără să fie înscris producătorul în avizul de

funcționare, însă, în cazul în care se solicită ANMDM înscrierea unui nou producător în avizul de funcționare, poate dura până la 90 de zile pentru a se face înscrierea acestuia, ori numărul de zile de la publicarea unui anunț de participare, până la depunerea ofertelor este cu mult mai mic, prin urmare, cererea depusă pentru înscrierea în avizul de funcționare a noilor producători, respectiv a producătorilor din portofoliul căruia societatea sa a ofertat produse, a fost depusă înainte de depunerea ofertelor, ceea ce este considerat în curs de avizare.

De asemenea, contestatoarea susține că avizele de funcționare ale distribuitorilor sunt într-o continuă upgradare, procedura de înscriere a acestor producători în avizul de funcționare fiind încheiată anterior publicării documentelor contestate, așadar societatea sa, în cazul care era declarată câștigătoare, nu distribuia produsele fără ca în aviz să fie înscris producătorul produselor comercializate.

În ceea ce privește propunerea sa tehnică, contestatoarea menționează care sunt caracteristicile minime ale produselor ofertate asumate.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 217 alin. (1), (5), (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatoarea reamintește că prin cererea sa introductivă a precizat faptul că a ofertat un produs superior, din material nețesut din poliuretan cu barieră bactereologică, care este superior poliesterului, fiind mai rezistent la acțiunile mecanice și chimice, nevoia autorității contractante nefiind a unui produs care să nu conțină poliuretan, așa cum reiese și din Raportul de reevaluare tehnică și din Raportul procedurii. Se observă că, în punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că din fișa tehnică a produsului ofertat la sublotul 1.9, nu rezultă compoziția sodiu-carboxi-metil-celuloză și ioni de argint, compus din 2 starturi de hidrofibre, cu ramforsare liniară transversală, impregnat cu sodiu/argint: 7/3, arătând că fișa tehnică a produsului nu conține toate detaliile unui caiet de sarcini, dar au fost asumate prin propunerea tehnică.

Referitor la produsul ofertat la poziția 2.8, despre care autoritatea contractantă argumentează că „se utilizează în special în cazul pacienților pediatrici”, contestatoarea subliniază că în caietul de sarcini nu s-a specificat că dimensiunea solicitată este dimensiunea maximă, indicându-se dimensiuni exacte.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că, în urma reevaluării ofertelor, dr. ...- medic ATI, prin adresele nr. 1891/18.01.2019 și nr. 1892/18.01.2019, nu menționează că acest produs este utilizat la pacienții pediatrici, ci doar comunică faptul că nu este ofertată dimensiunea de 4 cm x 20 m.

SC ...SRL apreciază că o încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării este faptul că autoritatea contractantă învederează că nu s-au depus documentele traduse în limba română, însă nici ofertanții declarați câștigători, pentru produsele ofertate având ca producător Paul Hartmann, nu au depus fișele tehnice traduse și totuși au fost considerate conforme, ofertantul declarat câștigător la lotul 2, depunând inclusiv printuri direct de pe site-ul Mercator Medical,

certificate de ofertant, fără a înscrie în tabelul detalii producător. De asemenea, contestatoarea critică și accesul acordat de autoritatea contractantă celorlalți ofertanți la documentele din oferta sa.

În final, contestatoarea observă că de la data depunerii ofertelor (09.08.2018), până la data transmiterii documentelor contestate (28.03.2019), s-au scurs 231 de zile, deși autoritatea contractantă, prin anunțul de participare, și-a asumat atribuirea contractului în 90 de zile.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită remedierea, în parte, a raportului de reevaluare tehnică și a raportului procedurii, prin reevaluarea propunerii sale tehnice.

Prin adresa nr. 17223/581 C5/09.05.2019, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea de traduceri autorizate în limba română a informațiilor referitoare la produsul ofertat la poziția 1.1 Plasturi pentru fixație branule și precizarea producătorului produsului ofertat pentru lotul 3 – Comprese, precum și precizarea faptului dacă a depus mostră aferentă acestui producător. Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 615/10.05.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 17485/13.05.2019, înaintând documentul solicitat și precizând că producătorul produselor ofertate pentru lotul 3 este ...SRL, mostrele depuse aparțin acestui producător, neavând cunoștință să fi depus mostrele altui producător iar în eventualitatea unui astfel de eveniment apreciază că este vorba de o eroare materială care se poate remedia.

La solicitarea Consiliului, transmisă prin adresa nr. 17830/581 C5/14.05.2019, de a remite documente întocmite de membrii comisiei de evaluare privind tipul mostrelor depuse de contestatoare pentru lotul 3, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 14001/15.05.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 18276/17.05.2019, precizând că mostrele depuse pentru lotul 3 de către contestatoare au trecut ca „producător ... co. Ltd – China și importator ...Bacău”, atașând în acest sens poze ale acestor mostre.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Plasturi, bandaje, comprese”, cod CPV 33141112-8, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 09.08.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 666.255 și 2.665.020 ron, fără TVA.

Obiectul contractului a fost divizat în 4 loturi, respectiv:

- lotul 1 – Plasturi – valoare estimată cuprinsă între 96.120 și 384.480 ron;
- lotul 2 – Bandaje - valoare estimată cuprinsă între 255.660 și 1.022.640 ron;
- lotul 3 – Comprese - valoare estimată cuprinsă între 244.200 și 976.800 ron;
- lotul 4 – Lavete chirurgicale - valoare estimată cuprinsă între 70.275 și 281.100 ron.

Prezenta contestație vizează loturile 1, 2 și 3.

În cadrul procedurii de atribuire, potrivit informațiilor consemnate în „Lista participanți”, publicată în SICAP la data de 10.08.2018, au fost depuse oferte pentru loturile 1, 2 și 3, după cum urmează:

- pentru lotul 1 - 4 ofertanți, printre care și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză;

- pentru lotul 2 – 4 ofertanți, printre care și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză;

- pentru lotul 3 – 5 ofertanți, printre care și ...SRL, contestatoarea din prezenta cauză.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul „Procesului verbal privind reevaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, înregistrat sub nr. 8778/25.03.2019, în legătură cu ofertele depuse de ...SRL pentru cele trei loturi, că acestea sunt neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, iar în cadrul raportului procedurii a stabilit ofertele câștigătoare pentru cele 3 loturi, respectiv pentru loturile 1 și 3 – oferta depusă de SC ... SRL, iar pentru lotul 2 – oferta depusă de SC ... SRL.

Nemulțumit de decizia autorității contractante de a respinge ofertele depuse pentru loturile 1, 2 și 3, comunicată prin adresa nr. 9459/ 29.03.2019, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 13791/12.04.2019, a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205383410/1 din 11.04.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Târgu Mureș, în sumă de 9.400 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra*

cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia autorității contractante de a respinge oferta sa din următoarele motive:

- potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, autorizația de funcționare emisă de Ministerul Sănătății ar fi trebuit prezentată doar de ofertanții clasați pe primele trei locuri în clasamentul intermediar, iar oferta sa a fost declarată neconformă și nu i s-a solicitat prezentarea documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă neavând la dispoziție informații cu privire la documentul în discuție;

- cu privire la faptul că „producătorul ...într-adevăr nu oferă și dimensiunea 4 cm X 20 m", susține că produsul ofertat este superior, oferind un produs cu o lățime de 2 cm mai mare, în condițiile în care în cadru caietului de sarcini s-a menționat că „Specificațiile, caracteristicile tehnice, menționate în caietul de sarcini reprezintă cerință minimale";

- cu privire la poziția 1.1, a ofertat produse superioare (variația de dimensiune fiind atât de mică astfel că nu poate afecta actul medical, materialul nețesut din poliuretan cu barieră bacteriologică fiind superior polistirenului, în „raportul de evaluare tehnică" nr. 31613/04.12.2018 autoritatea contractantă reținând conformitatea tuturor celor trei oferte depuse pentru cele trei loturi;

- în legătură pozițiile 1.2-1.4, referitor la motivul „oferta nu specifică că ambalajul ar conține un singur strip", în cadrul caietului de sarcini nu s-a prevăzut o astfel de cerință;

- referitor la poziția 1.8, este invocată clarificarea formulată de autoritatea contractantă prin care s-a acceptat o astfel de variație;

- referitor la poziția 1.9 autoritatea contractantă nu a comunicat motivele neconformității produselor;

- în ceea ce privește lotul 3, nu a fost invocată vreo neconformitate de ordin tehnic.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 31613 din 04.12.2018, aceștia au reținut conformitatea ofertelor depuse de contestatoare pentru cele trei loturi.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 32984/17.12.2018, ofertantul SC ... SRL a transmis autorității contractante o notificare în cadrul căreia, în legătură cu oferta depusă de ...SRL a sesizat o serie de neconformități. Aspectele medicale sesizate în cadrul acestui document au fost analizate de unul din cei trei membri ai comisiei de evaluare, care, în cadrul adresei nr. 1892/18.01.2019, a reținut în legătură cu produsul de la poz. 1.1, că este fabricat complet din poliuretan și nu din polistiren nețesut și poliuretan, propunând declararea ofertei ca neconformă.

De asemenea, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 33356/19.12.2018, ofertantul SC ... SRL a transmis autorității contractante o notificare în cadrul căreia, în legătură cu oferta depusă

de ...SRL a sesizat o serie de neconformități. Aspectele medicale sesizate în cadrul acestui document au fost analizate de unul din cei trei membri ai comisiei de evaluare, care, în cadrul adresei nr. 1891/18.01.2019, a reținut că producătorul ...nu oferă și dimensiunea 4 cm x 20 m, propunând declararea ofertei ca neconformă.

Ulterior, în cadrul procesului verbal nr. 8778/25.03.2019, comisia de evaluare a reanalizat propunerile tehnice și, în legătură cu ofertele depuse de SC ...SRL pentru cele trei loturi, referitor la cerința minimă din caietul de sarcini ca „produsele să îndeplinească toate cerințele definite în specificațiile tehnice care fac parte integrantă din caietul de sarcini" s-au reținut următoarele: „Cerință minimă neîndeplinită. La momentul postării ofertelor în SEAP, nu erau înscriși în Avizul de la Ministerul Sănătății, producătorii produselor ofertate. Ofertantul a depus o ofertă asumată din care reiese că deține în portofoliu produse corespunzătoare caietului de sarcini: cu toate acestea, producătorul ...într-adevăr nu oferă și dimensiunea 4 cm x 20ml; produsul de la poziția 1.1 este fabricat complet din poliuretan și nu din poliester nețesut și poliuretan; la pozițiile 1.2 - 1.4, oferta nu specifică că ambalajul ar conține un singur strip; la poziția 1.9, oferta nu respectă caietul de sarcini; la poziția 1.8 nu poate fi acceptată o variație de 2 cm (10 x 13 cm în loc de 10 X 15 cm)".

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea constată de autoritatea contractantă în legătură cu poziția 1.1, în legătură cu care contestatoarea susține că a ofertat produse superioare („materialul nețesut din poliuretan cu barieră bacteriologică fiind superior polistirenului"), Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

În referire la produsele solicitate în cadrul lotului 1, la pct. 1.1 – „Plasturi pentru fixația branule", din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Plasture steril autoadeziv pentru fixarea canulelor intravenoase periferice.* ***Să fie fabricat din 100% poliester nețesut*** *cu un strat adeziv hipoalergen pe bază de cauciuc sintetic și laminat cu o peliculă din poliuretan transparentă, semipermeabilă, impermeabilă la apă cu un strat de adeziv hipoalergen acrilic*".

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta, respectiv de a evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă că produsul ofertat în cadrul lotului 1, pentru poziția 1.1 – „Plasturi pentru fixația branule", este produs de ... SAE, iar din conținutul fișei tehnice depusă în propunerea tehnică, a cărei traducere în limba română a fost transmisă Consiliului de către contestatoare, rezultând următoarele: „***Este realizat din folie poliuretanică****, oferind protecție*

antibacteriană și are prevăzut un strat de film impermeabil, cu un adeziv hipoalergenic, (...)”.

Comparând aceste informații cu cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini Consiliul constată că aceasta reprezintă, în fapt, o ofertă alternativă la solicitările autorității contractante, aspect nepermis în prezenta procedură de atribuire, în condițiile în care la pct. II.2.10 Informații privind variantele, aferente celor trei loturi în discuție, s-a precizat „*Vor fi acceptate variante:* ***Nu***”.

Având în vedere faptul că cele reținute anterior au format Consiliului convingerea că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de SC ...SRL, pentru **lotul 1**, în scopul respectării principiului celerității garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, referitoare la celelalte motive de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 1, eventuala admitere a acestora neschimbând caracterul neconform al ofertei criticate.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la motivul de respingere a ofertei sale în cadrul lotului 2, potrivit căruia „producătorul ...într-adevăr nu oferă și dimensiunea 4 cm X 20 m”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, în analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevante informațiile din caietul de sarcini prezentate la pct. 2.8. Bandaj de fixare autoadeziv 8 cm x 20 m, conform cărora:

„CARACTERISTICI TEHNICE

Bandaj de fixare autoadeziv cu structura creponată și strat de acoperire adeziv fără latex.

Asigură o fixare sigură și îndelungată, bandajul aderând doar de sine însăși nu și de piele, păr sau îmbrăcăminte. Este permeabil pentru aer, nu cauzează supraîncălzire, poate fi sterilizat cu aburi.

Se utilizează pentru fixarea pansamentelor, în special în zonele de flexie, fiind elastic.

Fiecare rolă este ambalată individual, nesteril, în cutii de carton pe care sunt trecute: denumirea produsului, producătorul, codul produsului, marca CE, numărul de lot și data expirării. (...)”.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, rezultă următoarele:

- ofertantul și-a însușit prevederile caietului de sarcini, în sensul că a indicat, la pct. 2.8 „*Bandaj de fixare autoadeziv*”, caracteristicile prevăzute în caietul de sarcini referitoare la acest produs;

- din conținutul Formularului privind identificarea proveniență produsului (tabel detalii producător), rezultă că pentru „Bandaje Lot 2”, producătorul este ...;

- din conținutul fișei tehnice a producătorului bandajelor rezultă că dimensiunile produselor, relevante speței, sunt: 20 m X 6 cm; 20 m X 8 cm; 20 m x 10 cm; 20 m X 12 cm.

Din cele expuse anterior, rezultă că, într-adevăr, prin oferta depusă, contestatoarea nu a dovedit respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini în sensul că, printre bandajele ofertate nu se regăsește și dimensiunea solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 4 cm X 20 m.

Ori, potrivit art. 13 lin. (2) din HG nr. 395/2016 „(*2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, iar sancțiunea prevăzută de legiuitor pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 este repsingerea ofertei ca neconformă [*„(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”*].

Consiliul apreciază că, mențiunea din caietul de sarcini potrivit căreia *„Specificațiile, caracteristicile tehnice, menționate în caietul de sarcini reprezintă cerință minimale*”, nu poate înlătura neconformitatea ofertei contestatoarei, în condițiile în care dimensiunile produsului ofertat sunt diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă (**6 cm** X 20 m în loc de **4 cm** x 20 m), iar acceptarea unor dimensiuni mai mari, așa cum dorește contestatoarea, ar însemna încălcarea principiului transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016. Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că dimensiunea ofertată (6 cm x 20 m) este superioară cerinței impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini nu poate fi reținută de Consiliul, fiind evident faptul că necesitatea autorității contractante nu a fost îndeplinită, aceasta stabilind în mod clar necesitățile sale, solicitând, la pct. 2.7, 2.8 și 2.9 dimensiuni diferite pentru același tip de produs, respectiv bandaje de fixare autoadeziv **12 cm X 20 m**, **4 cm X 20 m** și **8 cm X 20 m**. Acceptarea susținerii contestatoarei, respectiv faptul că dimensiunea 4 cm x 20 m este una minimă iar autoritatea contractantă trebuie să accepte orice altă dimensiune mai mare de **4 cm** X 20 m (în cazul contestatoarei **6 cm** X 20 m), ar lipsi de efect defalcarea făcută de autoritatea contractată în caietul de sarcini care, așa cum s-a reținut anterior, a solicitat 3 dimensiuni pentru același tip de produs.

În speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă, a respectat prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...).”*] și în mod corect a reținut acest motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de contestatoare pentru lotul 2, aceasta fiind în mod corect respinsă ca neconformă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei depusă pentru lotul 3, Consiliu constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, aferent produselor solicitate pentru lotul 3 - Comprese, autoritatea contractantă a indicat, printre altele, 2 poziții: 3.1 Comprese nesterile 10 X 10 cm și 3.2 Comprese nesterile 5 X 5 cm. În finalul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a introdus următoarea NOTĂ: *„(...)* ***Mostrele de produs vor fi depuse la registratura instituției până la data și ora limită de depunere a documentelor***".

Documentația de atribuire, deci inclusiv cerința privind prezentarea mostrelor până la data și ora limită de depunere a documentelor (respectiv 09.08.2018) nu a fost contestată în termenul legal de niciun potențial ofertant, astfel că aceasta și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta, respectiv de a evalua ofertele cu respectarea regulilor stabilite în cadrul documentației de atribuire, prin raportare la cerințele, criteriile, regulile şi alte informații incluse în documentația de atribuire.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*", astfel că autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în raport de prevederile documentației de atribuire.

Verificând conținutul propunerii tehnice depusă de contestatoare, Consiliul constată că, în cadrul Formularului privind identificarea proveniență produsului (Tabel detalii producător), pentru „Comprese lot 3", a fost indicat producătorul ...SRL. În legătură cu produsele ofertate pentru pozițiile 3.1 și 3.2 analizate, contestatoarea a depus Fișe tehnice completate de ...SRL.

Prin adresa nr. 25560/10.10.2018, autoritatea contractantă a transmis ofertantului SC ...SRL următoarea solicitare de clarificări: *„(...) conform caietului de sarcini, aveați obligația ca până la data deschiderii 09.08.2018, să prezentați mostre pentru fiecare poziție/produs din componența lotului, ambalate și etichetate. Drept urmare, pentru finalizarea evaluării tehnice, în termen de 3 zile, vă rugăm să ne prezentați mostrele, (...)*".

Potrivit punctului de vedere al autorității contractante comunicat și contestatoarei potrivit art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Mostra prezentată aparține producătorului ... Co - China. Contestatoarea nu depune nici fișe tehnice nici măcar nu declară în propunerea tehnică proveniența și nu nominalizează compania susmenționată. Tabelul detalii producător este completat pentru alt producător, respectiv SRX Import. Presupunem că este vorba de importatorul ... SRL care în nici un caz nu este producător. În consecință pentru pozițiile 3.1 și 3.2 s-a considerat că ofertanta contestatoare nu a depus propunerea tehnică".*

Verificând critica autoarei contestației referitoare la concluzia autorității contractante privind propunerea tehnică depusă pentru lotul 3, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit informațiilor furnizate de autoritatea contractantă (fotografia mostrelor), pe mostrele depuse pentru subloturile 3.1 și 3.2 figurează ca

producător „... CO., Ltd din China”, iar importatorul „... SRL BACĂU”, contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora producătorul compreselor ofertate pentru lotul 3, pozițiile 3.1 și 3.2 este ...SRL. Având în vedere cele mai sus menționate Consiliul constată că autoarea contestației a depus mostre ale unui alt producător decât cel indicat în „Tabel detalii producător”.

Pe de altă parte, Consiliu apreciază că o eventuală solicitare de a depune, din nou/alte mostre în referire la lotul 3 este de natură să conducă încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/20016 [*„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*], în condițiile în care, oricum, contestatoarea nu a depus mostrele până la data de stabilită în documentația de atribuire (09.08.2018).

Contestatoarea nu poate pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite prezentarea aceluiași document de nenumărate ori până când aceasta se conformează întocmai.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind nefondată și critica autoarei contestației referitoare la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa depusă pentru lotul nr. 3.

Susținerile contestatoarei, formulate în cadrul „punctului de vedere” nr. 604/03.05.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 16665/07.05.2019, transmis în replică la punctul de vedere al autorității contractante, referitoare la modul de evaluare a ofertantului câștigător și la accesul celorlalți ofertanți la documentele din oferta sa nu pot fi reținute de Consiliu, urmând să fie respinse ca inadmisibile, acestea neregăsindu-se în cadrul contestației, în speță, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*).

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a „respinge eventuale cheltuieli de judecată solicitate” de contestatoare, Consiliul o va respinge în condițiile în care autoarea contestației nu a formulat o astfel de cerere.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 14 pagini.