



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de SA, cu sediul în, Șos., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal de d-na – Director General, împotriva deciziei de anulare a lotului 2 al procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, de către, cu sediul în localitatea, Str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a procedurii pentru Lotul 2 comunicată prin publicarea anunțului nr. din data de 08.10.2024 și obligarea autorității la emiterea unui nou Raport al procedurii cu desemnarea ofertei SA ca fiind câștigătoare a Lotului 2, având în vedere că aceasta a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II în cadrul Raportului procedurii nr. 21634 din 03.09.2024.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA critică decizia autorității contractante de anulare a lotului 2, apreciind-o nelegală, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

..... SA învederează următoarele:

În fapt, contestatorul a participat la procedura de achiziție publică organizată de, având ca obiect furnizarea de Sistem Automat pentru transport pneumatic, Lotul 2, în cadrul procedurii de licitație

deschisă publicată prin anunțul de participare CN1068795 din data de 14.05.2024.

În cadrul acestei proceduri, contestatorul a depus o ofertă conformă și admisibilă, respectând toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire și în legislația aplicabilă. Oferta contestatorului a fost clasată pe locul II, cu un punctaj total de 70 de puncte, conform Raportului procedurii întocmit de comisia de evaluare. Oferta clasată pe locul I a fost cea depusă SRL, care a obținut un punctaj de 99,84 puncte.

Ulterior desemnării câștigătorului inițial, ... SRL, acest ofertant a refuzat semnarea contractului, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să emită decizia de anulare a procedurii pentru Lotul 2 conform/08.10.2024.

Contestatorul solicită CNSC să constate caracterul nelegal și netemeinic al acestei decizii având în vedere următoarele:

1. Lipsa temeiului pentru anularea procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016:

Conform art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în anumite cazuri bine definite, unul dintre acestea fiind situația în care *„contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă”*.

Pentru a justifica legalitatea deciziei de anulare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea cumulativă a două condiții esențiale:

- Imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul cu ofertantul câștigător, ... SRL, din cauza unei situații de forță majoră sau a unei imposibilități fortuite;

- Lipsa unei oferte clasate pe locul următor care să fie admisibilă.

În cazul prezent, aceste condiții nu au fost îndeplinite, fapt ce atrage în opinia contestatorului, nelegalitatea deciziei de anulare.

Primul element prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. e) se referă la existența unei imposibilități obiective de a încheia contractul cu ofertantul declarat câștigător, cum ar fi situații de forță majoră sau alte împrejurări fortuite, care să împiedice definitiv executarea contractului de către acest ofertant.

..... SRL nu s-a confruntat cu o astfel de imposibilitate obiectivă. Refuzul de a semna contractul nu a fost motivat de o circumstanță fortuită sau de o situație de forță majoră, ci reprezintă un refuz unilateral, care nu se încadrează în condițiile prevăzute de lege. În acest context, refuzul nemotivat al ofertantului de a semna contractul nu poate fi considerat o imposibilitate obiectivă care să justifice anularea procedurii.

Forța majoră sau imposibilitatea fortuită sunt evenimente excepționale și imprevizibile care împiedică definitiv sau temporar executarea unui contract, însă în speță, ... SRL nu a invocat niciun astfel de motiv. În lipsa unei dovezi clare a unei imposibilități obiective, autoritatea contractantă nu se putea prevala de acest temei legal pentru anularea procedurii. Refuzul de a semna contractul este un act de voință

unilaterală a ofertantului și nu poate fi asimilat unei situații de forță majoră.

Al doilea element esențial prevăzut de art. 212 alin. (1) lit. e) este absența unei oferte clasate pe locul următor, care să fie admisibilă. Legea permite anularea procedurii doar dacă nu există o altă ofertă admisibilă, care ar putea fi desemnată câștigătoare în locul ofertantului inițial clasat pe primul loc. În cazul de față, acest criteriu este clar neîndeplinit. SA a fost evaluată ca având o ofertă admisibilă și clasată pe locul al doilea. Contestatorul susține că, în mod evident, oferta sa respectă toate cerințele și criteriile stabilite în documentația de atribuire, atât în ceea ce privește capacitatea tehnică, cât și propunerea financiară.

Așadar, întrucât SA a depus o ofertă admisibilă, autoritatea contractantă era obligată să desemneze această ofertă drept câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care impune autorității contractante obligația de a desemna câștigătoare oferta clasată pe locul următor, în cazul în care contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul inițial.

Prin urmare, contestatorul apreciază că decizia de anulare a procedurii pentru Lotul 2 nu este justificată și reprezintă o încălcare a prevederilor legale aplicabile, deoarece condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. e) nu au fost îndeplinite. Autoritatea contractantă nu se afla în imposibilitatea de a încheia contractul din motive obiective și exista o ofertă clasată pe locul următor, perfect admisibilă. În lipsa unei situații obiective care să împiedice semnarea contractului și în condițiile în care exista o ofertă clasată pe locul următor și admisibilă, autoritatea contractantă nu avea dreptul legal să anuleze procedura, ci trebuia să desemneze câștigătoare oferta contestatorului.

2. Refuzul semnării contractului echivalează cu un motiv de excludere, conform art. 144 din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

Se arată că, potrivit art. 144 alin. (1) din HG nr. 395/2016, refuzul nemotivat al ofertantului declarat câștigător de a semna contractul este considerat echivalent cu o situație de excludere prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Acest articol prevede că un ofertant trebuie exclus din procedura de atribuire dacă *„și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune”*. În conformitate cu prevederile art. 144 din HG nr. 395/2016, refuzul nemotivat de semnare echivalează cu excluderea din procedură. Această măsură este o consecință directă a nerespectării de către ofertant a obligației sale de a semna contractul după desemnarea sa drept câștigător.

În acest caz, obligația principală a SRL era de a semna contractul, după ce oferta sa a fost declarată câștigătoare. Refuzul de a semna contractul reprezintă o încălcare gravă a acestei obligații, întrucât semnarea contractului este esențială pentru finalizarea procedurii de achiziție publică. De asemenea, această situație nu poate fi tratată ca o simplă retragere din procedură. Dacă ofertantul refuză semnarea contractului fără o justificare adecvată, acest comportament echivalează cu o conduită necorespunzătoare în cadrul procedurii de achiziție, iar legea

prevede clar că astfel de încălcări trebuie sancționate cu excluderea din procedură.

Prin urmare, în momentul în care SRL, ofertantul desemnat inițial câștigător, a refuzat să semneze contractul, acest refuz a echivalat cu o încălcare gravă a obligațiilor sale iar autoritatea contractantă avea obligația legală de a exclude acest ofertant și de a continua procedura de atribuire cu următorul ofertant clasat, respectiv SA, în condițiile în care oferta acestuia era admisibilă.

Art. 207 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 este foarte clar în acest sens: *„în cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare [...] aceasta trebuie să declare câștigătoare oferta clasată pe locul următor, în condițiile în care aceasta este admisibilă”*.

În situația de față, oferta SA, a fost evaluată ca fiind admisibilă, îndeplinind toate cerințele și criteriile tehnice și financiare impuse prin documentația de atribuire. Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația legală să desemneze câștigătoare oferta noastră iar nu să anuleze procedura.

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, procedura de achiziție se finalizează fie prin semnarea contractului de achiziție publică, fie prin anularea acesteia, ceea ce înseamnă că, în absența semnării contractului sau a unui temei legal pentru anulare, procedura nu era considerată finalizată în mod legal în momentul constatării refuzului de a semna al ofertantului desemnat inițial câștigător.

Prin urmare, contestatorul susține că decizia de anulare a Lotului 2 nu este justificată legal, iar autoritatea contractantă trebuia să desemneze câștigătoare oferta, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații, anularea actelor autorității contractante și obligarea acesteia la emiterea unui nou raport al procedurii cu desemnarea ofertei contestatorului drept câștigătoare, având în vedere clasarea sa pe locul II cu ofertă conformă și admisibilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției în format electronic, pe suport stick, fără a exprima un punct de vedere cu privire la contestația formulată de SA.

În data de 18.11.2024, ... SA, prin reprezentant legal, a studiat dosarul cauzei, a ridicat copie a dosarului achiziției în format electronic, însă, nu a înțeles să depună concluzii scrise, în termenul acordat de Consiliu.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect

„Furnizare echipamente medicale”, cod CPV 33100000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 21634/03.09.2024, s-a consemnat pentru lotul 2 contestat, depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un punctaj total de 99,84 puncte și o propunere financiară de 2.460.000,00 lei fără TVA; oferta contestatorului s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj de 70,00 puncte și o propunere financiară de 2.450.000,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de anulare a lotului 2 al procedurii de atribuire în dezbatere, ... SA a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Se reține că potrivit informațiilor din SEAP aferente lotului 2 al procedurii, *„nu a fost ales un câștigător, iar procedura concurențială s-a încheiat. Motivul pentru care nu a fost ales un câștigător: Ofertantul sau ofertanții cel mai bine clasați au refuzat să semneze contractul”*.

În SEAP în data de 04.10.2024, autoritatea contractantă a publicat statusul procedurii pentru lotul 2: *„anulată”*.

Se reține că în cadrul acestei proceduri, contestatorul SA a depus o ofertă conformă și admisibilă, clasată pe locul II, iar oferta clasată pe locul I a fost cea depusă SRL; acest ofertant, respectiv câștigătorul, a refuzat semnarea contractului, autoritatea contractantă procedând ulterior la anularea procedurii pentru Lotul 2, măsura fiind publicată în SEAP.

În data de 03.09.2024 prin adresa nr. 21635, autoritatea l-a invitat pe ofertantul câștigător SRL să semneze contractul, dar acesta a înștiințat-o prin adresa nr. 1712/12.09.2024 că nu se poate prezenta la încheierea contractului.

În ceea ce privește măsura anulării procedurii dispusă de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că aceasta este nelegală din următoarele considerente:

Potrivit art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire doar în anumite situații, una dintre acestea fiind atunci când: *„contractul/acordul-cadru nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul următor admisibilă”*.

Pentru a justifica legalitatea deciziei de anulare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să demonstreze îndeplinirea cumulativă a două condiții esențiale:

- imposibilitatea obiectivă de a încheia contractul cu ofertantul câștigător din cauza unei situații de forță majoră sau a unei imposibilități fortuite;

- lipsa unei oferte clasate pe locul următor care să fie admisibilă.

Însă, în cazul ofertantului SRL nu a existat o astfel de imposibilitate obiectivă. Refuzul de a semna contractul nu a fost motivat de o circumstanță fortuită sau de o situație de forță majoră, ci a reprezentat un refuz unilateral, care nu se încadrează în condițiile prevăzute de lege, astfel că refuzul nemotivat al ofertantului de a semna contractul nu poate fi considerat o imposibilitate obiectivă care să justifice anularea procedurii.

Totodată, art. 212 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016 prevede și absența unei oferte clasate pe locul următor, care să fie admisibilă. Legea permite anularea procedurii doar dacă nu există o altă ofertă admisibilă, care ar putea fi desemnată câștigătoare în locul ofertantului inițial clasat pe primul loc; ori, în cazul de față, oferta depusă de SA a fost declarată admisibilă și clasată pe locul al doilea.

Având în vedere acest fapt, respectiv că SA a depus o ofertă admisibilă, autoritatea contractantă era obligată să desemneze această ofertă drept câștigătoare, în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care prevede că: b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

„(2) În cazul în care autoritatea contractantă nu poate încheia contractul/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul/acordul-cadru, autoritatea contractantă are obligația să declare câștigătoare oferta clasată pe locul următor, în condițiile în care aceasta există și este admisibilă”.

Având în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 21634/03.09.2024 oferta depusă de SA a fost declarată admisibilă, Consiliul apreciază că decizia de anulare a procedurii pentru Lotul 2 nu este justificată și reprezintă o încălcare a prevederilor legale aplicabile, deoarece condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. e) din lege nu au fost îndeplinite.

În lipsa unei situații obiective care să împiedice semnarea contractului și în condițiile în care exista o ofertă clasată pe locul următor și admisibilă, autoritatea contractantă nu avea dreptul legal să anuleze procedura, ci trebuia să desemneze câștigătoare oferta contestatorului.

Prin urmare, în momentul în care SRL, ofertantul desemnat câștigător a refuzat să semneze contractul, autoritatea contractantă avea obligația legală de a continua procedura de atribuire cu următorul ofertant admisibil, adică SA.

Potrivit art. 211 din Legea nr. 98/2016, procedura de achiziție se finalizează fie prin semnarea contractului de achiziție publică, fie prin anularea acesteia, ceea ce înseamnă că în absența semnării contractului sau a unui temei legal pentru anulare, procedura nu era finalizată în mod legal.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de anulare a Lotului 2 nu este justificată, iar autoritatea contractantă trebuia să desemneze câștigătoare oferta depusă de SA, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, aceasta fiind singura ofertă admisibilă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune anularea deciziei de anulare a procedurii pentru Lotul 2 publicată în SEAP și obligarea autorității la continuarea procedurii la lotul 2 prin desemnarea ofertei SA ca fiind câștigătoare a procedurii (având în vedere că aceasta a fost declarată admisibilă și s-a clasat pe locul II în cadrul Raportului procedurii nr. 21634/03.09.2024).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SA la lotul 2 în contradictoriu cu și va dispune anularea măsurii de anulare a procedurii pentru Lotul 2 adoptată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii la lotul 2 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus conform motivării și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SA la lotul 2, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SA la lotul 2 în contradictoriu cu

Dispune anularea măsurii de anulare a procedurii pentru Lotul 2 adoptată de autoritatea contractantă și publicată în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) și alin. (10) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la lotul 2 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus conform motivării și desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de SA la lotul 2, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.