



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SRL, cu sediul în municipiul, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "... - Dispoziția de șantier nr. 1 - Obiect 10 Împrejmuire în cadrul Obiectivului de investiții - «Lucrări de construire pavilioane noi și modernizarea sistemului de utilități în»", cod CPV 45340000-2, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. A1762/09.03.2021, prin care propunerea tehnică depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin.(5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise de societatea sa nu sunt concludente și prin răspuns a fost modificat conținutul propunerii tehnice în procedură, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de către ofertantul SRL;

- anularea comunicării nr. A1765/09.03.2021, prin care s-a adus la cunoștință societății sale faptul că oferta depusă în procedură a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise de societatea sa nu sunt concludente și prin răspuns a fost modificat conținutul propunerii tehnice;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse în procedură de ofertanți, inclusiv a ofertei depuse de societatea sa.

SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..., cu sediul în, depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa autorității contractante nr. A-1765/09.03.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. A1765/09.03.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise de societatea sa nu sunt concludente și prin răspuns a fost modificat conținutul propunerii tehnice.

De asemenea, contestatorul arată că în cuprinsul raportului de atribuire nr. A1762/09.03.2021, s-au consemnat următoarele:

"În urma ofertei inițiale și a răspunsurilor prezentate la clarificările solicitate comisia de evaluare a hotărât solicitarea următoarelor clarificări:

1. Pentru ofertantul S.C. S.R.L prezentarea:

Au fost identificate următoarele neconcordanțe între Listele cu cantități de lucrări, fără valori (formularul F3) defalcate pentru fiecare categorie de lucrări, prezentate în Propunerea tehnică de către S.C. S.R.L și listele de cantități.

La poz.016 din Formularul F3 au fost ofertate:

RPCXS03A -Împrejmuire din panouri PVC inclusiv stâlpi porți auto pietonale

6020120 - Împrejmuire din panouri PVC inclusiv stâlpi

6020121 - Porți auto din PVC inclusiv stâlpi

6020122 - Porți pietonale din PVC inclusiv stâlpi

și prin caietul de sarcini au fost cerute:

YC01 - Panouri PVC împrejmuire, inclusiv stâlpi - procurare și montare

YC01 - Porți auto și pietonale - 2 buc.

A fost solicitată clarificarea cu privire la îndeplinirea cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini.

În fapt, prin adresa nr A-13410, din data de 08.12.2020 s-au solicitat clarificări S.C. S.R.L cu privire la aspectele mai sus menționate, conform dovezii SEAP nr. A13421 din data de 09.12.2020.

S.C. S.R.L. a răspuns autorității contractante în data de 10.12.2020, conform dovezii SEAP nr. A13501 din 10.12.2020. Clarificările solicitate au fost transmise în termen semnate cu semnătură electronică extinsă conform solicitării.

În urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. S.C. S.R.L. a prezentat propunerea tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, oferta fiind declarată CONFORMĂ în vederea evaluării ofertei financiare.

2. Oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată: INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 134, alin (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și ofertantul a modificat prin răspuns conținutul propunerii tehnice."

Contestatorul susține că autoritatea nu a avut în vedere toate răspunsurile la clarificări transmise de societatea sa în cadrul prezentei proceduri, în raport de care oferta SRL este acceptabilă și conformă.

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă a emis trei adrese de solicitare clarificări, respectiv adresele nr. A-13410/08.12.2020, A-13555/11.12.2020 și nr. A-13696/15.12.2020, cu referire la îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini privind formularul F3.

La aceste solicitări, contestatorul arată că a răspuns prin adresele nr. 631/10.12.2020, 643/15.12.2020 și 647/15.12.2020.

Clarificările au vizat clarificarea poziției 016 din Formularul F3, respectiv concordanța acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a avut în vedere cel de-al treilea răspuns la solicitările de clarificare, aceasta având drept rezultat respingerea ca inacceptabilă a propunerii tehnice depuse de societatea sa în cadrul procedurii, decizie care este nelegală, în considerarea celor ce urmează.

Sintetic, contestatorul arată că:

a) Propunerea tehnică depusă de societatea sa îndeplinește toate condițiile pentru a fi declarată acceptabilă.

b) Este nelegală aprecierea autorității contractante, în sensul că rectificarea articolului de deviz din oferta inițială (articolul RPCXS03A, cu anexele aferente 6020120, 6020121 și 6020122) în sensul integrării acestuia pe articolul de deviz general din Formularul F3 YC01 este o modificare la conținutul propunerii tehnice.

c) Chiar în condițiile rectificării Formularului F3, conform solicitărilor de clarificare, nu se modifică valoarea ofertei pe obiecte sau în integralitatea sa, aceasta rămânând identică cu cea depusă inițial.

d) Art. 209 din Legea 98/2016 nu limitează dreptul autorității contractante de a cere clarificări în prezenta procedură, la un anumit număr de solicitări.

e) Rectificarea formularului F3 cu informațiile incluse în propunerea tehnică inițială nu reprezintă o modificare substanțială, ci un viciu de formă în sensul art. 134 alin. (7) și art. 135 din Normele de aplicare a Legii 98/2016.

f) Nu se poate aprecia că se creează un avantaj evident pentru societatea sa, în condițiile în care răspunsul la clarificări vizează rectificarea

unor neconcordanțe de formă, informațiile solicitate fiind cuprinse în propunerea tehnică inițială.

g) Nu se încalcă în niciun fel dispozițiile art. 209 din Legea 98/2016 privind respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

În continuare, contestatorul detaliază aceste aspecte, astfel:

Prin caietul de sarcini s-au solicitat următoarele:

Capitolul II Particularități - Pct.2 Cerințe specifice

"La elaborarea ofertei financiare se va ține cont de prevederile caietului de sarcini și Anexei 1 la caietul de sarcini (dispoziția de șantier nr. 1), nu doar de prevederile listelor de cantități de lucrări. Listele cu cantități de lucrări vor fi ofertate ținând cont și de precizările din dispoziția de șantier nr. 1 partea scrisă și partea desenată (Anexa 1 la Caietul de sarcini), care fac mențiuni privind tehnologia de execuție, materialele utilizate etc."

Capitolul III Cerințe privind propunerea tehnică

"8. Lista cu cantități de lucrări fără valori (formulare F1-F5 și C6-C9 defalcate pentru fiecare categorie de lucrări), conform antemăsurătorilor elaborate de proiectant."

În oferta inițială, valoarea panourilor PVC și porțile pietonale și auto au fost defalcate în articole ce cuprind separat valoarea materialelor, manopera, utilaj și transport pentru cei 1245 ml panouri gard și porți, la fel cum au fost ofertate și celelalte articole din Formularul F3.

În formularul F3, la poziția 016, autoritatea contractantă a inserat în mod generic articolul de deviz general YC01, care înglobează toate articolele de deviz specifice aferente cheltuielilor cu materiale, manopera, utilaj și transport (RPCXS03A și anexele sale, 6020120, 6020121 și 6020122).

Practic acest articol (YC01) înglobează toate cheltuielile cu materiale, manopera, utilaj și transport într-un singur reper, articolul de deviz fiind în realitate un articol comasat generic, care include un articol de deviz specific lucrărilor de reparații, articolul RPCXS03A, cu anexele aferente (6020120, 6020121 și 6020122). Folosirea acestui articol comasat a fost utilizată de către proiectantul care a întocmit Dispoziția de șantier, pentru a nu folosi articole asimilate din normele de deviz.

Contestatorul precizează că a folosit pentru acest articol comasat din normele de deviz articolul RPCXS03A, cu anexele aferente (6020120, 6020121 și 6020122).

Propunerea tehnică, respectiv formularul F3, individualizează cheltuielile societății sale pentru procurarea materialelor, manopera necesară, cu utilajele folosite și cheltuielile cu transportul, rezultând din însumarea acestor articole de deviz valoarea ofertată inițial.

Defalcarea cheltuielilor menționate, pe articole de deviz astfel cum a menționat anterior a fost făcută de societatea sa prin oferta inițială, din considerentul conformării cu solicitările din Capitolul II al caietului de sarcini care precizează la punctul 3 Cerințe specifice ca *"La elaborarea ofertei financiare se va ține cont de prevederile caietului de sarcini și Anexei 1 la Caietul de sarcini (dispoziția de șantier nr. 1), nu doar de prevederile listelor de cantități de lucrări. Listele cu cantități de lucrări vor fi*

ofertate ținând cont și de precizările din dispoziția de șantier nr. 1 partea scrisă și partea desenată (Anexa 1 la caietul de sarcini)".

În consecință, contestatorul precizează că răspunsul său la solicitările de clarificare nu modifică nici valorile pe fiecare obiect în parte (la poziția 016 pentru reperul YC01 valoarea rămâne nemodificată) și nici valoarea finală a ofertei, astfel cum rezultă și din calculul prezentat:

Calcul pe articole

Total

I. Oferta inițială

Art. 16 RPCXS03A

1. Împrejmuire din panouri PVC

Material = 597.153,16

Manopera = 45.951,70

Utilaj = 11.058,40

Total = 654.163,26 RON

2. Porți pietonale și auto

Material -17.600,00+6.160,00+6015= 29.775,10

Manopera = 1.296,05

Utilaj = 2.376,40

TOTAL = 33.447,55 RON

Valoare ofertă defalcată:

Materiale din ofertă: = 626.928,26 RON

Manopera din ofertă: = 47.247,75 RON

Utilaje din ofertă: = 13.434,80 RON

TOTAL = 687.610,81 RON

Valoare ofertă după clarificări (comasată)

654.163,26 + 33.447,55 = 687.610,81 RON

II. Oferta după răspunsul la solicitările de clarificări

Art. 016 YC01RON - Panouri PVC împrejmuire inclusiv stâlpi = 654.163,26 RON

Art. 017 YC01RON - Porți auto și pietonale = 33.447,55 RON

Total valoare după clarificări = 687.610,81 RON

Prin urmare, contestatorul precizează că încadrarea folosită de către societatea sa prin răspunsul la clarificări reprezintă doar o simplă corecție, conform art. 134 alin. (7) din H. G. nr. 395/2016, care nu aduce nicio modificare a propunerii financiare, corecția respectivă fiind doar de formă, iar nu de fond. Formularul F3 corectat, transmis în urma solicitărilor de clarificare nu a comportat nicio modificare a valorii ofertei, articolul specific de deviz (RPCXS03A) și anexele sale pe categorii de cheltuieli (6020120, 6020121 și 6020122) fiind practic comasate într-unul singur (YC01), fără a se modifica valoarea ofertei, nefiind necesară o astfel de modificare.

Astfel, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor

sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(1¹) În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."

Astfel, contestatorul menționează că Legea 98/2016 conferă autorității contractante dreptul de a solicita clarificări ofertanților, sub condiția ca prin aceste clarificări/solicitări de completare să nu determine un avantaj evident în favoarea unui ofertant. Dreptul de a solicita clarificări nu este limitat în prezenta procedură, în sensul prevederilor alin. 11 anterior menționat.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1), (6) și (7) și art. 135 alin. (1) și (3) din Normele de aplicare a Legii 98/2016 aprobate prin H.G. 395/2016:

Art.134

(1) "Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte."

Art. 135

"(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire."

Astfel, contestatorul arată că art. 135 din HG nr. 395/2016 conferă comisiei de evaluare dreptul de a solicita unui ofertant corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, respectiv corectarea acelor erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror rectificare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Cu riscul de a se reitera, contestatorul menționează că oferta depusă de societatea sa a fost defalcată pe un articol distinct specific de deviz (RPCXS03A) și anexele sale pe categorii de cheltuieli (6020120, 6020121 și 6020122) - în cuprinsul Formularului F3 - articol YC01 - în considerarea conformării cu cerințele caietului de sarcini, astfel cum a expus anterior. Practic, informațiile cerute de autoritatea contractantă prin solicitările de clarificare se regăsesc în propunerea tehnică inițială, astfel încât nu s-a creat niciun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, cu atât mai mult cu cât nici valorile pe fiecare obiect în parte și nici valoarea finală a ofertei nu au suferit nicio modificare.

De altfel, contestatorul menționează că prin raportul procedurii nu se indică în ce a constatat avantajul conferit societății sale prin solicitarea de clarificări, în raport de considerentele menționate anterior.

Contestatorul arată că, în același timp, art. 134 din același act normativ prevede obligația comisiei de evaluare de a nu declara neconformă o ofertă, în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în documentele prezentate de ofertant.

De asemenea, contestatorul precizează că, corespondența privind solicitările de clarificare a avut la bază tocmai intenția autorității contractante de a se edifica în ceea ce privește îndeplinirea de către societatea sa a specificațiilor tehnice, însă autoritatea contractantă nu a avut în vedere la evaluarea ofertelor corespondența integral privind răspunsurile la solicitările de clarificare transmise de societatea sa. În acest sens, contestatorul consideră că ultimul răspuns la solicitările de clarificare califică în mod evident oferta societății sale drept ofertă acceptabilă și conformă în sensul prevederilor art. 215 din Legea 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că, așa cum a statuat și CNSC în jurisprudența sa, *"principial, solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale în acțiunea de evaluare a ofertelor, cu scopul de a edifica autoritatea contractantă asupra situației reale de fapt privind îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor de calificare sau a specificațiilor tehnice."*

În speță, contestatorul apreciază că se află în situația corectării unor vicii de formă în sensul art. 134 alin. (7) anterior evocat, deoarece prin clarificări s-a solicitat înlăturarea unor neconcordanțe nesemnificative, care nu au avut ca efect modificarea valorii ofertei, nici integral și nici pe fiecare obiect în parte, aceste informații regăsindu-se în propunerea tehnică transmisă inițial de societatea sa.

Nu în ultimul rând, contestatorul învederează Consiliului faptul că doar comisia de evaluare numită de autoritatea contractantă are atributul exclusiv de a evalua ofertele din punct de vedere tehnic, competențele sale fiind prevăzute în mod expres de art. 127 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Rolul CNSC se limitează la verificarea legalității actelor întocmite de comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care, având în vedere toate considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea 101/2016 solicită:

- anularea raportului procedurii nr. A1762/09.03.2021, prin care propunerea tehnică depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, deoarece clarificările transmise de societatea sa nu sunt concludente și prin răspuns a fost modificat conținutul propunerii tehnice în procedură, fiind desemnată câștigătoare oferta depusă de către ofertantul SRL;
- anularea comunicării nr. A1765/09.03.2021, prin care s-a adus la cunoștință societății sale faptul că oferta depusă în procedură a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (5) și (6) din H.G. 395/2016, deoarece clarificările transmise de societatea sa nu sunt concludente și prin răspuns a fost modificat conținutul propunerii tehnice;
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării ofertelor tehnice și financiare depuse în procedură de ofertanți, inclusiv a ofertei depuse de societatea sa.

Contestatorul arată că, în temeiul dispozițiilor art. 7 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, formularea acestei notificări prealabile are ca efect suspendarea dreptului de încheiere a contractului, sub sancțiunea nulității absolute.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că la procedură în cauză au depus ofertă următorii ofertanți: SC SRL și SC SRL.

Comisia de evaluare a identificat neconcordanțe între Listele cu cantități de lucrări, fără valori (formularul F3) defalcate pentru fiecare categorie de lucrări, prezentate în Propunerea tehnică de către SC

SRL și listele de cantități, astfel la poz.016 din Formularul F3 au fost oferite:

- RPCXS03A - Împrejmuire din panouri PVC inclusiv stâlpi și porți auto și pietonale
- 6020120 - Împrejmuire din panouri PVC inclusiv stâlpi
- 6020121 - Porți auto din PVC inclusiv stâlpi
- 6020122 - Porți pietonale din PVC inclusiv stâlpi

și prin caietul de sarcini au fost cerute:

- YC01 - Panouri PVC împrejmuire, inclusiv stâlpi - procurare și montare
- YC01 - Porți auto și pietonale - 2 buc

Comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC SRL.

În urma analizei propunerii tehnice și a clarificărilor ulterioare, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de SC SRL.

În urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către SC SRL s-a clasat pe locul 1, iar oferta depusă de către SC SRL a fost declarată necâștigătoare, propunerea financiară fiind mai mare decât cea depusă de SC SRL.

Autoritatea arată că în cadrul procedurii în cauză S.C. SRL a depus contestație înregistrată la autoritatea contractantă (... ..) cu nr. A-14308 din 29.12.2020, solicitând ca oferta SC SRL să fie declarată inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia din punctul de vedere al formei Listei cu cantități fără valori (formularele F1-F5 și C6-C9 defalcate pentru fiecare categorie de lucrări) conform antemăsurătorilor elaborate de proiectant, respectiv SC SRL a oferit în propunerea tehnică la poz.016 din Formularul F3:

- RPCXS03A -împrejmuire din panouri PVC inclusiv stâlpi și porți auto și pietonale
- 6020120 - împrejmuire din panouri PVC inclusiv stâlpi
- 6020121 - Porți auto din PVC inclusiv stâlpi
- 6020122 - Porți pietonale din PVC inclusiv stâlpi

și prin caietul de sarcini au fost cerute:

- YC01 - Panouri PVC împrejmuire, inclusiv stâlpi - procurare și montare
- YC01 - Porți auto și pietonale - 2 buc.

Contestația a fost soluționată de către C.N.S.C. prin Decizia nr., prin care a admis contestația formulată de SC SRL și a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. A13990/21.12.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

C.N.S.C., în considerentele deciziei, a arătat că autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit prevederile art. 134, alin. (6) din HGR nr. 395/2016, solicitând S.C. S.R.L. corectarea/modificarea propunerii tehnice. De asemenea, C.N.S.C. a mai arătat că S.C. S.R.L. a dat răspunsuri neconcludente/incomplete la solicitările de clarificări ale autorității contractante, și că autoritatea contractantă prin acceptarea formulării unui al treilea răspuns, la aceeași solicitare de clarificări, a determinat apariția

unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă menționează că a pus în aplicare decizia C.N.S.C., evaluând propunerea tehnică și clarificările ulterioare ale ofertantului SC SRL.

Astfel, autoritatea arată că prin procesul verbal nr. A1192/17.02.2021, oferta depusă de către SC SRL a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către SC SRL a fost declarată câștigătoare, fiind întocmit raportul procedurii nr. A1762/09.03.2021.

Rezultatele procedurii au fost comunicate ofertanților, astfel:

- SC SRL - adresa nr. A1765/09.03.2021;
- SC SRL - adresa nr. A1766/09.03.2021.

La data de 15.03.2021, la sediul autorității contractante a fost depusă contestația formulată de SC SRL împotriva rezultatului procedurii.

Analizând cele solicitate în contestație, autoritatea contractantă apreciază că SC SRL, în mod greșit a formulat contestație, și în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea nr. 101/2016 trebuia să formuleze plângere la instanța de judecată competentă în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință de cele cuprinse în Decizia C.N.S.C. nr., având în vedere că se dispunea, în mod clar, anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL.

Autoritatea contractantă precizează că Decizia C.N.S.C. nr., înregistrată la autoritatea contractantă la data de 12.02.2021, a fost postată în SICAP la data de 15.02.2021, conform dovezii SICAP înregistrată sub nr. A 1123/15.02.2021, anexată în xerocopie.

Față de cele solicitate în contestație, autoritatea contractantă apreciază că măsurile pe care le-a luat, ținând cont de argumentele C.N.S.C. formulate în Decizia nr. ..., respectiv de a declara oferta depusă de către SC SRL ca inacceptabilă, este corectă și respectă prevederile legislației în materie de achiziții publice.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere privind declararea ofertei SC SRL ca fiind câștigătoare, cu o propunere financiară de 1.277.580,49 lei, fără TVA, care reprezintă 88,90% din valoarea estimată a procedurii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta SC SRL a fost declarată inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa autorității contractante nr. A-1765/09.03.2021.

I. Descrierea situației de fapt

Intervenientul arată că prin adresa nr. A13995/21.12.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că: „Oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, deoarece v-ați clasat pe locul al II-lea, cu o propunere financiară de 1.277.580,49 lei, fără TVA, iar pe locul I s-a clasat

S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 1.238.491,13 lei, fără TVA."

Deoarece a considerat că decizia autorității contractante privind oferta SC SRL a fost una netemeinică și nelegală întrucât respectiva ofertă trebuia respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, respectiv ca neadecvată, fiind insuficientă pentru a satisface cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, intervenientul arată că a formulat contestația ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr., soluționată prin decizia nr., prin care CNSC a dispus următoarele:

- „anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. A13990/21.12.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia";

- „continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei declarate câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii."

În conformitate cu decizia CNSC nr., intervenientul arată că autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, în urma reevaluării ofertei depuse de aceasta fiind declarată „INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 134, alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și ofertantul a modificat prin răspuns conținutul propunerii tehnice".

Împotriva acestei decizii a autorității contractante a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar.

II. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul arată că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv; după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației [...]”.

Conform art. 61 din Codul de Procedură Civilă: *„Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”.*

Având în vedere că, în prezenta procedură, societatea sa este un operator economic participant la procedura de atribuire, al cărei interes este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor autorității contractante contestate de, intervenientul consideră că în cadrul dosarului dedus judecății societatea sa justifică un interes pentru a formula cerere de intervenție.

De asemenea, intervenientul subliniază și faptul că principiul liberului acces la justiție, prevăzut atât în art. 24 din Constituție, cât și în art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instituie cadrul legal

prin care societatea sa poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În acest context, având în vedere că:

- dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedură de a formula cerere de intervenție în litigiu;

- societatea sa are calitatea de operator economic participant la procedură, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare;

- formularea apărărilor i-ar fi îngăduită în cazul în care nu ar avea calitatea de parte în dosar astfel încât să-și poată proteja dreptul dobândit în calitate de ofertant admisibil;

intervenientul consideră că cererea sa de intervenție este întemeiată, motiv pentru care solicită admiterea în principiu și dispunerea introducerii sale în cauză în calitate de intervenient.

III. Contestația este nefondată

III.1 Autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr.

Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „*Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*”.

Astfel cum a arătat anterior în cuprinsul Secțiunii I, intervenientul arată că prin Decizia nr., CNSC a dispus următoarele:

- „*anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. A13990/21.12.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia*”;

- „*continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei declarate câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii*”.

În strictă conformitate cu Decizia CNSC nr. ... și în limitele trasate prin aceasta, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, în urma reevaluării ofertei depuse de aceasta fiind declarată „INACCEPTABILĂ în conformitate cu art. 134, alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și ofertantul a modificat prin răspuns conținutul propunerii tehnice.”

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar pentru chestiuni care au făcut deja obiectul analizei CNSC în dosarul nr. ..., și cu privire la care CNSC a emis Decizia nr. ..., decizie definitivă care se bucură de autoritate de lucru judecat.

De altminteri, intervenientul arată că potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în procedura jurisdicțională desfășurată de CNSC:

- Art. 430: “(1) *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.*

- (2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Art. 431: „(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă”.

Art. 432: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului chiar înaintea instanței de recurs.”

Cu privire la acest aspect în jurisprudență (decizia civilă nr. ... emisă de Curtea de apel București, Secția a VIII de Contencios Administrativ și Fiscal) au fost consemnate următoarele:

„Ulterior exercitării căii administrativ jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicțional este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului”.

Prin prisma celor anterior menționate, intervenientul consideră că un nou control de legalitate al CNSC nu poate avea loc prin raportare la criticile deja soluționate în cadrul primei etape de contestații, în cadrul dosarului nr., referitoare la modul greșit de întocmire a propunerilor tehnice și financiare de către ofertantul SC SRL, respectiv la răspunsurile neconcludente ale acestuia la solicitările de clarificări repetate ale autorității contractante, critici reluate de în cuprinsul contestației sale ce face obiectul prezentului dosar CNSC.

III.2. Contrar opiniei contestatorului, oferta nu îndeplinea condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia stabilite prin caietul de sarcini, fiind inacceptabilă și neconformă

Intervenientul arată că potrivit dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („Legea nr. 98/2016”) [...]:

„(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată [...].

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată.

(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută [...].”

Prin raportare la dispozițiile legale anterior menționate, astfel cum rezultă din documentele aflate în dosarul achiziției, intervenientul precizează că oferta SC SRL este inacceptabilă.

De asemenea, intervenientul arată că oferta SC SRL este inacceptabilă și neconformă, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia din punctul de vedere al prezentării Listei cu cantități de lucrări fără valori (formulare F1-F5 și C6-

C9 defalcate pentru fiecare categorie de lucrări) conform antemăsurătorilor elaborate de proiectant.

Conform prevederilor Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire [...].

La data deschiderii ofertelor propunerea tehnică va conține obligatoriu următoarele [...]:

6. Lista cu cantități de lucrări fără valori (formulare F1-F5 și C6-C9 defalcate pentru fiecare categorie de lucrări conform antemăsurătorilor elaborate de proiectant [...].”

În același sens, intervenientul arată că potrivit prevederilor Capitolului III Cerințe privind propunerea tehnică din caietul de sarcini:

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini, proiectul tehnic și anexele acestora.

Fiecare ofertă depusă este fermă și se va constitui într-un document de răspuns la caietul de sarcini și la documentele anexă la acesta, cu referințe clare care să răspundă fiecărei prevederi-cerințe-detaliu din fiecare punct și subpunct al prezentului caiet de sarcini și a specificațiilor tehnice, inclusiv indicarea valorilor și detaliilor cuantificabile.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să îndeplinească condițiile standard de asigurare a calității, de protecție a mediului, stabilite prin normative ale Uniunii Europene.

Propunerea tehnica va conține obligatoriu următoarele [...]:

8. Lista cu cantități de lucrări fără valori (formulare F1-F5 și C6-C9 defalcate pentru fiecare categorie de lucrări), conform antemăsurătorilor elaborate de proiectant”.

Intervenientul arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. A-1762/09.03.2021, propunerea tehnică a SC SRL nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele obligatorii stabilite în acest sens în Fișa de date a achiziției și în Caietul de sarcini.

Potrivit constatărilor comisiei de evaluare consemnate în Raportul procedurii la pag. 5:

„Autoritatea contractantă a constatat că în formularul F3 transmis de către ofertantul S.C. S.R.L. anumite încadrări din deviz nu sunt conforme [...],

Au fost identificate următoarele neconcordanțe între Listele cu cantități de lucrări, fără valori (formularul F3) defalcate pentru fiecare categorie de lucrări, prezentate în Propunerea tehnică de către S.C. S.R.L. și listele de cantități.

La poz. 016 din Formularul F3 au fost ofertate:

- *RPCXS03A - împrejmuire din panouri PVC inclusiv stâlpi și porți auto și pietonale*
- *6020120 - împrejmuire din panouri PVC inclusiv stâlpi*
- *6020121 - Porți auto din PVC inclusiv stâlpi*

- 6020122- Porți pietonale din PVC inclusiv stâlpi și prin caietul de sarcini au fost cerute:
- YC01 - Panouri PVC împrejmuire; inclusiv stâlpi - procurare și montare
- YC01 - Porți auto și pietonale - 2 buc.

A fost solicitată clarificarea cu privire la îndeplinirea cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini”.

Intervenientul învederează faptul că potrivit dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completarea informațiilor cuprinse în documentele prezentate de ofertanți în cadrul ofertelor depuse. Îi este interzis autorității contractante să solicite ofertanților completarea ofertelor depuse cu alte documente decât cele prezentate inițial, întrucât această împrejurare ar conduce la modificarea respectivelor oferte și, pe cale de consecință, la respingerea acestora ca inacceptabile conform dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În acest sens, intervenientul arată că dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilesc fără echivoc că:

„Autoritatea contractanta nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

În speță, prin intermediul solicitării de clarificări nr. A-13410/08.12.2020, în mod nelegal, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL să retransmită formularul F3 modificat astfel încât propunerea sa tehnică să fie modificată pentru a corespunde cerințelor documentației de atribuire,

În plus, prin aceeași adresă nr. A-13410/08.12.2020, autoritatea contractantă a solicitat SC SRL și următoarele: „Clarificați îndeplinirea cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini.”

.... nu a solicitat SC SRL „corectarea” ofertei, ci să clarifice de ce oferta sa nu îndeplinește cerințele de formă obligatorii aferente elaborării și prezentării acesteia.

Ori, prin raportare la răspunsul SC SRL nr. 631/10.12.2020 la solicitarea de clarificări a autorității contractante prin care respectivul ofertant a confirmat că nu a ofertat „articole cu încadrare YC01” conform cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini, ci a întocmit oferta într-o manieră proprie, respectiv a „defalcat aceste articole ce cuprind o valoare totală în valori pe metru liniar sau pe bucată”, intervenientul consideră că oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă, răspunsul ofertantului fiind în egală măsură neconcludent.

În acest sens, intervenientul artă că dispozițiile art. 134 alin. (9) stabilesc următoarele:

„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații [...]:

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.”

Ori astfel cum rezultă fără echivoc din dispozițiile Secțiunii IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Capitolului III Cerințe privind propunerea tehnică din Caietul de sarcini, propunerea tehnică, trebuia să conțină la data deschiderii ofertelor în mod obligatoriu formularele solicitate, defalcate pentru fiecare categorie de lucrări conform antemăsurătorilor și listelor de cantități elaborate de proiectant.

Prin urmare, contrar opiniei contestatorului, intervenientul precizează că modificările aduse de SC SRL ofertei sale prin răspunsul nr. 631/10.12.2020 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu reprezintă „corectări ale unor abateri tehnice minore”, ci modificări aduse unor părți din ofertă cu privire la care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, oferta inițială a SC SRL fiind neconformă.

Intervenientul arată că aceste aspecte au fost în mod judicios analizate de CNSC în cuprinsul Deciziei nr., care se bucură de autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunile anterior menționate, în cuprinsul căreia au fost consemnate următoarele:

„În speță, nu ne aflăm în situația corectării unui minor viciu de formă, deoarece prin clarificări s-a solicitat înlăturarea unor neconcordanțe semnificative, astfel încât, pentru motivele menționate mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de SC SRL ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016”.

În concluzie, pentru toate aceste argumente prezentate anterior, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost aceasta formulată, și respingerea contestației formulate de SC SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta respectivului ofertant a fost declarată inacceptabilă.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin adresa CNSC nr., intervenientul a fost invitat la sediul CNSC să studieze dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă, însă până la data emiterii prezentei decizii acesta nu a dat curs invitației CNSC.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "... - Dispoziția de șantier nr. 1 - Obiect 10 Împrejmuire în cadrul Obiectivului de investiții - «Lucrări de construire pavilioane noi și modernizarea sistemului de utilități în ...»”, cod CPV 45340000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. A13990/21.12.2020, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea

ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.238.491,13 lei fără TVA, SC SRL situându-se pe locul 2, cu o propunere financiară de 1.277.580,49 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. A13995/21.12.2020, SC SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., soluționată prin decizia nr. ..., prin care:

- s-a admis contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

- s-a dispus anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. A13990/21.12.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia;

- s-a dispus continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei declarate câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

În raportul procedurii nr. A1762/09.03.2021, s-a consemnat respingerea ofertei depusă de SC SRL, admisibilitatea ofertei depusă de SC SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 1.277.580,49 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. A1765/09.03.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. A1762/09.03.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

Contestatorul sustine ca fiind nelegală decizia autorității contractante care, în urma reevaluării ofertei depuse de, a declarat această ofertă „inacceptabilă în conformitate cu art. 134, alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 deoarece clarificările transmise nu sunt concludente și ofertantul a modificat prin răspuns conținutul propunerii tehnice.”

Consiliul retine ca autoritatea contractanta a pus în aplicare cu rigurozitate, dispozitivul și considerentele cuprinse în decizia CNSC nr. ..., decizie obligatorie, ramasă definitivă prin neformularea unei plângeri împotriva acesteia.

Prin Decizia nr. ..., CNSC a dispus următoarele:

- „anularea deciziei de declarare admisibilă a ofertei depuse de SC SRL, anularea raportului procedurii nr. A13990/21.12.2020, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia”;

- „continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de SC SRL, potrivit celor cuprinse în motivare și stabilirea ofertei declarate câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii”.

Conform considerentelor cuprinse în motivarea Deciziei CNSC nr.:

„Chiar în raportul procedurii nr. A13990/21.12.2020 la pag. 5 sunt menționate următoarele:

„Autoritatea contractantă a constatat că în formularul F3 transmis de către ofertantul S.C. S.R.L. anumite încadrări din deviz nu sunt conforme și nu pot fi remediate decât prin corectarea propunerii tehnice a ofertantului mai sus menționat.”

Prin urmare, potrivit constatarilor comisiei de evaluare, se impunea corectarea/modificarea propunerii tehnice, ceea ce contravine prevederilor art. 134 alin (6).

„La primele două solicitări de clarificări, ofertantul SC SRL a dat răspunsuri neconcludente/incomplete drept pentru care oferta acestuia se impunea a fi respinsă potrivit prevederilor art. 134 alin (5).

Acceptând formularea unui al treilea răspuns, la aceeași solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin (2) din Legea nr. 98/2016.

In speta, nu ne aflăm în situația corectării unui minor viciu de formă, deoarece prin clarificări s-a solicitat înlăturarea unor neconcordanțe semnificative, astfel încât, pentru motivele menționate mai sus, Consiliul apreciază ca autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de SC SRL ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin (5) și (6) din HG nr. 395/2016.”

Din considerentele reproduse mai sus din motivarea Deciziei CNSC nr., decizie definitivă, rezulta fără echivoc că, fără verificări sau solicitări suplimentare, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de SC SRL ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 134 alin (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Consiliul constată ca autoritatea contractantă a pus corect în aplicare decizia Consiliului, fapt consemnat în raportul procedurii nr. A1762/09.03.2021, în care s-a dispus respingerea ofertei depusă de SC SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.