

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: 13.08.2024**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40525/27.06.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de Itu Lucia - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, act emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Achiziționare diverse produse alimentare – 3 loturi”*, lot 1 și 3 cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../03.06.2024, s-au solicitat următoarele: „anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii în ceea ce privește loturile 1 și 3, conform criticilor aduse; reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, în ceea ce privește loturile 1 și 3 cu raportare la criticile referitoare la ...și ...”.

Prin cererea de intervenție nr. 20240128/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41732/03.07.2024, formulată de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului respingerea, în parte, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește criticile aduse ofertei ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,

**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C cu nr. 40525/27.06.2024, societatea ... critică rezultatul procedurii pentru loturile nr. 1 și 3, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, precizează că în data de 20.06.2024 autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii conform căruia, oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru lotul 2, însă, în ceea ce privește loturile 1 - Produse alimentare și 3 - Lactate, a fost declarat ofertantul ..., astfel: Lot 1 Produse alimentare - 133.360,00 lei, și punctaj 75,42 puncte; Lot 3 Lactate - 41.960,80 lei și punctaj 81.66 puncte;

În ceea ce privește ofertantul ...- loturile 1 și 3, contestatoarea susține că în urma studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat că procesele-verbale de evaluare care i-au fost puse la dispoziție, sunt motivate lacunar, iar din acestea nu rezultă, inteligibil și verificabil, modul în care s-a realizat acordarea punctajului, nici în ceea ce privește componenta tehnică și nici cea financiară, deoarece nu au drept anexă niște tabele de calcul.

Prin urmare, susține că în procesul de evaluare autoritatea contractantă a încălcat prevederilor legislației incidente, mai ales că niciunui ofertant nu i-au fost solicitate clarificări.

Contestatoarea precizează că factorii de evaluare (tehnici) indicați în documentația de atribuire au fost: Lanțul de aprovizionare; Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă. Referitor la acest aspect, contestatoarea susține că ...a fost favorizat, inclusiv în ceea ce privește maniera de acordare a punctajului aferent componentei tehnice, iar valoarea totalizatoare indicată de autoritatea contractantă în raport este eronată, aspect pe care îl va detalia ulterior.

Raportat la modul de detaliere a factorilor de evaluare prin documentația de atribuire, afirmă contestatoarea, autoritatea contractantă nu a fost riguroasă în ceea ce privește documentele depuse de acesta prin care demonstrează lanțul de aprovizionare și realizarea etapei de producție, astfel că punctajul acordat nu are la bază documente justificative conforme.

În ceea ce privește componenta financiară, arată că operatorul economic ...a oferit un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi susținut, iar autoritatea contractantă l-a acceptat fără a solicita justificările impuse de legislație. Astfel, pentru lotul 1 acesta a oferit valoarea totală de 133.360,00 lei, în contextul în care valoarea totală a lotului a fost de 217.765,38 lei. Cu alte cuvinte propunerea financiară a fost în cuantum de aproximativ 61% din valoarea estimată, iar autoritatea contractantă nu a găsit de cuviință să ceară niciun fel de lămuriri ofertantului în ciuda faptului că avea o obligație legală în acest sens. Similar, și în ceea ce privește lotul 3, adică la o valoare estimată

de 126.321,44 lei a lotului de lactate, ...a oferat, conform raportului de atribuire, suma de 41.960,80 lei, care reprezintă aproximativ 33% din valoarea estimată, în lipsa clarificărilor, autoritatea contractantă încălcând astfel prevederile art. 136 (4) din Normele aprobate prin HG 395/2016.

În ceea ce privește ofertantul ... - lotul 3 Lactate, contestatoarea învederează că din raportul de atribuire, nu reiese dacă. În ceea ce privește lotul 3 Lactate, acest operator economic se găsește înaintea sa în clasament sau nu, deoarece nu se indică nici măcar prețul oferat de acest operator economic și nici clasamentul general, făcându-se doar precizarea că lotul a fost câștigat de ...cu prețul de 41.960,80 lei.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că acestui ofertant i s-a alocat, în mod nejustificat, 46,66 puncte aferente componentei tehnice în condițiile în care, pe de o parte, nu are calitatea de producător și nu a depus acte prin care să o justifice pentru produsele oferate iar, în ceea ce privește lanțul de aprovizionare, un punctaj atât de mare putea fi acordat doar având calitatea de producător sau contracte directe cu producătorii or acest ofertant nu a depus documente justificative conforme din care să reiasă îndeplinirea acestor cerințe astfel că, în mod nejustificat autoritatea contractantă i-a acordat punctajul indicat. Totodată, acesta nu deține o Autorizație DSVSA care să îi confirme calitatea de producător și deci alocarea punctajului indicat de autoritate.

Referitor la punctajul aferent Lanțului de aprovizionare algoritmul de calcul a fost următorul: „1. Pentru livrările directe de la producătorul original la consumatorul final se vor acorda - 30 puncte. Pentru a dovedi calitatea de producător, ofertantul va prezenta Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (DSVSA) Județeană, care atestă activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produsele oferate și/sau Certificat de producător (după caz). 2. Pentru livrările cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - 15 puncte Pentru a obține 15 puncte, ofertantul va prezenta în cadrul ofertei lanțul de aprovizionare, pentru fiecare lot în parte, însoțit de documente care confirmă livrarea directă de la producător, astfel: contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă obiectul contractului; document din care să reiasă că producătorul deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor. 2. Pentru livrările cu mai mult de un operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediari) - 0 puncte”.

Contestatoarea reiterează că ofertantul în cauză nu este producător de lactate, iar pentru a obține punctajul indicat în raportul de atribuire pentru acest factor - 23,33 puncte - ar însemna că, pentru unele dintre produsele din lot acesta s-a declarat producător, aspect care nu corespunde realității. În susținere, afirmă că cel puțin pentru unul dintre

produsele din lot (iaurt cu cereale 168 g) nu a fost în măsură să prezinte contract direct cu producătorul (în opinia contestatoarei produsul cu specificațiile și gramajul indicat putea fi produs de un singur producător din țară - ...) astfel că, în acest caz, fie oferta acestuia este neconformă, fie punctajul i-a fost acordat contrar prevederilor documentației de atribuire și implicit, legislației incidente.

Totodată, contestatoarea susține că prin necomunicarea motivelor pentru care ofertanților le-a fost acordat punctajul aferent, se realizează încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: [...] c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului / ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

De altfel, autoritatea contractantă nu a transmis comunicări privind rezultatul procedurii, informațiile (minimale) în acest sens regăsindu-se în raportul de atribuire publicat în SEAP.

Prin adresa nr. 6776/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 41572/02.07.2024, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând că a finalizat atribuirea procedurii în speță prin publicarea în SEAP a raportului de atribuire a procedurii nr. 6376/20.06.2024 cât și prin transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii către toți operatorii economici implicați în procedură, inclusiv către societatea contestatoare.

Cu privire la critica societății ... ce privește conținutul comunicării rezultatului procedurii cu raportare la prevederile cuprinse la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord- cadru”*, susține că a respectat articolul din actul normativ indicat mai sus, în condițiile în care, societății ... (oferta clasată pe locul 2 în clasamentul final al ofertelor admisibile, atât aferent lotului 1 cât și lotului 3) i s-a adus la cunoștință avantajele ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, cât și numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică, aspect care rezultă în întregime atât din conținutul comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 6382/ 20.06.2024 transmisă acesteia cât și din întreg dosarul de achiziție publică.

Precizează că singurul lucru pe care l-a omis cu privire la această etapă din sesiunea evaluare și atribuire a procedurii a fost transmiterea comunicărilor rezultatului procedurii și prin sistemul electronic SEAP, dar învederează că toate comunicările rezultatului procedurii au fost transmise prin e-mail fiecărui participant, conținutul documentului fiind identic, confirmării care se regăsesc în dosarul achiziției publice; dacă i-ar fi fost acceptată dispunerea de măsuri de remediere, ar fi transmis aceste comunicări și prin sistemul de transmitere a acestora prevăzut de către SEAP.

În ceea ce privește critica ... cu privire la ofertantul ...loturile 1 și 3, respectiv a mențiunii: *„procesele-verbale aferente verificării tehnice [...], nu au drept anexă niște tabele de calcul astfel încât de undeva să reiasă modalitatea în care autoritatea a acordat punctajele indicate totalizator în raportul procedurii”*, autoritatea contractantă arată că întreaga ședință de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare totalizează un număr de 65 de pagini. Ședința de evaluare aferentă propunerilor tehnice înregistrată sub nr. 6309/18.06.2024 conține și 4 anexe (puse la dispoziția contestatoarei), respectiv: Anexa 1 - atribuire criteriu tehnic ...; Anexa 2 - atribuire criteriu tehnic ...; Anexa 3 - atribuire criteriu tehnic ...; Anexa 4 - atribuire criteriu tehnic .... În fiecare anexă este prezentat modul de calcul, nu totalizator (cum menționează în mod eronat societatea contestatoare) ci aferent fiecărui produs ofertat de către toți participanții la procedură.

Cu privire la mențiunea contestatoarei (din răspunsul la dispunerea măsurilor de remediere a autorității contractante) prin care indică faptul că: *„nu considerăm suficiente măsurile dispuse în condițiile în care contestația vizează inclusiv critici referitoare la modul de evaluare a propunerilor tehnice ale ofertanților ...și ... or instituția dvs. a dispus doar reevaluarea financiară”*, autoritatea contractantă precizează că a încercat dispunerea de măsuri de remediere în ceea ce privește reevaluarea propunerilor financiare, în condițiile în care a omis solicitarea de justificări de preț către propunerile financiare care se situează sub pragul de 80% în raport cu valoarea estimată a procedurii, omitere justificată de faptul că valoarea estimată a procedurii a fost supra-estimată, iar ofertele prezentate au fost apropiate - a se vedea inclusiv faptul că aferent lotului 2 și 3, și societatea contestatoare ... a prezentat o ofertă neobișnuit de scăzută, dar nu i-a fost solicitată o clarificare privind justificarea prețului scăzut.

În acest sens, precizează că motivul pentru care a încercat dispunerea de măsuri de remediere, respectiv reîntoarcerea în evaluarea financiară și refacerea actelor subsecvente, a fost acela de a da curs prevederilor cuprinse la art. 136 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție

publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiv să solicite tuturor ofertanților care au prezentat o propunere financiară sub acest prag (aferent tuturor loturilor) justificări privind formarea prețului neobișnuit de scăzut.

Subliniază că după decriptarea ofertelor aferent lotului 2 (unde societatea contestatoare s-a clasat pe locul 1 neavând nicio critică cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a ofertei sale), au rezultat următoarele elemente ale ofertelor: ... - oferta de preț 154.448,00 - punctaj total: 89.30; ... - oferta de preț 144.074,00 - punctaj total: 87.12; ... - oferta de preț 113.134,00 - punctaj total: 100.00; ... - oferta de preț 114.741,20 - punctaj total: 84.44. Propunerea financiară a societății contestatoare se află la un procent de 69,86% din valoarea estimată.

În ceea ce privește lotul nr. 3, toate cele 3 oferte admisibile s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii, aspect ce rezultă din dosarul achiziției, iar la acel moment, precizează autoritatea contractantă, nu a mai considerat oportun să solicite justificarea prețului.

Precizează că dintr-o eroare de tehnoredactare cât și a celerității redactării documentelor, în contextul necesității urgente de aprovizionare cu alimente în cadrul spitalului, în raportul de atribuire a procedurii, partea finală, a fost trecută o sumă greșită a câștigătorului ..., aferent lotului 3, corecta fiind suma de 68.220,04 lei, fără TVA (în loc de 41.960,80 lei cum a fost indicat), așa cum rezultă, în mod corect din restul ședințelor de evaluare cât și din platforma electronică SEAP. În situația în care i-ar fi fost acceptată dispunerea de măsuri de remediere, ar fi corectat și această eroare care să corespundă cu datele corecte din sistemul electronic SEAP, respectiv din ședințele de evaluare.

În ceea ce privește criticile privind evaluarea conformității propunerii tehnice depusă de ..., ... consideră că sunt nejustificate, având la baza expunerile de mai sus cât și justificările clare din ședința de evaluare a propunerilor tehnice.

Prin cererea de intervenție nr. 20240128/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41732/03.07.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... a respingerea, în parte, a contestației formulată de ..., în ceea ce privește criticile aduse ofertei ....

Referitor la oferta sa, precizează că deține Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 1906/19.01.2024 prelungită prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/18.04.2024. Conform acestor autorizații, poate desfășura activități de depozitare frigorifică (cod CS - Anexa 1 pct. III din Norma sanitar veterinară din data de 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin

ordin 57/2010) respectiv activitatea de reambalare (cod RW - Anexa 1 pct. III din Norma sanitar veterinară din data de 24.06.2010 privind procedura de autorizare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor a unităților care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produse de origine animală aprobată prin ordin 57/2010)

Astfel, în baza autorizației nr. 1906/19.01.2024 prelungită prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/18.04.2024 intervenienta derulează la punctul său de lucru din Timișoara, str. 12 Noiembrie 1884 nr. 10, jud. Timiș, activitate de reambalare și etichetare a produselor din carne și lactate. Aceste produse sunt achiziționate fie din țară fie din străinătate. Produsele de carne sunt ambalate în pungi securizate, cu respectarea fluxurilor de producție - se ambalează pe rând produsele de carne, separat de cele lactate, în zile diferite. Produsele se ambalează la cantități, în funcție de solicitările clienților cărora urmează a le fi livrate acestea. Pe carne, se aplică eticheta pe care se regăsesc cel puțin următoarele mențiuni: țara de origine a produsului, locul abatorizării, al reambalării, termenul de valabilitate al produsului, condiții de depozitare, masa produsului, ștampila ovală a societății, denumirea și locația ambalatorului/importatorului.

Având în vedere activitatea derulată, prin care societatea aplică o nouă marcă pe produs în conformitate cu art. 19 alin. (1) lit. b) din Norma Sanitar veterinară din data de 18.02.2008 Normă Sanitară Veterinară din 18 februarie 2008 (\*actualizată\*) care stabilește procedura pentru marcarea și certificarea sanitară veterinară a cărnii proaspete și marcarea produselor de origine animală destinate consumului uman, aprobată prin Ordinul președintelui ANSVSA nr. 10/2008, aceasta realizează o fază de producție, în Regiunea de Dezvoltare VEST, fiind astfel prima pe lanțul de aprovizionare. Menționează că în cazul său, calitatea de producător este atestată de autorizația sanitar veterinară și pentru siguranța alimentelor condiționată nr. 1906/19.01.2024 prelungită prin Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/ 18.04.2024, nefiind necesar și un certificat de producător, în acest sens. În acest sens, face trimitere la Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 1906/19.01.2024 și Autorizația Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor Condiționată nr. 12639/ 18.04.2024.

Față de cele de mai sus, susține că autoritatea contractantă a acordat punctajul corect propunerii sale tehnice, critica ... fiind neîntemeiată și arată că ... a fost punctat pentru componenta tehnică cu 41.66 puncte la lotul trei respectiv cu 60 de puncte la lotul 2.

În opinia intervenientei, aceleași critici care le expune ... cu privire la modul de punctare al ofertei sale i se aplică și acesteia, deoarece, câtă vreme la lotul 3 modul de acordare al punctajului este discutabil sub aspectul că nefiind detaliat nu se poate spune cu certitudine cum a fost acordat, la lotul 2 nu există niciun dubiu: ... a luat 60 de puncte pentru componenta tehnică - deci punctaj maxim, fiindcă s-a declarat producător fără niciun dubiu. De asemenea, susține că ... s-a declarat producător în baza autorizației Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru schimburi intracomunitare cu produse alimentare de origine animală nr. 113/16.01.2024, cu privire la care Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor a decis în decizia nr. ..., că nu îi atribuie acestei societăți această calitate (*„În urma clarificărilor depuse la solicitarea nr. 2736/21.03.2024, ... a confirmat realizarea activităților de reambalare, conform autorizației sanitar veterinar nr. 113/16.01.2024, nr. de autorizare C156. Prin procesul-verbal nr. 3290/03.04.2024, s-a decis acordarea punctajului pentru factorul de evaluare «Lanțul de aprovizionare» 0 puncte. Prin urmare, în mod corect, comisia de evaluare i-a acordat 0 puncte factorului de evaluare - Lanțul de aprovizionare, având în vedere obiectul Autorizației Sanitar veterinară prezentată, respectiv activitățile autorizate, de reambalare și depozitare a produselor. În vederea obținerii punctajului corespunzător factorului de evaluare în discuție, contestatoarea trebuia să prezinte «în cadrul ofertei documente doveditoare care confirmă livrarea directă de la producătorul original sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare. Dacă operatorii economici nu prezintă documente, nu se va acorda punctaj»* În aceste condiții, Consiliul stabilește că procedura de evaluare a fost respectată, inclusiv solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertant. Depunerea ofertei contestatoarei, la factorul de evaluare în discuție, a fost justificată, în conformitate cu normele legale și autorizațiile prezentate. Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei privind depunerea ofertelor sale, la loturile criticate, la factorul «Lanțul de aprovizionare»”).

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41882/03.07.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210353411/1 din 01.07.2024, în valoare de 13.763,47 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Deva.

Conform solicitării din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 23.07.2024 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei. Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.

47023/24.07.2024, contestatoarea a înaintat dovada plății facturii pentru copiile xerox.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 47550/26.07.2024, ... a înaintat concluzii scrise, arătând că preținsele comunicări ale rezultatului procedurii, despre care autoritatea contractantă susține că există, nu au fost transmise prin SEAP ci, prin e-mail, fără vreo justificare în acest sens, în opinia sa transmiterea comunicărilor prin e-mail poate fi justificată doar în contextul unei imposibilități demonstrate de a utiliza sistemul electronic al achizițiilor publice (SEAP) ipoteză în care, însă autoritatea contractantă nu s-a regăsit și nu a demonstrat-o.

În ceea ce privește faptul că a solicitat anularea inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii, precizează faptul că a avut în vedere o eventuală întocmire a acesteia, fără ca însă acestea să-i fi fost, în mod legal, aduse la cunoștință, aspect care, conform celor de mai sus s-a demonstrat a fi real.

Referitor la modalitatea abuzivă în care autoritatea contractantă i-a restricționat accesul la dosarul achiziției publice, susține că „autoritatea contractantă a interpretat absolut aberant prevederile legale”.

Reiterează că din analiza conformității propunerilor tehnice și modul de evaluare a acestora nu există la dosarul achiziției publice la data la care autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosar. Cele 65 de pagini, respectiv anexele la care se face trimitere i-au fost relevate societății ... abia în data de 23.07.2024 când i s-a permis accesul la dosar în fața CNSC.

În opinia contestatoarei, preținsele măsuri de remediere pe care autoritatea contractantă pretinde că a dorit să le ia, denotă din nou, ignorarea nu doar a prevederilor legale, ci și a criticilor aduse prin contestație, care s-au referit la propunerilor tehnice ale ofertanților ...și ....

Precizează că contestația sa nu a privit lotul 2 unde societatea sa are calitatea de câștigătoare, întrucât ar fi fost lipsită de interes, motiv pentru care contestația sa a privit doar loturile 1 și 3.

Reiterează că inclusiv erorile sesizate de către autoritatea contractantă, pun la îndoială modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele.

În ceea ce privește oferta tehnică aparținând ...- loturile 1 și 3, arată următoarele:

Lotul 1:

- În declarația pe propria răspundere pentru furnizorul ... a declarat că este producător în baza codului CAEN 1039 - activitate de conservare a fructelor, nucilor sau legumelor, însă în autorizația anexată ca document doveditor - respectiv autorizația nr. 1574/17.06.2022 se regăsește doar codul CAEN 5210 - depozitare, astfel că punctajul este acordat eronat.

- Contractul de colaborare cu ... nr. TIM 710/04.12.2012 este expirat, durata inițială a acestuia fiind de 12 luni.

- Pentru ... - a fost declarat că este producător în baza codului CAEN 1039 - activitate de conservare a fructelor, nucilor sau legumelor și în autorizația acestuia anexată ca document doveditor - autorizația nr. 2099/27.07.2019 este doar codul CAEN 5210 - depozitare.

- Pentru Moara Cibin ambele autorizații anexate cu nr. 8857/16.02.2021 și nr. 8860/16.02.2021 se referă la locațiile din Sibiu care se regăsește în Zona Centru astfel că trebuia acordate 0 puncte.

Conform documentelor depuse de ...punctajul acordat acestuia trebuia să fie mai mic, fiind calculat astfel:

| Punctaj lot 1 |                                    |      |                    |                    |
|---------------|------------------------------------|------|--------------------|--------------------|
| Nr. crt.      | Denumire produs                    | UM   | Lanț aprovizionare | Etapa de producție |
| 1             | Amestec legume ciorbă              | KG   | 0,00               | 0,00               |
| 2             | Amestec legume mexican             | KG   | 0,00               | 0,00               |
| 3             | Apă minerală naturală carbogazoasă | PET  | 0,00               | 0,00               |
| 4             | Apă minerală naturală plată        | PET  | 0,00               | 0,00               |
| 5             | Bază pt. Mâncăruri                 | KG   | 15,00              | 0,00               |
| 6             | Biscuiți digestivi fără zahăr      | BUC  | 15,00              | 30,00              |
| 7             | Biscuiți picnic                    | BUC  | 0,00               | 0,00               |
| 8             | Cartofi                            | KG   | 15,00              | 30,00              |
| 9             | Ceai colici                        | BUC  | 15,00              | 0,00               |
| 10            | Ceai cutii                         | BUC  | 15,00              | 0,00               |
| 11            | Ceapă                              | KG   | 15,00              | 30,00              |
| 12            | Ciuperci conservă                  | BUC  | 15,000             | 0,00               |
| 13            | Făină albă                         | KG   | 15,00              | 0,00               |
| 14            | Făină mălai                        | KG   | 15,00              | 0,00               |
| 15            | Fasole congelată                   | KG   | 0,00               | 0,00               |
| 16            | Fasole uscată                      | KG   | 0,00               | 0,00               |
| 17            | Fidea kg                           | KG   | 15,00              | 30,00              |
| 18            | Foi dafin                          | PACH | 15,00              | 30,00              |
| 19            | Gem 20G                            | BUC  | 15,00              | 0,00               |
| 20            | Gogoșari oțet                      | BUC  | 15,00              | 0,00               |
| 21            | Gordon bleu                        | KG   | 15,00              | 30,00              |
| 22            | Griș                               | KG   | 15,00              | 0,00               |
| 23            | Margarină                          | BUC  | 0,00               | 0,00               |
| 24            | Mazăre congelată                   | KG   | 0,00               | 0,00               |

|    |                                |      |       |              |
|----|--------------------------------|------|-------|--------------|
| 25 | Mere                           | KG   | 0,00  | 0,00         |
| 26 | Miere de albine poliflora 20 g | BUC  | 0,00  | 0,00         |
| 27 | Morcovi                        | KG   | 15,00 | 30,00        |
| 28 | Napolitane                     | BUC  | 15,00 | 0,00         |
| 29 | Orez                           | KG   | 15,00 | 30,00        |
| 30 | Oțet                           | BUC  | 15,00 | 0,00         |
| 31 | Ouă                            | BUC  | 15,00 | 30,00        |
| 32 | Păstârnac                      | KG   | 15,00 | 30,00        |
| 33 | Paste făinoase                 | KG   | 15,00 | 30,00        |
| 34 | Paste făinoase cușcuș          | KG   | 15,00 | 30,00        |
| 35 | Paste tomate                   | BUC  | 15,00 | 0,00         |
| 36 | Pate ficat pui                 | BUC  | 15,00 | 30,00        |
| 37 | Piper negru măcinat            | Pach | 15,00 | 30,00        |
| 38 | Praf copt                      | BUC  | 15,00 | 30,00        |
| 39 | Prăjitura măgura               | BUC  | 15,00 | 0,00         |
| 40 | Sare                           | KG   | 15,00 | 0,00         |
| 41 | Sfeclă roșie                   | BUC  | 15,00 | 0,00         |
| 42 | Țelină                         | KG   | 15,00 | 30,00        |
| 43 | Ulei                           | L    | 0,00  | 0,00         |
| 44 | Usturoi                        | KG   | 15,00 | 30,00        |
| 45 | Zahăr                          | KG   | 0,00  | 0,00         |
| 46 | Zahăr pudră                    | PACH | 15,00 | 0,00         |
| 47 | Zahăr vanilat                  | BUC  | 15,00 | 0,00         |
|    | Total punctaj                  |      | 10,85 | 10,85        |
|    |                                |      |       | <b>21,70</b> |

Contestatoarea precizează că simularea de mai sus cu privire la lanțul de aprovizionare/etapa de producție s-a realizat în funcție de documentele efectiv depuse de acest ofertant, cu precizarea că pentru producătorii menționați supra, acesta nu a anexat documente conforme care să confirme calitatea acestora. Arată că în cazul produselor achiziționate de la ..., punctajul acordat pentru lanțul de aprovizionare ar trebui să fie 0, ori în cadrul evaluării ofertantului i-au fost acordate 15 puncte fără să fie făcută media.

Lotul 3:

- ... este doar un importator al produsului Unt 82% grăsime la gramajul de 10 g, deci nu producător, iar autorizația nr. 17224/17.05.2024 se referă la depozitare. Drept urmare nu se face dovada realizării unei etape de producție în Zona Vest pentru a putea fi acordat punctaj;

- Pentru ... nu a fost depusă autorizație pentru procesarea laptelui/producție doar un certificat constatator nr. 21803/21.05.2009 pentru un punct de lucru pentru zona de Vest (Timișoara ) care face

trimitere doar la depozitare, astfel că nici în acest caz documentele depuse nu justificau acordarea punctajului, conform modelului de mai jos:

| Punctaj lot 3 |                                        |    |                    |                    |
|---------------|----------------------------------------|----|--------------------|--------------------|
| Nr. crt.      | Denumire produs                        | UM | Lanț aprovizionare | Etapă de producție |
| 1             | Brânză dulce                           | KG | 15,00              | 30,00              |
| 2             | Brânză telemea                         | KG | 15,00              | 30,00              |
| 3             | Brânză topită 140 gr                   |    | 15,00              | 30,00              |
| 4             | Cașcaval 500 gr                        |    | 15,00              | 30,00              |
| 5             | Iaurt 150 gr                           |    | 15,00              | 30,00              |
| 6             | Iaurt natur cu fulgi de cereale 168 gr |    | 15,00              | 0,00               |
| 7             | Lapte UHT 3,5% grăsime                 |    | 15,00              | 30,00              |
| 8             | Smântână                               |    | 15,00              | 30,00              |
| 9             | Unt 82% 10 gr                          |    | 0,00               | 0,00               |
|               | Total punctaj                          |    | 13,33              | 23,22              |
|               |                                        |    |                    | <b>36,67</b>       |

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că punctajele nu au fost acordate corect, fără ca ofertantului în cauză să i se solicite clarificări de către autoritatea contractantă.

Suplimentar, precizează că fișele tehnice pentru produsele furnizate de ... nu sunt emise de acest furnizor, ci sunt elaborate de ofertant, mai ales că ... nu are gem la 20 gr sau cel puțin nu cu marca proprie ARO care trebuie ofertată pentru acordarea punctajului maxim pentru lanțul de aprovizionare. Se depune fișa tehnică la miere cu sigla ... și ARO, însă conform site-ului ... acest produs nu există. Produsul ulei de floarea soarelui marca ARO are fișă tehnică, dar aceasta nu coincide cu cea care a fost inclusă de ofertant în propunerea tehnică și aceeași este situația și în cazul zaharului.

În ceea ce privește unul dintre produsele din lotul 3 (iaurt cu cereale 168 g), contestatoarea învederează că ofertantul a depus o fișă tehnică care, aparent ar aparține producătorului ..., în care se indică gramajul de 168 de gr. solicitat prin documentația de atribuire. În realitate, ... nu produce iaurt în această formă, conform fișei tehnice reale a acestui producător.

Referitor la propunerea financiară aparținând financiară, contestatoarea își menține criticile care atestă faptul că operatorul economic ...a ofertat un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi susținut iar autoritatea l-a acceptat fără a solicita justificările impuse de legislație. Mai susține că în opinia sa, prețurile unitare sunt sub prețul de producător, prezentând exemple în acest sens.

Contestatoarea precizează că situația este similară, inclusiv în ceea ce privește lotul 3.

Referitor la oferta ... cu privire la lotul 3 Lactate, susține că nu știe dacă acest ofertant se găsește în clasament înaintea sa, mai ales că autoritatea contractantă, la pag. 2 paragraf 3 din punctul de vedere precizează următoarele: *„considerăm că subscrisa a respectat în întregime articolul din actul normativ indicat mai sus, în condițiile în care, societății ... (oferta clasată pe locul 2 în clasamentul final al ofertelor admisibile atât aferent lotului 1 cât și lotului 3) i s-a adus la cunoștința avantajele ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa cât și numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică, aspect care rezultă în întregime atât din conținutul Comunicării privind rezultatul procedurii înregistrată sub nr. 6382/20.06.2024 transmisă acesteia cât și din întreg dosarul de achiziție publică”*.

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că aparent, oferta sa s-a clasat pe locul 2 în clasament, în cadrul ambelor loturi contestate. Pe de altă parte însă, examinând însă procesul-verbal de stabilire a rezultatului fazei de evaluare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUA nr. 6375/20.06.2024, la secțiunea Aplicarea criteriului de atribuire, pagina 3 (respectiv fila 196 din dosarul achiziției după la CNSC) se poate observa că în ceea ce privește lotul 3 pe primul loc este clasat ..., cu un punctaj total de 81,66 pct., pe locul 2 ... cu un punctaj de 76,47 puncte, iar pe locul 3 ... cu 74,54 puncte. Prin urmare, susține că își menține criticile sale în ceea ce privește oferta ..., sens în care reiterează că în opina sa acestui ofertant i s-a alocat, în mod nejustificat, 46,66 puncte aferente componentei tehnice, în condițiile în care, pe de o parte, nu are calitatea de producător și nu a depus acte prin care să o justifice pentru produsele oferite iar, în ceea ce privește lanțul de aprovizionare, un punctaj atât de mare putea fi acordat, doar având calitatea de producător sau contracte directe cu producătorii, ori acest ofertant nu a depus documente justificative conforme din care să reiasă îndeplinirea acestor cerințe astfel că, în mod nejustificat autoritatea contractantă i-a acordat punctajul indicat. De asemenea, contestatoarea reiterează că acesta nu deține o autorizație DSVSA, care să îi confirme calitatea de producător și deci alocarea punctajului indicat de autoritatea contractantă, aspect care se confirmă în urma studiului dosarului achiziției, întrucât deși ofertantul susține că are calitatea de producător în concordanță cu Codul consumului, nu demonstrează acest aspect. Acesta deține doar autorizația nr. 1906/19.01.2024 de reambalare, din care nu reiese că acesta ar fi autorizat pentru produse de origine animală, respectiv produse lactate și mai ales pentru produsul Smântână, pentru care nu are cum să efectueze efectiv reambalarea, aspect pe care nici nu l-ar putea demonstra. Mai mult, chiar și

autorizația de reambalare prezentată este condiționată, în contextul în care are program HACCP în curs de implementare doar și a fost valabilă, doar până în data de 19.04.2024. Noua autorizație 12639/18.04.2024 este și aceasta condiționată și nu mai este valabilă la data prezentei în contextul în care și valabilitatea acesteia a fost până în 19.07.2024. Așadar aceasta are un caracter temporar, iar autoritatea contractantă nu a depus o diligență minimă ca să efectueze verificări în ceea ce privește valabilitatea acesteia și sfera de aplicare.

De asemenea, susține că în mod eronat, intervenientă încearcă să inducă ideea că autorizațiile contestatoarei sunt similare, întrucât acest aspect nu corespunde realității, iar pentru punctajul aferent Lanțului de aprovizionare algoritmul de calcul a fost următorul: „1. Pentru livrările directe de la producătorul original la consumatorul final se vor acorda - 30 puncte. Pentru a dovedi calitatea de producător, ofertantul va prezenta Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (DSVSA) Județeană, care atestă activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produsele oferite și/sau Certificat de producător (după caz). 2. Pentru livrările cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - 15 puncte Pentru a obține 15 puncte, ofertantul va prezenta în cadrul ofertei lanțul de aprovizionare, pentru fiecare lot în parte, însoțit de documente care confirmă livrarea directă de la producător, astfel: contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă obiectul contractului; document din care să reiasă că producătorul deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor. 2. Pentru livrările cu mai mult de un operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediari) - 0 puncte”.

Or, în situația în care ... nu este producător de lactate, iar pentru a obține punctajul indicat în raportul de atribuire pentru acest factor - 23,33 puncte - ar însemna că, pentru unele dintre produsele din lot acesta s-a declarat producător, aspect care nu corespunde realității, nu poate fi justificat și nu reiese din documentele depuse.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziționare diverse produse alimentare – 3 loturi”, cod CPV 15800000-6 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../03.06.2024.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare simplificat, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 506.010,82 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”,

factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei – 40%; lanțul de aprovizionare – 30%, realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă”.

Conform procesului – verbal nr. 6249/17.06.2024, pag. 277 – 294, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... – loturile 1, 2, 3; societatea ... – loturile 2, 3; societatea ... – loturile 1, 2, 3; societatea ... – lotul 2.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, pag. 305 – 311, toate ofertele au fost declarate admisibile. Pentru „lotul nr. 1 – Achiziționare produse alimentare și lotul nr. 3 - Lactate, oferta câștigătoare aparține societății ..., cu valorile ofertate «133.360 lei și un punctaj 75,42 puncte; 41.960,80 lei și puncte 81.66 puncte»”, în timp ce oferta depusă de ... s-a clasat „pe locul 2 cu o valoare ofertată de 113.134,00 RON și punctaj 100 puncte”.

Decizia de mai sus, a fost transmisă către societatea ... prin adresa nr. 6382/20.06.2024, pag. 299, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210353411/1 din 01.07.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ....

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la cererea de intervenție nr. 20240128/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41732/03.07.2024, formulată de către ..., Consiliul reține dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 conform căroră „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că, potrivit raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, pentru lotul nr. 3, oferta aparținând societății ... a fost declarată admisibilă.

În acest sens, Consiliul reține că, prin respectiva cerere de intervenție, societatea ... prezintă argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor, cu consecința menținerii deciziei aferente în sensul păstrării ofertei sale drept câștigătoare, pentru loturile în cauză.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ..., urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate mai sus, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SICAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ”*, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, aceasta din urmă prezentându-se în acest scop în data de 23.07.2024, conform probelor de la dosarul cauzei și ulterior, transmițând concluziile scrise înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 47550/26.07.2024.

În această situație, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei cu privire la modul în care autoritatea contractantă i-a acordat acces la dosarul achiziției, având în vedere că prin vizualizarea dosarului cauzei la Consiliu a intrat în posesia informațiile necesare argumentării contestației.

Referitor la loturile criticate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. 2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”*, Consiliul stabilește că

societatea ... critică loturile nr. 1 și 3, astfel cum este menționat în adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 47550/26.07.2024.

Pe de altă parte, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat norma mai sus invocată având în vedere că informațiile transmise, fie și prin email, nu cuprind „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta”, contestatoarei, având în vedere că prin adresa nr. 6382/20.06.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei numai: „(...) vă comunicăm faptul că oferta dvs. aferentă loturilor 1 și 3 a fost declarată necâștigătoare (...) ...a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de: lotul 1, cu o valoare ofertată de 133.360,00 lei, fără TVA și un punctaj total de 75,42 puncte; lotul 3, cu o valoare ofertată de 41.960,80 lei și un punctaj total de 81,66 puncte. ... a cărui ofertă a fost declarată necâștigătoare (...)”, lipsind punctajul aferent ofertei contestatoarei pentru loturile în cauză, respectiv care este situația în ceea ce privește oferta aparținând societății ....

În speță, Consiliul consideră relevante și prevederile art. 216 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră „Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții; b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut; d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare; e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților; f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; h) atunci când

*este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor; i) atunci când este cazul, conflictele de interes identificate și măsurile luate în acest sens”.*

Din analiza raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat norma juridică anterior invocată, întrucât, pentru loturile nr. 1 și 3, nu a alcătuit un clasament final, care să arate, în mod clar, oferta desemnată câștigătoare, conform dispozițiilor imperative ale art. 139 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „1) În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, 2) În cazul prevăzut la alin. (1), se stabilește clasamentul ofertelor prin ordonarea descrescătoare a punctajelor respective, oferta câștigătoare fiind cea de pe primul loc, respectiv cea cu cel mai mare punctaj”.

De altfel, din analiza informațiilor cu privire la loturile nr. 1 și 3, Consiliul constată că din raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, pentru ofertantul desemnat câștigător lipsesc informațiile referitoare la factorul de evaluare „prețul ofertei”, autoritatea contractantă limitându-se la a preciza următoarele: „..., ca ofertă câștigătoare, pe loturile 1, 3 cu valorile ofertate de: Lot 1 produse alimentare – 133.360,00 lei și punctaj 75,42 puncte; Lotul 3 Lactate – 41.960,80 lei și punctaj 81,66 puncte”.

În ceea ce privește propunerile financiare, din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, potrivit anunțului de participare simplificat nr. .../03.06.2024, pentru lotul nr. 1 – Produse alimentare, valoarea estimată este de 217.765,38 lei, în timp ce pentru lotul nr. 3 – Lactate, valoarea estimată este de 126.321,44 lei.

De asemenea, prin raportare la valorile de mai sus, Consiliul va analiza procentul propunerilor financiare prezentate:

- Lotul nr. 1:
  - Societatea ...: 149.790,06 lei – 68,78%;
  - Societatea ...: 179.927,86 lei – 82,62%;
- Lotul nr. 3:
  - Societatea ...: 68.220,04 lei – 54 %;
  - Societatea ...: 82.908,28 lei – 65,63%;
  - Societatea ...: 91.538,44 lei – 72,46%.

Conform dispozițiilor art. 210 alin. 1) și 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă; 2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la: a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant; d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#); e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#); f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

De asemenea, la art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016, se precizează că „(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Prin urmare, având în vedere informațiile de mai sus, autoritatea contractantă, pentru lotul nr. 1 - oferta aparținând societății ..., respectiv pentru lotul nr. 3 – ofertele aparținând societăților ..., ... și ..., trebuia să solicite clarificări pentru „propunerile financiare aparent neobișnuit de scăzute”, aspect care nu s-a întâmplat, lucru recunoscut de către ... și în punctul de vedere nr. 6776/02.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42499/05.07.2024.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante potrivit cărora „subscrisa a încercat dispunerea de măsuri de remediere în ceea ce privește reevaluarea propunerilor financiare în care a omis solicitarea de justificări de preț către propunerile financiare care se situează sub pragul de 80% în raport cu valoarea estimate a procedurii, omitere justificată de faptul că valoarea estimate a procedurii a fost supra-estimată, iar ofertele prezentate au fost apropiate, a se vedea inclusive faptul că aferente lotului 2 și 3 și societatea contestatoare ... a prezentat o ofertă neobișnuit de scăzută, dar nu i-a fost solicitată o clarificare privind justificarea prețului scăzut”, întrucât în virtutea adagiului latin „Nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă, și nici să se apere folosind un asemenea temei.

Dacă ar fi fost diligentă în această privință, autoritatea contractantă ar fi putut aplica dispozițiile art. 9 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a evaluat propunerile financiare cu rigoarea impusă de dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, situație în care se impune admiterea criticilor aferente.

În același timp, din analiza propunerii financiare aparținând societății ..., Consiliul constată că valorile înscrise în cadrul formularului nr. 2 – Formular de ofertă, pentru loturile nr. 1 și 3 nu corespund valorilor din raportului procedurii nr. 6376/20.06.2024, fiind mai mici cu 16.430 lei – lotul 1 (149.790 lei/valoare din formularul de ofertă – 133.360 lei/valoare din raportul procedurii), respectiv 26.259,24 lei (68.220,04 lei/valoare din formularul de ofertă – 41.960,80 lei/valoare din raportul procedurii), aspect care probează nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, mai sus invocate.

Consiliul nu va reține, ca întemeiate, nici alegațiile autorității contractante din punctul de vedere nr. 6776/02.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42499/05.07.2024, potrivit căreia *„dintr-o eroare de tehnoredactare cât și a celerității redactării documentelor (...) în raportul de atribuire a fost trecută o sumă greșită a câștigătorului ..., afeent lotului 3, corectă fiind suma de 68.220,24 lei în loc de 41.960,80 lei cum a fost indicat”*, întrucât verificarea sustenabilității prețului ofertat este o obligație extrem de importantă care revine autorității contractante, astfel cum accentuează și dispozițiile imperative de la art. 133 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la [art. 210](#) din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*, iar, în care *„prețul ofertei”* este și factor de

evaluare, verificările dispuse anterior de către Consiliu sunt extrem de importante în stabilirea ofertantului desemnat câștigător.

În ceea ce privește factorii de evaluare, Consiliul are în vedere că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, s-au precizat următoarele: „factor de evaluare: Lanțul de aprovizionare - Componenta tehnica - Prin „lanțul de aprovizionare” se înțelege circuitul de aprovizionare

care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achiziției publice.

În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor alimentare achiziționate de autoritatea contractantă, algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare „lanțul de aprovizionare” este unul de tip invers proporțional, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare. Notă: Cel mai scurt lanț de aprovizionare este atunci când producătorul, procesatorul și distribuitorul sunt una și aceeași persoană juridică. Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: 1. Pentru livrările directe de la producătorul original la consumatorul final se vor acorda - 30 puncte. Pentru a dovedi calitatea de producător, ofertantul va prezenta Document de înregistrare pentru siguranța alimentelor, emis de Direcția Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (DSVSA) Județeană, care atestă activitățile din unitățile care produc, procesează, depozitează, transportă și/sau distribuie produsele oferite si/sau Certificat de producator (dupa caz). 2. Pentru livrările cu un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - 15 puncte. Pentru a obține 15 puncte, ofertantul va prezenta în cadrul ofertei lanțul de aprovizionare, pentru fiecare lot în parte, însoțit de documente care confirmă livrarea directă de la producător, astfel: contract încheiat între ofertant și producător din care să reiasă obiectul contractului; document din care să reiasă că producătorul deține autorizație/înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor. 2. Pentru livrările cu mai mult de un operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediari) – 0 puncte. Ofertantul va prezenta documente sau Contracte încheiate între ofertant și intermediar din care să reiasă la obiectul contractului, produsele ce fac obiectul achiziției; factorul de evaluare - Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă - Realizarea a cel puțin o etapa a procesului de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă (regiunea Vest), indiferent dacă au mai multe etape realizate în această regiune (se va puncta doar o etapa de producție). Algoritm de calcul: Algoritm de calcul: Pentru ofertanții care demonstrează realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Vest , se acorda punctajul

*maxim 30 puncte; Pentru ofertanții care nu demonstrează realizarea unei etape de producție în Regiunea de Vest, se acorda 0 puncte. NOTA: Pentru a obține 30 puncte, Ofertantul va prezenta o Declarație pe proprie răspundere referitoare la care etapa de producție este realizată în regiunea de dezvoltare Vest. În declarație se va menționa și detalia exact: ce etapa de producție este realizată în regiunea de dezvoltare Vest; sediul producătorului, pentru etapa de producție și codul CAEN (Clasificarea Activităților din Economia Națională) asociat produsului alimentar oferat. Se va puncta doar o etapă de producție indiferent de numărul etapelor de producție realizate în Regiunea de Dezvoltare Vest”.*

Prin raportare la dispozițiile din fișa de date a achiziției, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 6776/02.07.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 42499/05.07.2024, potrivit căroră „în fiecare anexă este prezentat modul de calcul, nu totalizator (...) ci aferent fiecărui produs oferat de către toți participanții la procedură, astfel că nu înțelegem cum poate considera (...) faptul că subscrisa a efectuat evaluarea tehnică a ofertelor cu încălcarea prevederilor incidente”, întrucât din analiza anexelor în discuție la procesul – verbal nr. 6309/18.06.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, pag. 218 – 276, autoritatea contractantă s-a limita la a înscrie un punctaj (spre exemplu: produs: brânză dulce : 30 pct – 30 pct. total 60 pct.) fără a prezenta algoritmul asociat punctajului respectiv (spre exemplu dacă în cazul produsului - brânză dulce, a acordat punctajul maxim cu analiza lanțului de aprovizionare), pentru niciuna dintre ofertele admisibile, aferente loturilor nr. 1 și 3.

Față de cele de mai sus, Consiliul va admite și de această dată criticile contestatoarei cu privire la punctajul acordat, urmând a obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, conform motivării de mai sus.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6376/20.06.2024, în partea privind evaluarea, pentru loturile nr. 1 și 3, a propunerilor tehnice și financiare aparținând societăților ..., ... – lotul nr. 1, respectiv societăților ..., ... și ... – pentru lotul nr. 3, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6382/20.06.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice și financiare aparținând societăților ..., ... – lotul nr. 1, respectiv societăților ..., ... și ... – pentru

lotul nr. 3, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, va respinge nr. 20240128/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41732/03.07.2024, formulată de către societatea ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

### **CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ..., cu sediul în ....

Admite contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. 6376/20.06.2024, în partea privind evaluarea, pentru loturile nr. 1 și 3, a propunerilor tehnice și financiare aparținând societăților ..., ... – lotul nr. 1, respectiv societăților ..., ... și ... – lotul nr. 3, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6382/ 20.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerilor tehnice și financiare aparținând societăților ..., ... – lotul nr. 1, respectiv societăților ..., ... și ... – lotul nr. 3, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție nr. 20240128/02.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 41732/03.07.2024, formulată de către societatea ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

**Membru,**

**Membru,**

...

*Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini*