CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director general ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări necesare realizării obiectivului «Modernizare drumuri de interes local în cadrul.....»”, cod CPV 45233120-6, organizată de ....., cu sediul în localitatea ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și toate documentele subsecvente în legătură cu această adresă;
- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 510/15.03..... în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, precum și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA și constatarea neconformității și inadmisibilității acesteia.

SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL - SC ... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..... și Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată de ..., depune cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../02.04....., prin care solicită: admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ce au fost contestate ca fiind temeinice și legale, respectiv adresa nr. ...../.....,

răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 204/521/20.03....., raportului procedurii de atribuire nr. 510/15.03....., precum și actele subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului parțial al procedurii nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar nu câștigătoare, clasându-se pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA.

În data de 20.03....., contestatorul arată că a formulat și transmis către autoritatea contractantă notificarea prealabila nr. 521, înregistrată la autoritate sub nr. 204/20.03....., prin care m solicitat:

- anularea adresei nr. ...../..... reprezentând "Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire" prin care a fost desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA

anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 510/15.03..... în ceea ce privește oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, precum și a actelor subsecvente

- reevaluarea ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA și constatarea neconformității și inadmisibilității acesteia.

De asemenea, a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție următoarele documente:

- înscrisurile ședințelor de evaluare ulterioare ședinței de vizualizare: proces verbal nr. 432 din 13.12.2017; proces verbal nr. 453 din 22.01.....; proces verbal nr. 465 din 30.01.....; proces verbal nr. 476 din 02.02.....; proces verbal nr. 481 din 13.02.....; proces verbal nr. 491 din 19.02.....
- rapoartele de specialitate ale experților cooptați: 431/13.12.2017; 452/22.01.....; 464/30.01.....; 475/02.02.....; 480/13.02.....; 490/19.02.....;
- oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA.

În data de 21.03....., prin adresa înregistrată sub nr. 523, autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, comunicându-i

că „Autoritatea Contractantă își menține punctul de vedere emis in Raportul Procedurii și în Comunicările intermediare, întrucât oferta depusă de ASOCIEREA SC ..... SRL - SC ... respectă prevederile FDA și toate cerințele din documentația de atribuire și refuză accesul SC ..... SRL la vizualizarea dosarului achiziției și la obținerea de copii ale documentelor solicitate."

Contestatorul apreciază că adresa autorității contractante nr. ...../..... este netemeinică și nelegală, din următoarele considerente:

1. Conform solicitării din cuprinsul fișei de date a achiziției: "*Cerința 1: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 8.000.000 lei fără TVA, valoare ce se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte".*

În vederea îndeplinirii cerinței, asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, a depus următoarele contracte:

(i) "Refacerea și modernizarea drumurilor comunale DC 24A și DC 24B, afectate de inundații în anul 2010 în comuna ..." contract de lucrări nr. 136 din 26.02.2013, valoare 4.820.785,51 lei fără tva, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4827 din 15.09.2014, document constatator nr. 6255 din 03.12.2014 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, asociere formată din: SC ... SA - în calitate de lider asociere și SC C... SRL- în calitate de asociat. SC ... SA - execuție lucrări- 4.821.389,22 lei fără tva SC ... SRL - proiectare lucrări în valoare de 120.000,00 lei fără tva.
Valoare: 4.821.389,22 ron
Data începere: 26-02-2013
Data încheiere: 15-09-2014
Beneficiari: Comuna ...".

(ii) "Refacerea și modernizarea drumurilor comunale afectate de calamități din 2010 în comuna ..." contract nr. 136/519 din 22.02.2013, proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 4284 din 02.12.2013, document constatator nr. 4360 din 09.12.2013 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale asociere formată din: SC ... SA - în calitate de lider asociere și SC ... SRL- în calitate de asociat. SC ... SA - execuție lucrări- 5.479.988,72 lei fără tva SC ... SRL - proiectare lucrări- 185.200,00 lei fără tva.
Valoare: 5.479.988,72 ron
Data începere: 22-02-2013
Data de încheiere 09-12-2013
Beneficiari: ...".

Având în vedere natura lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul prezentului proiect, respectiv lucrări de modernizare drumuri cu sistem rutier suplu (cu îmbrăcăminte asfaltică), contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu trebuia să ia în calcul la verificarea modului de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară contractul încheiat cu comuna Grămești, județul Suceava. Întrucât, în cadrul acestui contract, lucrările de modernizări drumuri cu un sistem rutier rigid (cu îmbrăcăminte

din beton de ciment) comportă o tehnologie de execuție distinctă față de cea a îmbrăcăminților asfaltice.

Referitor la contractul nr. 136/519 din 22.02.2013 încheiat cu Comuna Grămești, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica valoarea lucrărilor din cadrul acestui contract care pot fi considerate ca fiind lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri, valoare care în mod cert, cumulată cu valoarea contractului nr. 136/26.02.2013, nu depășea valoarea de 8.000.000 lei solicitată prin documentația de atribuire.

În concluzie, contestatorul consideră că asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) coroborate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată inacceptabilă.

2. Contestatorul arată că potrivit solicitării din caietul de sarcini, se impunea prezentarea "Listei cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, cu indicarea obligatorie a furnizorilor de materiale - C6 cumulat și separat pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări.", cerință pe care asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu a îndeplinit-o, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 137 alin 3 lit. a din HG 395/2016, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată neconformă.

În opinia contestatorului, lipsa indicării în cuprinsul Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale a furnizorilor materialelor, nu poate constitui un viciu de formă așa cum acesta este definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, atât timp cât în cadrul ofertei depuse de asocierea câștigătoare nu se regăsesc informații referitoare la furnizorii de materiale.

3. Contestatorul arată că potrivit prevederilor fișei de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii financiare: "Nu se acceptă modificarea listelor de cantități de lucrări. Prin nerespectarea cantităților din listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus (care nu sunt considerate vicii de formă sau erori aritmetice) se va considera că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația tehnică și aceasta va fi considerată neconformă", oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată neconformă, având în vedere faptul că:

- a ofertat cantități în plus prin introducerea la obiectul DS 1298 a stadiului fizic 05 Rigole- Rigola Carosabilă, L=65m, care nu se regăsește în documentația de atribuire;

- a ofertat cantități în minus la obiectul DS ..... stadiu fizic 05-Rigole de acostament, prin ofertarea la art. IFA03D1 a cantității de 145

mp, în loc de 295 mp, așa cum este menționat în documentația de atribuire;

- a ofertat cantități în minus la obiectul DS 1299, stadiu fizic 05 Rigole - Rigole de acostament, prin ofertarea la art. TRA06A..., a cantității de 50 tone, în loc de 77 tone, conform solicitării de clarificări nr. 410/22.11.2017.

Invocând prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, contestatorul consideră că abaterile tehnice din cadrul ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu puteau fi încadrate în categoria abaterilor minore și pe cale de consecință oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată neconformă.

Contestatorul precizează că orice prevedere a documentației de atribuire necontestată în termen legal înainte de data limită de depunere a ofertelor și asupra căreia nu au fost solicitate clarificări în termenul precizat de autoritatea contractantă în fișa de date trebuie să fie respectată atât de operatorii economici, cât și de către autoritatea contractantă.

4. Contestatorul susține că distanțele de transport pentru principalele materiale indicate de către asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu corespund realității, motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată neconformă. Astfel, contestatorul arată că:

- Pentru transportul balastului asocierea câștigătoare menționează că a luat în calcul o distanță de transport de 50 km, respectiv distanța de transport aferentă rutei Cristești - .....

Conform Google Maps, distanțele de transport de la comuna Cristești (județul .....) la amplasamentul lucrării, sunt de:

- 54 km față de ...;
- 58 km față de satul ...;
- 63 km față de satul ...;
- 53 km față de satul .....

- Pentru transportul betonului de ciment asocierea câștigătoare menționează că a luat în calcul o distanță de transport de 35 km, respectiv distanța de transport aferentă rutei ... - .....

Conform Google Maps, distanțele de transport de la Municipiul ... (județul .....) la amplasamentul lucrării, sunt de:

- 36 km față de ...;
- 40 km față de satul ...;
- 45 km față de satul ...;
- 35 km față de satul .....

- Pentru transportul pietrei sparte asocierea câștigătoare menționează că a luat în calcul o distanță de transport de 57 km, respectiv distanța de transport aferentă rutei ... - .....

Conform Google Maps, distanțele de transport de la comuna Tomești (județul .....) la amplasamentul lucrării, sunt de:

- 62 km față de ...;
- 51 km față de satul ...;
- 56 km față de satul ...;
- 62 km față de satul .....

Rezultă așadar că fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar aferent articolelor de transport nu s-a făcut în conformitate cu situația reală din teren, ofertantul luând în calcul distanțe mai mici decât cele reale, asocierea câștigătoare diminuându-și astfel, în mod artificial, valoarea ofertată prin prevederea unor costuri aferente unor distanțe de transport care nu corespund realității, motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată neconformă conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a evaluat într-un mod superficial oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, întrucât, dacă ar fi manifestat un minim de diligență ar fi sesizat faptul că piatra spartă nu poate fi transportată decât dintr-o locație în care se află o carieră de piatră și nicidecum din localitatea ..., de unde a declarat ofertantul că o transportă și ar fi solicitat clarificări în acest sens. Mai mult decât atât, comisia de evaluare nu a verificat dacă materialele ofertate pentru execuția stratului de fundație din piatră spartă respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv dacă acestea sunt agregate de carieră.

5. Contestatorul arată că potrivit mențiunilor din acordul de asociere nr. 1732/26.10.2017, liderul asocierii este SC ... SRL cu un procent de implicare în realizarea contractului de 97%, iar asociatul este SC ... SA cu un procent de implicare în realizarea contractului de 3%.

Aceste mențiuni sunt confirmate și de informațiile reieșite din cuprinsul propunerii financiare, conform cărora, din totalul valorii ofertate 4.927.227,37 lei, fără TVA, asociatul SC ..... SRL va realiza lucrări în valoare de 4.779.557,98 lei, iar asociatul SC ... SA va realiza lucrări în valoare de 147.669,39 lei.

Conform mențiunilor din cuprinsul propunerii tehnice, SC ..... SRL (cu 97% procent de implicare) va aloca pentru execuția lucrărilor următoarele utilaje: 2 cilindri compactori, 1 buldoexcavator, 5 autoutilitare și 5 autotractoare, iar SC ... SA (cu 3% procent de implicare) va aloca 4 autogredere; 4 excavatoare; 2 buldozere; 4 buldoexcavatoare; 5 încărcătoare; 1 repartizator vibrofinisor; 1 repartizator mixturi; 1 autogudronator; 1 mașină marcaj; 10 autobasculante; 1 trailer; 1 stație mobilă de asphalt.

De asemenea, SC ..... SRL va aloca un număr total de 19 persoane (calificați și necalificați), iar SC ... SA va aloca un număr total de 53 persoane (calificați și necalificați). Totodată, toți specialiștii necesari sunt asigurați de către SC ... SA.

Este evident faptul că, în conformitate cu propriile mențiuni din propunerea tehnică, raportat la resursele pe care le-a declarat disponibile pentru execuția lucrărilor, liderul SC ..... SRL nu are capacitatea tehnică de a executa 97% din totalul lucrărilor ce urmează a fi executate.

Pe de altă parte, în situația în care asociatul SC ... SA și-ar pune la dispoziția liderului resursele umane și materiale nominalizate, partea sa de implicare în derularea contractului ar depăși în mod evident valoarea de 147.669,39 lei, în condițiile în care ponderea manoperei prin raportare la valoarea ofertată este de circa 14% iar ponderea utilajelor este de circa 12%.

Contestatorul arată că potrivit informațiilor existente pe site-ul Ministerului de Finanțe, liderul SC ... SRL are ca activitate principală cod CAEN 0161 - Activități auxiliare pentru producția vegetală, cu o cifră de afaceri la 31.12.2016 de 1.294.314 lei și cu un număr mediu de salariați de 3 persoane, iar asociatul SC ... SA cod CAEN 4291 - Construcții hidrotehnice, cu o cifră de afaceri la 31.12.2016 de 13.457.109 lei și un număr mediu de salariați de 73 persoane.

Având în vedere natura obiectelor principale de activitate ale celor doi asociați, este evident faptul că societățile în cauză, și în mod expres liderul SC ..... SRL care se presupune că va executa 97% din totalul lucrărilor, nu dețin personalul calificat necesar execuției acestor lucrări, cu referire în mod expres la asfaltatori și pavatori.

Contestatorul arată că pentru execuția lucrărilor la stratul de legătură din mixtură asfaltică tip BADPC20 și la stratul de uzură din mixtură asfaltică tip BAPC16 / BAR16 este necesară asigurarea unui număr de minim 9 asfaltatori (așa cum rezultă din componența normelor de deviz DB13B1, DB16H1, DB16F1-NL), personal calificat de care asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu dispune, pentru îndeplinirea la termen și în condițiile de calitate solicitate prin caietele de sarcini a acestor tipuri de lucrări.

Printre utilajele declarate de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu se regăsesc utilaje esențiale în execuția lucrărilor: autocisterna cu dispozitiv de stropire (utilizată pentru lucrările de terasamente și pentru straturile de fundație), peria mecanică (necesară pentru curățarea stratului suport premergător așternerii mixturilor asfaltice), automacara (necesară pentru montarea elementelor prefabricate).

Forța de muncă și dotarea tehnică declarată de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu acoperă necesarul de resurse pentru finalizarea lucrărilor în termenul de execuție ofertat, din următoarele considerente:

Conform ofertei depuse, asocierea declară următoarele utilaje: "Lista privind utilajele: din care principale: SC ... SA - 4 autogredere; 4 excavatoare; 2 buldozere; 4 buldoexcavatoare; 5 încărcătoare; repartizator vibrofinisor 1; repartizator mixturi 1; autogudronator 1; mașina marcaj 1; autobasculante 10; trailer 1; stație mobilă de asfalt 1; Registru salariați: 53 persoane total (calificați și necalificați); ... SRL: Registru salariați: 19 persoane total (calificați și necalificați); Registru inventar utilaje din care: compactor: 2; buldoexcavator: 1; autoutilitare: 5; autotractor: 5".

Conform consumurilor de resurse, pentru principalele activități din cadrul proiectului, rezultă următoarele consumuri orare totale:

- Reprofilare și scarificare platformă: cantitate totală art. DH02B1560,46 mp x 0,132 ore/mp autogreder = 73,98 ore funcționare

autogreder: 4 buc autogredere declarate: 8 ore/zi program de lucru = 2 zile;

- Săpătură în profil mixt: cantitate totală art. TSC21C1 306,29 sute mc x 4,81 ore/smc autogreder = 1.473,25 ore funcționare autogreder: 4 buc autogredere declarate: 8 ore/zi program de lucru = 46 zile;
- Umplutură din groapa de împrumut cantitate totală art. TSD07C1 81,13 sute mc x 9,516 ore/smc cilindru compactor = 772,03 ore funcționare cilindru compactor: 2 buc cilindri compactori declarate 8 ore/zi program de lucru = 48 zile;
- Strat de fundație din balast: cantitate totală articol DA06B1 8624 mc x 0,048 ore/mc autogreder = 413,95 ore funcționare autogreder: 4 buc autogredere declarate: 8 ore/zi program de lucru = 13 zile; 8624 mc x 0,153 ore/mc cilindru compactor = 1319,47 ore funcționare cilindru compactor: 2 buc cilindri compactori declarate: 8 ore/zi program de lucru = 82 zile;
- Strat de fundație din piatră spartă: cantitate totală articol DA12A1 5286 mc x 0,042 ore/mc autogreder = 222,01 ore funcționare autogreder: 4 buc autogredere declarate: 8 ore/zi program de lucru = 7 zile; 5286 mc x 0,258 ore/mc cilindru compactor = 1363,79 ore funcționare cilindru compactor: 2 buc cilindri compactori declarate: 8 ore/zi program de lucru = 85 zile;
- Strat de legătură din mixtură asfaltică BADPC20: cantitate totală articol DB13B1 4907 tone x 0,044 ore/to repartizator mixturi = 215,91 ore funcționare repartizator: 1 buc repartizator mixturi declarată: 8 ore/zi program de lucru = 27 zile;
- Strat de uzură din mixtură asfaltică BAPC16 / BAR16: cantitate totală articol DB16H1 36806 mp, cantitate totală articol DB16F1-NL 4669 mp - rezultă un consum de ore funcționare repartizator de 232,42 ore : 1 buc repartizator declarată : 8 ore / zi = 29 zile;
- Acostamente din beton / rigole din beton: cantitate totală articol IFA03C1 12.133 mp x 1,40 ore manoperă / mp = 16.986,20 ore manoperă: 72 persoane - totalul personalului declarat (deși nu tot personalul declarat deține calificarea necesară pentru execuția acestui tip de lucrări): 8 ore/zi program de lucru = 30 zile.

Rezultă așadar, din însumarea duratelor activităților principale, fără a lua în calcul perioadele de timp necesare pentru efectuarea recepțiilor calitative și a verificărilor lucrărilor ajunse în faze determinante, fără a lua în considerare o serie de lucrări strict necesare a fi executate în cadrul proiectului (podețe, acostamente din balast, șanțuri din pământ, ziduri de sprijin din gabioane, semnalizare rutieră verticală și orizontală, etc) care presupun de asemenea un număr considerabil de zile de execuție că: în conformitate cu resursele declarate și alocate de asocierea SC BNB PREST SRL - SC ... SA lucrările din cadrul prezentului proiect ar putea fi finalizate,

cel mai devreme într-un termen de 349 și în niciun caz în termenul de 292,9 zile declarat în graficul de execuție.

De asemenea, contestatorul menționează faptul că, în conformitate cu resursele declarate și cu înregistrări existente pe site-ul Ministerului de Finanțe referitoare la numărul de personal și la valoarea activelor, asocierea nu are posibilitatea de a planifica execuția lucrărilor în două schimburi, fapt ce ar fi permis scurtarea duratei de execuție și încadrarea în termenul de execuție ofertat.

Pentru toate aceste aspecte semnalate, pe care comisia de evaluare a decis să le ignore, contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea SC ... - SC ... SA trebuie declarată neconformă.

6. Contestatorul arată că potrivit graficului de execuție, asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, afirmă faptul că va executa lucrările pe parcursul celor 17 luni în 292,9 zile lucrătoare, în condițiile în care, ținând cont de zilele libere legale, în acest interval de 17 luni nu pot fi mai mult de 273 zile lucrătoare.

Rezultă așadar faptul că asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, nu respectă prevederile referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii (nu respectă prevederile referitoare la zilele libere legale), motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. c) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în cuprinsul programului de execuție (diagrama Gantt) nu sunt evidențiate perioadele de timp necesare efectuării determinărilor de calitate în vederea recepționării calitative a lucrărilor ajunse în faze determinante, inclusiv a perioadelor necesare convocării factorilor de decizie în vederea efectuării Fazelor determinante (ISC, proiectant), nu este evidențiată "Secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control a calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului" motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuie declarată ca fiind neconformă.

7. Contestatorul arată că potrivit cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, se impunea: "4. Prezentarea rețetelor de mixturi asfaltice și certificatul de conformitate a controlului produselor în fabrică", iar asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu a prezentat rețeta de fabricație și certificatul de control al producției în fabrică pentru mixtura asfaltică tip BADPC20, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată neconformă.

Având în vedere faptul că asociatul SC ... SA a declarat faptul că va amplasa o stație mobilă de mixturi asfaltice pe raza comunei ....., contestatorul menționează că este foarte puțin probabil ca rețetele de fabricație a mixturilor asfaltice pe care asociatul le-a prezentat în urma solicitărilor de clarificări (și nu la nivel de ofertă așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuie) să fie valabile pentru această stație mobilă și să fie întocmite pe baza agregatelor pe care asociatul le poate obține de la furnizorii locali.

Contestatorul precizează că o rețetă de fabricație rămâne valabilă atât timp cât nu se schimbă sursele de materiale. Ori, SC ... SA cu siguranță nu deține o rețetă de fabricație care să conțină agregate de balastieră din zona județului ....., de pe raza localității Cristești, de unde își procură și balastul necesar stratului de fundație.

De asemenea, contestatorul susține că certificatul de conformitate a controlului produselor în fabrică prezentat de asociatul SC ... SA nu este valabil pentru stația mobilă de preparare mixturi asfaltice, întrucât acest certificat se emite pentru fiecare rețetă pusă în operă pe o anumită instalație, ori cum SC ... SA nu deținea la momentul depunerii ofertelor rețeta de preparare mixtură asfaltică tip BADPC20 în a cărei componență să figureze agregate din zona localității ... (jud. .....), în mod implicit nu avea cum să obțină un Certificat de conformitate pentru acest produs, pe care să îl prezinte, la data de 08.12.2017 în cadrul ofertei.

În concluzie, rețetele de mixturi prezentate de SC ... SA nu pot fi utilizate pentru fabricația mixturilor asfaltice necesare execuției lucrărilor din cadrul prezentei proceduri, motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul are certitudinea faptului că la stabilirea prețului unitar ofertat pentru mixturile asfaltice, asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu și-a luat în calcul faptul că va transporta agregatele necesare fabricării mixturilor asfaltice din județul Suceava (așa cum sunt menționate sursele de aprovizionare cu materiale în cuprinsul rețetelor prezentate ca urmare a solicitărilor de clarificări), fapt ce ar fi condus la o creștere substanțială a prețurilor unitare pentru aceste materiale și implicit a valorii totale ofertate.

8. Contestatorul arată că potrivit prevederilor Hotărârii nr. 846/2017 din 29 noiembrie 2017 (data anterioară datei de depunere a ofertelor) pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată publicată în Monitorul Oficial nr. 950 din 29 noiembrie 2017: Monitorul Oficial nr. 950 din 29 noiembrie 2017: "Art. 1. începând cu data de 1 ianuarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră.

ART. 2 La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 (01.01.....) pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 15 din 6 ianuarie 2017, se abrogă".

Rezultă așadar, că începând cu data de 01.01....., salariul minim brut pe economie este de 11,40 lei/oră, prevedere legală de care asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia să țină cont la elaborarea ofertei, având în vedere, pe de o parte, faptul că perioada de valabilitate a

ofertei este de 120 zile, respectiv până la data de 09.04....., iar pe de altă parte că, în mod evident, lucrările și implicit decontarea acestora urma să aibă loc după data de 01.01....., dată de la care salariul minim orar este de 11,40 lei/oră.

Ori, includerea în cadrul ofertei a salariului minim pe economie prevăzut prin HG nr. 1/2017, de 8,735 lei/oră, salariu ce nu mai este valabil începând cu data de 01.01....., conduce la neconformitatea ofertei conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din nr. HG 395/2016.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile cap II.4.1 din fișa de date a achiziției, prețul contractului nu se actualizează, este evident faptul că, începând cu data de 01.01....., asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu va mai avea posibilitatea de a-și susține oferta depusă, în condițiile creșterii salariului de bază minim brut orar de la 8,735 lei/oră la 11,40 lei/oră, reprezentând o diferență de 2,665 lei/oră.

Raportat la numărul total de ore de manoperă pe investiție, de circa 47.400 ore, această modificare a salariului minim brut pe economie conduce la o creștere a cheltuielilor directe cu manopera de 47.400 ore x 2,665 lei/oră = 126.321,00 lei (exprimată în cheltuieli directe), ceea ce reprezintă 2,64% din valoarea ofertată, neputându-se încadra așadar în categoria abaterilor tehnice minore.

9. Contestatorul susține că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA încalcă prevederile documentației de atribuire, în sensul nerespectării consumurilor din cuprinsul articolelor de deviz, așa cum acestea sunt menționate în indicatoarele de norme de deviz, deși autoritatea contractantă a reiterat în două rânduri, prin clarificările nr. 16/333/09.10.2017 și nr. 18/339/12.10.2017, faptul că "Autoritatea contractantă nu permite ofertanților să își prevadă propriile consumuri de materiale, manoperă și utilaje".

Asocierea SC ..... SRL - SC ... SA a ofertat, de exemplu, pentru articolul de deviz IFA03D1 - Pereu din beton în grosime de 15 cm valoarea de 17,58 lei/mp, deși consumul de ore de manoperă dat de indicatorul de norme de deviz seria IF este de 1,80 ore manoperă /mp (0,90 ore/mp betonist + 0,90 ore/mp muncitor deservire). Luând în calcul tariful minim orar de 8,735 lei/oră (valabil până la data de 31.12.2017) rezultă un cost unitar REAL / mp pereu din beton de 8,735 lei/oră x 1,80 ore / mp x 1,22851 (cotele legale de recapitulație la data depunerii ofertei) = 19,32 lei/mp (fără cotele de cheltuieli indirecte și profit) față de costul ofertat de 17,58 lei/mp de asocierea declarată câștigătoare, fiind evident așadar faptul că asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu a respectat consumurile date de indicatoarele de norme de deviz, subevaluându-și oferta depusă, motiv pentru care oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia declarată ca fiind neconformă.

10. Contestatorul consideră că evaluarea propunerii financiare depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA s-a făcut într-o manieră superficială, în sensul în care nu s-au solicitat justificări privind prețurile ofertate pentru materialele piatră spartă (ținând cont de faptul că asocierea a declarat că transportă piatra spartă din localitatea ... - localitate unde nu există vreo sursă de agregate de carieră) și mixturi

asfaltice (care urmează a fi preparate în stația mobilă de preparare mixturi asfaltice ce va fi amplasată în localitatea .....).

11. Referitor la cerința din caietul de sarcini pct. 6, lit. d) și e) (pag. 6) privind prezentarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001, cu grad de autorizare a domeniilor corespunzător activităților supuse licitației, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia sa fie declarată neconformă întrucât ambii membri ai asocierii trebuiau să facă dovada deținerii certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 în domeniul corespunzător activităților supuse licitației, respectiv, conform codului CPV din Fișa de date - Lucrări de construcții de drumuri, iar liderul asocierii SC ..... SRL nu deține certificare în domeniul activității de "lucrări de construcții de drumuri".

12. Referitor la cerința din caietul de sarcini pct. 5 (pag. 4): „În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupului", având în vedere că în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu au fost descrise atribuțiile și responsabilitățile fiecărui asociat, contestatorul consideră că oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă, deoarece în urma analizei atribuțiilor și a responsabilităților asociaților, ar fi ..... în mod clar că aceștia nu își vor putea realiza partea de contract, raportat la resursele de care dispune fiecare dintre aceștia.

13. Contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia să fie respinsă ca neconformă, întrucât nu au fost prezentate conform cerinței caietul de sarcini, pct. 6, lit. b) (pag. 6), Programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative (PCCVI) pentru următoarele categorii de lucrări: Acostamente din beton; Acostamente ranforsate; Podețe tip rigolă carosabilă; Dezafectare podețe; Refacere pod; Rigole de acostament; Rigole betonate; Rigole carosabile; Ridicare la cotă; Parapeți de siguranță.

14. Contestatorul apreciază că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia să fie respinsă ca neconformă, întrucât nu au fost prezentate conform cerinței caietului de sarcini, pct. 6, lit. f) (pag.6) procedurile tehnice de execuție pentru: Dezafectare podețe; Refacere pod.

15. Referitor la cerința din caietul de sarcini, pct. 5, lit. c), subpunctul iii. (pag. 4), contestatorul arată că se solicită secvențierea, derularea în timp și durata testelor, iar oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia să fie considerată neconformă, întrucât în propunerea tehnică a fost prezentată doar frecvența și durata testelor și încercărilor pe tipuri de agregate, pentru toate celelalte lucrări acestea nefiind prezentate.

16. Referitor la cerința din caietul de sarcini, pct. 5, lit. c), subpunctul iv. (pag. 5), contestatorul arată că se solicită evidențierea punctelor cheie (jaloanelor), iar oferta trebuia să fie considerată

neconformă întrucât în Programul de execuție (diagrama Gantt) acestea nu au fost prezentate.

17. Referitor la cerința din caietul de sarcini - Detalierea cerinței nr. 5 din Fișa de date (pag. 11) prin care se solicita prezentarea documentelor relevante pentru specialiștii propuși (atestate, diplome de acreditate, etc.), contestatorul consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu a prezentat atestate, diplome de acreditate pentru toți specialiștii propuși.

18. Referitor la cerința din Caietul de sarcini - Cerința 1.3 Programul de execuție (diagrama Gantt) (pag. 9), contestatorul consideră că oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu a fost prezentată analiza drumului critic la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări, precum și modul de rezolvare a activităților critice.

19. Contestatorul arată că din analiza raportului procedurii publicat de către autoritatea contractanta în SEAP, a constatat că în data de 07.12.2017 (cu doar o zi înainte de data limită de depunere a ofertelor), asocierea SC ..... SRL - SC ... SA menționează că a încheiat contract de închiriere pentru amplasarea unei stații mobile de asfalt, situate în comuna ..... Mai mult chiar, în data de 08.01....., a obținut certificatul de urbanism în vederea amplasării stației mobile.

Astfel, contestatorul se întreabă care ar putea fi motivele pentru care în luna ianuarie ....., cu aproximativ 2 luni și jumătate înainte de data desemnării ofertei câștigătoare, asocierea ..... SRL - SC ... SA să realizeze demersuri în vederea amplasării stației mobile în comuna .....

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu a respectat principiile desfășurării procedurilor de achiziție publică, așa cum a încercat să justifice în răspunsul la notificarea prealabilă, document în care nu se regăsește niciun punct de vedere referitor la aspectele tehnice invocate în cuprinsul notificării prealabile (18 puncte). Autoritatea contractantă a preferat să detalieze (în 3 pagini) motivarea refuzului de nu-i pune la dispoziție documentele solicitate, în loc să motiveze de ce nu a fost declarată neconformă oferta depusă de asocierea ..... SRL - SC ... SA.

Mai mult chiar, contestatorul precizează că autoritatea este în totală necunoștință de cauză când afirmă că societatea sa a avut acces la informații confidențiale, fapt contrar realității.

Contestatorul menționează că toate informațiile, detaliile tehnice care au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile sunt informații publice, regăsindu-se în conținutul raportului de evaluare încărcat în SEAP. Chiar dacă aceste informații au fost blurate de către autoritate, la o simplă transformare din format pdf în format word pot fi vizualizate.

Așadar, dacă aceste informații au fost declarate confidențiale de către ofertant, faptul că ele au putut fi accesate de către orice persoană interesată denotă încă o dată superficialitatea autorității contractante în derularea acestei proceduri.

Contestatorul reiterează pe această cale faptul că orice prevedere a documentației de atribuire necontestată în termen legal înainte de data limită de depunere a ofertelor și asupra căreia nu au fost solicitate clarificări în termenul precizat de autoritatea contractantă în fișa de date

trebuie să fie respectata atât de operatorii economici, cât și de către autoritatea contractantă.

Astfel, contestatorul apreciază că o dată cu depunerea ofertei, asocierea SC ..... SRL - SC ... SA și-a însușit toate cerințele documentației de atribuire, iar oferta trebuia întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Pe cale de consecință, la rândul său, autoritatea contractantă avea obligația de a analiza oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA prin raportare la propriile cerințe incluse în documentația de atribuire, fără a favoriza în niciun fel asocierea SC ..... SRL - SC ... SA, așa cum s-a întâmplat în situația de fată, situație în care se încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acestea fiind spuse, contestatorul se întreabă cum va putea o societate care nu deține experiența necesară, care nu deține personalul de specialitate necesar, care nu deține personalul de execuție necesar, care nu are dotarea tehnică necesară, să execute, la nivelul tehnic și calitativ solicitat prin documentația de atribuire, toate lucrările necesare în vederea finalizării investiției în termenul de execuție ofertat.

Prin adresa nr. 525/25.03..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12436/27.03....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă, nefondată și netemeinică.

Referitor la pct. 1 din contestație, cu privire la experiența similară prezentata de către ASOCIEREA SC ..... SRL- SC ... SA, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire. Acest aspect a fost consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 13.12.2017, iar comisia de evaluare a concluzionat și decis că cerința este îndeplinită.

Astfel, autoritatea arată că fișa de date a achiziției prevede: *"Cerința 1: Ofertantul trebuie să fi executat* lucrări similare *în ultimii 5 ani în valoare cumulată de cel puțin 8.000.000 lei fără TVA, valoare ce se poate demonstra prin însumarea valorilor lucrărilor executate la nivelul a maxim 3 contracte".*

Având în vedere specificul contractului de lucrări, respectiv: „Modernizare drumuri de interes local în cadrul ..., Județul .....", precum și caietele de sarcini, prin care se precizează: pag. 7 din Piese scrise: „Drumuri locale propuse spre modernizare (...) clasa tehnică a drumului V- conform ord. 45-1998", corelat cu Instrucțiunea 2/2017: „art. 5 (1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/ prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/ de achiziție sectorială/ acordului cadru care urmează se atribui, pentru a nu restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din

punct de vedere al complexității și/sau scopului", autoritatea contractantă arată că prin experiența similară a luat în considerare:

"Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcție/ modernizare/ reabilitare/reparații/etc. infrastructura de transport rutier având cel puțin categoria drumurilor de interes local Pentru înțelegerea cerinței, prin categorie de drumuri de interes local se va înțelege: *drumuri comunale, drumuri vecinale, străzi indiferent de denumire (strada, bulevard, cale, chei, splai, etc.). Experiența similară trebuie să privească lucrări de construcție/ modernizare/ reabilitare/reparații/etc. infrastructura de transport rutier având cel puțin categoria drumurilor de interes local. Pentru înțelegerea cerinței, prin drumuri de interes local se va înțelege: drumuri comunale, drumuri vecinale, străzi indiferent de denumire (strada, bulevard, cale, chei, splai,etc.). Ordonanța nr 43/1997 privind regimul drumurilor, actualizată, clasifică drumurile publice din punct de vedere funcțional și administrativ- teritorial, în ordinea importanței, în următoarele categorii: drumuri de interes național, drumuri de interes județean și drumurile de interes local. În cadrul drumurilor de interes local, se includ și drumurile comunale".*

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare, acceptând lucrări similare (Refacere și modernizarea drumurilor comunale (...)- contract încheiat cu Comuna ... și Refacerea și modernizarea drumurilor comunale (...)- contract încheiat cu Comuna ...), nu lucrări identice, așa cum afirmă contestatorul (*"Având în vedere natura lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul prezentului proiect, respectiv lucrări de modernizare drumuri cu sistem rutier suplu (cu îmbrăcăminte asfaltică, Ac nu trebuia să ia în calcul la verificarea modului de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară").*

Cu privire la pct. 2 din contestație, autoritatea susține că ofertantul declarat câștigător, a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01....., iar comisia de evaluare a concluzionat și a decis că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 30.01.....

Autoritatea contractantă arată că în fișa de date a achiziției s-a specificat: *„Listele de cantități de lucrări, conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.",* iar in caietul de sarcini: *Liste cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, cu indicarea obligatorie a furnizorilor de resurse- C6 cumulat* (conform răspunsurilor la solicitările de clarificări).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare a ofertelor din data de 22.01....., a constatat, pentru ofertantul câștigător, că a depus listele privind consumurile de materiale, dar a omis indicarea furnizorilor. S-a respectat art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Astfel, pentru 4 ofertanți din 8, s-a constatat lipsa sau informații incomplete privind furnizorii principalelor materiale, astfel încât să se poată calcula distanțele de transport pentru principalele materiale.

În acest fel, respectându-se tratamentul egal pentru operatorii economici, având în vedere că toți 8 au depus listele privind consumurile de materiale, dar 4 din 8 operatori economici au transmis informații

incomplete privind furnizorii, s-au solicitat clarificări în acest sens, către toți cei 4 ofertanți.

Asocierea SC ..... SR L- SC ... SA a transmis răspunsul prin adresa nr. 11/25.01....., răspuns consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 30.01....., operatorul economic precizând: ”La momentul elaborării ofertei depuse de către operatorul economic, acesta a solicitat oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale necesare în realizarea obiectivului și în funcție de acești furnizori s-au stabilit distanțele de transport care au fost cotate în cadrul ofertei. Distanțele de transport se regăsesc în Listele de cantități fără valori depuse și numărul de kilometri indicați în codul articolului de deviz reprezintă distanța de la fiecare furnizor principal până în șantier. Vă anexăm Lista surselor principalelor materiale cu indicarea clară a furnizorului, precum și a traseului parcurs de material până la punerea în operă".

Autoritatea contractantă arată că solicitarea privind clarificarea informațiilor privind furnizorii a fost transmisă și către contestator.

Astfel, în procesul de evaluare a ofertelor, declararea unui furnizor ca fiind ...- fiind furnizori cu numeroase puncte de lucru, fără a avea o adresă specifică a acestora, este la fel de „utilă" ca declararea niciunui furnizor.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, întrucât:

- s-a aplicat tratamentul egal pentru toți ofertanții, prin solicitarea de clarificări privind informațiile sau documentele incomplete sau eronate;
- completările solicitate nu au fost de natură de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de achiziție, fiind de natura de a completa un document deja depus, respectiv Lista privind principalele materiale.

Referitor la pct. 3 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01....., iar comisia de evaluare a concluzionat și a decis că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 36.01.....

În procesul verbal de evaluare din data de 22.01....., s-a consemnat, pentru operatorul câștigător:

- La DS 5/8; OB 5- RIGOLE DE ACOSTAMENT, în propunerea tehnică prezentată, pentru art. IFA03D1 este trecută cantitatea de 145 mp, în ioc de 295 mp, așa cum este în documentația de atribuire;

- La DS 1299, obiectul 05 Rigole, Rigole de acostament la art. TRA06A..., este trecuta cantitatea de 50 tone, în loc de 77 tone, conform solicitării de clarificări nr. 410/22.11.2017

- DS 1298 - este prezentat obiectul 05 Rigole- Rigola Carosabilă, L=65m, care nu se regăsește în documentația de atribuire.

Astfel, acestuia i s-a transmis solicitarea de clarificări prin adresa nr. 455/22.01.....:

Clarificare: La DS .....; OB 5- RIGOLE DE ACOSTAMENT, în propunerea tehnică prezentată, pentru art. IFA03D1 este trecută cantitatea de 145 mp, în loc de 295 mp, așa cum este în documentația de atribuire. Vă rugăm clarificați.

Clarificare: La DS 1299, obiectul 05 Rigole, Rigole de acostament, la art. TRA06A..., este trecută cantitatea de 50 tone, în loc de 77 tone, conform solicitării de clarificări nr. 410/22.11.2017. Vă rugăm clarificați.

Clarificare: Referitor la listele de cantități: În propunerea tehnică prezentată, se regăsește DS 1298, obiectul 05 Rigole- Rigola Carosabilă, L=65m, care nu se regăsește în documentația de atribuire. Vă rugăm clarificați.

Operatorul economic a răspuns prin adresa nr. 11/25.01..... (așa cum a fost consemnat în procesul de evaluare a ofertelor din data de 30.01.....):

Operatorul economic precizează: ”În devizul OS .....- Ob. 5- Rigole de acostament, la art. IFA03DI se regăsește cantitatea de 145 mp în loc de 295 mp așa cum se specifică în documentația de atribuire. Dintr-o eroare s-a trecut cantitatea de la articolului anterior, însă materialul principal aferent articolului IFA03DI a fost cotat corect conform solicitării de clarificări nr. 41 0/22.1 1..... Ca urmare a celor constatate, eroarea poate fi încadrată la abatere tehnică minoră deoarece cuantificată nu depășește 1%, din valoarea ofertei, conform Hotărârii Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, art. 134 alin. 9 lit. a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din procentul total al ofertei.

Astfel, omisiunea semnalată se încadrează în prevederile art. 134 alin. 7 și la solicitarea autorității contractante ofertantul își corectează abaterile tehnice minore cu privire la oferta depusă."

Operatorul economic precizează: *„Dintr-o eroare s-a trecut cantitatea de 50 de tone la art. TRA06A .... în loc de 77 tone conform solicitării de clarificări nr. 410/22.01.2017. Însă, această eroare cuantificată are o pondere foarte mică față de valoarea ofertată și poate fi încadrată la abatere tehnică minoră deoarece nu depășește 1% din valoarea ofertei, conform Hotărârii Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, art. 134 alin. 9 lit. a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei. Astfel, omisiunea semnalată se încadrează în prevederile art. 134 alin. 7 și la solicitarea autorității contractante, ofertantul își corectează abaterile tehnice minore cu privire la oferta depusă”.*

Operatorul economic precizează: „*După cum am clarificat și la punctul 1. obiectul 05. Rigola carosabilă, L=65 s-a trecut de două ori, însă*

această eroare nu este de natură de a modifica în nici un fel oferta depusă, deoarece ofertantul a cotat toate și orice costuri legate de realizarea în condițiile de calitate prevăzute în documentația de atribuire. Această eroare cuantificată poate fi încadrată ca abatere tehnică minoră deoarece cuantificată nu depășește 1%.

Menționăm că diferențele semnalate de autoritatea contractantă, însumate au o valoare nesemnificativă raportată la valoarea de ofertă și toate aceste diferențe pot fi încadrate ca abateri tehnice minore, ele nedepășind procentul permis de legislație. Acestea pot fi corectate la solicitarea autorității contractante fără a influența oferta depusă.

Având în vedere modul de întocmire solicitat pentru prezentarea Listelor de cantități într-un număr foarte mare de devize, astfel de erori pot fi lesne de înțeles atât timp cât ele se încadrează în prevederile legislației în vigoare.

Operatorul economic a îndeplinit cerințele minime obligatorii pe care autoritatea contractantă le-a solicitat prin documentația de atribuire și a cotat toate costurile într-o manieră obiectivă și sustenabilă, fapt ce va fi dezvăluit la evaluarea financiară prin evidențierea prețurilor ofertate."

Analizând cele declarate de operatorul economic, comisia de evaluare a concluzionat că, cantitățile evaluate în plus și cantitățile evaluate în minus, se încadrează în procentul de 1% din ofertă (cantitățile ofertate în plus au fost adunate cu cantitățile ofertate în minus). Acest lucru a fost verificat la data decriptării propunerii financiare. De asemenea, lucrările ofertate în plus și lucrările ofertate în minus (diferența de 150mp pereu din plăci de beton simplu, turnat pe loc - nu reprezintă o diminuare calitativă a lucrărilor, având în vedere lungimea totală a drumurilor și suprafețele acestora. Același raționament s-a aplicat și pentru diferența de transport de 27 tone, aplicată la toată lucrarea - aproximativ 83.000 tone).

Totodată, autoritatea contractantă arată că același raționament a fost aplicat și la contestator, când s-a solicitat (prin adresa nr. 460/22.01....., având răspunsul nr. 54/24.01..... - consemnat în același proces verbal:

”Referitor la listele de cantități fără prețuri: La Obiectul DS468- Siguranța circulației, Indicatoare rutiere 2 buc, art. DF19Al este trecută cantitatea de 0.2 buc, în toc de 2 buc. Vă rugăm clarificați. Operatorul economic precizează: "La obiectul DS468 - Siguranța circulației, cantitatea de la art. 3.4 DF19A1 - Montarea indicatoare rutiere dintr-o eroare de redactare, s-a trecut cantitatea de 0,20 buc în loc de cantitatea de 2,00 buc din documentația de atribuire.

Pe cale de consecință, la articolul 3.4 DF19A1 se va citi 2,00 buc în loc de 0,20 buc, în corelație cu cantitatea de la art. 3.5- 7100055- Indicator rutier de 2,00 buc.

Diferența de cantitate, reprezentând montarea indicatoarelor rutiere, este de 1.80 bucăți care, cuantificată valoric, reprezintă un procent de 0,00024% din valoarea ofertată. Prin prezenta ne exprimăm acordul pentru efectuarea eventualelor corecții pe care le veți considera necesare cu privire la cantitatea de la art. 3.4 DF19A1 din cadrul devizului Siguranța circulației de la obiectul DS468 - ...."

Astfel, autoritatea contractantă precizează că tratamentul egal a fost aplicat la toți operatorii economici, cantitățile de lucrări evaluate în plus și în minus nefiind de natură a diminua calitativ lucrările, acestea încadrându-se în abaterile tehnice minore de 1% reglementate de HG nr. 395/2016, așa cum a fost consemnat în procesul verbal din data de 22.01..... și 30.01.....

Cu privire la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01....., iar comisia de evaluare a concluzionat și a decis că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 30.01.....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în modalitatea de calcul a prețurilor ofertate pentru transporturi, a evaluat, aplicând tratamentul egal pentru fiecare distanță de transport (calculând și în funcție de utilajele de transport deținute de fiecare operator economic în parte).

Astfel, s-a calculat în primul rând valoarea ofertată totală a transporturilor: ofertantul câștigător având al treilea preț din cei 8 participanți (existând 2 ofertanți cu prețul total mai mic). Prețurile unitare cotate privind transporturile nu au fost identificate ca fiind elemente de preț neobișnuit de scăzute.

Prețul ofertat pentru piatra spartă nu reprezintă un element de preț neobișnuit de scăzut, având în vedere faptul că mai există alți 2 ofertanți în cadrul prezentei proceduri cu prețul mai mic decât cel furnizat de operatorul câștigător. În Tomești s-a declarat de către operatorul câștigător - un furnizor, nu o carieră de piatră. Autoritatea contractantă menționează că nu are posibilitatea reală de a verifica respectarea prevederilor caietului de sarcini privind calitatea/ proveniența materialelor, în etapa de verificare a propunerilor tehnice. În această etapă, autoritatea se bazează pe documentele furnizate de către ofertanți și pe declarațiile lor pe propria răspundere, dacă este cazul (operatorul câștigător prezentând în cadrul propunerii tehnice Declarație privind respectarea calității lucrărilor- consemnată în procesul verbal de evaluare din data de 22.01..... Această activitate este exclusiv sarcina dirigintelui de șantier, prin acceptarea punerii în operă doar a materialelor agrementate și conforme cu proiectul tehnic și cu caietele de sarcini.

Referitor la pct. 5 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 13.12.2017 și procesul verbal de evaluare a ofertelor

din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă menționează că, contractul de asociere reprezintă un document cu caracter, în primul rând, comercial, încheiat între mai mulți operatori economici. Autoritatea nu poate impune operatorilor economici procentele cu care să se înscrie fiecare asociat din cadrul unei asocieri.

Din punctul de vedere al autorității, atâta timp cât există un contract de asociere, indiferent de procentele aplicate în cadrul acestuia, răspunderea contractuală este de 100% pentru ambii asociați.

Autoritatea contractantă arată că acest aspect a fost consemnat în Draftul de contract pus la dispoziție:

"10.17 Dacă executantul constituie (potrivit prevederilor legilor în vigoare) o asociere, un consorțiu sau o altă grupare de două sau mai multe persoane:

- *aceste persoane vor fi considerate ca având obligații comune și individuale* față de achizitor pentru executarea contractului;
- *aceste persoane vor notifica achizitorul cu privire la liderul lor care va avea autoritatea de executant pentru toți membrii asocierii; și*
- *executantul nu își va modifica componența sau statutul legal al asocierii fără aprobarea prealabilă a achizitorului".*

Astfel, autoritatea contractantă menționează că a urmărit respectarea art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevede: *"În cazul în care mai mulți operatori economici participă în comun la procedura de atribuire, îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, iar autoritatea contractantă solicită ca aceștia să răspundă în mod solidar pentru executarea contractului de achiziție publică/ acordului cadru"*. Prin urmare, în legea privind achizițiile publice nu se specifică un anumit procent ce trebuie aplicat între membrii unei asocieri.

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de evaluare din 22.01....., punctul referitor la dotarea tehnică, s-au evidențiat de către comisia de evaluare, pentru fiecare ofertant - principalele utilaje și forța de muncă ca și număr (fără detalierea specialităților). În propunerea tehnică a operatorul câștigător se regăsește fișierul Formulare propunere tehnica.pdf, unde s-a depus de către asociați:

- lista cuprinzând utilajele, echipamentele tehnice, mijloace de transport pentru ... SA- pag. 8-16;
- registru salariați pentru ... SA- pag. 17-21;
- registru salariați ..... SRL- pag. 22;
- lista cuprinzând registru inventar mijloace fixe- pag. 23;

- cilindri compactori evidențiați în procesul verbal de evaluare din 22.01..... (2 buc) se refereau doar la cei deținuți de ..... SRL; ... SA deține: 4 cilindri (poz. 16,17,18,19), placa compactoare (poz. 35).

Astfel, față de precizările contestatorului, în lista privind utilajele, din fișierul antemenționat, se regăsesc următoarele:

- Autocisterna cu dispozitiv de stropire se regăsește la poziția 38, pag. 10;
- Perie mecanică - se regăsește la poziția 34, pag. 10;
- Automacara - se regăsește la poziția 58, pag. 12.

În ceea ce privește pct. 6 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Cu privire la observația contestatorului privind respectarea zilelor libere legale, autoritatea contractantă precizează că este o observație subiectiva, întrucât nu se pot stabili cu exactitate toate zilele libere pe un întreg an, acestea neputând fi anticipate în totalitatea lor. Niciunui operator economic nu i s-a solicitat să evidențieze în graficul de execuție zilele libere, întrucât pe parcursul unui an calendaristic acestea se modifică prin Hotărâre de Guvern.

Autoritatea contractantă menționează că a analizat graficul de execuție depus de operatori din prisma cerințelor din fișa de date. Astfel, pentru operatorul câștigător, s-au identificat următoarele:

- Documentele Grafic Gantt ... detaliat. Pdf (74 pagini); Grafic ...- drum critic.pdf (1009 pagini); Grafic ....pdf (402 pagini) (consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor).
- Graficele de execuție cuprind activitățile de interfațare; secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie și drumul critic;
- Durata consemnată în procesul verbal din data de 22.01..... este durata din graficul detaliat; aceasta a fost corelată cu durata prevăzută în Programul de realizare a lucrărilor, unde se declară o perioadă de execuție de 17 luni.

Referitor la pct. 7 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că în procesul verbal de evaluare din data de 22.01....., s-a specificat la secțiunea Modul de îndeplinire: Se prezintă documentul cu denumirea Rețeta BADPC20, dar în acest fișier se regăsește Rețeta pentru BADPC25. Astfel, s-au solicitat clarificări privind acest aspect, iar răspunsul operatorului este evidențiat în procesul verbal de evaluare din data de 30.01..... Răspunsul acestuia se încadrează în „clarificări și completări formale sau de confirmare", în conformitate cu art. 134 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în procesul de evaluare a ofertelor, pentru oferta declarată câștigătoare, în privința prețurilor ofertate pentru mixturi asfaltice, a luat în considerare următoarele aspecte:

- Pentru BADPC20 s-a ofertat un preț clasat pe locul 5 din cele 8 oferte depuse, astfel încât există 5 ofertanți cu un preț mai mic; cantitate totală conform proiect: 4921 tone;
- Pentru BADPC16 s-a ofertat un preț clasat pe locul 5 din cele 8 oferte depuse, astfel încât există 5 ofertanți cu un preț mai mic; cantitate totală conform proiect: 3345 tone;
- Pentru BAR16 s-a ofertat un preț clasat pe locul 2 din cele 8 oferte depuse, astfel încât există 1 ofertant cu un preț mai mic; cantitate toată conform proiect: 863 tone;
- Conform specificului contractului, mixturile asfaltice reprezintă cea mai mare pondere din cadrul materialelor, pentru care operatorul economic declarat câștigător nu avut la niciunul din aceste materiale costurile cele mai mici.

Certificatul de conformitate a produselor în fabrică a fost atașat la propunerea tehnică, fiind consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 22.01..... Documentele evidențiate de contestator precum și justificarea depunerii acestora se regăsesc în răspunsul operatorului câștigător nr. 11/25.01.....

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 136 din HG nr. 395/2016: În cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unui oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, raportate la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiții de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Ori, așa cum se observă, din moment ce la principalele materiale, respectiv mixturile asfaltice, ceilalţi operatori participanţi la prezenta procedură au prezentat prețuri mai mici decât operatorul economic câștigător (5 oferte de preț mai mici din 8 participanţi), comisia a constatat că nu se prezintă elemente de preț neobişnuit de scăzute.

Autoritatea contractantă arată că același raționament a fost aplicat pentru toate materialele principale din cadrul ofertei câștigătoare, cât și pentru costurile aplicate manoperei, a principalelor utilaje și a transporturilor. Operatorilor economici participanți li s-a aplicat tratamentul egal, în special în ceea ce privește costurile ofertate.

Cu privire la pct. 8 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01....., iar comisia de evaluare a concluzionat

și a decis că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 30.01.....

Autoritatea contractantă menționează că oferta câștigătoare a fost analizată în baza intrucțiunii ANAP: Notificare cu privire la impactul prevederilor OUG 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii 227/2015 privind Codul Fiscal asupra procedurilor de atribuire aflate în derulare și asupra contractelor de achiziție publică.

Astfel, în cadrul prezentei proceduri, 6 operatori economici au declarat cotele aplicabile anului 2017, iar 2 operatori economici au declarat cotele aplicabile anului ..... Comisia de evaluare a calculat pentru fiecare operator în parte: cât este ora de manoperă dacă s-ar aplica cotele valabile începând cu anul ..... și cât este ora de manoperă dacă s-ar aplica cotele valabile până în anul 2017, toți operatorii economici încadrându-se (în ambele calcule) în salariul de bază minim brut pe țară.

Operatorilor li s-au transmis clarificări privind această situație, prin adresele și răspunsurile consemnate în procesul verbal de evaluare din data de 30.01.....

Însăși contestatorul, în oferta depusă, a declarat cotele aplicabile anului 2017: cheltuieli indirecte CAS, sănătate, șomaj, fond de risc, fond de garantare, concedii și indemnizații.

În speță, operatorul câștigător a declarat ora de manoperă de 9.73 lei, la care se aplică cotele aferente anului 2017: cheltuieli indirecte CAS, sănătate, șomaj, fond de risc, fond de garantare, concedii și indemnizații. Contrar observațiilor contestatorului, ora de manoperă nu este de 8.735 lei/oră, ci 9.73 lei (la care se aplică cotele aplicabile anului 2017).

Mai mult, ora de manoperă folosită de cei 8 operatori variază între 8.4 lei/oră și 16 lei/oră, astfel încât operatorul câștigător nu a avut cel mai mic preț privind ora de manoperă, acesta având locul 3 (existând alți 2 ofertanți cu ora de manoperă mai mică) valabil pentru cotele aplicabile anului 2017 sau 5 dacă s-ar aplica cotele valabile anului 2017 pentru operatorii care au declarat cotele anului .....

Referitor la pct. 9 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01....., iar comisia de evaluare a concluzionat și a decis că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 30.01.....

Contrar calculului prezentat de operatorul economic, nu s-au modificat consumurile de resurse materiale, manopera, transport și utilaj. În cadrul evaluării, s-au analizat comparativ consumurile totale pentru fiecare operator în parte, neconstatându-se diferențe. Calcul depus de contestator este greșit întrucât:

Art. IFA03D1 conține: apa (consum 0.03/mp) și manopera (consum 1,8/mp). În oferta declarată câștigătoare se regăsește:

Art. IFA03D1= 17.58lei/mp (0.03x 2.3lei/mc/apa= 0.07 + 1.8 x 9.73 lei/ora/manopera= 17.51). Prețul articolului este fără aplicarea cotelor, fără aplicarea cheltuielilor directe și indirecte - doar prețul articolului (la

care se adaugă prețul materialului principal), așa cum reiese din propunerea financiară a operatorului declarat câștigător.

Cu privire la pct. 10 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01....., iar comisia de evaluare a concluzionat și a decis că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 30.01.....

Analizând răspunsul operatorului câștigător la solicitarea de clarificări nr. 11/25.01....., consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 30.01....., comisia de evaluare a constatat:

- nu s-a declarat în ... o sursă de agregate de carieră, cum susține contestatorul, ci un furnizor de agregate;
- distanța de transport folosită pentru piatra spartă este de 50 km așa cum s-a declarat în propunerea tehnică și propunerea financiară;
- prețurile ofertate pentru piatra spartă de către ofertanți variază între 33 lei și 92.7 lei (preț folosit de contestator, dar care conține prețul transportului inclus în prețul materialului), iar ofertantul clasat pe locul 1 nu a ofertat cel mai mic preț (acesta având prețul la piatra spartă clasat pe locul 3 în evaluare- existând încă 2 ofertanți la prezenta procedură cu costuri mai mici).

În ceea ce privește pct. 11 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Contrar afirmațiilor contestatorului, autoritatea contractantă arată că s-au depus în cadrul procedurii certificatele IS09001 și ISO14001, consemnate în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01.....:

Pentru liderul asocierii SC ..... SRL s-a prezentat: certificat IS09001 nr. 09/PR017095/001Ro- domenii de activitate acoperite: lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, civile și industriale, drumuri și poduri, lucrări de instalații electrice, sanitare, de încălzire și de aer condiționat, lucrări de amenajări interioare și exterioare, construcții editilitare și a proiectelor utilitate pentru fluide, alimentare cu apă și canalizare; ISO 14001 nr. 14/PRO17095/0001/Ro- domenii de activitate acoperite: lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, civile și industriale, drumuri și poduri, lucrări de instalații electrice, sanitare, de încălzire și de aer condiționat, lucrări de amenajări interioare și exterioare, construcții editilitare și a proiectelor utilitate pentru fluide, alimentare cu apă și canalizare; IS018001 nr. 18/PR017095/0001/Ro - domenii de activitate acoperite: lucrări de construcții a clădirilor

rezidențiale și nerezidențiale, civile și industriale, drumuri si poduri, lucrări de instalații electrice, sanitare, de încălzire și de aer condiționat, lucrări de amenajări interioare și exterioare, construcții editilitare și a proiectelor utilitate pentru fluide, alimentare cu apă și canalizare.

Referitor la pct. 12 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului câștigător s-a prezentat organigrama asocierii, care include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Acesta aspect a fost consemnat în procesul verbal din data de 22.01..... - pag. 6 din fișierul Formulare propunerea tehnică.

Cu privire la pct. 13 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă susține că PCCVI-ul depus de ofertantul câștigător conține toate elementele necesare realizării lucrărilor.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în mod evident, dacă în cadrul PCVVI-ului depus se regăsesc elemente privind: șanțuri și rigole, acestea includ: rigolele de acostament, rigolele betonate și rigolele carosabile; poduri și podețe - includ podeț tip rigolă carosabilă; pentru dezafectarea podețelor nu sunt prevăzute determinări, toleranțe sau frecvențe la determinări; parapetul de siguranță - nu sunt prevăzute determinări, toleranțe sau frecvențe la determinări astfel încât să fie necesară realizarea unui PCCVI. Autoritatea contractantă arată că aceste documente se regăsesc în fișierul *Pccvi total. Pdf.*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertanții participanți la procedură nu și-au dublat astfel PCCVI-urile, iar evaluarea a fost realizată prin aplicarea tratamentului egal.

Referitor la pct. 14 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că procedurile tehnice de execuție se aplică pe categorii de lucrări, astfel încât:

- lucrările de dezafectare podețe conțin: săpătură, demontare, transport (pentru care s-au prezentat proceduri tehnice de execuție de către operatorul câștigător);
- lucrări de refacere pod conțin: cofrare, confecționare armături, montare armături, turnare beton, curățire, hidroizolații și montare parapet, proceduri tehnice deja descrise în cadrul propunerii tehnice a operatorului câștigător. Autoritatea contractantă arată că aceste documente se regăsesc în fișierul *Pte complet.pdf.*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că participanți la procedură nu și-au dublat astfel proceduri tehnice de execuție, iar evaluarea a fost realizată prin aplicarea tratamentului egal.

În ceea ce privește pct. 15 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice depuse de operatorul câștigător s-a regăsit fișierul *PCCVI Total.pdf,* așa cum fost consemnat în procesul verbal de vizualizare a ofertelor. În cadrul acestui fișier se regăsesc, la (pag. 51-58), verificări încercări pe materiale: frecvența și durata testelor și încercărilor, pentru următoarele materiale:

- nisip, balast, piatră spartă, cribluri;
- pământuri coezive/stailizate, pământuri necoezice grosiere, pământuri necoezive medii și fine fracținea mai mică de 2mm, pământuri necoezive, medii și fine fracțiunea mai mică de 2 mm cu liant construit din pământuri coezive;
- apa potabilă, apă reutilizată, ape din alte surse;
- tipuri de beton: C4/5, C8/10, C1215, C16/20, C18/22.5, C20/25, C25/30, C28/35, C30/37, C32/40, C35/45, C40/50, C45/55, C50/60, testare de noi clase;
- tipuri de bitum: D25/40, D40/50, D60/80, D80/100, D100/120, D180/200, bitum aditivat modificat; EBCR60; EBCR65; EBNCL65;
- tipuri de ciment: I, II 32.5; I,II 32.5 R; I,II 42.5; I,II 42.5R, I, II 52.5; I,II 52.5R; încercărilor pe filer;
- tipuri de mixturi.

Toate frecventele și durata testelor și încercărilor pentru celelalte tipuri de materiale sunt descrise în același fișier pdf, pag. 1-51.

Referitor la pct. 16 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că punctele cheie sunt identificate în graficele de execuție și diagrama Gantt (documentele Grafic Gantt ... detaliat. Pdf (74 pagini); Grafic ...- drum critic.pdf (1009 pagini); Grafic Gantt ....pdf (402 pagini) (consemnate în procesul verbal de vizualizare a ofertelor).

Cu privire la pct. 17 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul propunerii tehnice a operatorului câștigător s-au descris studiile de specialitate/calificare/documente privind relația cu ofertantul, pentru fiecare din specialiștii propuși privind asigurarea cu personalul de specialitate și de execuție ce poate fi disponibilizat.

În ceea ce privește pct. 18 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01..... Comisia de evaluare a concluzionat și a decis că cerința este îndeplinită.

Autoritatea contractantă arată că drumul critic a fost identificat în fișierul Grafic Gantt ... - drum critic.pdf (1009 pagini). Acesta conține elemente de identificare reprezentate de căsuțe roșii și căsuțe albastre. Căsuțele roșii prezintă ceea ce se identifică ca fiind elemente critice. Pentru rezolvarea unui element critic, se specifică un număr de resurse umane sau utilaje, astfel încât acel element ca fiind declarat critic să fie „acoperit", iar cerința să fie satisfăcută.

Referitor la pct. 19 din contestație, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a respectat prevederile documentației de atribuire, acest aspect fiind consemnat în procesul verbal de evaluare a ofertelor din data de 22.01....., iar comisia de evaluare a concluzionat și a decis că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, așa cum a fost consemnat în procesul verbal de evaluare din data de 30.01.....

Autoritatea contractantă arată că documentele evidențiate de contestator precum și justificarea depunerii acestora se regăsesc în răspunsul operatorului câștigător nr. 11/25.01.....

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, astfel cum a fost formulată, și menținerea rezultatului procedurii ca fiind temeinic și legal.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri conțin aproximativ un număr de 2000 de pagini pentru fiecare operator economic (fiind 8 ofertanți, rezultând un număr de aproximativ 16.000 pagini). Astfel, este practic imposibil ca procesele verbale să redea într-o manieră fidelă modul de constituire a propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți. În cadrul proceselor verbale s-au consemnat doar elementele principale constate și concluziile comisiei de evaluare, restul elementelor fiind analizate în individualitatea lor.

Este absurd ca orice element concluzionat în raportul procedurii și în procesele verbale de evaluare să fie transmise de către contestator, prin contestație, cu titlul *Nu se regăsește în propunerea depusă sau Nu au fost prezentate,* având în vedere că atât comisia de evaluare cât și expertul cooptat, și-au luat un angajament în fața legii privind modul de evaluare a prezentei proceduri, asumându-și responsabilitatea pentru evaluarea realizată (conform Secțiunii a 9-a din HG nr. 395/2016 Comisia de evaluare și modul de lucru al acesteia).

Totodată, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare face referire la fiecare solicitare de clarificări din cadrul raportului

procedurii, la care îi atașează concluzia că oferta declarată câștigătoare este neconformă. Prin urmare, autoritatea se întreabă care mai este rolul comisiei de evaluare, a experților cooptați sau a autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că nu a făcut exces de drepturile pe care le are și nu a considerat că este o datorie să descalifice un operator economic cu o oferta conformă și admisibilă, pe motive inventate și nereglementate, pentru simplu motiv că are prețul cel mai mic din prezenta procedură de atribuire. De asemenea, autoritatea contractantă arată că diferența valorică între prețul ofertat de operatorul declarat câștigător și contestator este de doar 1.91%. Analizând cele două oferte (cea a contestatorului și cea a operatorului câștigător), din punctul de vedere al prețurilor ofertate, diferența dintre cei 2 constă în diferența de preț a forței de muncă (aproximativ 80% din diferența de preț dintre cei 2).

Referitor la măsurile de remediere solicitare de contestator, autoritatea contractantă precizează că:

- nu au existat documente subsecvente în legătură cu adresa nr. ...../.....;
- nu au existat acte subsecvente raportului procedurii.

Autoritatea contractantă mai precizează că a analizat cu atenție toate criticile enunțate în contestație, precum și actele procedurii și consideră că nu se impun a fi dispuse măsuri de remediere, apreciind că atât procesul de evaluare a ofertelor a fost unul corect, cât și rezultatul procedurii a fost adoptat ca urmare a stabilirii conformității și ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, ofertei declarate câștigătoare.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că procedura a fost monitorizată de operatorii ANAP, așa cum atestă chiar preambulul raportului procedurii postat în SEAP, conform OUG nr. 30/2006, raport ce a fost avizat "fără observații", control ce conferă garanția corectitudinii procedurale a acțiunilor de evaluare și de atribuire. De asemenea, raportul procedurii a fost validat de AFIR.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că oferta declarată câștigătoare corespunde tuturor cerințelor din documentația de atribuire, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, iar autoritatea a respectat legislația în vigoare privind atribuirea contractelor de achiziție publică, prin realizarea evaluării tehnice și financiare a tuturor ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică în conformitate cu Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere emis în raportul procedurii și în comunicările intermediare, întrucât oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... respectă toate cerințele din documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că a respectat în procesul de evaluare prevederile legale din HG nr. 395/2016 și din Legea nr. 98/2016, și-a îndeplinit obligațiile în mod corespunzător, motiv pentru care consideră legal și temeinic raportul procedurii și rezultatul acestuia.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ...../02.04....., SC ..... SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat: admiterea cererii de intervenție voluntară, respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală și menținerea actelor emise de către autoritatea contractantă ce au fost contestate ca fiind temeinice și legale, respectiv adresa nr. ...../....., răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nr. 204/521/20.03....., raportului procedurii de atribuire nr. 510/15.03....., precum și actele subsecvente.

Intervenientul arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul I în cadrul procedurii în cauză.

În acest context, intervenientul consideră că are interes legitim propriu în procedura de atribuire reprezentat de menținerea poziției pe locul I, astfel încât contractul să fie atribuit societății sale în urma finalizării procedurii de achiziție.

Cu privire la nelegalitatea contestației nr. 524/....., intervenientul arată următoarele:

Contestația nr. 524/..... se întemeiază în primul rând pe o cauză nelegitimă, respectiv contestarea unor înscrisuri depuse de către societatea sa în cadrul ofertei, acte ce au regimul de documente confidențiale asigurate de către autoritatea contractantă pe tot parcursul procedurii de achiziție, pentru care societatea sa nu și-a exprimat acordul scris pentru consultarea acestor înscrisuri.

În acest context, contestația formulată prin procurarea de documente în mod fraudulos, nu poate, indiferent de argumentația temeinică sau netemeinică a acesteia, să conducă la analiza sub orice aspect a motivelor de fapt și de drept invocate.

Astfel, în primul rând intervenientul atrage atenția asupra încălcării confidențialității documentelor depuse în cadrul procedurii în cauză, precizând că societatea sa a declarat clar că toată propunerea tehnică și propunerea financiară este confidențială și cu toate acestea informații confidențiale au intrat în posesia contestatorului și analizate tendențios, scoase din contextul în care se aflau inițial și atribuindu-se acestora o conotație favorabilă contestatorului fără a avea vreun temei legal.

Ori prin motivele contestației se demonstrează clar că s-a încălcat dreptul operatorului economic la secret profesional, proprietatea intelectuală și s-au expus motivele într-un mod în care acesta să fie dezavantajat, fără o argumentație temeinică care să demonstreze că nu au fost respectate cerințele procedurii.

Intervenientul menționează că pe parcursul procedurii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta depusă, la care a răspuns și a pus la dispoziție autorității orice document solicitat de aceasta care să susțină, să clarifice și să justifice oferta depusă, demonstrând capacitatea tehnică și profesională de a realiza

întregul obiectiv la nivelul de calitate solicitat prin documentația de atribuire.

În acest context, intervenientul consideră că s-au încălcat cu bună știință dispozițiile imperative ale art. 57, art. 85, art. 211, art. 217 alin. (4), alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. (1) alin. (3), art. 27 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, prin care se asigură calitatea de documente confidențiale, pentru care în calitate de ofertant a dictat asupra confidențialității documentelor și se bucură de acest privilegiu până la data la care acestea își pierd această calitate.

Ținând seama de cele arătate anterior, de încălcarea cu bună știință de către contestator a dispozițiilor legale antemenționate, fapt demonstrat prin arătarea/indicarea formularelor, actelor cuprinse în oferta câștigătoare în cadrul procedurii de achiziție (ex. Contractul de lucrări nr. 136/26.02.2013, Proces verbal de recepție nr. 4827/15.09.2014, document constatator nr. 6255 din 03.12.2014, contract nr. 136/519/22.02.2013, Proces verbal la terminarea lucrărilor nr. 4284/02.12.2013, arată ce cantități de lucrări pe articole s-au ofertat, arată contestatorul distanțele de transport folosite în ofertă, arată conținutul și denumirea numărul actului de asociere nr. 1732/26.10.2017, arată lista de mijloace fixe, resursele declarate etc.), intervenientul înțelege să invoce pe cale de excepție nulitatea absolută a contestației deoarece aceasta are o cauză ilicită, imorală prin fraudă la lege (dispozițiile art. 1.238 alin. 2 NCC instituie nulitatea absolută a contractului/ actului juridic afectat de o cauză ilicită sau imorală).

În consecință, intervenientul invocă în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr.101/2016, excepția nulității absolute a contestației nr. 524/..... și ca urmare solicită admiterea excepției și respingerea contestației.

Intervenientul arată că în jurisprudența instanței supreme din România, frauda la lege a fost definită constant ca fiind situația în care anumite norme legale sunt folosite nu în scopul în care au fost edictate, ci pentru eludarea altor norme legale imperative, cu alte cuvinte, frauda la lege este o nesocotire, o cultă a legii, prin abaterea unor dispoziții legale de la sensul și spiritul lor, sancțiunea fiind nulitatea absolută.

În acest sens, intervenientul arată că "Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât că frauda la lege reprezintă acea operațiune prin care, la întocmirea unui act juridic, în scopul eludării unor norme legale imperative, sunt uzitate alte norme legale, prin deturnarea acestora din urmă de la scopul în care au fost edictate de legiuitor. În acest sens, prin fraudarea legii nu este încălcată litera legii de ordine publică, dar este nesocotit spiritul acesteia. Înalta Curte a precizat că, structural, frauda la lege conține două elemente: un element obiectiv (exterior), constând în mijloacele aparent legale care sunt utilizate și un element subiectiv, constând în intenția de eludare ori de sustragere de la norma legală

aplicabilă. (Decizia nr. 1386 din 4 aprilie 2014 pronunțată în recurs de Secția a II-a civilă a înaltei Curți de Casație și Justiție având ca obiect constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare de acțiuni la purtător).

Totodată, intervenientul arată că obligația cercetării cauzei actului juridic trebuie analizată pentru fiecare caz în parte, fapt evidențiat de către Curtea Europeana a Drepturilor Omului, în cauza Velcea și Mazare împotriva României, publicată în Monitorul Oficial nr. 373/2010 (care a sancționat aplicarea mecanică a noțiunii de nedemnitate succesorală, fără a se ține cont de circumstanțele speciale ale cauzei sau de scopul pentru care a fost reglementată instituția nedemnității succesorale).

Intervenientul arată că reaua credință a contestatorului, obținerea frauduloasă cu bună știință a documentelor din oferta câștigătorului, precum și modul fraudulos de obținere a lor, reiese din afirmațiile cuprinse în conținutul contestației: "*Menționăm că toate informațiile, detaliile tehnice care au fost invocate în cuprinsul notificării prealabile sunt informații publice, regăsindu-se în conținutul raportului de evaluare încărcat pe SEAP. Chiar dacă aceste informații au fost blurate de AC, la o simplă transformare din format pdf în format word pot fi vizualizate".*

De asemenea, intervenientul precizează că societatea contestatoare a folosit mijloace de operare informatice pentru obținerea de informații din sistemul SEAP - Sistemul electronic de achiziții Publice, ce reprezintă o infrastructură informatică unitară în România, iar accesul neautorizat la un sistem informatic prin încălcarea măsurilor de securitate în vederea obținerii de date informatice este infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 42 alin. (1), (2) și (3) și art. 43 din Legea nr. 161/2003 .

Pe de altă parte, dacă Consiliul va respinge excepția invocată, intervenientul înțelege să formuleze apărări de fond împotriva contestației nr. 524/.....

Astfel, deși contestatorul și-a formulat contestația nr. 524/..... împotriva autorității contractante, prin deținerea de informații confidențiale și declarate ca fiind confidențiale, motiv pentru care consideră că astfel de practici sunt neprofesionale și de blamat, pentru a încălca dreptul la confidențialitatea documentelor, cu toate acestea prin prezenta intervenientul dorește să demonstreze netemeinicia contestației formulate.

Astfel, intervenientul arată că prin formularea prezentei cereri de intervenție voluntară, are intenția de a demonstra că deține și are capacitatea profesională de a realiza lucrările și dorește să își apere interesele ca ofertant câștigător în cadrul procedurii, deoarece operatorul economic a întreprins o serie de acțiuni care sunt premergătoare și adiacente metodologie adoptate pentru realizarea lucrărilor și conștiincios a inițiat demersuri în acest sens.

În continuare, intervenientul răspunde punctual și contraargumentează pretinsele neconformități ale ofertei depuse:

Referitor la criticile aduse la punctul 1 din contestație, cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară intervenientul motivează faptul că a prezentat contracte de execuție lucrări privind

experiența similară, contracte ce îndeplinesc cerințele solicitate și care au specific similar, nicidecum identic așa cum pretinde contestatorul.

Contractele prezentate ca experiență similară cuprind lucrări cu caracter similar celor ce fac obiectul contractului de achiziție publică, iar tehnologia de execuție a acestora este similară cu cea prezentată ca experiență, diferențele dintre cele două tehnologii fiind izolate, însă echipamentele, utilajele și personalul folosit în realizarea celor două tipuri de activități sunt aceleași, motiv pentru care consideră că și-a demonstrat experiența similară și nu identică așa cum pretinde contestatarul.

Intervenientul arată că în cadrul ofertei și ulterior la solicitarea autorității contractante s-au depus documente edificatoare asupra experienței similare deținute de societatea sa.

Referitor la punctul 2 - Lipsa indicării în cuprinsul Formularului C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse material a furnizorilor principalelor materiale, despre care contestatorul apreciază că acest lucru atrage neconformitatea ofertei, intervenientul precizează următoarele:

Având în vedere complexitatea ofertei și modul de prezentare a listelor de cantități și a extraselor consumurilor de resurse pe întreaga lucrare (oferta financiară a fost formată dintr-un număr de 170 de obiective, însumând un număr foarte mare de devize de lucrări și un număr de 794 de pagini extrase de consumuri resurse), iar pentru o ușoară identificare și o mai bună evidențiere a recurs la prezentarea unei Liste separate cu indicarea furnizorilor principalelor materiale precum și a distanțelor ce trebuie parcurse pentru ca materialele să ajungă la punerea în operă, considerând astfel că a îndeplinit cerința într-o formă ușor de identificat și compactă care în definitiv furnizează aceleași informații mult mai ușor de verificat.

Astfel, intervenientul consideră că a îndeplinit cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire și în fapt modul de îndeplinire a cerinței nu constituie un motiv de atragere a neconformității. S-a solicitat indicarea furnizorilor principalelor materiale și s-a anexat Lista cu furnizorii pentru principalele material și indicarea distanțelor de transport ale acestora.

Referitor la punctul 3, privitor la ofertarea de cantități în plus sau în minus prin care se consideră că oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația tehnică, intervenientul precizează că la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă cu nr. 455/22.01....., prin care s-a cerut justificarea unor diferențe sesizate în cadrul ofertei depuse, a răspuns și a justificat toate neconcordanțele semnalate.

Ofertarea de cantități în plus a constat în dublarea unei categorii de lucrări existente, motivația constând în faptul că a apărut o eroare umană ținând cont de volumul mare de devize, din analiza ofertei depuse se poate constata foarte ușor că nu s-au ofertat cantități ce nu au legătură cu

obiectul contractului ci pur și simplu o categorie de lucrări aferente unui obiect se regăsește identic de două ori, fapt ce constituie o eroare și poate fi încadrată la vicii de formă sau erori aritmetice.

Referitor la punctul 4, privitor la distanțele de transport, intervenientul precizează în primul rând că Google Maps este un browser a cărui actualizare se efectuează la un interval mare de timp și reprezintă un mod orientativ și estimativ de calcul a distanțelor dintre două localități, nicidecum nu oferă informații exacte.

La momentul elaborării ofertei, intervenientul arată că a luat în considerare distanțele reale de la locația furnizorului și până la punerea în operă, și nu distanțele dintre două localități așa cum dă Google Maps din punctul zero al fiecărei localități. Bazele de producție ale furnizorilor nu se află la km 0 al localității indicate, în general se află la periferia localităților. Conform documentației de atribuire unui tip de material îi corespunde o normă de transport la un anumit număr de km calculați de operatori în funcție de furnizorii desemnați, astfel, dacă același tip de material trebuie transportat în 3 locații pe traseul propus pentru modernizare nu se puteau cota 3 distanțe diferite de transport și astfel s-a ales o distanță medie și prețul aferent acestei distanțe acoperă întregul cost de transport al materialului până în cel mai îndepărtat punct al obiectivului.

Intervenientul consideră că intențiile contestatorului sunt de natură să dezinformeze și să introducă informații neconcludente și imprecise cu privire la modul de elaborare a ofertei sale, acțiuni ofensatoare și lipsite de profesionalism, ce contravin oricărui principiu de integritate și respect profesional între doi operatori economici.

În cerințele documentației de atribuire, intervenientul arată că s-a solicitat indicarea furnizorilor de materiale și nu a producătorilor, motiv pentru care consideră că afirmația contestatorului (că în localitatea Tomești unde își are baza de depozitare furnizorul de piatră spartă nu se află nici o carieră) este nefondată și irelevantă.

Astfel, intervenientul menționează că furnizorii își procură materialul din diferite cariere în funcție de interesele și facilitățile pe care le dețin și apoi ofertează potențialii cumpărători. Materialul solicitat spre ofertare de la furnizorii indicați în ofertă corespunde în totalitate cerințelor documentației de atribuire întrucât nu se poate pune în operă un material fără prezentarea documentelor ce atestă calitatea acestuia și aprobarea în prealabil a beneficiarului.

Referitor la punctul 5, intervenientul precizează că acordul de asociere nr. 1732/26.10.2017 a fost constituit respectând prevederile legale.

Având în vedere prevederile legale cu privire la responsabilitățile asociaților în realizarea obiectivului pentru care s-a constituit asocierea, intervenientul apreciază că motivul invocat este irelevant și netemeinic, întrucât asociații sunt responsabili pentru execuția întregului contract în condițiile de calitate și în termenul asumat indiferent de procentul deținut în cadrul asocierii. Prin urmare atât responsabilitățile, cât și resursele deținute de cei doi asociați sunt puse la comun în scopul realizării întregului obiectiv și au ca scop îndeplinirea condițiilor contractuale și finalizarea contractului în condițiile asumate integral de asociați.

Cu privire la resursele deținute de operatorul economic (asocierea) care în motivarea contestației se arată că nu acoperă necesarul de resurse pentru finalizarea lucrărilor în termenul ofertat, intervenientul apreciază că societatea contestatoare a folosit în primul rând date confidențiale cum ar fi situația contabilă mijloace fixe și de inventar document ce face parte din propunerea tehnică declarată ca fiind confidențială, pe care societatea sa a atașat-o cu bună credință în scopul de a dovedi dotarea tehnică pe care o deține și care o va folosi în realizarea obiectivului și în al doilea rând informațiile folosite în formularea contestației sunt trunchiate menite să reflecte o situație defavorabilă și nereală.

În realizarea tehnologiei proprii ofertantului câștigător, s-a avut în vedere dotarea tehnică deținută și folosirea cât mai rațională a dotării și a forței de muncă în scopul optimizării la maximum a acestor resurse. Activitățile (prezentare în graficul Gantt) au fost corelate și succesiunea acestora gândită în așa fel încât să se poată folosi dotarea rațional și cu un randament crescut. Se execută etapele în ordine tehnologică pentru un obiect după care se trece la alt obiect și se corelează în funcție și de proximitatea obiectivelor pentru a diminua timpul alocat mutării resurselor de pe un obiectiv pe altul și pentru a asigura continuitatea acestora în desfășurarea activităților. Spre exemplu: se execută lucrări de infrastructură folosind utilajele specifice acestor activități pe un obiectiv, la finalizarea acestei categorii de lucrări se trece la etapa următoare și se folosesc utilajele aferente tehnologiei de execuție care sunt altele decât cele folosite în etapa precedentă. După finalizarea infrastructurii la primul obiectiv se trece la următorul obiectiv asigurând continuitatea activității utilajelor și a resurselor aferente tehnologiei adoptate. Resursele alocate pentru realizarea obiectivului, precum și succesiunea și corelarea activităților s-au gândit astfel încât la finalizarea obiectivului să se încadreze în timpul estimat ce include și rezervele de timp alocate verificărilor și încercărilor așa cum au fost descrise și prezentate în propunerea tehnică.

Intervenientul apreciază că formularea contestației este tendențioasă și irelevantă în condițiile în care a speculat informații deținute prin mijloace frauduloase și le-a pus într-o formă menită să distorsioneze realitatea.

Datele prezentate în cadrul calculului demonstrativ folosit de contestator sunt inexacte și nu aparțin gândirii sale, sunt speculative iar rezultatul este în mod evident eronat. Necesarul calculat de contestator este valabil în condițiile în care întreg obiectivul s-ar executa în același timp, toate activitățile simultan, ori acest lucru nu este posibil din punct de vedere tehnologic și nu reflectă modul de abordare a execuției lucrărilor gândit de societatea sa. Contestatorul a dorit să demonstreze incapacitatea societății sale de a realiza lucrările folosindu-se de supoziții

și nu de date concrete, aplicând o tehnologie defavorabilă pentru a-i servi în scopul propus.

Intervenientul pune la dispoziția Consiliului orice document este considerat ca fiind necesar în demonstrarea capacității tehnice și a tehnologiei perfect realizabile gândită de ofertantul câștigător.

Cu privire la punctul 6, intervenientul precizează următoarele:

Graficul de execuţie prezentat sub forma de grafic Gantt a fost întocmit într-un soft specific cu instrumentele de calcul destinat estimării cât mai fidele a timpului necesar pentru realizarea întregului obiectiv si a tuturor activităţilor aferente acestuia. În setarea instrumetelor de calcul se poate selecta programul de lucru ce se va aplica pe întreaga lucrare.

În calculul prezentat de contestator aceasta a luat în considerare o normă de 8 ore si scăzând zilele declarate libere la nivel naţional, ori intervenientul menţionează că acest raţionament nu reflectă modul de desfăsurare a activităţii la nivel intern a societăţii sale. Conform prevederilor legislaţiei, fiecare operator economic îsi poate desfăsura activitatea cu încadrarea în norma de muncă declarată. Se pot efectua ore suplimentare cu plata acestora, asa cum este stabilit în Contractul colectiv de muncă înregistrat la Inspectoratele teritoriale de muncă, se pot desfăsura activităţi în zilele declarate ca fiind libere de la stat cu recuperarea acestora. Operatorii economici nu sunt îngrădiţi în efectuarea activităţii pe care o desfăsoară atât timp cât se respectă norma de muncă declarată.

Prin urmare, intervenientul precizează că societatea contestatoare a prezentat un calcul cu date ipotetice si în necunostinţă de cauză cu privire la modul de desfăsurare a activităţii societăţii sale.

Intervenientul consideră că la baza motivelor contestaţiei stau informaţii eronate, inexacte, multe presupuneri si supoziţii, în concret un mod jignitor si nedemn de a se justifica o pretinsă neconformitate a ofertei depuse de societatea sa.

Referitor la punctul 7, intervenientul clarifică următoarele:

La momentul depunerii ofertelor s-au prezentat reţele mixturilor asfaltice deţinute de operatorul economic (asocierea) si în urma unei solicitări adresate de către autoritatea contractantă s-a clarificat existenţa tuturor reţetelor deţinute si prezentate asa cum s-a solicitat în documentaţia de atribuire. Operatorul economic (asocierea) deţine o staţie de preparat mixturi asfaltice, autorizată si certificată pentru tipurile de mixturi solicitate.

De asemenea, intervenientul menţionează că potrivit formulărilor contestatorului, certificatul atestării conformităţii produsului în fabrică se emite pentru fiecare reţetă pusă în operă pentru o anumită instalaţie de preparat, însă ceea ce a omis contestatorul este faptul că staţia pe care ofertantul câstigător intenţionează să o amplasaze pe suprafaţa închiriată înainte de depunerea ofertelor si pentru care a întreprins acţiuni în vederea autorizării funcţionării acesteia în condiţii legale, este aceeaşi staţie de la care a prezentat reţelele mixturilor asfaltice.

Ori atât timp cât s-a atestat conformitatea produsului în fabrică pentru instalaţia respectivă, este evident că se va relua procedura de atestare a conformităţii produsului pentru aceeaşi staţie aflată pe un alt

amplasament pentru care s-a eliberat Certificat de urbanism si se permite amplasarea unei astfel de instalaţii pe amplasamentul declarat.

Referitor la agregatele ce stau la baza reţetei omologate, intervenientul precizează că acestea trebuie să demonstreze îndeplinirea parametrilor tehnici în urma unei analize de laborator si nu în funcţie de balastiera de unde sunt extrase. Stabilirea caracteristicilor fizico-mecanice ale unui material ce urmează a fi înglobat într-o reţetă se face prin determinări de laborator si în funcţie de rezultatul acestora se stabileste dacă materialul poate fi înglobat în reţeta respectivă îndeplinind parametrii de calitate specifici reţetei.

Prin urmare, intervenientul menţionează că motivele ce stau la baza contestaţiei sunt pur speculative, neavând temei.

În ceea ce priveste punctul 8, intervenientul precizează următoarele: La momentul depunerii ofertelor s-a respectat legislaţia în vigoare, ori prevederile Hotărârii nr. 846/2017 au aplicabilitate de la 01.01..... si pentru aplicarea acestor prevederi fiecare operator economic ar trebuie să efectueze o serie de modificări privin remuneraţia personalului deţinut, de la Modificarea Contractului colectiv de muncă prin act adiţional, până la Acte adiţionale la contractele individuale de muncă, toate având în spate calcule contabile specifice fiecărui tip de activităţi. Inclusiv Inspectoratele teritoriale de muncă au admis efectuarea acestor modificări până la 31.03....., astfel la momentul depunerii ofertei 08.12.2017 (hotărârea fiind publicată în data de 29.11.2017, cu câteva zile înainte de depunerea ofertelor) nu se puteau întocmi toate aceste documente ce stau la baza aplicării hotărârii.

Totodată, intervenientul menţionează că preţul unitar aferent orei de manoperă nu includea si cotele aferente dărilor la stat care se regăseau în recapitulaţie, prin urmare la tarifarul ofertat de societatea sa, care este de 9.73 lei/oră si nu de 8.735 lei/oră cum speculează contestatorul în intenţia de a dezinforma si de a furniza informaţii eronate.

La acest tarifar de 9.73 lei/oră se adaugă procentul aferent cotelor din recapitulaţie, respectiv a obligaţiilor ce au trecut de la angajator la angajat se ajunge la un tarifar de 11.97 lei/oră.

Intervenientul precizează că, în urma Notificării ANAP, prin care se specifică modul de introducere a recapitulaţiei ..... în devizele de lucrări create anterior datei de 01.08....., oferta sa are un tarif de 11.97 lei/oră. Astfel, calculul efectuat de contestator nu are la bază nimic concret, ci doar o evidentă intenţie de a dezinforma.

Referitor la punctul 9, intervenientul arată că societatea contestatoare continuă intenţia de a furniza informaţii ireale si după cum a clarificat la punctul anterior, tot calculul efectuat de aceasta are la bază date greşite.

Intervenientul menţionează că nu a modificat consumurile din cuprinsul normelor de deviz, acestea fiind respectate în totalitate, fapt ce

poate fi demonstrat concret prin vizualizarea normelor din indicatoarelor de norme de deviz si compararea cu normele ofertate, evidenţiind că acestea sunt identice.

Cu privire la punctul 10, intervenientul înţelege că rolul unei comisii de evaluare este acela de a aplica prevederile legale privind atribuirea contractelor de achiziţie publică si de a se asigura că ofertantul desemnat câstigător îndeplineşte toate condiţiile impuse prin documentaţie si că are capacitatea tehnică si economică de a susţine realizarea obiectivului la paramentrii de calitate impuşi.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către autoritatea contractantă s-au pus la dispoziţia acesteia toate informaţiile solicitate în vederea justificării si clarificării ofertei depuse. S-a specificat clar că la momentul depunerii ofertelor s-au cerut si obtinut oferte de preţ de la furnizori pentru principalele materiale reflectând astfel corespondenţa în piaţă a preţurilor ofertate.

Totodată, intervenientul precizează că poate pune la dispoziţie orice document se consideră necesar în demonstrarea realităţii preţului ofertat la nivelul pieţei.

De asemenea, intervenientul arată că societatea contestatoare insistă cu aceleaşi informaţii irelevante faţă de cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin documentaţia de atribuire.

Referitor la punctul 11, intervenientul menţionează că documentele cu privire la certificări ISO 9001, 14001, 18001 deţinute de societatea sa au fost prezentate la momentul depunerii ofertelor, acuzaţia adresată de contestator neavând temei si fiind neadevărată.

În ceea ce priveste punctul 12, intervenientul menţionează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice o organigramă care reflectă interacţiune si responsabilităţile distribuite între membrii asocierii, îndeplinind cerinţele minime impuse prin documentaţia de atribuire, contrar susţinerilor contestorului.

Cu privire la punctul 13, intervenientul precizează că în cadrul Programului Controlul Calităţii si Verificări Interne (PCCVI) aferent lucrării a prezentat toate etapele privind controlul si verificarea calităţii lucrărilor ce se vor executa luând în considerare activităţile concrete ce stau la baza realizării unei categorii de lucrări, astfel pretenţiile contestatorului cu privire la prezentarea incompletă sunt neîntemeiate, deoarece pentru realizarea categoriilor de lucrări specificate de aceasta stau operaţiuni tratate clar si uşor de identificat în documentul prezentat.

Spre exemplu, pentru realizarea categoriei de lucrări Acostamente de beton activităţile concrete ce urmează a se executa sunt de punere în operă a betonului de clasa corespunzătoare, ori această activitate si cele conexe ei au fost tratate corespunzător. În acest context, intervenientul precizează că este nejustificată si nefondată formularea contestatorului.

Referitor la punctul 14, se menţine precizarea de la punctul anterior, în interiorul propunerii tehnice regăsindu-se toate procedurile tehnice ce stau la baza realizării obiectivului în cauză.

Cu privire la punctul 15, intervenientul menţionează că în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat frecvenţa si durata testelor pentru principalele tipuri de materiale folosite în realizarea obiectivului si numai

pentru agregate asa cum susţine în totală necunostinţă de cauză contestatorul.

Referitor la punctul 16, intervenientul susţine că Graficul tip Gantt prezentat a fost întocmit conform cerinţelor specifice acestui tip de document si acesta furnizează o oglindă asupra întregii activităţi de execuţie si cu etapele ce trebuie parcurse în realizarea obiectivului. Prin corelarea documentelor prezentate în cadrul propunerii tehnice s-a demonstrat înţelegerea clară si aplicarea tehnologiei de execuţie adecvate în execuţia lucrărilor pentru realizarea integrală a tuturor lucrărilor aferente obiectivului.

Cu privire la punctul 17, intervenientul menţionează că în cadrul propunerii tehnice s-a prezentat lista personalului cheie si a specialiştilor obligatorii conform cerinţelor legislaţiei si s-a specificat atestarea si calificarea deţinută de fiecare în parte. De asemenea, intervenientul menţionează că poate pune la dispoziţie orice document probator în susţinerea celor declarate.

În ceea ce priveste punctul 18, intervenientul precizează că a prezentat în cadrul propunerii tehnice diagrama drumului critic, rezultată în urma graficului de execuţie întocmit.

Referitor la punctul 19, intervenientul arată că acest aspect a fost detaliat la punctul 7 si a justificat nu intenţia asa cum formulează contestatorul ci obligativitatea sa de a întreprinde acest demers în urma căruia se confirmă că tehnologia adoptată pentru realizarea lucrărilor aferente obiectivului în cauză este fezabilă, realizabilă si se poate încadra în timpul estimat.

Intervenientul consideră că prin acţiunea intreprinsă de contestator, aceasta demonstrează clar reaua intenţie prin folosirea unor informaţii considerate confidenţiale. Folosindu-se de informaţii confidenţiale, deoarece aceste informaţii nu aveau cum să se regăsească în documentul menţionat ca fiind blurat, cum ar fi - situaţia mijloacelor fixe din contabilitatea societăţii sale, a intrat în posesia unor informaţii confideţiale si în baza acestora si-a construit o contestaţie care în fond ascunde alte motive si intenţii.

De asemenea, intervenientul susţine că, cu tehnologia si personalul deţinut de către asocierea sa, lucrarea se poate realiza într-un timp si mai scurt decât cel prezentat în grafic, graficul fizic de execuţie fiind o reprezentare estimativă a timpului alocat realizării unei activităţi în funcţie de dotarea pe care o are fiecare operator economic, însă din considerente de precauţie si prezicere se estimează în plus pentru a putea face faţă în cazul evenimentelor neprevăzute.

Intervenientul consideră că motivele invocate prin contestaţie arată că promovarea acesteia reprezintă un abuz de drept exercitat de către contestator împotriva procedurii de achiziţie publică.

Contestaţia a fost realizată doar cu intenţia de a aduce atingere drepturilor părţii din procedura de atribuire, prin limitarea si întârzierea societăţii sale în procesul de valorificare a drepturilor, contestatorul a utilizat acest drept procesual într-o manieră contrară scopului, finalităţii pentru care a fost reglementat de lege astfel încât actul abuziv respectiv contestaţia negăsindu-si o motivare legitimă prin conţinutul acesteia.

Contestaţia a fost întocmită cu rea-credinţă, o cerere evident netemeinică, cu scopul de a şicana partea adversă ori pentru discreditarea acesteia. În acest sens, intervenientul invocă dispoziţiile art. 14 alin.(1) si art. 15 N.C.civ care arată că: art. 14 alin. (1) *„Orice persoană fizică sau persoană juridică trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile civile cu bună- credinţă, în acord cu ordinea publică şi bunele moravuri*", art. 15 "*Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv şi nerezonabil, contrar bunei-credinţe".*

Dreptul procedural este exercitat cu rea-credinţă, titularul acestuia având ca obiectiv prin întocmirea contestaţiei tocmai producerea unui ..... vătămător părţii adverse. Ca urmare a exercitării abuzive a dreptului, au fost încălcate drepturile procesuale ale societăţii sale, respectiv dreptul de confidenţialitate, principiul concurenţei neloiale asa cum acesta se desprinde din dispoziţiile art. 1 din Legea nr. 11/1991 care face referire la bunele uzuante, secretul comercial, utilizarea de proceduri neloiale, fapte ce au fost săvârsite de către contestator prin contestaţia depusă. Exercitarea abuzului de drept are ca sancţiune respingerea cererii părţii formulate cu rea credinţă.

Faţă de cele antemenţionate, intervenientul solicită admiterea cererii sale de intervenţie voluntară, respingerea contestaţiei formulată ca nefondată si menţinerea tututor actelor emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 272/05.04..... înregistrată la Consiliu sub nr. 14085/10.04....., contestatorul formulează punct de vedere împotriva cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL, comunicată societăţii sale în data de 04.04....., înregistrată sub nr. 751, solicitând respingerea cererii de intervenţie, motivat de tardivitatea acesteia.

În fapt, contestatorul arată că la data de ..... a transmis către CNSC contestaţia formulată de societatea sa, contestaţie ce are ca obiect anularea comunicării rezultatului procedurii către SC ..... SRL, precum si anularea parţială a raportului procedurii de atribuire în ceea ce priveşte oferta depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA.

La data de 04.04....., asocierea SC ..... SRL - ... SA i-a comunicat cererea de intervenţie formulată ca urmare a depunerii contestaţiei nr. 524/.....

Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „...*operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, <u>cu înştiinţarea părţilor cauzei,</u> cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, <u>în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie</u>*".

De asemenea, în cazul în care Consiliul va admite cererea de intervenţie, contestatorul solicită acestuia să aibă în vedere următoarele:

Operatorul economic formulează o serie de acuzaţii tendenţioase la adresa societăţii sale motivate de o presupusă încălcare a confidenţialităţii documentelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, menţionând că toată propunerea tehnică si propunerea financiară sunt confidenţiale.

Operatorul economic are dreptul de a declara confidenţiale doar anumite informaţii/părţi din cadrul propunerii tehnice şi/sau financiare, dar are obligaţia de a justifica caracterul confidenţial al acestora.

Totodată, contestatorul arată că în conformitate cu art. 57 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante, aceasta are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor.

Pe cale de consecinţă, în măsura în care ofertantul în cauză poate arăta fie modul în care dezvăluirea informaţiilor cuprinse în documentele pe care le-a precizat ca fiind confidenţiale este de natură a îi prejudicia interesele legitime, fie faptul că respectivele informaţii sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală sau de secretul comercial, autoritatea contractantă are obligaţia de a garanta confidenţialitatea respectivelor informaţii faţă de terţi. Atât timp cât autoritatea contractantă nu a luat măsurile necesare în vederea garantării confidenţialităţii informaţiilor din conţinutul propunerilor tehnice si financiare, postându-le pe SEAP fără a asigura garantarea confidenţialităţii acestora, contestatorul apreciază că acuzaţiile intervenientului la adresa sa sunt total nefondate.

Pentru respectarea principiului transparenţei, autoritatea contractantă era obligată să manifeste un rol activ si să analizeze documentele declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, putând restricţiona accesul doar la acele documente a căror dezvăluire ar aduce atingere intereselor legitime ale operatorului economic care le-a declarat drept confidenţiale. Aprecierea asupra necesităţii păstrării confidenţialităţii aparţine autorităţii contractante si trebuie să se facă în mod obiectiv - si nu prin interpretarea subiectivă a ofertantului în cauză.

Contestatorul apreciază că în prezenta cauză ofertantul a abuzat de acest drept, prin declararare drept confidenţială a întregii oferte.

Astfel, contestatorul se întreabă, în aceste condiţii, cum ar putea fi respectate prevederile ce se referă la accesul la dosarul constituit la Consiliu, în vederea formulării şi motivării contestaţiei. Legislaţia prevede că accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice se realizează potrivit art. 217 alin. (5) şi (6) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, art. 19 alin. (1)- (3) din Legea nr. 101/2016 reglementeză accesul la dosarul constituit

la Consiliu în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată, *„cu excepţia documentelor confidenţiale declarate ca atare de ofertanţi, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală".*

Pentru motivele mai sus invocate, contestatorul solicită:

- respingerea cererii de intervenţie, motivat de tardivitatea introducerii acesteia;
- respingerea excepţiei nulităţii absolute a contestaţiei depuse.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ”Execuție lucrări necesare realizării obiectivului «Modernizare drumuri de interes local în cadrul ..., Județul .....»”, cod CPV 45233120-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, SC ... SRL a formulat contestaţia ce a format obiectul dosarului nr. 3638/2017 soluţionată prin decizia CNSC nr. 2905/C5/3638/06.11.2017, prin care s-a respins ca nefondată.

În procesul verbal de vizualizare a ofertelor nr. 418/11.12.2017, s-a consemnat depunerea a 8 oferte.

În raportul procedurii nr. 1289/17.02.2017, s-a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor, precum și desemnarea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 4.927.227,37 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA, comunicată prin adresa nr. ...../13.03....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În ceea ce privește excepţia tardivităţii cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL, invocată de contestator, Consiliul urmează să o admită, având în vedere că, raportat la data publicării în SEAP a contestaţiei formulată de SC ..... SRL, respectiv ....., cererea de intervenţie în discuţie a nu fost transmisă contestatorului cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL, Consiliul retine:

SC ..... SRL sustine faptul ca oferta declarata castigatoare, depusa de asocierea SC ..... SRL – SC ... SA, nu ar indeplini conditiile de admisibilitate, invocand o serie foarte lunga de motive, dupa cum urmeaza:

a) neindeplinirea cerintei de calificare privind experienta similara

b) neindeplinirea solicitării din caietul de sarcini, privind prezentarea *"Listei cuprinzând consumurile principalelor resurse materiale, cu indicarea obligatorie a furnizorilor de materiale - C6 cumulat și separat pentru fiecare deviz pe categorii de lucrări."*

c) nerespectarea cantităților din listele de cantități, prin ofertarea de cantități în plus sau în minus.

d) modul de formare a prețului unitar aferent articolelor de transport nu s-a făcut în conformitate cu situația reală din teren, ofertantul luând în calcul distanțe mai mici decât cele reale.

e) forța de muncă și dotarea tehnică declarată de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu acoperă necesarul de resurse pentru finalizarea lucrărilor în termenul de execuție ofertat.

f) nerespectarea prevederilor referitoare la condițiile de muncă și de protecția muncii precum si lipsa includerii in graficul GANTT a mai multor activitati obligatorii

g) nerespectarea cerințelor din cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, prin care se impunea *"prezentarea rețetelor de mixturi asfaltice și certificatul de conformitate a controlului produselor în fabrică"* in cazul mixturii asfaltice tip BADPC20.

h) includerea în cadrul ofertei a salariului minim pe economie prevăzut prin HG nr. 1/2017, de 8,735 lei/oră, salariu ce nu mai este valabil începând cu data de 01.01.....

i) nerespectarea consumurilor din cuprinsul articolelor de deviz.

j) evaluarea superficială a propunerii financiare depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA.

k) neprezentarea analizei drumului critic la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări, precum și modul de rezolvare a activităților critice

l) liderul asocierii SC ..... SRL nu deține certificare ISO 9001 și ISO 14001 în domeniul activității de "lucrări de construcții de drumuri".

m) în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu au fost descrise atribuțiile și responsabilitățile fiecărui asociat.

n) nu au fost prezentate conform cerinței caietul de sarcini, pct. 6, lit. b) (pag. 6), programul verificărilor, încercărilor de laborator și recepțiilor calitative (PCCVI) pentru următoarele categorii de lucrări: Acostamente din beton; Acostamente ranforsate; Podețe tip rigolă carosabilă; Dezafectare podețe; Refacere pod; Rigole de acostament; Rigole betonate; Rigole carosabile; Ridicare la cotă; Parapeți de siguranță.

o) nu au fost prezentate conform cerinței caietului de sarcini, pct. 6, lit. f) (pag.6) procedurile tehnice de execuție pentru: Dezafectare podețe; Refacere pod.

p) neindeplinirea partiala a cerinței din caietul de sarcini, pct. 5, lit. c), subpunctul iii. (pag. 4), referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, întrucât în propunerea tehnică a fost prezentată doar

frecvența și durata testelor și încercărilor pe tipuri de agregate, pentru toate celelalte lucrări acestea nefiind prezentate.

q) neindeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pct. 5, lit. c), subpunctul iv. (pag. 5), privitoare la evidențierea punctelor cheie (jaloanelor), în Programul de execuție (diagrama Gantt).

r) asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu a prezentat atestate, diplome de acreditare pentru toți specialiștii propuși.

s) nu a fost prezentată analiza drumului critic la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări, precum și modul de rezolvare a activităților critice.

Inainte de analiza in detaliu a fiecarei critici formulate de contestator, Consiliul constata ca, in actiunea de evaluare a tuturor celor opt oferte depuse, comisia de evaluare a procedat, respectand principiul tratamentului egal, de o maniera flexibila, cu oarecare indulgenta, nedorind sa abordeze o maniera de evaluare intrasigenta sau cu extrema rigurozitate. Consiliul va tine cont de aceasta maniera de evaluare a ofertelor care este o optiune legala a autoritatii contractante, atata timp cat se aplica in mod echitabil tuturor ofertelor fara incalcarea principiului mai sus mentionat.

a) Sustinerea contestatorului potrivit careia „*autoritatea contractantă nu trebuia să ia în calcul la verificarea modului de îndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară contractul încheiat cu comuna Grămești, județul Suceava*” este o speculatie nefondata, in aprecierea Consiliului.

Faptul ca lucrările de modernizări drumuri cu un sistem rutier rigid (cu îmbrăcăminte din beton de ciment) comportă o tehnologie de execuție distinctă față de cea a îmbrăcăminților asfaltice nu este de natura de a pune sub semnul vreunei indoieli caracterul similar al lucrarilor prezentate ca experienta similara.

In mod evident, ambele contracte prezentate ca experienta similara de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA au acelasi obiect cu contractul care face obiectul procedurii si, cumulat, dovedesc, si sub aspect valoric, indeplinirea cerintei.

b) Consiliul retine ca, sub acest aspect, asocierea SC ..... SRL-SC ... SA a transmis un răspuns la clarificari prin adresa nr. 11/25.01....., anexand Lista surselor principalelor materiale (agregate, sorturi de piatra sparta, betoane, mixturi asfaltice), cu indicarea clară a furnizorului, precum și a traseului parcurs de material până la punerea în operă.

Informatiile cuprinse in adresa mai sus mentionata acopera integral solicitarea invocata de contestator, iar faptul ca aceste informatii nu au fost integrate initial in formularul C6 nu este de natura a justifica o decizie de respingere a ofertei.

Asa cum am constatat deja, **autoritatea contractanta a procedat corect la solicitari de clarificari (adresate tuturor ofertantilor) in scopul de a se edifica asupra situatiei de fapt privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare/specificatiilor tehnice, asa cum principial se impune**.

c) Consiliul consideră că abaterile tehnice din cadrul ofertei depuse de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA puteau si trebuiau sa fie încadrate în categoria abaterilor minore cu atat mai mult cu cat din raspunsul nr. 11/25.01..... la solicitarea de clarificari vizand acest aspect rezulta faptul ca toate cantitățile estimate în plus și cantitățile estimate în minus, se încadrează în procentul de sub 1% din ofertă.

De asemenea, desi au fost identificate cateva erori, din restul continutului documentelor vizate rezulta ca ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC ... SA a cotat corect toate costurile legate de realizarea lucrarilor în condițiile de calitate solicitate.

d) Cea de-a patra critica invocata de contestator, cea vizand distantele de transport utilizate in calcule de ofertantul asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu este nici aceasta intemeiata iar proba in acest sens o ofera chiar tabelele realizate de contestator. Desi argumenteaza avand ca elemente probatorii date discutabile (Google Maps), contestatorul nu probeaza nicio diferenta semnificativa intre distantele utilizate de asociere si distantele indicate de Google Maps pentru transportul pe rutele ... – ..... (50 km versus 53 km), ...-..... (35 km versus 35 km) sau ...- ..... (57 km versus 62 km).

Chiar daca exista mici diferente raportat la alte sate unde se vor desfasura lucrarile, **diferente de distanta in plus sau in minus**, depinzand de locul de unde sunt transportate balastul, betonul sau piatra sparta, Consiliul nu identifica nicio abatere semnificativa care sa conduca la concluzia diminuarii artificiale a costurilor estimate cu transportul.

f), k), p), q) si s) Consiliul apreciaza ca nefondate toate alegatiile contestatorului referitoare la continutul diagramelor GANTT din oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SA.

Din analiza Consiliului, nu s-a constatat nici lipsa includerii in graficul GANTT a mai multor activitati obligatorii, nici neevidențierea punctelor cheie (jaloanelor), nici lipsa prezentarii analizei drumului critic la nivel de activități principale din cadrul categoriilor de lucrări.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, asocierea SC ..... SRL - SC ... SA a prezentat: Grafic Gantt ... detaliat. Pdf (74 pagini); Grafic Gantt ...- drum critic.pdf (1009 pagini); Grafic Gantt ....pdf (402 pagini).

Graficele de execuție cuprind activitățile de interfațare, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea activităților incluse în procesele de asigurare, denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie și drumul critic, astfel incat criticile contestatorului de la punctele f), k), p), q) si s) apar ca fiind neintemeiate.

g) referitor la critica potrivit careia asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu a prezentat rețeta de fabricație și certificatul de control al producției în fabrică pentru mixtura asfaltică tip BADPC20, Consiliul constata ca acest

aspect a fost obiectul unei solicitari de clarificari, iar atasat raspunsului la clarificari nr. 11/25.01..... asocierea a prezentat reteta de preparare mixtura asfaltica BADPC20 produsa de SC ... SA Suceava.

i) si j) nici in ceea ce priveste critica formulata la punctul i) Consiliul nu va retine ca intemeiata sustinerea contestatorului deoarece, asa cum corect sustine autoritatea contractanta, in oferta asocierii SC …… SRL - SC … SA, nu s-au modificat consumurile de resurse materiale, manopera, transport și utilaj. Totodata, faptul ca in localitatea … nu exista o sursă de agregate de carieră nu are relevanta, piatra sparta fiind furnizata (conform ofertei) si nu exploatata in localitatea respectiva.

l) Contrar sustinerilor contestatorului, liderul asocierii SC …… SRL a prezentat: certificat IS09001 nr. 09/PR017095/001Ro- domenii de activitate acoperite: lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, civile și industriale, drumuri și poduri, lucrări de instalații electrice, sanitare, de încălzire și de aer condiționat, lucrări de amenajări interioare și exterioare, construcții editilitare și a proiectelor utilitate pentru fluide, alimentare cu apă și canalizare; ISO 14001 nr. 14/PRO17095/0001/Ro- domenii de activitate acoperite: lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, civile și industriale, drumuri și poduri, lucrări de instalații electrice, sanitare, de încălzire și de aer condiționat, lucrări de amenajări interioare și exterioare, construcții editilitare și a proiectelor utilitate pentru fluide, alimentare cu apă și canalizare;

n) si o) Consiliul apreciaza ca neintemeiate criticile formulate la cele doua puncte. În cadrul Programului Controlul Calităţii si Verificări Interne (PCCVI) aferent lucrării, asocierea SC …… SRL - SC … SA a prezentat toate etapele privind controlul si verificarea calităţii lucrărilor ce se vor executa luând în considerare activităţile concrete ce stau la baza realizării unei categorii de lucrări iar în cadrul propunerii tehnice se regasesc toate procedurile tehnice ce stau la baza realizării obiectivului în cauză.

r) Si in acest caz, Consiliul apreciaza ca ofertantul asocierea SC …… SRL - SC … SA a respectat cerintele documentatiei deoarece, în cadrul propunerii tehnice, s-au descris studiile de specialitate/calificare/documente privind relația cu ofertantul, pentru fiecare din specialiștii propuși privind asigurarea cu personalul de specialitate și de execuție ce poate fi disponibilizat

Pe de alta parte, in ceea ce privesc criticile contestatorului de la punctele **e), h) si m)**, Consiliul apreciaza sustinerile contestatorului ca fiind, cel putin partial, justificate.

Este evident faptul că, în conformitate cu propriile mențiuni din propunerea tehnică, raportat la resursele pe care le-a declarat disponibile pentru execuția lucrărilor, liderul SC ..... SRL nu are capacitatea tehnică de a executa 97% din totalul lucrărilor ce urmează a fi executate, asa cum apare in Acordul de Asociere. Cu toate ca aceasta sustinere a contestatorului este corecta, situatia nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei. Indiferent ce au consemnat in Acordul de Asociere

(care este un act comercial strict intre asociati), raspunderea pentru executarea in bune conditii a contractului este solidara.

In aceeasi ordine de idei, ca o consecinta evidenta a celor mentionate mai sus, contestatorul are dreptate cand sustine ca în cadrul propunerii tehnice depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SA nu au fost descrise atribuțiile și responsabilitățile fiecărui asociat (sau nu au fost descrise asa cum se vor desfasura in realitate).

Consiliul apreciaza ca acest aspect are o relevanta extrem de redusa dar retine totodata ca autoritatea contractanta a solicitat acest tip de informatii prin cerința din caietul de sarcini pct. 5 (pag. 4): *„În cazul în care oferta este formulată de un grup de operatori economici, se descriu atribuțiile și responsabilitățile fiecărui membru al grupului, precum și interacțiunea responsabilităților între membrii grupulu*i".

Chiar daca, in opinia Consiliului, o astfel de cerinta nu era necesar de a fi introdusa in documentatie, autoritatea contractanta a procedat asa cum a considerat de cuviinta si are astfel obligatia de a resolicita clarificari vizand acest aspect.

Un ultim aspect la care contestatorul ridica o problema reala il reprezinta includerea în cadrul ofertei (la calculul costurilor privind manopera) a salariului minim pe economie prevăzut prin HG nr. 1/2017, de 8,735 lei/oră.

Intrucat la data depunerii ofertelor 08.12.2017 erau publicate prevederile Hotărârii de Guvern nr. 846/2017 cu aplicabilitate de la 01.01....., ofertantii aveau obligatia, in aprecierea Consiliului, de a reface toate calculele privind costul manoperii luand in considerare salariul minim brut garantat in plata potrivit HG nr. 846/2017 de 1900 lei.

Ofertarea luand in calcul noile prevederi legislative nu impunea nici modificarea contractului colectiv de muncă prin act adiţional, nici acte adiţionale la contractele individuale de muncă (documente care urmau a fi modificate ulterior) dar impunea o estimare realista conform actelor normative, deja publicate in Monitorul Oficial, cuprinzand prevederilor legislative corespunzatoare anului .....

Consiliul apreciaza ca nici ora de manopera la valoarea de 8,735 lei/ ora, dar nici cea invocata de autoritatea contractanta de 9.73 lei/ora nu acopera costurile minime legale cu forta de munca in conditiile legislatiei din ....., suma minima fiind de 11,70 lei/ora calculata luand in considerare salariul minim brut de 1900 lei plus contributia angajatorului de 2,25% adica un total lunar de 1942,75 lei impartit la 166 ore.

Prin urmare, si sub acest aspect, Consiliul apreciaza ca se impune resolicitarea de clarificari ofertantului asocierea SC ..... SRL - SC ... SA.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu

cu ..... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 1289/17.02.2017 si a comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii prin resolicitarea de clarificari ofertantului asocierea SC ..... SRL - SC ... SA privind indeplinirea cerintei din caietul de sarcini pct. 5 (pag. 4) si privind calculul costurilor cu ora de manopera, conform celor cuprinse in motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate toate celelalte critici formulate de contestatorul SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de contestator și respinge ca tardivă cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 1289/17.02.2017 si a comunicarilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin resolicitarea de clarificari ofertantului asocierea SC ..... SRL - SC ... SA privind indeplinirea cerintei din caietul de sarcini pct. 5 (pag. 4) si privind calculul costurilor cu ora de manopera, conform celor cuprinse in motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate toate celelalte critici formulate de contestatorul SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...