

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1559/C1/1467

Data: 05.06.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 26717/25.04.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva raportului procedurii, emis de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază, supraveghere și intervenție” - cod CPV: 79713000-5, s-a solicitat:

- admiterea contestației, anularea raportul procedurii nr. 4966/16.04.2025 și a actelor subsecvente emise și, în consecință, obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, respectiv, continuarea procedurii prin declararea câștigătoare a ofertei sale;
- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. /06.05.2025, ... SRL, cu sediul în municipiul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, formulează cerere de intervenție accesorie, prin care solicită:

- admiterea, ca temeinică și legală, a cererii sale de intervenție formulată, în calitate de ofertant desemnat câștigător, și
- pe cale de excepție, invocă excepția tardivității plângerii în raport de criticile aduse evaluării ofertei sale;
- pe fond, respingerea contestației depusă de către SRL, ca nefondată, în tot, apreciind criticile acestuia fiind lipsite de temeinicie și legalitate.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, la data de 19.11.2024 a fost emis caietul de sarcini, și face trimitere la dispozițiile Deciziei CNSC nr. 575/C1/338/05.03.2025: „Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Menționează că, la data de 16.04.2025, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 4966, de unde rezultă factorii de evaluare, punctajul, precum și clasamentul rezultat în urma atribuirii criteriului „cel mai bun raport preț calitate”, respectiv:

Nr. crt.	Ofertant	Prețul ofertat lei fara TVA	Puncte	Clasament
1	SC SRL	1472746,14	95,28	I
2	SC SRL	1552667,76	90,91	II
3	SC TMG Guard SRL	1713037,20	83,22	III

În continuare, dezvoltă critici formulate ca urmare a analizării dispozițiilor documentației de atribuire, a deciziei CNSC și a raportului procedurii nr. 4966/16.04.2025, după cum urmează:

Referitor la factorul de evaluare - dotarea cu autoturisme pentru intervenție, menționează că, în caietul de sarcini s-au menționat următoarele:

„Lista cu mașinile din dotare funcționale (copie după taloanele - să se vadă și ITP-ul valabil) și cărțile de identitate a mașinilor - având minim:

- 2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru județul Arad.
- 2 autoturisme pentru intervenție necesare pentru județul
- 1 autoturism pentru intervenție necesare pentru județul Caraș-Severin.
- 6 autoturisme pentru intervenție necesare pentru județul

- Lista cu mașinile de intervenție se va prezenta pe fiecare județ în parte. Nu se va lua în calcul o lista generală de dotarea societății cu autoturisme. Se iau în calcul și autovehiculele în leasing sau închiriate (prezentarea contractelor de leasing și închiriere este obligatorie)."

Menționează că, potrivit declarației de participare, ofertantul desemnat câștigător și, anume, ... SRL, a avut ca și subcontractanți: SRL ARAD, ... SRL ARAD și SRL, iar, potrivit anexelor 1b, la avizul de dispecerat, a constatat următoarele:

1. MAX GUARD SRL ARAD, este autorizată să efectueze intervenția pe baza contractelor de prestări servicii sau colaborare cu:

a) HYPERION SRL - societate autorizată să facă intervenția în Județul;

b) SRL ARAD - societate autorizată să facă intervenția în Județul Arad;

c) GRUP PATROL SECURITY SRL - societate autorizată să facă intervenția în Județul Caras-Severin.

Având în vedere faptul că obiectul procedurii este de pază, monitorizare, intervenție, contestatorul apreciază că se afla în următoarea situație:

a) MAX GUARD SRL ARAD, ca și subcontractant, efectuează activitatea de monitorizare prin dispeceratul propriu;

b) Celelalte societăți autorizate să facă intervenția conform Anexei 1b, a SRL, efectuează serviciile de intervenție.

În opinia sa, acordarea punctajului la factorul de evaluare „Dotarea cu autoturisme pentru intervenție”, pentru ofertantul desemnat câștigător și anume SRL este eronat, atâta timp cât, ofertantul câștigător și subcontractanții propuși, nu sunt deținătorii autoturismelor pentru intervenție, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Susține că, la acordarea punctajului pentru autovehicule, se iau în calcul și autovehiculele în leasing sau închiriate (prezentarea contractelor de leasing și închiriere este obligatorie).

Simpla prezentare a unor contracte de colaborare sau prestări servicii, între deținătorul dispeceratului, în speță, ... SRL și societățile autorizate să efectueze intervenția, menționate în anexa 1b a SRL, în opinia sa, nu îi conferă acestuia și dreptul de proprietate sau închiriere a autoturismelor pentru intervenție, încălcându-se, astfel, prevederile solicitate în documentația de atribuire.

Din punctul de vedere al contestatorului, pentru a putea fi luate în considerare în calculul factorului de evaluare, autoturismele aparținând HYPERION SRL, Grup Patrol SRL, ... SRL, era necesar ca și aceste societăți să fie cuprinse în cadrul procedurii ca și subcontractanți, lucru pe care, ofertantul câștigător nu l-a făcut.

Mai mult, ... SRL consideră că cele trei societăți, deținătoare de autoturisme de intervenție, trebuiau să fie incluse ca și subcontractanți

În cadrul procedurii, fiind necesară depunerea documentelor aferente subcontractanților, solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește factorul de evaluare - timpii de intervenție, contestatorul menționează că, în ceea ce privește acest factor de evaluare, ofertantul desemnat câștigător, și anume SRL, a menționat conform datelor din raportul procedurii, un timp de intervenție de 4 minute.

În opinia sa, acest timp de intervenție este nesustenabil, din următoarele motive:

- niciunul din subcontractanții propuși nu are autorizată prestarea serviciilor de intervenție, conform anexelor 1b, în localitățile Buziaș pentru SFO Buziaș și Sânicolau Mare pentru SFO Sânicolau Mare;
- deși, subcontractanții propuși sunt autorizați să presteze servicii de intervenție în Județul, niciunul dintre ei nu are autorizată prestarea serviciilor în localitățile Buziaș și Sânicolau Mare.

- având în vedere distanțele între Municipiul - Buziaș - 34 km, și Municipiul - Sânicolau Mare - 65 km, este imposibil ca această distanță să fie acoperită în cele 4 minute declarate de ofertantul câștigător.

În concluzie, ... SRL apreciază că ofertantul câștigător nu a făcut dovada și nu are asigurată intervenția în localitățile Buziaș și Sânicolau Mare.

Susține că, ofertantul câștigător, nu a inclus ca și subcontractanți și societățile care au dreptul de a efectua intervenția, în speță Hyperion SRL – pentru Județul, Grup Patrol SRL - pentru Județul Caraș-Severin, ...- pentru Județul Arad.

În legătură cu diminuarea prețului, ca urmare a folosirii convențiilor Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM), contestatorul susține că, în cadrul procedurii, ofertantul declarant câștigător a prezentat un preț mai mic din cauza faptului că a utilizat convențiile pe care le are cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, deși, acest lucru nu era permis de procedură.

În plus, precizează că, la momentul la care autoritatea contractantă a verificat corectitudinea ofertei financiare, unele convenții prezentate aveau deja termenul expirat, iar ,alte nu mai aveau valabilitate pentru întreaga durată a acordului-cadru.

Astfel, ... SRL consideră că nu pot fi utilizate convenții care nu mai sunt în perioada de valabilitate sau care au o perioadă de valabilitate mai mică decât a acordului-cadru. Ofertantul avea obligația de a preciza care este pondera subvențiilor și care este modalitatea în care s-a diminuat prețul ca urmare a folosirii facilităților acordate de stat.

Prin adresa nr. 554/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 29109/06.05.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de

vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând Consiliului respingerea contestației, ca fiind netemeinică și nefondată.

..... precizează că, procedura a fost desfășurată integral, online, pe SEAP, după o procedură internă proprie, serviciile de pază fiind cuprinse în anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având o valoare estimată de 1.920.301,12 lei +TVA.

Procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN 1156806/05.12.2024, cu termen de depunere a ofertelor data de 16.12.2024,

Au depus oferte în termen 4 operatori economici așa cum reiese din procesul verbal de evaluare a garanției de participare și informațiilor din DUA nr.16260/17.12.2024, din care 1 operator economic nu a depus oferta de preț, fiind descalificat de către SEAP.

În urma analizei tehnice a celor 3 oferte rămase în licitație, relatată în procesul- verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 254/13.01.2025, comisia a stabilit că cele 3 oferte îndeplinesc condițiile solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției.

Potrivit deciziei CNSC nr.575/C1/338/05.03.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 323/08.04.2025 a Curții de Apel, comisia de evaluare a reanalizat propunerile financiare depuse pe SEAP de către toți cei trei ofertanți.

Precizează că, în urma studierii ofertelor financiare prin compararea factorilor de evaluare ai celor trei oferte declarate conforme, s-a încheiat proces verbal de evaluare propunerilor financiare nr. 4591/09.04.2025, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SRL.

Aceasta menționează că, în contestația depusă de către SRL, clasată pe locul 2, s-a menționat faptul că autoturismele pentru intervenție nu ar aparține operatorului declarat câștigător: SRL și nici subcontractanților acestuia. Din răspunsul la clarificarea depusă în SEAP cu nr. 87/09.01.2025, ... SRL declară că toate autoturismele care ar aparține: Hyperion SRL, ...SRL și Grup Patroi Security SRL, menționate în contestație, au contracte de comodat anexate, iar serviciile vor fi realizate de către operatorul lider sau subcontractanți și nu de către firmele menționate mai sus.

Pentru punctul din contestație care face referire la termenul de intervenție în situații de urgență, consideră că validarea acestui factor de evaluare s-a făcut în baza declarației pe proprie răspundere a ofertanților, comisia de evaluare neavând posibilitatea verificării acestora.

Menționează că, ultimul punct din contestație a fost analizat deja de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și a fost emisă decizia CNSC nr.575/C1/338/05.03.2025, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 323/08.04.2025 Curții de Apel

Având în vedere cele prezentate, ... consideră că procedura de atribuire a acordului-cadru pentru prestarea de servicii de pază și intervenție s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar ofertantul câștigător SRL a îndeplinit toate cerințele impuse prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, fiind declarat câștigător în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport preț-calitate”.

Autoritatea contractantă consideră că este netemeinică și nefondată contestația depusă de către SRL, solicitând Consiliului ca prin decizia pe care o va pronunța, să respingă contestația acestuia.

Față de contestația introdusă de SRL, ofertantul câștigător SRL, formulează cerere de intervenție accesorie, înregistrată la Consiliu sub nr./06.05.2025, solicitând admiterea ca temeinică și legală a cererii sale de intervenție formulată, în calitate de ofertant desemnat câștigător, și invocând - pe cale de excepție - excepția tardivității plângerii în raport de criticile aduse evaluării ofertei sale; iar, pe fond, solicitând respingerea contestației, ca nefondată, în tot, apreciind criticile acestuia ca fiind lipsite de temeinicie și legalitate.

Acesta precizează că, subiectul activ al cererii și intervenientul au avut calitatea de participanți la o licitație care avea ca obiect atribuirea unui contract „Servicii de pază, supraveghere și intervenție” - cod CPV: 79713000-5, organizată de către, conform anunțului SCN1156806 din 05.12.2024.

Subliniază faptul că evaluarea ofertelor a avut loc la data de 27.01.2025, și s-a materializat în procesul-verbal nr. 910/27.01.2025, care nu a fost atacat de către SRL, în ceea ce privește oferta SRL, decizie care a devenit definitivă la data respectivă.

Susține că, potrivit mențiunilor din procesul-verbal nr. 910/27.01.2025,, nicio propunere tehnică nu a fost respinsă: „(...) nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.”

De asemenea, menționează că, tot din conținutul aceluiași proces verbal, punctul 3.1.2. Evaluarea propunerilor financiare, din care rezultă că oferta sa a fost declarată neconformă, datorită folosirii de către SRL a personalului angajat cu convenție prin Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă: „(...) comisia de evaluare a declarat neconforma oferta depusă de SC SRL (...) pentru prestarea serviciilor de pază se folosește personal angajat cu convenție prin Agenția Municipală de Ocupare a Forței de Muncă, (...)”.

..... SRL menționează că împotriva procesului-verbal nr. 910/27.01.2025, a formulat contestație, admisă de CNSC prin Decizia nr. 572/C1/338 din data de 05.03.2025, doar cu privire la respingerea, pe nedrept, a ofertei sale.

Precizează că, împotriva Deciziei nr. 572/C1/338 din data de 05.03.2025, ... SRL a formulat o plângere la Curtea de Apel,

invocând nelegalitatea deciziei, singurele critici fiind doar cu privire la utilizarea, de către SRL, de personal subvenționat prin convențiile încheiate cu AMFOM, în raport cu restricția documentației de atribuire privind utilizarea acestora.

Plângerea a fost respinsă, ca nefondată, potrivit sentinței civile nr.323 din 08.04.2025, din dosar nr. 269/59/2025 aflat pe rolul Curții de Apel: „(...) Respinge ca nefondată plângerea formulată de petenta SRL împotriva Deciziei nr.572/C 1/338 din data de 05.03.2025 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în contradictoriu cu intimații SRL și (...)”

Subliniază că, rămasă definitivă Decizia CNSC nr. 572/C1/338, autoritatea contractantă a reevaluat oferta SRL în ceea ce privește reducerea prin convențiile încheiate cu AMFOM și a emis procesul-verbal nr.4966/16.04.2025, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare, oferta SRL fiind clasată pe locul II.

Analizând motivele indicate de reclamantă, ... SRL apreciază că acestea sunt neîntemeiate, prin prisma următoarelor considerente:

În ceea ce privește excepția tardivității în raport de criticile aduse evaluării ofertei depuse de intervenient și evaluată prin procesul-verbal 4966/16.04.2025, menționează că, reclamanta nu a atacat procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 910/27.01.2025, în termenul prevăzut de lege, ci, a invocat motive de nelegalitate privind propunerea tehnică și financiară a ofertei sale la momentul celei de-a doua evaluări a ofertelor prin procesul-verbal nr. 4966/16.04.2025, care nu a reprezentat o nouă evaluare a ofertei SRL privind propunerea tehnică, deja evaluată și definitivă prin procesul-verbal nr. 910/27.01.2025, respectiv, reevaluarea ofertei financiare a privit doar partea de reducere prin invocarea convențiilor încheiate cu AMOFM

În continuare, subliniază că, deși, prin primul proces-verbal de evaluare a ofertelor nr. 910/27.01.2025, autoritatea contractantă a detaliat fiecare aspect verificat, atât al propunerii tehnice, cât și al propunerii financiare, ... SRL nu a făcut uz de posibilitățile prevăzute de legiuitor: fie de a contesta, în termenul ce curgea de la comunicarea primului proces-verbal, oferta SRL, fie de a interveni în interes propriu în contestația depusă de contestatorul inițial, fără a i se putea opune tardivitatea formulării criticilor.

În susținere, invocă Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta curte de Casație și Justiție pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, prin s-a stabilit că „[...] Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea

extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Acesta subliniază că, în speță, autoritatea contractantă nu a fost niciodată obligată la reevaluarea ofertei SRL cu privire la propunerea tehnică, sau alte aspecte ale propunerii financiare, decât cele de reducere a ofertei în baza convențiilor încheiate cu AMOFM În opinia sa, aceasta este, într-adevăr, actul pe care contestatorul avea obligația să îl conteste, în caz contrar, criticile ce priveau oferta intimă-interveniente, fiind tardive.

Susține că, același raționament a fost reținut și de Curtea de Apel prin Decizia nr. 716 din data de 02 august 2023: «Astfel, instanța îi amintește petentei că, deși era câștigătoare a procedurii la acel moment, avea obligația, independent de contestarea sau nu a poziției sale de către un alt participant, să se asigure că a verificat conformitatea și admisibilitatea ofertelor celorlalți, orice critici sub acest aspect putând fi valorificate doar printr-o contestație introdusă în termenul reglementat de Legea nr. 101/2016, fără a aștepta introducerea sau nu a vreunei contestații din partea celor clasați pe poziții inferioare. Și, sub acest aspect, Curtea nu poate primi alegația conform căreia o asemenea contestație i s-ar fi respins ca lipsită de interes, văzând definiția dată „persoanei care se consideră vătămate” de art. 3 alin. 1 lit. f din Legea nr. 101/2016 „orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”, interesul urmând a fi apreciat în concert în funcție și de poziția celorlalți participanți, în orice caz, fiind de preferat adoptarea unei poziții preventive, precaute, decât pierderea termenului stabilit prin lege. Și cel mai important, Curtea consideră că petenta avea posibilitatea și chiar obligația de interveni în fața Consiliului prin formularea unei cereri de intervenție principale, în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, după cum a și procedat, dar trebuind să insiste pentru corecta

calificare a acesteia, ca fiind principală, în măsura în care conținea critici referitoare la oferta tehnică și financiară depusă de SRL, iar nu ca fiind una accesorie, după cum s-a întâmplat. Iar, în susținerea acestei afirmații, instanța are în vedere, pe de o parte, hotărârea pronunțată de CJUE la data de 4 iulie 2013 în cauza C-100/12, Fastweb SpA împotriva Azienda Sanitaria Locale di Alessandria, prin care s-a decis că „Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007, trebuie interpretat în sensul că, dacă, în cadrul unei proceduri privind o cale de atac, adjudecatarul, care a obținut contractul și a formulat o cale de atac incidentă, ridică o excepție de inadmisibilitate întemeiată pe lipsa calității procesuale active a ofertantului care a formulat această cale de atac pentru motivul că oferta pe care acesta din urmă o prezentase ar fi trebuit să fie înlăturată de autoritatea contractantă din cauza neconformității sale cu specificațiile tehnice definite de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dispoziția menționată se opune ca această cale de atac să fie declarată inadmisibilă în urma examinării prealabile a excepției de inadmisibilitate menționate fără o pronunțare cu privire la conformitatea cu respectivele specificații tehnice atât a ofertei adjudecatarului, care a obținut contractul, cât și a celei a ofertantului care a formulat calea de atac principală” (subl. n.)».

De asemenea, intervenientul susține că trebuie a fi avută în vedere și Hotărârea CJUE din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20, Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG - Sucursala, Swietelsky AG Linz - Sucursala, menționată și de CNSC în deciziile sale: „Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatarul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecatar, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia. În schimb, în cazul în care, cu ocazia

notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatarului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același adjudecatar”.

Din punctul de vedere al intervenientului, în mod clar, legal și corect, momentul în care reclamanta putea și avea interes să conteste procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 910/27.01.2025, în ceea ce privește oferta SRL.

Practic, susține că, în acord cu jurisprudența mai sus arătată, apreciază, ca fiind tardive, criticile reclamantei în raport cu criticile aduse evaluării ofertei depuse de SRL, precizând totodată, că, până în prezent, autoritatea contractantă nu i-a solicitat prelungirea valabilității ofertei, despre care consideră că poate să afirme că este valabilă și în prezent.

Mai mult decât atât, menționează că, în urma pronunțării Deciziei CNSC nr. 1166/C2/1140/23.05.2023, ... SRL a formulat cerere la autoritatea contractantă, în vederea semnării contractului, împrejurare care face dovada, în mod tacit, a prelungirii valabilității ofertei sale.

În acord cu Decizia CNSC nr. 1166/C2/1140/23.05.2023 și conform art. 124 alin. (3) din HG nr. 395/2016, consideră că, autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, iar, doar în cazul în care operatorul economic nu se conformează, oferta va fi respinsă, ca inadmisibilă.

Așadar, susține că, în speța de față, autoritatea contractantă nu a solicitat, încă, prelungirea valabilității ofertei, însă, în ipoteza în care intervenienta a depus cerere în vederea încheierii contractului, apare evident că oferta este prelungită de aceasta.

Pe fondul cauzei, referitor la critica I privind subcontractanții: „pentru a putea fi luate în considerare în calculul factorului de evaluare, autoturismele aparținând HYPERION SRL, Grup Patrol SRL, ...SRL, era necesar ca și aceste societăți să fie cuprinse în cadrul procedurii ca și subcontractanți, lucru care, ofertantul câștigător nu l-a făcut. Mai mult, ... SRL consideră că cele trei societăți, deținătoare de autoturisme de intervenție, trebuiau să fie incluse ca și subcontractanți în cadrul procedurii, și necesitatea depunerii documentelor aferente subcontractanților, solicitate de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire”, precizează următoarele:

Potrivit procesul-verbal de evaluare a ofertelor nr. 910/27.01.2025, propunerea sa tehnică a fost declarată admisibilă, iar petenta nu a făcut obiecțiuni cu privire la aceasta, respectiv, nu a uzat niciuna din căile de atac sau o cerere de intervenție cu privire la nelegalitatea propunerii tehnice, nici la CNSC, nici la Curtea de Apel, reiterând faptul că, în

prezenta speță, admisibilitatea propunerii sale tehnice a devenit definitivă.

Intervenientul consideră necesar să clarifice următoarele aspecte:

..... SRL a participat în cadrul achiziției de servicii de pază, supraveghere și intervenție, desfășurată de către DGRFP, în calitate de ofertant unic, alături de subcontractanții SRL, ...SRL și SRL, raportat la situația de fapt, arată următoarele:

..... SRL deține avizul favorabil nr. 104.431/S3/P.S. din 01.04.2024, de unde reiese faptul că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție, începând cu data 01.04.2024 conform anexei nr. 1b) în județele Arad și

.....SRL deține avizul favorabil nr. 13421 din 16.11.2012, de unde reiese faptul că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție, începând cu data 04.03.2014, conform anexei nr. 1b) în județul ARAD.

.....SRL deține avizul favorabil nr. 250.922/ S3/P.S. din 20.02.2023, eliberat de IGPR, de unde reiese faptul că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție, începând cu data 20.02.2023, conform anexei nr. 1b) în județele Arad, ... și Caraș-Severin.

.....SRL deține avizul favorabil nr. 342.486/S3/P.S. din 03.09.2021, de unde reiese faptul că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție, începând cu data 03.09.2021, conform anexei nr. 1b) în județul

Astfel, arată că:

Formalitățile necesare avizării regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției potrivit HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare: Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial, documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 93 alin. (1) din Anexa la HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

Evidențiază faptul că solicitantul trebuie să facă dovada existenței dotării cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la sediul de funcționare.

Astfel, ținând cont de faptul ca avizul pentru serviciile de monitorizare și intervenție a fost emis pentru următoarele societăți: SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, în urma verificării punctelor 1-11 de către Inspectoratul de Poliție a Județului de pe raza de competență a fiecărui operator economic în parte, respectiv, de către Serviciul de Ordine Publică, iar, ulterior cu verificarea și aprobarea Inspectoratului General al Poliției Române, rezultă că nu este necesară o altă avizare a operatorilor economici indicați de către petentă, respectiv, Parios Security Force și

Grup Patrol SRL nu vor presta servicii de monitorizare, aceste servicii de monitorizare vor fi efectuate de către societățile avizate în acest sens, mai sus indicate.

Pentru aceste considerente, în sprijinul autorității contractante, ... SRL solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Cu privire la critica privind timpii de intervenție: „acest factor de evaluare, ofertantul desemnat câștigător, și anume SRL, a menționat conform datelor din raportul procedurii, un timp de intervenție de 4 minute. (...) acest timp de intervenție este nesustenabil, din următoarele motive: niciunul din subcontractanții propuși nu are autorizată prestarea serviciilor de intervenție, conform anexelor 1b, în localitățile Buziaș pentru SFO Buziaș, și Sânicolau Mare pentru SFO Sânicolau Mare;”, intervenientul precizează următoarele:

Contestatorul se afla într-o grava eroare, unul din subcontractanții săi, ... SRL are la nivelul Județului, 2 echipaje avizate, acestea putând fi dispuse în funcție de necesități, atât localitatea Buziaș, cât și Sânicolau Mare, fac parte din județul

Cu privire la timpii de intervenție, ... SRL precizează că și-a asumat prin propunerea tehnică timpul de intervenție în baza datelor transmise de subcontractanți, iar contestatorul nu probează altfel.

În ceea ce privește critica privind convențiile Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, ... SRL susține că a utilizat doar convenții ce erau în termen la data depunerii ofertei, perioada ce a făcut obiectul reducerii a fost doar în perioada de valabilitate a acestora.

Astfel, consideră că, în măsura în care contestatorul nu este în măsură să explice pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante, respectiv, lipsa de legalitate a ofertei SRL și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizată, în concret.

Din punctul său de vedere, criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite, legea fiind astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac.

Așadar, în opinia intervenientului, contestația formulată de SRL se reduce doar la cele de mai sus arătate, însă, aceasta trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, iar autoarea ei are obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care îi sunt cunoscute [art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016]. Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate.

Acesta evidențiază că, sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai

motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Motivarea trebuie să explice, într-un mod rezonabil, pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretense încălcări, neindividualizată, în concret. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite.

Astfel, susține că, nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formulează o contestație.

În susținere, precizează că, în soluționare, a fost reținută și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, prin care instanța a consemnat că „nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit. f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele ofertate nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității.”

Față de cele prezentate, ... SRL solicită Consiliului să respingă, în totalitate, susținerile contestatorului SRL privind oferta sa, fiind netemeinice și nelegale, să admită cererea de intervenție, așa cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29539/C1/1467/07.05.2025, Consiliul solicită contestatorului SRL, opinia cu privire la excepția invocată de intervenientul SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29541/C1/1467/07.05.2025, Consiliul solicită autorității contractante, opinia cu privire la excepția invocată de intervenientul SRL.

Potrivit corespondenței electronice înregistrată la Consiliu sub nr. 30300/09.05.2025, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că „s-a întocmit adresa nr. 5759/09.05.2025 către Serviciul Juridic al DGRFP pentru un răspuns la solicitarea (...)” formulată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 29541/C1/ 1467/07.05.2025, iar, „(...) după primirea răspunsului de la Serviciul Juridic va fi transmisă către d-voastră adresa cu soluția primită”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31719/05.05.2025, contestatorul SRL, transmite note scrise față de cererea de intervenție formulată de SRL, precum și față de punctul de vedere al autorității contractante, privind contestația sa.

Astfel, contestatorul solicită:

1. Respingerea excepției tardivității
2. Respingerea cererii de intervenție
3. Respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă
4. Admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

1. Referitor la excepția tardivității

Față de cele invocate de SRL cu privire la excepția tardivității contestației, contestatorul susține că motivarea acestuia depășește limita oricărei dispoziții legale.

Contestatorul menționează că, la momentul emiterii procesului verbal de evaluare a ofertelor nr. 910/27.01.2025, nu avea posibilitatea juridică și nici interesul de a ataca acest document, deoarece oferta sa era declarată câștigătoare, iar, oferta SRL a fost declarată inadmisibilă.

Având în vedere că, în urma reevaluării, oferta câștigătoare a fost desemnată ca fiind cea depusă de SRL, a devenit născut, actual și legitim interesul său de a ataca dispoziția autorității contractante materializată în raportul procedurii.

Consideră că, a invoca tardivitatea prezentei contestații, prin raportare la un document ce face parte din primul ciclu al procedurii, emis înainte de a se dispune reevaluarea de către CNSC, este lipsită de temei și interes.

2. Pe fondul contestației

a) Face trimitere la caietul de sarcini, și la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă către CNSC, respectiv: „Din răspunsul la clarificarea depusă în SEAP cu nr. 87/09.01.2025, ... SRL declară că toate autoturismele care ar aparține: SRL, menționate în contestație, au contracte de comodat anexate, iar serviciile vor fi realizate de către operatorul lider sau subcontractanți și nu de către firmele menționate mai sus”, apreciază că susținerea acesteia este eronată, un contract de comodat neputând fi asimilat unui contract de închiriere sau unui contract de leasing, având în vedere diferențele dintre acestea, cea mai importantă fiind folosința gratuită în cazul comodatului (astfel cum a fost detaliat pe parcursul notelor scrise).

Astfel, consideră că, în mod greșit, susține autoritatea contractantă că a fost îndeplinită condiția prevăzută în caietul de sarcini în ceea ce privește documentele necesar a fi prezentate pentru a justifica proprietatea/folosința autoturismelor.

Conform documentelor depuse, ... SRL, menționează că acesta are ca subcontractanți declarați în procedură pe SRL, ...SRL și SRL.

Afirmă că SRL, și subcontractanții propuși nu au făcut dovada că sunt proprietarii autoturismelor, astfel încât, trebuia reanalizat factorul de evaluare privind lista cu mașini de intervenție pentru ofertantul SRL.

b). În opinia sa, simpla prezentare a unor contracte de colaborare sau prestări servicii, între deținătorul dispeceratului, în speță, ... SRL și societățile autorizate să efectueze intervenția, menționate în anexa 1b a SRL, nu îi conferă acestuia și dreptul de proprietate sau închiriere a autoturismelor pentru intervenție, încălcându-se astfel prevederile solicitate în documentația de atribuire.

Reiterează faptul că, pentru a putea fi luate în considerare în calculul factorului de evaluare autoturismele aparținând SRL, era necesar ca și aceste societăți să fie cuprinse în cadrul procedurii ca și subcontractanți, lucru pe care, ofertantul câștigător nu l-a făcut, considerând astfel că, autoritatea contractantă se află în eroare și susține că serviciile de intervenție vor fi realizate de ofertantul declarat câștigător și subcontractanții propuși; or, ... SRL, nu au fost declarați ca și subcontractori în cadrul procedurii.

În susținere, contestatorul evidențiază următoarele:

Conform Registrului Național al Dispeceratelor de Monitorizare Avizate, aparținând IGPR:

- societatea, aflată la poziția 9, are aprobată anexa 1b, de către IGPR, la data de 18.02.2023, și în aceasta este menționat clar (a se vedea coloana 4 din anexa 1b) - Unitate licențiată care realizează intervenția;

- societatea SRL - pentru Județul;

- societatea SRL - pentru Arad;

- societatea SRL - pentru Caraș-Severin;

astfel încât, indiferent de contractele de comodat depuse, acestea nu dau dreptul de proprietate ofertantului câștigător, și nici dreptul efectuării serviciilor de intervenție, acestea fiind făcute de cele trei societăți pentru Județul, societatea SRL, pentru Arad, societatea, pentru Caraș-Severin, societatea, conform avizării IGPR, concluzionând că trebuiau incluși în procedură ca subcontractanți, pentru ca ofertantul câștigător să beneficieze atât de numărul de autoturisme, necesar pentru îndeplinirea factorului de evaluare, cât și de serviciile de intervenție rapidă solicitate în cadrul procedurii.

În acest sens, contestatorul anexează: anexa 1B, avizată IGPR, a SRL, care, de altfel, se regăsește și în cadrul dosarului achiziției.

c). SRL deține avizul favorabil nr. 104.431/S3/P.S. din 01.04.2024, de unde reiese faptul că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție, începând cu data 01.04.2024, conform anexei nr. 1b) în județele Arad și

.....SRL deține avizul favorabil nr. 13421 din 16.11.2012, de unde reiese faptul că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție, începând cu data 04.03.2014, conform anexei nr. 1b) în județul Arad.

.....SRL deține avizul favorabil nr. 250.922/ S3/P.S. din 20.02.2023, eliberat de IGPR, de unde reiese faptul că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție, începând cu data 20.02.2023, conform anexei nr. 1b) în județele Arad, ... și Caraș-Severin.

.....SRL deține avizul favorabil nr. 342.486/S3/P.S. din 03.09.2021, de unde reiese faptul că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție, începând cu data 03.09.2021, conform anexei nr. 1b) în județul

Astfel, contestatorul arată următoarele:

Formalitățile necesare avizării regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratelor de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției potrivit HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare:

Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial, documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la art. 93 alin. (1) din Anexa la HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, contestatorul susține că, solicitantul trebuie să facă dovada existenței dotării cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la sediul de funcționare.

Astfel, ținând cont de faptul ca avizul pentru serviciile de monitorizare și intervenție a fost emis pentru următoarele societăți: SRL, ...SRL, ...SRL și SRL, în urma verificării efectuate de către Inspectoratul de Poliție a Județului de pe raza de competență a fiecărui operator economic în parte, respectiv, de către Serviciul de Ordine Publică, iar, ulterior cu verificarea și aprobarea Inspectoratului General al Poliției Române, rezultă că nu este necesară o altă avizare a operatorilor economici indicați de către contestator, respectiv, ... SRL nu vor presta servicii de monitorizare, aceste servicii de monitorizare urmând a fi efectuate de către societățile avizate în acest sens, mai sus indicate.

Totodată, contestatorul menționează că, ofertantul declarat câștigător, și anume SRL, într-adevăr menționează corect faptul că serviciile de monitorizare se vor efectua de subcontractanții propuși, dar serviciile de intervenție se vor efectua de unitățile licențiate de

Inspectoratul de Poliție Județean, conform avizelor menționate (făcând trimitere la anexa 1b a SRL), menționată și la punctul privind calculul factorului de evaluare, referitor la parcul de autovehicule.

În privința societăților care vor efectua intervenția, contestatorul susține că SRL nu și-a îndeplinit obligația de a-i declara subcontractori și nici nu a prezentat documente justificative în legătură cu aceștia.

În ceea ce privește timpul de intervenție propus de ofertantul SRL, acesta este nesustenabil, adică 4 minute.

Cu privire la acest aspect, contestatorul consideră că, deși, în cererea de intervenție, acesta specifică faptul că subcontractantul SRL este autorizat, conform Inspectoratului de Poliție Județean, pentru Municipiul (în primul rând) și localitățile din Județul, cele două echipaje nu vor putea acoperi timpii de intervenție pentru localitățile Buziaș și Sânicolau Mare, situate la distanțe apreciabile, față de Municipiul

..... SRL consideră că autoritatea contractantă, avea obligația de a solicita clarificări privind modul de dispunere a echipajelor de intervenție, localitățile în care staționează, pentru a putea acoperi distanțele, pentru asigurarea serviciilor de intervenție ce fac obiectul procedurii pentru Județul, în 4 minute, având în vedere că timpii de intervenție reprezentau factor de evaluare conform caietului de sarcini:

„Criteriul de atribuire pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „Cel mai bun raport calitate preț”, în condițiile îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Factori de evaluare și punctajul aplicat:

1. Prețul ofertei – 70 puncte
2. Dotarea cu autoturisme pentru intervenție peste minimul prevăzut în caietul de sarcini Termen de intervenție pentru situații de urgență sub termenul minim impus în caietul de sarcini - 15 puncte

Termenul de intervenție pentru situații de urgență sub termenul minim impus în caietul de sarcini (15 min.) – 15 puncte.”

Diminuarea prețului ca urmare a folosirii convențiilor Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă: în cadrul procedurii, ofertantul declarant câștigător a prezentat un preț mai mic din cauza faptului că a utilizat convențiile pe care le are cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, deși acest lucru nu era permis de procedură.

În plus, susține că, la momentul la care autoritatea contractantă a verificat corectitudinea ofertei financiare, unele convenții prezentate aveau deja termenul expirat, iar altele nu mai aveau valabilitate pentru întreaga durată a acordului cadrul.

În opinia sa, nu pot fi utilizate convenții care nu mai sunt în perioada de valabilitate sau care au o perioadă de valabilitate mai mică

decât a acordului cadru. Ofertantul avea obligația de a preciza care este ponderea subvențiilor și care este modalitatea în care s-a diminuat prețul, ca urmare a folosirii facilităților acordate de stat.

În concluzie, ... SRL, precizează că:

- nu au fost introduse ca și subcontractanți în procedură, societățile prevăzute în anexa 1b a SRL, societăți licențiate să facă activitatea de intervenție, ceea ce, în mod automat a dus la neîndeplinirea solicitărilor autorității contractante cu privire la factorii de evaluare și asigurarea serviciilor de intervenție în cele 4 județe: Tm, CS, HD, AR.
- folosirea unor timpi de intervenție nerealizabili, față de solicitările autorității contractante și situația din teren (distanțele dintre localități);
- reducerea artificială a tarifului orar, prin folosirea beneficiilor generate de existența convențiilor încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită admiterea notelor scrise.

Prin adresa nr. 554/06.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 30456/12.05.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 589/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 28499/05.05.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211252086/1 din 28.04.2025, în cuantum de 19.203,01 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Servicii de pază, supraveghere și intervenție” - cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1156806/05.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.920.301,12 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr./06.05.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot

formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în data de 25.04.2025, sub identificatorul „[SCN1156806/00064] Document_250425_084430.pdf”, Consiliul constată că cererea de intervenție a SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SRL.

Având a se pronunța conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu întâietate asupra excepției tardivității contestației invocate de intervenient, Consiliul urmează să o admită, având în vedere considerentele care urmează.

În soluționarea excepției invocate, se reține că anterior, în cadrul acestei proceduri de atribuire, pe rolul Consiliului, au fost depuse:

- Contestația nr. 434/04.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6925/06.02.2025, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire elaborat de către autoritatea contractantă, solicitându-se:

- admiterea contestației, în tot, ca fondată;
- anularea adresei nr. 922/28.01.2025, privind rezultatul procedurii și a actelor anterioare și subsecvente, înregistrate de către autoritatea contractantă, considerând-o ca fiind netemeinică și nelegală;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției, prin raportare la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice legale, într-un mod legal și transparent, în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului SCN1156806/05.12.2024, prin declararea câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Cererea de intervenție formulată de, ... SRL înregistrată la Consiliu sub nr. 9898/17.02.2025, intervenientul solicitând:

- respingerea contestației
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată.

Prin Decizia nr. 572//C1/338/05.03.2025 Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Decizia Consiliului nr. 572//C1/338/05.03.2025 a rămas definitivă și executorie în urma Hotărârii nr.323/08.04.2025 a Curții de Apel, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

În cadrul contestației care face obiectul prezentei, ... SRL critică propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, aparținând SRL urmare a reevaluării dispuse prin decizia anterioară a Consiliului.

Or, procedând la analiza criticilor privind propunerea tehnică aparținând SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt tardive, raportat la data luării la cunoștință a evaluării acestei oferte, consemnate în cadrul Raportului procedurii nr.910/27.01.2025, în sensul în care, acesta critică elemente ce țin de evaluarea tehnică a ofertei depuse de SRL, evaluare ce a fost realizată și consemnată în primul raport al procedurii, în cadrul căruia actualul contestator a fost clasat pe locul 1.

Potrivit art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acestuia la emiterea unui anumit act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Problema litigioasă dedusă judecății o reprezintă stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de contestare pentru

oferantul declarat inițial pe locul 1 (în speță SRL) cu privire la presupusa neconformitate a ofertei declarate admisibile și conforme în urma reevaluării dispuse de Consiliu, acest termen curge de la momentul la care a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință oferantul declarat inițial pe locul 1, motivele pertinente ale deciziei autorității contractante cu privire la oferta aparținând SRL

Or, câtă vreme analiza propunerii tehnice a ofertei criticate a făcut obiectul Raportului procedurii nr. 910/27.01.2025, este evident că punctul temporal în raport de care se poate calcula termenul de formulare a contestației este data de 27.01.2025. Altfel spus, în condițiile în care contestatorul reclamă aspecte de neconformitate a ofertei clasate pe locul 1, în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului, aspecte ce au constituit obiectul raportului procedurii inițiale nr. 910/27.01.2025, este evident că termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat către același ofertant.

Raportat la considerațiile mai sus iterate și ținând seama de faptul că actul prin care contestatorul a aflat despre presupusa neconformitate a ofertei criticate este raportul procedurii nr. 910/27.01.2025, iar, ... SRL a transmis contestația la CNSC pe email în data de 24.04.2025, după aproximativ 3 luni de la raportul procedurii inițiale și după aproximativ 50 zile după pronunțarea Deciziei CNSC nr. nr. 572//C1/338/05.03.2025 definitivă, în urma Hotărârii nr.323/08.04.2025 a Curții de Apel, rezultă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de transmitere a contestației în termenul legal, în speță fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”;*
- art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 în vigoare la data formulării contestației: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației*

privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016: „(1) Termenele procedurale stabili-te de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 183 din Codul de Procedură Civilă: „(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.

Nimic nu a împiedicat contestatorul de a contesta oferta aparținând SRL, încă de la momentul publicării raportului procedurii inițiale nr. 910/27.01.2025, în cadrul căruia s-a analizat oferta contestată; or, contestatorul nu și-a exercitat dreptul de a contesta, în termenul legal, oferta respectivă, decât după rămânerea definitivă a deciziei Consiliului, în sensul că a optat de a rămâne în pasivitate (3 luni), ceea ce înseamnă că a acceptat că singura neconformitate reținută de autoritatea contractantă cu privire la această ofertă privește utilizarea de personal angajat cu convenție prin AJOFM, neconformitate anulată de Consiliu prin Decizia nr. 572//C1/338/05.03.2025.

Dacă, considera că oferta acestuia trebuia respinsă pentru motivele invocate în prezenta contestație, ... SRL avea deschisă calea de atac a contestării, pe care trebuia să o exercite cu respectarea termenelor legale imperative prevăzute de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, dacă dorea înlăturarea ofertei în cauză, contestatorul trebuia să manifeste diligență, sens în care ar fi trebuit să conteste modalitatea de evaluare a ofertei respective în termenul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, raportat la data luării la cunoștință a raportului procedurii inițiale nr. 910/27.01.2025, doar în acest fel putând fi atins scopul Legii nr. 101/2016, menționat la art. 1 alin. (3) din aceasta, respectiv „asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a

neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor”.

Ori, acest mecanism efectiv, rapid și eficient de sesizare, statuat la norma juridică anterior reprodusă, este incompatibil cu situația din speța de față, în care SRL contestă oferta clasată pe locul 1, la cca. 3 luni după data luării la cunoștință a acesteia.

Cu privire la termenul de formulare a contestației împotriva unei decizii de admitere a unui ofertant, Consiliul apreciază drept relevante următoarele considerente, reținute în Hotărârea din 24.02.2022

pronunțată de **CJUE în cauza C-532/20**:

„20 Întrucât articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, sunt analoage articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3) și, respectiv, articolului 2c din Directiva 92/13, jurisprudența referitoare la aceste dispoziții din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, este relevantă și pentru interpretarea dispozițiilor în discuție din Directiva 92/13.

21 Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 92/13 impune statelor membre, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/25 sau a Directivei 2014/23, **obligația de a se asigura că deciziile entităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și cât mai rapide posibil. Or, stabilirea unor termene de introducere a unei căi de atac sub sancțiunea decăderii permite realizarea obiectivului de celeritate avut în vedere de această directivă, obligând operatorii să conteste în termene scurte măsurile pregătitoare sau deciziile intermediare luate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 27

și jurisprudența citată).

22 Stabilirea unor termene de introducere a căii de atac rezonabile sub sancțiunea decăderii îndeplinește, în principiu, cerința efectivității

care decurge din Directiva 92/13, în măsura în care ea constituie o aplicare a principiului fundamental al securității juridice și este compatibilă cu dreptul fundamental la o protecție jurisdicțională efectivă (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa

Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 28 și

jurisprudența citată).

23 Prin urmare, conform articolului 2c din Directiva 92/13, în cazul în care un stat membru prevede termene de introducere a unei căi de atac împotriva unei decizii a unei entități contractante luate în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract care intră în domeniul de aplicare al Directivei 2014/25 sau al Directivei 2014/23 sau în legătură cu o astfel de procedură, termenele de exercitare a căii de atac împotriva deciziei menționate sunt stabilite în funcție de modalitățile de comunicare a deciziei entității contractante către ofertanți.

24 Astfel, termenul trebuie să fie de cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii acestei decizii către ofertantul sau candidatul interesat, în cazul utilizării faxului sau a mijloacelor electronice. În cazul în care sunt utilizate alte mijloace de comunicare, acest termen este egal fie cu cel puțin cincisprezece zile calendaristice începând cu ziua următoare transmiterii deciziei menționate către ofertantul sau candidatul interesat, fie cu cel puțin zece zile calendaristice începând cu ziua următoare primirii aceleiași decizii. În cazul formulării unei căi de atac împotriva deciziilor prevăzute la articolul 2 alineatul (1) litera (b) din Directiva 92/13, care nu fac obiectul unei notificări speciale, termenul este de cel puțin zece zile calendaristice începând cu data publicării deciziei respective.

25 În speță, dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru adjudecatar, începând cu

ziua următoare celei în care s-a luat cunoștință de actul entității

contractante. Astfel, adjudecatarul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecatar nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat.

26 Deși atât instanța de trimitere, în cererea sa de decizie preliminară, cât și părțile din litigiul principal și Comisia Europeană, în observațiile lor scrise respective, abordează condiția interesului de a exercita acțiunea, trebuie să se constate că această instanță a ales să își limiteze întrebarea numai la problema momentului de la care începe să curgă termenul de introducere a căii de atac.

27 În această privință, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost

prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

28 Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de altă parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie

2019, Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118,

punctul 36).

29 Astfel, Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care **prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii**

a autorității contractante trebuie formulată într-un termen

prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin

analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și jurisprudența citată)”.

Consiliul apreciază că principiile statuate de către instanța comunitară în considerentele anterior reproduse se pot aplica întocmai și în cazul speței care face obiectul prezentei, motivat de faptul că SRL ar fi trebuit să verifice, încă de la data luării la cunoștință a raportului procedurii nr. 910/27.01.2025, dacă se regăsește în situația descrisă la considerentul 28 din hotărârea CJUE anterior menționată, și nu doar la data formulării contestației care face obiectul prezentei.

Totodată, Consiliul apreciază drept aplicabilă **Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018** privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit, că: *„autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”*.

Potrivit pct. 76 din această decizie, „Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, **fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.** Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Totodată, la pct. 81 din decizie, s-a reținut că: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia

prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.

Consiliul reține că Legea nr. 101/2016 transpune Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, publicată în JOCE, seria L, nr. 395 din 30 decembrie 1989, cu modificările și completările ulterioare, iar, potrivit art. 3 din Directivă „*Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a garanta că, în ceea ce privește contractele circumscrise domeniului de aplicare al Directivei 2004/18/CE, deciziile luate de autoritățile contractante pot fi supuse unor căi de atac efective și, în special, cât se poate de rapide, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, în temeiul nerespectării, prin aceste decizii, a legislației comunitare în domeniul achizițiilor publice sau a normelor de drept intern de transpunere a acesteia”.*

Participanții prezenți în procedurile de achiziție publică cu oferte au posibilitatea rezonabilă de a cunoaște modul de derulare a procedurilor de achiziție publică, principiile acesteia, legislația fiind previzibilă și predictibilă, putând anticipa eventuale consecințe ale derulării unor proceduri jurisdicționale, având obligația de a urma întocmai procedurile de remediu, în vederea derulării lor cât mai rapide, scopul comun fiind încheierea cât se poate de repede a contractului de achiziție publică, pentru ca autoritatea contractantă să-și realizeze scopurile.

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, autoritatea contractantă nu era îndreptățită a relua verificarea ofertei desemnată câștigătoare motivat de faptul că rezultatul evaluării ofertelor criticate consemnate în raportul procedurii nr. 857/17.10.2023 nu a fost contestat.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1250/20.12.2022 pronunțată de Curtea de Apel în dosarul nr. 1209/59/2022.

Reevaluarea dispusă de Consiliu și validată de instanță a avut în vedere anumite aspecte punctuale, care au fost realizate de autoritatea contractantă. Astfel, nu se poate reveni, sine die, la etape anterioare ale evaluării de câte ori se comunică un act vizând stabilirea rezultatului final, securitatea juridică fiind încălcată într-o atare situație.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Hotărârile Curții de Apel Timișoara nr. 1182/24.09.2021 pronunțată în dosarul nr. 1300/59/2021 și nr. 433/09.05.2022 pronunțată în dosarul nr. 397/59/2022.**

„(...) trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco,

Cu privire la același aspect **CJUE s-a pronunțat și în cauzele**

„25 Prin intermediul primei întrebări, instanța de trimitere urmărește să afle, în esență, dacă articolul 1 din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea acestor norme să înceapă să curgă de la data încălcării normelor menționate sau de la data la care reclamanta a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare.

Pagina 28 din 32

publice. Directiva menționată nu conține însă nicio dispoziție privind în mod specific condițiile legate de termenul de introducere a acțiunii pe care urmărește să le instituie. În consecință, este de competența ordinii juridice interne a fiecărui stat membru să definească aceste condiții legate de termen (Hotărârea din 12 decembrie 2002, *Universale-Bau și alții*,

alții, C- 470/99, Rec., p. I- 11617, punctul 71).

27 Căile de atac în justiție menite să asigure protecția drepturilor conferite de dreptul comunitar candidaților și ofertanților lezați de unele decizii ale autorităților contractante nu trebuie să aducă atingere efectului util al Directivei 89/665 (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 72).

28 În această perspectivă, trebuie să se verifice dacă, în privința finalității acestei directive, o reglementare națională precum cea în cauză în acțiunea principală nu aduce atingere drepturilor conferite particularilor de dreptul comunitar (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 73).

29 În acest sens, trebuie amintit că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune statelor membre obligația de a asigura că deciziile ilegale luate de autoritățile contractante pot face obiectul unor căi de atac eficiente și cât mai rapide posibil (*Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 74).

30 Or, faptul că un candidat sau un ofertant află că oferta sau candidatura sa a fost respinsă nu îl îndreptățește să formuleze efectiv o acțiune. Astfel de informații sunt insuficiente pentru a permite unui candidat sau unui ofertant să afirme că există eventual o ilegalitate care poate face obiectul unei acțiuni.

31 Numai după ce a fost informat despre motivele pentru care a fost respins la procedura de atribuire a unui contract, candidatul sau ofertantul vizat are posibilitatea să își formeze o convingere clară în legătură cu existența unei eventuale încălcări a dispozițiilor aplicabile și cu oportunitatea formulării unei acțiuni.

32 În consecință, obiectivul stabilit la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea în acest sens *Hotărârea Universale-Bau și alții*, citată anterior, punctul 78).

33 Această concluzie este confirmată de faptul că articolul 41 alineatele (1) și (2) din Directiva 2004/18, care era în vigoare la data

faptelor din acțiunea principală, impune autorităților contractante să comunice candidaților și altor ofertanți respinși motivele deciziei care îi vizează. Astfel de dispoziții sunt compatibile cu un sistem de termene de decădere în temeiul căruia aceste termene încep să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

34 *Aceeași concluzie este confirmată de asemenea de modificările aduse Directivei 89/665 prin Directiva 2007/66/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice (JO L 335, p. 31), deși termenul de transpunere a acestei directive a expirat după ce au intervenit faptele din acțiunea principală. Astfel, articolul 2c din Directiva 89/665, introdus prin Directiva 2007/66, prevede că decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente, și că termenul pentru formularea unei căi de atac nu expiră decât la un anumit număr de zile după această comunicare.*

35 *Prin urmare, trebuie să se răspundă la prima întrebare în sensul că articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665 impune ca termenul de introducere a unei acțiuni având ca obiect constatarea încălcării normelor de atribuire a contractelor de achiziții publice sau obținerea de daune interese pentru încălcarea normelor respective să înceapă să curgă de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de această încălcare”.*

Referitor la sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință” utilizată de instanța comunitară în toate cauzele anterior enumerate (începând cu Hotărârea pronunțată în cauza C-406/08, considerentul 32), Consiliul reține explicațiile de la considerentul 33 al aceleiași hotărâri, care face referire expres la art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 potrivit căruia „La cererea părții în cauză, autoritatea contractantă comunică (...)” fiecărui ofertant respins, motivele respingerii și fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă caracteristicile și avantajele referitoare la oferta selectată, precum și numele adjudecatarului sau al părților la acordul cadru.

Rezultă că sintagma „ar fi trebuit să ia cunoștință” menționată în jurisprudența comunitară anterior indicată se referă la situația în care ofertantul ar „fi trebuit să ia cunoștință” de pretinsa încălcare dacă ar fi solicitat, în calitate de „parte interesată” aceste informații autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18.

Conform anexei XV intitulată „tabel de corespondență”, din Directiva 2014/24, prevederile art. 42 alin. (2) din Directiva 2004/18 au

fost preluate la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, diferențele dintre acestea nefiind de fond, ci, doar de exprimare/topică a textului.

Relevant în soluționarea excepției este faptul că dispozițiile art. 41 alin. (2) din Directiva 2004/18 sunt similare, nu doar cu cele de la art. 55 alin. (2) din Directiva 2014/24, ci și cu art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în sensul că, *după comunicarea rezultatului procedurii, stabilesc în sarcina autorității contractante obligația asigurării accesului la informații privind modalitatea de evaluare a ofertelor (în Legea nr. 98/2016, prevederea este mai detaliată decât cea din Directivă, respectiv „La cererea candidatului sau a ofertantului interesat, autoritățile contractante, cât mai curând posibil și în orice caz în termen de 15 zile de la primirea unei cereri scrise, comunică (...))”*.

Prin urmare și sub acest aspect, criticile cu privire la ceilalți ofertanți sunt tardive, deoarece, termenul de la care „ar fi trebuit” să ia cunoștință contestatorul despre pretinsa evaluare nelegală, era de 10 zile începând cu cel prevăzut la art. 217 alin. (6), calculat de la raportul procedurii din 27.01.2025 și nu calculat de la data noului Raport al procedurii nr. 4966/16.04.2025, în care nu s-au identificat alte neconformități ale ofertei criticate, motiv pentru care, ținând seamă de toate considerentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă aceste critici, ca tardive.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept arătate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizeci și trei) pagini.