



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Prin contestația nr. ...09.03.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../11.03.2019, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Produse antiseptice și dezinfectanți (I/2020)”**, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru **loturile 1, 2, 3, 4, 5, 7**, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, ... critică documentația de atribuire elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Produse antiseptice și dezinfectanți (I/2020)”**, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... susține că specificațiile tehnice aferente loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 7, nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016, Ordinul nr.1071/2017 și standardul SR EN 14885:2015.

Referitor la lotul 1, într-o primă critică, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește cerința „*bactericid (MRSA)*”, se impune obligarea autorității contractante la eliminarea acesteia întrucât încalcă prevederile standardului EN 14885:2015, în sensul că acesta prevede, în mod expres, că activitatea bactericida EN 13727 să aibă eficacitate pe tulpinile standardizate: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind spectrul de activitate bactericidă, tulpina MRSA nefiind obligatorie.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini cerința "*tuberculocid: în condiții de murdărie (Mycobacterium Terrae)*", deși conform Ordinului Nr. 1071/2017 produsul trebuie să prezinte activitate Micobactericidă EN 14348 (2,1), conform căreia tulpinile obligatorii de testare sunt pentru *Mycobacterium avium* ATCC 15769 și *Micobacterium terrae* ATCCA 15755.

Într-o a treia critică, contestatorul susține că cerința prin care se solicită ca produsul să aibă acțiune "*Virucidă (Rotavirus)*", încalcă prevederile standardului EN 14885:2015, în sensul că acesta prevede, în mod expres, că activitatea virucidă trebuie să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, motiv pentru care solicită eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea virucidă pe tulpina Rotavirus, aceasta nefiind obligatorie.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței privind spectrul de acțiune pentru activitatea virucidă pe tulpina Rotavirus, aceasta nefiind obligatorie și includerea eficacității pe cele trei tulpini standardizate Poliovirus tip I, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

Într-o a patra critică, contestatorul susține că cerința menționată în caietul de sarcini, prin care se solicită "*Timp de acțiune: maxim 2 minute pentru tot spectrul solicitat*", nu respectă prevederile referitoare la activitatea bactericidă/fungicidă EN 13697, conform standardului EN 14885:2015, întrucât acesta nu prevede timpul de contact de 2 minute pe tulpinile obligatorii de testare (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*).

De altfel, contestatorul precizează că în Ordinul nr.1071/2017 pentru activitatea bactericidă/fungicidă EN 13697 este prevăzut un timp fix de contact de 5 minute, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact de 2 minute cu cel de 5 minute, conform prevederilor legale.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la stabilirea unui timp unitar de acțiune pentru întreg spectrul de activitate și obligarea acesteia la respectarea timpului de contact de 5 minute cu

respectarea întocmai a SR EN 14885/2016, OMS 1082/2016 completat cu OMS 1071/2017.

Într-o ultimă critică ce vizează cerința potrivit căreia "*produsul să fie ambalat în flacoane de minim 1L, maxim 2L, cu pulverizator individual*", respectiv "*produsul va fi aplicat prin pulverizare pe suprafețe*", contestatorul solicită obligarea autorității contractante la reformularea cerinței cu privire la "*Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 mL*", respectiv aceasta să fie făcută în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m², cantitate specificată în Avizul BIO, conform Ordinului nr.961/2016.

Referitor la produsele din cadrul loturilor 2, 3, 4 și 5, contestatorul reiterează argumentele formulate cu privire la lotul 1, motiv pentru care nu vor mai fi reluate.

Pentru lotul 7, în ceea ce privește cerința potrivit căreia "*Să fie ambalat în flacoane de maxim 2 litri*" contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe deoarece o consideră restrictivă, autoritatea contractantă favorizând un anumit produs, al unui/ unor operator/operatori economic(i), aceasta formă de condiționare neavând nicio funcționalitate specifică.

Prin eliminarea ofertelor depuse, pentru simplul motiv că produsele nu au forma de condiționare menționată în specificațiile caietului de sarcini, deși acestea respectă toate celelalte cerințe, se restrânge, în mod nejustificat, concurența.

În susținerea celor menționate, contestatorul invocă dispozițiile art. 50 alin.2 și art.155 alin.6 din Legea nr.98/2016.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă restrânge, în mod nejustificat, concurența permițând accesul anumitor operatori economici, fapt care încalcă principiul transparenței și al egalității de tratament al tuturor operatorilor economici, motiv pentru care solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind forma de condiționare, astfel încât să fie permisă ofertarea unor produse care să fie sub formă de pulbere.

În drept, contestatorul arată că își întemeiază contestația pe prevederile legale menționate în cadrul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.A929/17.03.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.10491/17.03.2020, ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de ..., pentru următoarele considerente:

Specificațiile tehnice au fost analizate de experți în domeniu iar dorința de a ridica eficacitatea bacteriologică și virusologică nu limitează accesul ofertanților pentru fiecare lot, fiind identificate cel puțin 2-3 produse care îndeplinesc cerințele tehnice.

Ridicarea standardelor bacteriologice și virusologice a limitat accesul anumitor produse dar nu și a ofertanților de pe piață, ceea ce înseamnă că există o nevoie reală iar cerințele tehnice solicitate prin specificația tehnică reprezintă necesități obiective care trebuie îndeplinite de produsele solicitate.

Prin definirea nevoile reale, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, fiind în avantajul personalului militar participant la misiuni interne și externe să achiziționeze dezinfectanți cu spectru de acțiune mai mare față de standarde.

În ceea ce privește **lotul 1** – Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. *Cerința bactericidă (MRSA)*

Din cauza rezistenței microbiene dobândite la antibioticele cu structură beta-lactamică (metililina) se solicită prezența acestui spectru de acțiune. Standardul prevede testare pe stafilococ auriu, însă MRSA (stafilococ auriu metililino-rezistent) este o bacterie mai rezistentă.

Specificațiile tehnice au fost întocmite, după cum se arată, cu respectarea prevederilor art. 155 din Legea nr.98/2016, deoarece conform coloanei "*Exemple de denumiri comerciale*", există cel puțin 2 produse diferite care îndeplinesc cerințele descrise, astfel că nu se încalcă prevederile standardelor deoarece acestea reprezintă cerințe de calitate suplimentară.

2. Referitor la cerința "*Mycobacterium Terrae*", autoritatea contractantă precizează că nu se solicită nimic.

3. *Cerința virucidă (Rotavirus)*

Prin solicitarea activității pe rotavirus, se dorește să se evite, în mod expres, incapacitatea temporară de luptă în cascadă a militarilor, cauzată de simptomele de natură infecțioasă care se pot transmite cu multă ușurință de la o persoană la alta, lucru care ar cauza prejudicii în activitatea de bază.

În opinia autorității contractante, cerința nu este în contradicție cu standardul, ci îl completează, fiind solicitată o caracteristică suplimentară de calitate.

4. Referitor la cerința de a mări termenul de acțiune de la 2 la 5 minute, autoritatea contractantă precizează că a remediat această cerință, prin Modificare/completare la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația) nr.204/A3163 din 13.03.2020, fiind modificat timpul de acțiune la 5 minute.

5. Cerința privind "*Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 m²*"

În avizele de biocide, emise de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, la produsele care sunt date ca exemple de denumiri comerciale (Anexa nr. 1), nu a fost regăsită indicată cantitatea de dezinfectant aplicat prin pulverizare pentru un m² sau un mc.

Prin urmare, susține autoritatea contractantă, nu există un document din care să reiasă, în mod obiectiv, cantitatea respectivă, ceea ce face imposibil de stabilit clasamentul în funcție de acest aspect, astfel că solicitarea contestatorului nu are justificare practică.

Drept urmare, autoritatea contractantă precizează că își menține cerința, deoarece nu îngrădește participarea la procedura de atribuire.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la **loturile 2, 3, 4 și 5**, autoritatea contractantă reiterează argumentele formulate cu privire la criticile ce vizează lotul 1.

Referitor la critica ce vizează cerința stabilită pentru lotul 7, autoritatea contractantă arată că aceasta este similară cu solicitarea de clarificare nr. 197 /A3163 din 13.03.2020, pentru lotul 14 (detergent enzimatic pentru instrumentar) în care se acceptă furnizarea produsului în ambalaje de maxim 2 litri, astfel încât prin multiplicarea ambalajului oferit să poată fi obținută cantitatea fixă de 2 litri. Fiecare ambalaj va avea dispozitiv pentru dozare (capac, măsură sau pompă dozatoare).

Autoritatea contractantă precizează că distribuirea se face la toate unitățile militare iar necesarul nu este așa de mare pentru fiecare punct de lucru astfel încât să utilizeze un volum mai mare de 2 litri pe fiecare cabinet medical de unitate, unele având o activitate medicală redusă, astfel că prin acceptarea ambalajelor de 500 mL, 1000 ml sau 2000 ml nu se îngreuează participarea la procedura de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr.98/2016, Legii nr.101/2016 și ale H.G. nr.395/2016.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, organizată pe 34 de loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect **„Produse antiseptice și dezinfectanți (I/2020)”**, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr..../06.03.2020.

Valoarea estimată a contractului este de 517.610,94 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Împotriva documentației de atribuire, S.C AL CARINA S.R.L. a depus contestația de față, consemnând cautiunea în cuantumul stabilit de lege.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Încheierea nr.521/C2/430 din 18.03.2020, în sensul respingerii ei.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestația vizează documentația de atribuire aferentă **loturilor 1, 2, 3, 4, 5 și 7**, publicată în SEAP ca fișier electronic atașat anunțului de participare simplificat nr.....

În soluționare, Consiliu apreciază relevante prevederile art.20 alin.10 din H.G. nr.395/2016, potrivit cărora *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*. Aceste dispoziții legale conduc la concluzia că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și cunoască necesitățile și, implicit, să le descrie în cadrul caietului de sarcini.

Cu privire la **lotul 1 – „Dezinfectant rapid pentru suprafețe și dispozitive medicale”**, se constată următoarele:

1. Prima critică vizează cerința „*bactericid MRSA*”, contestatorul solicitând eliminarea acesteia întrucât încalcă prevederile standardului EN 14885:2015, care prevede în mod expres ca activitatea bactericidă EN 13727 să aibă eficacitate pe tulpinile standardizate: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Enterococcus hirae* ATCC 10541.

În replică, autoritatea contractantă precizează că solicită prezența acestui spectru de acțiune din cauza rezistenței microbiene dobândite la antibioticele cu structură beta-lactamică (metilina). Standardul prevede testare pe stafilococ auriu, însă MRSA (stafilococ auriu metilinoresistent) este o bacterie mai rezistentă. De asemenea, arată că specificațiile tehnice au fost întocmite cu respectarea prevederilor art.155 din Legea nr.98/2016, deoarece conform coloanei "*Exemple de denumiri comerciale*", există cel puțin 2 produse diferite care îndeplinesc cerințele descrise, astfel că nu se încalcă prevederile standardelor deoarece acestea reprezintă cerințe de calitate suplimentară.

Consiliul reține că, printre specificațiile tehnice aferente lotului 1, se regăsește și cea având conținutul:

„Să prezinte un spectru larg de acțiune:

-bactericid (MRSA, Pseudomonas Aeruginosa, Escherichia Coli, Enterococcus Hirae); (...).”

În soluționare, relevante sunt prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1071/2016 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, invocate și de contestator, conform cărora:

„NOTĂ:

Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare, în conformitate cu Planul de supraveghere a infecțiilor nosocomiale (circulația germenilor, etiologia infecțiilor nosocomiale etc.) ***și se aplică în funcție de nivelul de dezinfecție necesar suprafețelor din unitățile sanitare critice sau noncritice și nivelul de dezinfecție indicat acestora:***

- dezinfecție de nivel scăzut, intermediar sau înalt în conformitate cu recomandările Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare

- standarde conform SR EN 14885/2015:

• obligatorii: bactericidă și levuricidă (destinată suprafețelor din arii noncritice, respectiv săli așteptare, pavimente spații comune, grupuri sanitare etc.);

• adiționale (destinată suprafețelor, instrumentarului și tegumentelor din săli de intervenții chirurgicale, săli de pansamente, secții de terapie intensivă, neonatologie etc.).”

Așadar, cerințele privind Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante sunt doar cu caracter de recomandare, astfel că autoritatea contractantă poate solicita cerințe specifice adecvate situației sale.

De asemenea, potrivit art. 156 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

*a) **prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale**, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;*

*b) **prin trimitere la specificații tehnice** și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";*

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

*d) **prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.***

Prin urmare, faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut îndeplinirea activităților bactericidă (MRSA), fungicidă, tuberculocidă și virucidă prin raportare la cerințe de performanță [*„Să prezinte un spectru larg de acțiune: - bactericid (MRSA ...)”*] este în conformitate cu prevederile art.156 alin.1 lit.a din Legea nr.98/2016.

Constatând că nu există elemente care conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

2. Cu privire la cea de a doua critică din contestație, referitoare la cerința *„tuberculocid: în condiții de murdărie (Mycobacterium Terrae)”*, contestatorul arată că potrivit Ordinului nr.1071/2017 produsul trebuie să prezinte activitate Micobactericidă EN 14384 (2,1), conform căreia tulpinile obligatorii de testare sunt Mycobacterium avium ATCC 15769 și Mycobacterium terrae ATCCA 15755.”

În replică, autoritatea contractantă arată că *„nu se solicită nimic referitor la Mycobacterium Terrae”*.

Consiliul constată că, printre specificațiile tehnice aferente lotului 1, se regăsește și specificația tehnică având conținutul:

„Să prezinte un spectru larg de acțiune: (...)

-tuberculocid: în condiții de murdărie (Mycobacterium Terrae)”

Analizând susținerea contestatorului, Consiliul o reține ca neîntemeiată în considerarea celor menționate în cadrul analizei primei critici.

De asemenea, în lumina dispozițiilor art.20 alin.10 din H.G. nr.395/2016, mai sus citat, Consiliul reține că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii

anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art.2 alin.2 lit.f din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art.2 și art.3 din H.G. nr.395/2016).

A admite contrariul ar însemna limitarea dreptului autorității de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art.155 și art.156 din Legea nr.98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund întocmai necesităților acestora.

Nu în ultimul rând, are în vedere Consiliul că ... nu a fost în măsură a demonstra că stabilirea în acest fel a cerinței este de natură a introduce obstacole de natură a îngrădi participarea la procedură.

3. A treia critică referitoare la lotul 1 vizează cerința ca produsul să aibă acțiune „*virucidă (Rotavirus)*”, contestatorul susținând că este încălcat standardul EN 14884:2015, în sensul că acesta prevede în mod expres că activitatea virucidă trebuie să aibă eficacitate pe cele trei tulpini standardizate, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus). Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

În replică, autoritatea contractantă a justificat impunerea cerinței prin aceea că dorește să evite în mod expres incapacitatea de luptă în cascadă a militarilor, cauzată de simptomele de natură infecțioasă care se pot transmite cu multă ușurință de la o persoană la alta. De asemenea, a precizat că cerința nu este în contradicție cu standardul, ci îl completează, fiind solicitată o caracteristică suplimentară de calitate.

Consiliul va respinge și această critica a contestatorului având în vedere considerentele exprimate deja.

4. În ceea ce privește cerința „*Timp de acțiune: maxim 2 minute pentru tot spectrul solicitat*”, Consiliul ia act de faptul că în punctul de vedere autoritatea contractantă a arătat că „*Prin Modificare/completare la documentația de atribuire (exceptând anunțul/invitația) nr.204/A3163 din 13.03.2020, a fost modificat timpul de acțiune la 5 minute în caietul de sarcini*”.

Prin urmare, în contextul în care autoritatea contractantă a procedat la remedierea caietului de sarcini în sensul solicitării contestatorului, măsură pe care a adus-o la cunoștința operatorilor economici interesați prin publicarea ei în SEAP, critica contestatorului va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

5. A cincea critică referitoare la lotul 1 vizează cerința având conținutul „*Clasamentul se va întocmi în funcție de prețul unitar pentru 1 MI*”, contestatorul invocând prevederile Anexei 4 a Ordinului nr.961/2016 față de care solicită reformularea cerinței astfel încât clasamentul să fie

efectuat în funcție de cantitatea exprimată în mililitri ce se aplică pe 1 m², cantitate specificată în Avizul Bio.

În combaterea criticii, autoritatea contractantă arată că avizele de biocide emise de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, la produsele care sunt date ca exemple de denumiri comerciale, nu a fost regăsită indicația ce cantitate de dezinfectant aplicat prin pulverizare este utilizată pentru un m² sau mc.

Din conținutul caietului de sarcini, Consiliul constată că, aferent lotului 1, autoritatea contractantă a stabilit cerința criticată, precum și cea conform căreia produsul „*Să fie ambalat în flacoane de minim 1 L, maxim 2 L, cu pulverizator individual*”.

Analizând critica, Consiliul o reține ca nefondată în contextul în care textul din *Ordinul nr.961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare*, și Anexa 4 – *Metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat* nu se referă la modul de comparare a prețurilor ofertelor, ci la modul practic de efectuare a operațiunilor de dezinfecție.

De asemenea, din conținutul avizelor Bio prezentate exemplificativ de autoritatea contractantă, după cum susține și acesta, Consiliul observă că nu se regăsește indicația privind ce cantitate de dezinfectant aplicat prin pulverizare este utilizată pentru un m² sau un mc.

Astfel fiind, varianta aleasă de autoritatea contractantă nu încalcă prevederea invocată de contestator.

Constatănd că în cazul loturilor 2, 3, 4 și 5 contestatorul formulează critici similare, Consiliul nu va reitera argumentele expuse anterior, urmând ca acestea să fie avute în vedere în mod corespunzător.

În ceea ce privește **lotul 7 – „Dezinfectant de nivel înalt/sterilizant chimic la rece”**, contestatorul critică cerința „*Să fie ambalat în flacoane de maxim 2 litri*”, susținând că este restrictivă deoarece favorizează un anumit produs, această formă de condiționare neavând vreo funcționalitate specifică. Invocă în susținere art.50 alin.2 și art.155 alin.6 din Legea nr.98/2016.

În combaterea criticii, autoritatea contractantă arată că distribuția dezinfectantului se realizează la toate unitățile militare și necesarul nu este așa de mare pentru fiecare punct de lucru astfel că nu se poate utiliza un volum mai mare de 2 litri pe fiecare cabinet medical de unitate, unele cu o activitate medicală mai redusă. Arată că se acceptă și ambalaje de 500 ml, 1000 ml sau 2000 ml.

Analizând cerința în discuție, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus ca produsul să fie ambalat în flacoane de 2 litri, ci ca produsul să fie ambalat în flacoane de *maximum* 2 litri, de unde rezultă că sunt acceptate și flacoane conținând o cantitate mai mică de 2

litri, respectiv, așa cum susține și autoritatea contractantă, de 500 ml, 1000 ml, 1500 ml sau 2000 ml.

Dincolo de aceasta, Consiliul reține că cerința în discuție reprezintă expresia necesității autorității contractante dictată de condițiile concrete în care produsul urmează să fie utilizat.

Pe de altă parte, contestatorul susține că respectiva cerință este de natură a favoriza un anumit produs, fără însă a dovedi în vreun fel susținerea sa, cu toate că potrivit art.249 C.proc.civ. sarcina probei îi revine.

Consiliul subliniază că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....