

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, împotriva factorilor de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire a lotului nr. 3 – Fructe, de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Achiziția de alimente pentru Cantinele și Casa din cadrul din ...*, s-a solicitat: ... obligarea autorității contractante să elimine algoritmul pentru acordarea punctajului convenit criteriului privind realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare a autorității contractante și să ajusteze algoritmul de calcul al punctajului pentru lanțul scurt, făcându-l proporțional cu importanța criteriului, astfel încât și oferta de preț să rămână relevantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire a lotului nr. 3 – Fructe, de către, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit contestatorului, se impune eliminarea algoritmului de calcul aferent componentei tehnice a ofertei, întrucât, prin modul în care a fost conceput, conduce la acordarea unei ponderi nejustificate a unor criterii ce nu asigură o calitate superioară produselor, calitate superioară care

să justifice o creștere proporțională a prețului ce va fi plătit. Cu alte cuvinte, subliniază contestatorul, deși cele două criterii care asigură o calitate superioară (*componenta tehnică*) au ponderi teoretice de 30%, iar prețul are o pondere de 40%, prin modul de concepere a algoritmului de calcul, cele 2 criterii tehnice dobândesc o pondere mult mai mare.

În plus, reclamanta apreciază că documentele solicitate în dovedirea aspectelor tehnice nu au relevanța cuvenită, astfel că, nefiind posibilă completarea fișei de date, eliminarea completă a algoritmului de calcul a componentei tehnice e singura soluție.

În fapt, contestatorul precizează că, autoritatea contractantă a organizat procedura de achiziții stabilind criterii de atribuire, aferent fiecărui lot din fișa de date a achiziției, pentru a determina cel mai bun raport calitate/preț, pornind de la prevederile art. XI din OUG nr. 34/2023.

Deși nu neagă faptul că dispozițiile art. XI din OUG nr. 34/2023 sunt obligatorii pentru achizitor, contestatorul este de părere că la elaborarea algoritmului pentru criteriile tehnice, autoritatea trebuia să asigure proporționalitatea reală între ponderea punctajului acordat și scopul urmărit.

În opinia contestatorului, factorii de evaluare trebuie să asigure o concurență reală, fiind interzisă stabilirea unor factori de evaluare sau o pondere a acestora, care să conducă la distorsionarea rezultatului procedurii, iar autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că acel factor de evaluare îi aduce un avantaj real, nu formal, și să nu excludă ofertanții pe criterii care nu au legătură cu criteriile de calificare și selecție/capacitate prevăzute de art. 163-186 din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește ponderea, inclusiv în ceea ce privește algoritmul de punctare, arată contestatorul că, art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016, interzice alocarea unui număr de puncte/procente care să conducă la distorsionarea rezultatului.

Precizând faptul că alimentele ce fac obiectul procedurii de achiziție sunt în mod categoric supuse condițiilor de depozitare și transport, normate de A.N.S.V.S.A., așadar, nici distanța și nici lanțul de aprovizionare nu influențează în mod real calitatea acestora, și faptul că, în comerțul cu alimente, adaosurile comerciale sunt mici (în jurul a 10 procente), contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit o grilă de punctare a criteriul tehnic ce contravine normelor achizițiilor publice, astfel:

1. Algoritmul de calcul al punctajului pentru *lanțul scurt de aprovizionare* asigură o pondere mai mare acestui criteriu decât o face algoritmul de calcul pentru preț.

Potrivit contestatorului, pentru prețul ofertei, punctaj maxim (40 puncte) primește prețul cel mai mic, iar celelalte oferte primesc un punctaj a cărui reducere e proporțională cu diferența dintre prețul oferit și prețul cel mai mic.

De asemenea, semnaleză reclamanta, pentru *lanțul de aprovizionare*, unde lanțul de aprovizionare minim asigură punctaj de maxim 30 puncte, comerciantul pierde din start 10 puncte, dacă reușește să cumpere produsele de la un producător, depunctarea pentru un singur pas fiind astfel 33% din punctajul criteriului.

.....SRL subliniază că, într-adevăr autoritatea contractantă a stabilit un algoritm mai complex, care, prin faptul că ia în considerare un punctaj pentru fiecare produs livrat, atenuează forța discriminatorie a criteriului, dar câtă vreme un ofertant comerciant are de cele mai multe ori încă 2 verigi în lanțul de aprovizionare (producător și comerciant, niciun comerciant neputând avea relații directe cu toți producătorii pentru toate produsele pe care le distribuie), acesta pierde din start 20 de puncte din cele 30 ale criteriului, pe care nu le poate recupera decât dacă propune un preț la jumătatea prețului propus de producător.

Adaugă că achiziția la preț dublu a unui produs, doar pentru faptul că această achiziție se face direct de la producător, nu aduce nimic în planul economicității/eficienței procedurilor de achiziții publice și, în plus, și produsele vândute de un comerciant sunt tot rezultatul efortului unui producător care, poate, nu dispune de logistica și posibilitățile financiare pentru a participa ca ofertant în procedurile de achiziții publice.

Propunerea reclamantei este ca, în situația în care lanțul de aprovizionare e cel firesc, de 3 (producător, comerciant, autoritate contractantă), să se acorde 20 de puncte pentru această situație, punctele suplimentare fiind acordate, proporțional, pentru fiecare verigă lipsă până la punctajul maxim acordat producătorului.

Astfel, consideră contestatorul, cele 10 puncte suplimentare acordate producătorului pot fi recuperate de o ofertă de preț cu 25% mai mică a comerciantului.

2. Punctajul pentru *realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud-Vest* încalcă atât principiile generale ale achizițiilor publice, cât și prevederile OUG nr. 34/2023.

Potrivit contestatorului, se acordă punctaj maxim și pentru cei care produc o parte din produse în regiunea de dezvoltare în care se găsește autoritatea contractantă, autoritatea renunțând la ponderarea punctajului acordat cu numărul de produse realizat în regiune.

Acest lucru încalcă, din punctul de vedere al reclamantei, prevederile O.U.G. 34/2023 care arată că punctajul maxim ar trebui acordat doar pentru produsele din regiunea de dezvoltare în care se găsește autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul adaugă că jumătate din puncte sunt acordate ofertanților care au un depozit în regiunea de dezvoltare, în condițiile în care deținerea unui depozit nu este o etapă de producție, ci o etapă de comercializare.

În opinia reclamantei, algoritmul nu face decât să-i excludă pe oricare alți ofertanți din alte zone de dezvoltare, câtă vreme cu 15

puncte pentru desfășurarea activității în regiunea de dezvoltare Sud-Vest, un comerciant poate oferi un preț cu 37% mai mare decât un comerciant din altă regiune și cu toate acestea să își adjucece procedura.

Autorul contestației învederează că documentele cerute pentru dovedirea producției nu au legătură cu producția, certificatul constatator de la Registrul Comerțului nefiind un document care să ateste originea unui produs.

În consecință, ...SRL solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să elimine algoritmul pentru acordarea punctajului cuvenit criteriului privind realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare a autorității contractante și să ajusteze algoritmul de calcul al punctajului pentru lanțul scurt, făcându-l proporțional cu importanța criteriului, astfel încât și oferta de preț să rămână relevantă.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 5415/23.08.2023, înregistrată la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, cu consecința menținerii ca temeinic a punctajului stabilit de achizitor prin fișa de date, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Redând cuprinsul prevederilor legale avute în vedere în stabilirea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, respectiv dispozițiile art. 32 alin. (1), alin. (6) și alin. (6¹) din HG nr. 395/2016, precum și pe cele ale art. XI din OUG nr. 34/2023, autoritatea contractantă subliniază faptul că produsele care fac obiectul achiziției sunt alimente care fac parte din anexa 2 la HG nr. 395/2016 (punctul 6) și, prin urmare, stabilirea factorilor de evaluare precum și a ponderii acestora a avut la baza doar aplicarea prevederilor legale în vigoare. Astfel, arată că prin respectivele reglementări s-a stabilit o pondere nu mai mare de 40% a componentei de preț (conform dispozițiilor art. 32 alin. 6 din HG nr. 395/2016), respectiv 60% a componentei tehnice (conform dispozițiilor art. XI din OUG nr. 34/2023), defalcată astfel:

- *lanțul de aprovizionare* de 30% (conform prevederilor art. XI din OUG nr. 34/2023)

- *realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă* 30% (conform aceluiași act normativ).

.....SRL a constituit cautiunea în cuantum de .. lei prin recipisa de consemnare nr. din data de, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Achizitia de alimente pentru Cantinele și Casa din cadrul din ...*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1058256/ 10.08.2023, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 1.819.367,90 lei, fără TVA. Data limită pentru depunerea ofertelor este stabilită pentru 14.09.2023.

Nemulțumit de factorii de evaluare stabiliți în cadrul criteriului de atribuire al lotului nr. 3 - *Fructe*, ...SRL a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul critică punctajul stabilit de autoritatea contractantă pentru factorii de evaluare aleși în cadrul criteriului de atribuire aferent lotului nr. 3- *Fructe*, în opinia sa, cei doi factori aferenți *componentei tehnice* dobândind o pondere mai mare față de *componenta financiară*, situație care nu asigură o calitate superioară a produselor.

În soluționare, se reține că, potrivit cap. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, pentru lotul nr. 3, contestat, a fost ales criteriul de atribuire *Cel mai bun raport calitate – preț*, cu următorii factori de evaluare:

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
Pretul ofertei	Componenta financiară	40% Punctaj maxim factor: 40 Intra în reluare de competiție Invers proporțional
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proportional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
Lanțul de aprovizionare	Componentă tehnică	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” La, cu o valoare de 30 de puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 30 % din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează: Algoritm de calcul: $PLa(n) = [(La - Lamin) / (Lamax - Lamin)] * 30$ Unde: PLa(n): punctajul obținut de către Oferta “n” pentru factorul Lanțul de aprovizionare; La – numărul de repere livrate direct (de la producătorul original la consumatorul final); Lamin - numărul repere livrate direct (de la producătorul original la consumatorul final) minim ofertat; Lamax - numărul repere livrate direct (de la producătorul original la consumatorul final) maxim ofertat; Lanț de aprovizionare scurt se înțelege relația directă dintre producător și consumator, între care nu poate exista mai mulți intermediari, unde: a) producătorul este persoana fizică sau juridică care produce bunurile ofertate. c) consumatorul este utilizatorul final;		

d) intermediar este orice distribuitor/depozitar/comerciant care asigură furnizarea produselor de la producător la consumator. Ofertantul își va asuma procentul bunurilor/materialelor pentru care are calitatea de producător printr-o declarație pe propria răspundere. Ofertantul va prezenta documente/proceduri de lucru prin care demonstrează existența unei strategii de management asociate sistemelor informatice prin care se asigură gestiunea lanțului de aprovizionare conform nivelului oferat.		
Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud-Vest	Componentă tehnică	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare „Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare S-V", cu o valoare de 30 de puncte din totalul de 100 de puncte și cu o pondere de 30 % din totalul criteriului de atribuire, se va acorda după cum urmează: Punctajul se acordă pentru fiecare lot în parte astfel: a) pentru cel puțin o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în regiunea de dezvoltare Sud-Vest (care grupează județele), unde autoritatea contractantă are sediul, (pentru mai mult de 50% din produsele oferite în cadrul lotului) se acorda 30 puncte b) pentru deținerea în proprietate sau închirierea unui depozit autorizat de produse agroalimentare ce fac obiectul achiziției în regiunea de dezvoltare Sud-Vest (care grupează județele), (pentru mai mult 50% din produsele oferite) în care autoritatea contractantă are sediul se acorda 15 puncte c) pentru niciuna din cele enumerate la punctele a) și b) se acorda 0 puncte NOTA: a) Pentru a demonstra locul în care se desfășoară etapa de producție, operatorul economic care participă la procedura este obligat să prezinte în cadrul propunerii tehnice documente care demonstrează realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Sud-Vest (Ex. Autorizație Sanitară Veterinară privind siguranța alimentelor, certificatul constatator emis de Registrul comerțului care să ateste că ofertantul este autorizat să desfășoare cel puțin o etapă de producție în regiunea de Sud-Vest) b) Pentru a demonstra deținerea sau închirierea unui depozit de produse alimentare ofertantul care participă la procedura este obligat să prezinte în cadrul propunerii tehnice Fișa de evaluare a unităților de comercializare a produselor alimentare inclusiv depozite alimentare emise de DSVSA		
Punctaj maxim total: 100		

Potrivit strategiei de contractare nr. 4952/01.08.2023, întocmită pentru prezenta procedură, criteriul de atribuire a fost stabilit de autoritatea contractantă având în vedere prevederile OUG 34/2023 art. XI.

În conformitate cu prevederile art. XI din OUG nr. 34/2023:

Art. XI. - (1) Pentru o perioadă de 24 de luni de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, **autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare aplică criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț**, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare privind calitatea este de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul "lanțul de aprovizionare" și 30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă, astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea nr. 315/2004 privind dezvoltarea regională în România, cu modificările și completările ulterioare.

(3) În sensul prezentului articol, prin "**lanțul de aprovizionare**" se înțelege circuitul de aprovizionare care implică un număr de operatori economici responsabili de producerea, fabricarea și comercializarea produselor care fac obiectul achizițiilor publice prevăzute la alin. (1).

(4) În scopul asigurării unei eficiențe calitative a produselor agroalimentare achiziționate de autoritățile contractante, **algoritmul de calcul al punctajului aferent factorului de evaluare "lanțul de aprovizionare" va fi unul de tip invers proporțional**, în sensul că un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare va primi un punctaj mai mare.

Astfel, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii contestatorului, reținând că autoritatea contractantă a stabilit, în acord cu dispozițiile legiuitorului, ponderile celor două componente aferente criteriului de atribuire, respectiv 40% pentru *componenta financiară* și 60% pentru cea *tehnică*.

Relativ la criticile privind algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare* – 30% Consiliul face din nou trimitere la dispozițiile art. XI din OUG nr. 34/2023, anterior citate, unde, la alin. 3 și 4, este reglementat modul de punctare pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare*, în sensul că se impune acordarea unui punctaj mai mare ofertelor care propun un număr mai mic de operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare.

Pe cale de consecință, aceasta fiind voința legiuitorului, nu pot fi primite susținerile contestatorului vizând pretinsul avantaj nejustificat pe care l-ar obține ofertele care propun un lanț de aprovizionare mai scurt. De altfel, și contestatorul recunoaște că autoritatea contractantă a propus un algoritm de calcul mai complex pentru acest factor de evaluare, care atenuează din forța lui discriminatorie, context în care, nefiind identificată nicio prevedere legală pe care autoritatea să o fi nesocotit-o, critica va fi respinsă.

Față de criticile vizând cel de-al doilea factor de evaluare al componentei tehnice, *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud-Vest 30%*, pe lângă reglementările anterior citate, vor fi avute în vedere și următoarele prevederi din Legea nr. 98/2016:

- art. 187 alin. (3): Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: (...) a) cel mai bun raport calitate-preț;

- art. 187 alin. (4): (...) cel mai bun raport calitate- preț (...) se determină pe baza unor **factori de evaluare** care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru;

- art. 188 alin. (1): **Factorii** de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/ acordului-cadru atunci când **se referă în orice mod la produsele**, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în

orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective;

- art. 188 alin. (3) lit. c): În sensul dispozițiilor alin. (1), pentru categoriile de contracte de achiziție publică/acorduri-cadru prevăzute la art. 187 alin. (8) lit. c), autoritatea contractantă **va avea în vedere cel puțin** factori de evaluare în legătură cu: (...)

c) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum.**

Relevantă soluționării este apreciată a fi și Nota de fundamentare a OUG nr. 34/2023 (înscriș disponibil spre consultare publică pe pagina web oficială a Guvernului la adresa internet „<https://gov.ro/ro/guvernul/procesul-legislativ/note-de-fundamentare/nota-de-fundamentare-oug-nr-34-12-05-2023>”), motivele pentru care a fost instituit art. XI din aceasta fiind următoarele:

Se propune stabilirea, pentru o perioadă limitată de timp, a criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, ce urmează a fi aplicat de către autoritățile contractante care atribuie contracte de achiziție publică ce au ca obiect produse agroalimentare. Astfel, având în vedere, atât faptul că puterea de cumpărare a autorităților publice reprezintă 14% din PIB-ul UE, astfel că achizițiile publice pot servi ca motor puternic al cererii de produse sustenabile, cât și particularitatea produselor agroalimentare (**perisabilitate**), prin măsura propusă **se urmărește instituirea unui mecanism de evaluare adecvat** pentru produsele având un specific aparte, care presupune **promovarea calității** acestora, ca prim factor de evaluare într-o procedură de achiziții publice, cu o pondere de 60% din punctajul total și este compusă din: 30% pentru factorul de evaluare „lanțul de aprovizionare” și **30% pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare.**

În acest fel, se clarifică mecanismul de implementare existent deja în legislația privind achizițiile publice, care presupune faptul că, în vederea atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are în vedere factori de evaluare privind (i.) contribuția procesului de fabricație la protecția mediului, (ii.) lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare și (iii.) **cea mai scurtă distanță de la locul de producție la locul de consum (art. 188 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice).**

Așadar, se constată că legiuitorul a prevăzut posibilitatea punctării suplimentare a ofertei care presupune cea mai scurtă distanță de la **locul de producție la locul de consum**, scopul urmărit de legiuitor fiind acela de asigurare a calității ținând cont de perisabilitatea caracteristică produselor agroalimentare.

În lumina acestor dispoziții, Consiliul observă că autoritatea contractantă înțelege să puncteze, în cadrul factorului de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud-Vest*:

a) pentru cel puțin o etapă de producție pentru produsele ce fac obiectul achiziției, în regiunea de dezvoltare Sud-Vest (care grupează județele), unde autoritatea contractantă are sediul, (pentru mai mult de 50% din produsele oferite în cadrul lotului) se acorda 30 puncte

b) pentru deținerea în proprietate sau închirierea unui depozit autorizat de produse agroalimentare ce fac obiectul achiziției în regiunea de dezvoltare Sud-Vest (care grupează județele), (pentru mai mult 50% din produsele oferite) în care autoritatea contractantă are sediul se acorda 15 puncte

Din algoritmul de calcul al primului sub-factor, rezultă, aşadar, că vor fi punctate inclusiv produse pentru care nu există o etapă de producţie în regiunea de dezvoltare a autorităţii, pentru un procent de până la 49% din produsele oferite, dar şi că, prin raportare la modul de redactare al sub-factorului de la lit. b), se punctează, *deţinerea în proprietate sau închirierea unui depozit autorizat*, care, însă, ţine nu de o etapă de producţie, ci una de comercializare, aşa cum reclamă şi contestatorul

Or, această concluzie nu se subsumează voinţei legiuitorului de a puncta suplimentar cea mai scurtă distanţă de la locul de producţie, iar nu de depozitare, la locul de consum.

De altfel, Consiliul reţine că, prin Ordinul nr. 346/1.718 emis de ministrul agriculturii şi dezvoltării rurale şi preşedintele Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice pentru aprobarea criteriilor de calificare privind capacitatea ofertanţilor, a factorilor de evaluare şi a caietului de sarcini aferente atribuirii acordului-cadru/contractului de achiziţie publică de produse – fructe, legume, lapte şi produse lactate şi produse de panificaţie în cadrul Programului pentru şcoli al României, publicat în Monitorul Oficial al României, nr. 803/06.09.2023, partea I, a fost publicată documentaţia standard pe care autorităţile contractante să o aibă în vedere la întocmirea documentaţiei de atribuire a acordului-cadru/contractului de achiziţie publică inclusiv de fructe, în cadrul programului precizat.

Astfel, se observă că, transpunerea prevederilor OUG nr. 34/2023 privind factorul de evaluare *realizarea unei etape de producţie în regiunea de dezvoltare unde îşi are sediul autoritatea contractantă*, este recomandată să fie realizată sub următorul conţinut:

II.2.5 Criterii de atribuire

Criteriile de mai jos

Conform cerinţelor specificate în caietul de sarcini, ofertantului care a depus **oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic - Cel mai bun raport calitate - preţ pe baza următorilor factori de evaluare**, în conformitate cu dispoziţiile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare.

1. Preţul - Pondere: 40%

2. Calitate -Pondere: 60%

Autoritatea contractantă utilizează următorii factori de evaluare calitativi:

1. Realizarea unei etape de producţie în regiunea de dezvoltare unde îşi are sediul autoritatea contractantă - punctaj maxim alocat 30%

2. Lanţul de aprovizionare - punctaj maxim alocat 30%

Prevederile de la pct. 1 şi 2 sunt în conformitate cu prevederile art. XI alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă nr. 34/2023 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum şi pentru modificarea şi completarea unor acte normative.

1) Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă -30 puncte

Algoritm de punctare:

- Pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă 30 de puncte;
- Pentru realizarea unei etape de producție în regiuni de dezvoltare în imediata vecinătate cu regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă se acordă 15 puncte;
- Pentru realizarea unei etape de producție pe teritoriul României se acordă 10 puncte;
- Pentru realizarea unei etape de producție în spațiul intracomunitar se acordă 5 puncte.

Chiar dacă prezenta procedură nu este finanțată din fondurile aferente Programului la care face referire Ordinul amintit, și, prin urmare, acesta nu îi este opozabil autorității contractante, având în vedere că suntem în prezența verificării legalității algoritmului de calcul corespunzător aceluiași factor de evaluare, *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă*, este evident de algoritmul de calcul stabilit de autoritatea contractantă nu este unul adecvat scopului urmărit de legiuitor, impunându-se redefinirea lui prin acordarea punctajului raportat la o etapă de producție a produselor oferite.

Față de măsurile de remediere constatate a fi necesare pentru restabilirea legalității procedurii, a căror implementare este condiționată și de funcționalitățile platformei SEAP, Consiliul amintește autorității contractante posibilitatea conferită de prevederile art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, conform cu care: Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... d) Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2).

Critica privind faptul că documentele cerute pentru dovedirea producției nu ar avea legătură cu producția, față de care contestatorul apreciază că certificatul constatator emis de ORC nu este un document care să ateste origine unui produs, se constată a fi neîntemeiată, sens în care se reține, din modul de redactare, că acestea au rolul a demonstra *locul* în care se desfășoară etapa de producție, iar certificatul în discuție cuprinde informații relevante cu privire la sediile și punctele de lucru ale societății alături de activitățile autorizate să fie desfășurate la respectivele locații.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în cadrul *lotului nr. 3 – Fructe*, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările referitoare la algoritmul de

calcul privind factorul de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud-Vest*, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferentă lotului contestat, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în cadrul *lotului nr. 3 – Fructe*, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările referitoare la algoritmul de calcul privind factorul de evaluare *Realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud-Vest*

Obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire aferentă lotului contestat, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondate, celelalte solicitări din cuprinsul contestației.
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.