



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. .../04.07.2016, înregistrată la Consiliul sub nr. .../05.07.2016, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ...., ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. .... /17.06.2016, emisă de ....., cu sediul în ...., ..., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă online, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „*Servicii de evaluare tehnică și financiară pentru evaluarea cererilor de finanțare depuse în cadrul POR 2014 -2020*”, cod CPV 79419000-4 – Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2), s-a solicitat reevaluarea ofertei, anularea adresei nr. .... /17.06.2016, prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta sa este inacceptabilă, neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. .... /17.06.2016, potrivit căruia oferta s-a a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă întrucât nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, în termenul precizat de comisia de evaluare.

Contestatoarea afirmă că a răspuns în mod clar și fără echivoc la solicitările de clarificări ale autorității contractante, demonstrând îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu arată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire care dintre cerințele fișei de date a achiziției nu au fost respectate de către acesta, indicând doar un răspuns la o solicitare de clarificări postat în SEAP, răspuns prin care autoritatea contractantă a modificat prevederile documentației de atribuire fără a publica și erată în acest sens.

Contestatoarea menționează că prin răspunsul la solicitările de clarificări oferta prezentată nu a fost modificată, prin acestea dorind să clarifice conținutul ofertei deja depuse și aflată în analiză, aspecte ignorate de comisia de evaluare.

Referitor la motivele de inacceptabilitate, respectiv la afirmația autorității contractante conform căreia *„Din documentele atașate, comisia constată că experții: Caracaleanu Bogdan Sulger Teodor, Plasoianu Adrian, Jipa Claudiu, Tiberiu Cătălină nu dețin diplomă universitară - specializare energetică sau în alt domeniu similar (inginerie energetică și subramurile acesteia, conform H.G. nr. 493/2013) și, prin urmare, cerința nu este îndeplinită pentru niciunul dintre cei 4 experți propuși de către ofertant”*, contestatorul arată că în urma solicitării de clarificare nr. ..../11.05.2016, a răspuns în mod clar autorității, prin depunerea în cadrul documentelor de calificare a următoarelor documente justificative: - *Caracăleanu Bogdan Sulger Teodor* - diploma de licență în inginerie a expertului, specializarea *"Instalații și echipament pentru protecția atmosferei"*, specilizare similară specializării de energetică;

- *Plășoianu Adrian* - diploma de licență în inginerie a expertului, specializarea *"Instalații pentru construcții"*, specilizare similară specializării de energetică;

- *Jipa Claudiu* - diploma de licență în inginerie a expertului, specializarea *"Utilaj tehnologic pentru construcții"*, specilizare similară specializării de energetică; contestatorul precizează faptul că în anul 1992, anul finalizării studiilor universitare ale expertului, în cadrul acestei specializări era inclusă și eficiența energetică, specializarea transformându-se ulterior în *"Instalații pentru construcții"*;

- *Tiberiu Cătălina* - diploma de licență în inginerie a expertului, specializarea *"Instalații pentru construcții în limba franceză"*, specializare similară specializării de energetică, diplomă de studii aprofundate în specializarea *"Confort și eficiență energetică"*, care reprezintă continuarea studiilor în cadrul Universității tehnice de construcții, în specializarea eficiență energetică;

- recomandare din care rezultă experiența profesională de minim 3 ani în aspecte tehnice, comerciale, legislative/reglementare, sociale și/sau financiare privind eficiența energetică în mediul industrial/construcții și de

minim 1 an în efectuarea de audit energetic, depusă pentru toți experții de mai sus;

- plan de învățământ care atestă cele menționate.

Deopotrivă, autoarea contestației precizează că în cadrul Universității de Construcții București, singura universitate specializată în eficiența energetică a construcțiilor, nu există nicio specializare care să poarte denumirea exactă de "eficiență energetică" în cadrul studiilor universitare de licență, obținerea atestatului de eficiență energetică, pe care expertul propus îl deține, realizându-se numai pentru absolvenții Universității de Construcții, aceasta fiind cerință obligatorie și eliminatorie.

Se arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat faptul că prin domeniu similar se înțelege în mod limitativ doar *„inginerie energetică și subramurile acesteia, conform H.G. nr. 493/2013”*, astfel cum i-a fost comunicat prin adresa nr. ..../17.06.2016, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Cât privește îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției refritoare la prezentarea de către experții propuși a *diplomei universitare în științe de mediu, ecologie sau într-un alt domeniu similar*, ofertantul învederează că a depus următoarele documente:

- Corches Mihai Teopend - Diploma de licență în profilul Ingineria Mediului, specializarea Ingineria Mediului Agricol, profil similar cu cel solicitat de autoritatea contractantă;
- Socaviu Adina (Coste) - Diploma de licență emisă de Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj Napoca, Facultatea de Știința mediului și certificatul de căsătorie care atestă schimbarea numelui.

Astfel, contestatorul subliniază că nici pentru această categorie de experți, autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire că prin domeniu similar se înțelege în mod limitativ doar *„științe de mediu, ecologie sau domeniile considerate similare - geografie, geologie, cu subramurile acestora, conform H.G. nr. 493/2013”*, astfel cum s-a prevăzut în comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul apreciază că prin răspunsurile la solicitările de clarificari autoritatea contractantă trebuia să aducă lămuriri asupra cerințelor din documentația de atribuire și nu să modifice cerințele acesteia.

În ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv oferta depusă de SC I-Tom SRL și SC Mid Consulting SRL desemnată câștigătoare, contestatorul învederează că autoritatea contractantă a transmis Asocierii, prin adresa nr. .... din 31.05.2016, o solicitare de clarificare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 788 din 03.06.2016, justificând valoarea ofertată cu indicarea următoarele categorii de cheltuieli: cost salarii (inclusiv taxe și impozite); cheltuieli transport și diurnă; cheltuieli birotică; cotă profit; cheltuieli neprevăzute.

Din analiza răspunsului asocierii câștigătoare antementionat, contestatoarea a observat că aceasta nu a prezentat niciun fel de document care să ateste asumarea de către experții cheie implicați în derularea contractului a valorilor salariale, limitându-se la a face trimitere către o medie pe ultimele 3 luni a salariilor medii nete pe economie, conform INS, nu a luat în calcul în justificarea ofertei financiare cheltuielile cu cazarea experților, nu a luat în calcul în justificarea ofertei financiare, costurile de deplasare ale experților de la domiciliul acestora la sediul autorității, precum și faptul că asocierea a introdus elemente generatoare de costuri, care nu se regăsesc în oferta financiară.

Ulterior, ofertantul susține că autoritatea a transmis o nouă solicitare, fiind transmisă adresa nr. 799 din 10.06.2016, din care rezultă că asocierea a modificat răspunsul la clarificarea transmisă prin adresa nr. 788/03.06.2016, sumele pentru cele 4 activități aferente contractului fiind necorelate.

În referire la oferta depusă de SC .... SRL, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă a transmis acestui ofertant o serie de clarificări cu privire la documentele de calificare/selecție (adresele nr. .... din 11.05.2016 și nr. .... din 20.05.2016).

Contestatoarea opinează că expertul cheie ...., nominalizat pentru poziția de expert inginerie, nu îndeplinește cerința minimă și obligatorie din fișa de date privind deținerea de cunoștințe a legislației în domeniul construcțiilor și achizițiilor publice, acceptarea de către comisia de evaluare a unei declarații pe proprie răspundere a expertului în susținerea celor antementionate, reprezentând o încălcare a prevederilor legale în vigoare.

Totodată, contestatoarea arată că similar expertului în inginerie, au fost prezentate declarații pe proprie răspundere și pentru experții: .... - expert eficiență energetică; .... - expert eficiență energetică; .... - expert eficiență energetică.

Pentru cel din urmă expert a fost depusă suplimentar declarației și Autorizația de Auditor Energetic nr. 495 din 16.04.2015, document care în opinia contestatorului nu probează deținerea experienței specifice de 1 an solicitată prin fișa de date, astfel că ofertantul nu a făcut dovada deținerii resurselor umane care îndeplinesc cerințele de calificare, iar decizia comisiei de evaluare de a considera concludent răspunsul ofertantului este nelegală.

Se menționează că prin adresa nr. ... din 31.05.2016, autoritatea contractantă a transmis ofertantului .... SRL o nouă solicitare de clarificare cu privire la oferta financiară, acesta răspunzând cu adresa nr. ..., indicând în justificarea valorii ofertate următoarele categorii de cheltuieli: cheltuieli cu resursele umane; cheltuieli administrative; cheltuieli incidentale și marjă de profit.

Analizând răspunsul ofertantului, contestatorul susține că, în privința cheltuielilor cu resursele umane .... SRL a prezentat o sumă generală/simplistă, care include fee-urile experților și cheltuielile de

deplasare/transport, diurnă, cazare ale acestora, fără niciun fel de justificare a modului de calcul/estimări, acestea nefundamentând valoarea indicată, precum și faptul că nu au fost prezentate numărul de deplasări ale experților, numărul de zile alocate, numărul de km estimați a se realiza, numărul de nopți de cazare necesare, numărul diurnelor, etc.

În consecință, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă a procedat discreționar în procesul de evaluare a ofertelor, dând dovadă de superficialitate în privința ofertelor declarate admisibile.

Prin adresa nr. .... /14.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. .... /14.07.2016, autoritatea contractantă formulează punct de vedere la contestație solicitând respingerea, în principal ca inadmisibilă și tardivă, iar în măsura în care nu se vor considera întemeiate excepțiile invocate, respingerea pe fond ca neîntemeiată și nelegală, cu menținerea tuturor actelor atacate ca fiind legale și temeinice.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul a transmis notificarea prealabilă doar prin intermediul e-mailului în data de 22.06.2016 la ora 18.06 (06.06 PM) și a faxului în data de 22.06.2016 la ora 18.07, după terminarea programului de lucru, aceasta fiind înregistrată abia în data de 23.06.2016, cu nr. .... /23.06.2016, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, pentru lipsa îndeplinirii în termen a actului procedural reprezentând notificarea prealabilă.

Totodată, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, având în vedere că ofertantul critică, în principal, clarificările la documentația de atribuire, acestea fiind postate pe SEAP, astfel că, în cazul în care contestatorul nu era de acord cu documentația de atribuire/răspunsurile la solicitările de clarificări, ar fi trebuit să conteste în termenul legal actul considerat vătămător, în prezent fiind tardivă introducerea contestației cu privire la aceste documente.

În egală măsură, autoritatea contractantă învederează că contestatorul a sesizat Consiliul cu depășirea termenului limită prevăzut de legislația în vigoare, termen care s-a împlinit la data de 04.07.2016, în timp ce pe site-ul Consiliului contestația apare înregistrată la data de 05.07.2016 cu numărul .... /05.07.2016, iar duplicatul la aceasta apare înregistrat la data de 06.07.2016 cu nr. .... /06.07.2016, astfel opinând că nu a fost respectat termenul legal de 5 zile pentru sesizarea Consiliului.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că a solicitat contestatorului, prin adresa nr. .... /11.05.2016, o serie de clarificări referitoare la expertii eficiență energetică și pentru expertii dezvoltare durabilă, răspunsurile ofertantului fiind considerate neconcludente și în consecință, oferta respinsă ca fiind neconformă în baza art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

În opinia autorității contractante, oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă și neconformă, întrucât răspunsul și explicațiile prezentate de ofertant urmare a solicitării de clarificări nu sunt concludente, nefiind prezentate informații/clarificări care să conducă la îndeplinirea cerințelor

din fișa de date a achiziției referitoare la deținerea unei diplome universitare în inginerie - specializare în energetică sau în alt domeniu similar pentru experții .... și cele referitoare la deținerea unei diplome universitare în științe de mediu, ecologică sau în domeniile similare pentru expertul .....

Se menționează că explicațiile furnizate de către contestatoare cu privire la cei 5 experți nu au putut fi luate în considerare întrucât nu putea fi dată o altă interpretare cerințelor din fișa de date a achiziției decât s-a transmis prin răspunsul la clarificările nr. 8 și nr. 5, în caz contrar autoritatea riscând încălcarea principiul tratamentului egal și nediscriminării, față de alți potențiali ofertanți care s-au conformat cerințelor documentației de atribuire și răspunsurilor la clarificări postate în SEAP.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că studierea unei materii pe parcursul unui semestru sau chiar pe parcursul unui an universitar nu poate avea ca efect dobândirea unei specialități în domeniul respectiv și nu poate echivala cu diploma universitară în specialitatea respectivă.

Autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatoarei privitor la faptul că *a fost modificată fișa de date prin răspunsurile la clarificări, fapt care impunea publicarea unei erate*, ca fiind neîntemeiate, motivând că prin răspunsurile publicate în SEAP nu a făcut decât să clarifice înțelegerea oferită *domeniului similar*, oferind explicații suplimentare operatorilor economici interesați raportat la cerințele fișei de date.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că ofertantul nu a îndeplinit condiția impusă prin fișa de date de a prezenta minim 2 experți calificați pe domeniul de dezvoltare durabilă, experți care să îndeplinească condițiile de studii/experiență solicitate de autoritate, astfel cum a fost precizat în fișa de date și în clarificările postate pe SEAP.

Cât privește temeiul de drept și legislația aplicabilă fazei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă afirmă că trecerea de la vechea legislație la noua legislație a fost în mod corect interpretată, în acest sens fiind îndrumarea ANAP transmisă prin adresa nr. ..../16.06.2016 în care se recomanda ca autoritatea contractantă să transmită comunicările în conformitate cu art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și îndrumările telefonice primite în cadrul serviciului Helpdesk ANAP.

În referire la afirmația contestatorului potrivit căreia *"Decizia comisiei de evaluare de a considera concludent răspunsul ofertantului (ACZ Consulting) este nelegală"* deoarece a luat în considerare declarația pe proprie răspundere a expertului ca document care probează îndeplinirea unei cerințe de calificare/selecție, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere răspunsurile la documentația de atribuire publicate în SEAP, respectiv Clarificarea nr. 10 la documentația de atribuire publicată în SEAP în data de 22.04.2016, Clarificarea nr. 12 la

documentația de atribuire publicată în SEAP 22.04.2016, precum și instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2013.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că în timpul procesului de evaluare s-a apreciat că o declarație pe proprie răspundere este un document suficient pentru a proba îndeplinirea cerinței minime de calificare, cu atât mai mult cu cât nu s-a dorit impunerea, în mod restrictiv, a unui anumit tip de document care să fie depus de ofertanți

Analizând informațiile cuprinse în declarațiile pe propria răspundere pentru experții propuși de ofertantul ....., autoritatea contractantă a constatat că acestea detaliau activitățile cuprinse în CV-urile depuse în cadrul ofertei, astfel că comisia de evaluare a considerat că ofertantul îndeplinește cerințele solicitate în fișa de date a achiziției.

Față de criticile aduse ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă arată că prin răspunsurile la solicitările de clarificări, în ceea ce privește prețul neobișnuit de scăzut, Asocieria SC .... SRL nu a modificat propunerea financiară transmisă de acesta, ci a clarificat mai multe aspecte, respectiv: a trecut cheltuielile pe fiecare tip de activitate, cu un preț unitar/cerere de finanțare, s-au prezentat cotele procentuale aferente cheltuielilor cu 2 zecimale, stabilindu-se cota exactă a acestor procente din valoarea totală, a precizat că după atribuirea contractului va încheia contracte individuale de muncă pentru îndeplinirea obiectivelor proiectului, a precizat că activitățile de evaluare se vor desfășura în conformitate cu procedurile aplicabile ale ADR Centru, astfel cum au fost descrise în propunerea tehnică, a menționat că transportul experților de la domiciliu la sediul ADR Centru pentru efectuarea activităților de evaluare revine în responsabilitatea experților prin contractele de muncă și fișa postului, a afirmat că cheltuielile pentru serviciile de cazare, telefonie fixă și mobilă, fax, cont de mail propriu securizat, precum și asigurare a serviciilor administrative și de secretariat, intră în răspunderea ofertantului, s-au luat în considerare la întocmirea ofertei financiare și nu va reprezenta cost suplimentar pentru autoritatea contractantă.

În acest context, autoritatea contractantă susține că nu a impus prin fișa de date a achiziției o anumită modalitate de colaborare a ofertanților cu experții colaboratori, relațiile stabilite între aceștia fiind responsabilitatea exclusivă a ofertanților.

Dosarul achiziției publice cuprinzând documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. .../15.07.2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă online, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect *„Servicii de evaluare tehnică și financiară pentru evaluarea cererilor de finanțare depuse în cadrul POR 2014 -2020”*, cod CPV 79419000-4 – Servicii de consultanță în domeniul evaluării (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în

SEAP, invitația de participare nr. .../08.04.2016, potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 416.666,67 lei, criteriul de atribuire ales fiind „prețul cel mai scăzut”.

Raportat la textul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căruia *"Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei"*, Consiliul va examina cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, motivată de nerespectarea termenului de notificare prealabilă conform art. 6 alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat.

Art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, instituie faptul că, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă. Alin. (10) al aceluiași articol subliniază că sesizarea prin contestație este posibilă numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit actului normativ antecitat, notificarea prealabilă reprezintă *"cererea prin care se solicită autorității contractante reexaminarea unui act al autorității contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia"* [art. 3 alin. (1) lit. e)], se formulează în scris și trebuie să conțină cel puțin neregulile sesizate și măsurile de remediere pe care notificantul le consideră necesare a fi luate [art. 6 alin. (2)]. Din parcurgerea adresei nr. .../22.06.2016 se constată că SC ..... SRL identifică neregulile și solicită autorității anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..../17.06.2016 și reevaluarea ofertei sale.

Se reține că, în urma comunicării de către ..... a rezultatului procedurii de atribuire prin adresa nr. .../17.06.2016, transmis pe fax, în data de 17.06.2016, SC ..... SRL a transmis în data de 22.06.2016 la autoritatea contractantă, notificarea prealabilă nr. ..., (conform raportului fax existent la dosarul cauzei), în termenul de 5 zile prescris de legiuitor. Respectiva notificare a fost înregistrată de autoritatea contractantă în data de 23.06.2016. Ca răspuns la notificarea formulată, autoritatea contractantă i-a transmis în data de 27.06.2016 prin adresa nr. ... că nu adoptă măsuri de remediere a pretinselor încălcări ale legislației.

În prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora dispozițiile acestei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare, astfel că soluționarea contestației urmează să se realizeze în baza prevederilor Legii nr. 101/2016. Consiliul constată incidența următoarelor prevederi din lege:

- art. 6 alin. (1): *"Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări*

*a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii [...]"*;

- art. 6 alin. (10): "Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.";

- art. 8 alin. (1): „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4) [...] poate sesiza Consiliul [...]";

- art. 11 alin. (2): "Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există [...]."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate realiza numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, etapă obligatorie, respectiv condiție de admisibilitate a contestației.

În circumstanțele date, reieșite din afirmațiile părților și din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că a fost îndeplinită de către contestatoare obligația legală de notificare prealabilă a autorității contractante, aspect confirmat de aceasta din urmă, iar în urma răspunsului comunicat prin adresa nr. ..../27.06.2016, a atacat la Consiliu rezultatul procedurii de atribuire în data de 04.07.2016, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Contrar susținerilor autorității contractante, în ceea ce privește calculul termenelor privind transmiterea notificării prealabile, se aplică dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, nu cele ale art. 181 alin. (2) Cod procedură civilă. Consiliul reține că dispozițiile art. 5 din lege reprezintă prevederi speciale, derogatorii, care se aplică cu precădere față de dreptul comun, cu care legea specială se completează doar acolo unde nu prevede dispoziții speciale.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației a respectat normele art. 6 alin. (1) lit. b) din lege, neputând atrage sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, pentru nerespectarea îndeplinirii în termen a actului procedural reprezentat de notificarea prealabilă, conform celor susținute de autoritatea contractantă.

Referitor la excepția tardivității depunerii contestației, Consiliul determină că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 13090/17.06.2016, contrar

susținerilor autorității contractante că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire și a clarificărilor la acestea.

În aprecierea Consiliului, contestația este îndreptată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aceasta fiind nemulțumită de motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale. Sunt aduse critici rezultatului procedurii prin prisma cerințelor de documentației de atribuire, însă nu se poate reține tardivitatea contestației în integralitatea ei.

Față de rezultatul procedurii comunicat în data de 17.06.2016, așa cum s-a arătat anterior, contestația a fost transmisă la Consiliu, în data de 04.07.2016, atât pe e-mail cât și prin poștă, în termenul legal prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv de 5 zile. Prin urmare, în aplicarea art. 8 alin. (1), lit. b) coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, nu are nicio relevanță data înregistrării contestației, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, relevantă fiind data primirii efective a contestației, iar aceasta a fost primită în data de 04.07.2016, prin intermediul e-mail-ului.

În raport de cele menționate, nu se poate reține excepția tardivității contestației.

Trecând la soluționarea contestației și analizând criticile formulate împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în referire la lipsa includerii motivelor concrete care au condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestora.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 207 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, (2) *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

*a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;*

*b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini*

*c) fiecărui ofertant o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.*

Din analiza adresei nr. .../17.06.2016 de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a indicat temeiul legal în baza căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, respectiv prevederile art. 36 alin. (1) lit. b)

și art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În continuare sunt menționate, cerințele fișei de date constatate ca fiind nerespectate de către ofertant, indicându-se modul cum acesta a înțeles să îndeplinească respectivele cerințe și constatările comisiei vizavi de acestea.

Consecința necomunicării motivelor de respingere ar pune autoarea contestației în imposibilitatea de a formula o contestație în deplină cunoștință de cauză, însă nu se poate reține această situație în speța de față, în condițiile în care a fost prezentată o motivare a contestației pentru fiecare dintre motivele de respingere, astfel toate motivele de respingere a ofertei sale i-au fost foarte clare.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare în ceea ce privește motivele care au determinat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, este important de reținut că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de servicii, (inclusiv clarificările la aceasta), nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din OUG nr. 34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. ..../17.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a înștiințat ofertantul SC ..... SRL asupra faptului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, motivat de următoarele:

*„(...) din documentele atașate, comisia constată că experții: Caracaleanu Bogdan, Sulger Teodor, Plasoianu Adrian, Jipa Claudiu, Tiberiu Catalina nu dețin diplomă universitară în inginerie – specializare în energetică sau în alt domeniu similar (inginerie energetică și subramurile acestora, conform HG nr. 493/2013) și, prin urmare, cerința nu este îndeplinită pentru niciunul dintre cei 4 experți propuși de către ofertant:*

*Din documentele atașate, comisia constată că expertul Corcheș Mihai Teopend nu deține diplomă universitară în niciunul dintre domeniile solicitate prin fișa de date (științe de mediu, ecologie sau domeniile considerate similare – geografie, geologie, cu subramurile acestora, conform HG nr. 493/2013) și prin urmare, cerința nu este îndeplinită pentru unul dintre cei 2 experți propuși de ofertant.”*

Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională s-a solicitat ca ofertantul să

dispună de o echipă de experți care să acopere următoarele arii de expertiză, după cum urmează: a) tehnică (inginerie): minim 4 experți; b) economico - financiară: minim 4 experți; **c) eficiență energetică: minim 4 experți; d) dezvoltare durabilă: minim 2 experți;** e) servicii sociale/ egalitatea de șanse: minim 2 experți; f) monumente istorice: minim 2 experți; g) experți teme specifice: minim 2 experți.

Totodată s-a solicitat prezentarea de diplome și CV-uri ale experților propuși, astfel pentru expertul eficiență energetică - diplomă universitară în inginerie – specializare în energetică sau în alt domeniu similar, pentru expertul dezvoltare durabilă - diplomă universitară în științe de mediu, ecologice sau într-un alt domeniu similar.

Urmare solicitărilor de clarificări adresate de către potențialii ofertanți, prin răspunsurile nr. 5 și nr. 8 postate în SEAP, de autoritatea contractantă, în data de 20.04.2016 și 22.04.2016, s-au clarificat următoarele: la *Întrebare 1 (clarificarea 5) : Conform fișei de date și caietului de sarcini pentru experții în eficiență energetică se solicită diploma universitară în inginerie – specializare în energetică sau alt domeniu similar.*

*Înțelegerea noastră este că domeniu similar presupune licențiere ca inginer în construcții civile, industriale și agricole sau inginer instalații pentru construcții. Vă rugăm să precizați dacă înțelegerea noastră este corectă. În caz contrar, vă rugăm să precizați care sunt domeniile similare ce îndeplinesc cerința. De asemenea, vă rugăm să ne specificați dacă această cerință poate fi îndeplinită prin prezentarea unui atestat în eficiență energetică?*

*Răspuns 1: În ceea ce privește **domeniu similar pentru experții în eficiență energetică** autoritatea contractantă înțelege **conform, HG 493/2013: inginerie energetică precum și subramurile acesteia**. Cerința este considerată îndeplinită în cazul în care se respectă cerințele minime solicitate prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu privire la prezentarea diplomei universitare în inginerie – specializare în energetică sau alt domeniu similar. Experții propuși pot deține atestat în eficiență energetică pe lângă diploma universitară solicitată.*

*Întrebare 4 (clarificarea 8):*

*Cu privire la categoria de Experți dezvoltare durabilă,*

*a) cerință specifică „diplomă universitară în științe de mediu, ecologice sau într-un alt domeniu similar” vă rugăm să clarificați ce se înțelege prin domeniu similar.(...)*

*Răspuns 4: Autoritatea contractantă înțelege **prin domeniu similar, științelor de mediu și ecologie, conform clasificării din HG 493/2013, următoarele domenii: geografie, geologie, precum și subramurile acestora.***

În vederea îndeplinirii cerințelor de calificare mai sus enunțate, ofertantul SC ..... SRL a prezentat declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 din HG nr. 925/2006, în anexa la respectiva declarație indicând în cazul experților în aria de expertiză

eficiență energetică pe ... iar în cazul experților dezvoltare durabilă pe .....

Astfel, pentru experții nominalizați pentru cele două arii de expertiză au fost prezentate în cadrul cerințelor de calificare pentru dovedirea studiilor, următoarele:

Pentru Caracaleanu Bogdan Sulger Teodor - Diploma de licență, Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de Instalații, Profiliul Instalații, Specializarea instalații și echipament pentru protecția atmosferei.

Pentru Plăsoianu Adrian – Diplomă de inginer, Universitatea Tehnică de Construcții București, Facultatea de instalații, Profiliul Instalații, Specializarea instalații pentru construcții.

Pentru Jipa Claudiu - Diplomă, Institutul de Construcții București, Facultatea de Mașini și Utilaje pentru Construcții, Profilul mecanic, Specializarea Utilaj Tehnologic.

Pentru Tiberiu Catalina – Diplomă de inginer, Universitatea Tehnică de Construcții București, Profilul Instalații, Specializarea Instalații pentru Construcții.

Pentru Corcheș Mihai Teopent – Diplomă de inginer, Universitatea de Științe Agricole și Medicină Veterinară a Banatului din Timișoara, Facultatea de Agricultură, profilul Ingineria Mediului, specializarea Ingineria Mediului Agricol.

Pentru Socaci Adina – Diploma de master, Universitatea „Babeș – Bolyai”, Facultatea de Știința și Ingineria Mediului, domeniul Știința Mediului, programul de studii Evaluarea riscului și securitatea mediului.

Prin adresa nr. ..../11.05.2016, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, printre punctele care au făcut obiectul solicitării s-au aflat și cele referitoare la îndeplinirea cerințelor privind studiile și experiența experților propuși, astfel:

[Experți eficiență energetică: Caracaleanu Bogdan Sulaer Teodor - Conform Fisei de date se solicita - Diploma de licență - specializarea în energetica sau un domeniu similar. De asemenea, din CV- ul expertului propus nu rezulta activitățile solicitate și perioadele de prestare, precum și experiența de minim 3 ani experiența profesională în aspecte tehnice, comerciale, legislative/reglementare, sociale și/sau financiare privind eficiența energetică în mediul industrial/construcții, așa cum este specificat în Fisa de date și de minim 1 an în efectuarea de audit energetic . Se va clarifica îndeplinirea cerințelor privind studiile, experiența profesională și perioada de timp din CV . Plăsoianu Adrian - Conform Fisei de date se solicita - Diploma de licență - specializarea în energetica sau un domeniu similar. De asemenea, din CV- ul expertului propus nu rezulta activitățile solicitate și perioadele de minim 3 ani experiența profesională în aspecte tehnice, comerciale, legislative/reglementare, sociale și/sau financiare privind eficiența energetică în mediul industrial/construcții, așa cum este specificat în Fisa de date și de minim 1 an în efectuarea de audit energetic. Se va clarifica îndeplinirea cerințelor privind studiile, experiența profesională și perioada de timp din CV . Jipa Claudiu • Conform Fisei de date se solicita Diploma de licență - specializarea în energetica sau un domeniu

similar. Se va clarifica îndeplinirea cerințelor privind studiile expertului propus. Tiberiu Cătălină - Conform Fisei de date se solicita - Diploma de licență - specializarea în energetica sau un domeniu similar. Din CV- ul expertului propus nu rezulta activitățile solicitate și perioadele, de minim 3 ani experiență profesională în aspecte tehnice, comerciale, legislative/reglementare, sociale și/sau financiare privind eficiența energetică în mediul industrial/construcții, așa cum este specificat în fișa de date și de minim 1 an în efectuarea de audit energetic. Se va clarifica îndeplinirea cerințelor privind studiile, experiența profesională și perioada de timp din CV.

Experți dezvoltare durabilă: Corcheș Mihai Teopent - Conform Fisei de date se solicita - Diploma de licență în științe de mediu și ecologie sau un domeniu similar, așa cum s-a menționat și în clarificări. Din CV- ul expertului propus nu rezulta perioada de timp și activitățile desfășurate la societatea DN Agrar Apold SRL. Se va clarifica îndeplinirea cerințelor privind studiile expertului propus și modul în care este îndeplinită cerința din fișa de date de minim 3 ani experiență profesională în analiza impactului asupra mediului a proiectelor de investiții. Socaciu Adina (Coste) – Nu a fost atașată ofertei Diploma de licență solicitată prin fișa de date, fiind prezentată doar diploma de masterat. Se va prezentat documentul solicitat precum și un document doveditor, în cazul în care este necesar – după caz- pentru eventuala corelare a numelui de pe diploma de licență cu cel din CV.]

În adresa de răspuns înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ..../17.05.2016, contestatoarea a răspuns solicitărilor în legătură cu experții eficiență energetică și dezvoltare durabilă, astfel:

**[Caracaleanu Bogdan Sulger Teodor**

- În conformitate cu cerințele fisei de date, am depus în cadrul documentelor de calificare, diploma de licență în inginerie a expertului, specializarea "Instalații și echipament pentru protecția atmosferei", specializare similară specializării de energenica. Depunem în acest sens, planul de învățământ care atestă cele menționate mai sus.

Precizăm de asemenea, faptul că, în cadrul Universității de Construcții București, singura universitate specializată în eficiența energetică a construcțiilor, nu există nicio specializare care să poarte denumirea exactă de "eficiența energetică", în cadrul studiilor universitare de licență, (a se vedea detaliile pe site-ul universității <http://instal.utcb.ro/Educatie/Licenta/plan.html>).

Mai mult, obținerea atestatului de eficiența energetică, pe care expertul propus îl deține, se realizează numai pentru absolvenții Universității de Construcții, aceasta fiind cerința obligatorie și eliminatorie.

- recomandare din care rezulta experiența de minim 3 ani experiență profesională în aspecte tehnice, comerciale, legislative/reglementare, sociale și/sau financiare privind eficiența energetică în mediul industrial/construcții și de minim 1 an în efectuarea de audit energetic.

**Plăsoianu Adrian**

- În conformitate cu cerințele fisei de date, am depus în cadrul documentelor de calificare, diploma de licență în inginerie a expertului, specializarea "Instalații pentru construcții", specializare similară specializării de energenica. Depunem în acest sens, planul de învățământ care atestă cele menționate mai sus.

Precizam de asemenea, faptul ca, in cadrul Universității de Constructii București, singura universitate specializata in eficienta energetica a construcțiilor, nu exista nicio specializare care sa poarte denumirea exacta de "eficienta energica", in cadrul studiilor universitare de licența, (a se vedea detaliile pe site-ul universității <http://instal.utcb.ro/Educatie/Licenta/plan.html>).

Mai mult, obținerea atestatului de eficienta energetica, pe care expertul propus il deține, se realizeaza numai pentru absolvenții Universității de Constructii, aceasta fiind cerința obligatorie si eliminatorie.

- recomandare din care rezulta experiența de minim 3 ani experiența profesionala in aspecte tehnice, comerciale, legislative/reglementare, sociale si/sau financiare privind eficienta energetica in mediul industrial/constructii si de minim 1 an in efectuarea de audit energetic.

### **Jipa Claudiu**

- In conformitate cu cerințele fisei de date, am depus in cadrul documentelor de calificare, diploma de licența in inginerie a expertului, specializarea "Utilaj tehnologic pentru constructii", specializare similara specializării de energenica. Precizam faptul ca in anul 1992, anul finalizarii studiilor universitare ale expertului, in cadrul acestei specializări era inclusa si eficienta energetica, specializarea transformandu-se ulterior in "Instalatii pentru constructii". Depunem in acest sens, planul de invatamant care atesta cele mentionate mai sus.

Precizam de asemenea, faptul ca, in cadrul Universității de Constructii București, singura universitate specializata in eficienta energetica a construcțiilor, nu exista nicio specializare care sa poarte denumirea exacta de "eficienta energica", in cadrul studiilor universitare de licența, (a se vedea detaliile pe site-ul universității <http://instal.utcb.ro/Educatie/Licenta/plan.html>).

Mai mult, obținerea atestatului de eficienta energetica, pe care expertul propus il deține, se realizeaza numai pentru absolvenții Universității de Constructii, aceasta fiind cerința obligatorie si eliminatorie.

- recomandare din care rezulta experiența de minim 3 ani experiența profesionala in aspecte tehnice, comerciale, legislative/reglementare, sociale si/sau financiare privind eficienta energetica in mediul industrial/constructii si de minim 1 an in efectuarea de audit energetic.

### **Tiberiu Catalina**

- In conformitate cu cerințele fisei de date, am depus in cadrul documentelor de calificare, diploma de licența in inginerie a expertului, specializarea "Instalatii pentru constructii in limba franceza", specializare similara specializării de energenica. Depunem in acest sens, planul de invatamant care atesta cele mentionate mai sus. Precizam de asemenea, faptul ca, in cadrul Universității de Constructii București, singura universitate specializata in eficienta energetica a construcțiilor, nu exista nicio specializare care sa poarte denumirea exacta de "eficienta energica", in cadrul studiilor universitare de licența, (a se vedea detaliile pe site-ul universității <http://instal.utcb.ro/Educatie/Licenta/plan.html>).

Mai mult, obținerea atestatului de eficienta energetica, pe care expertul propus il deține, se realizeaza numai pentru absolvenții Universității de Constructii, aceasta fiind cerința obligatorie si eliminatorie.

- recomandare din care rezulta experiența de minim 3 ani experiența profesionala in aspecte tehnice, comerciale, legislative/reglementare, sociale si/sau financiare privind eficienta energetica in mediul industrial/constructi si de minim 1 an in efectuarea de audit energetic.

### **Corcheș Mihai Teopent**

Astfel cum s-a solicitat in fisa de date a achiziției, se solicita Diploma de licența in științe de mediu si ecologie sau un domeniu similar.

Expertul propus este licentiat al Universității de Științe Agricole si Medicina Veterinara a Banatului din Timișoara, in profilul Ingineria mediului, profil similar cu cel solicitat de Autoritatea Contractanta in fisa de date.

Pentru dl Corches Mihai Teopent Ofertantul a prezentat:

CV

Diploma de licența in Ingineria Mediului

Certificat de înregistrare in Registrul National al elaboratorilor de studii pentru protectia mediului la poziția nr. 223. Valid

Scrisoare de recomandare

Contracte de prestare servicii - pentru evaluarea impactului asupra mediului

In conformitate cu solicitarea Comisiei de evaluare a ofertelor va retransmitem atașat Diploma de licența a d-lui Corches Mihai Teopend in profilul Ingineria Mediului, specializarea Ingineria Mediului Agricol, cerința solicitata prin Fisa de achiziții.

Totodata va retransmitem CV ul corelat cu toate perioadele in care dl Corches a realizat analiza impactului asupra mediului a proiectelor de investitii.

### **Socaciu Adina (Coste)**

Atașam prezentului răspuns, Diploma de licența solicitata, Universitatea Babes-Bolyai din Cluj Napoca, Facultatea de Știința mediului si certificatul de căsătorie care atesta schimbarea numelui.]

Se observă din cele de mai sus că autoritatea contractantă solicitat pentru expertul eficiență energetică - **diplomă universitară în inginerie – specializare în energetică sau în alt domeniu similar**, iar pentru expertul dezvoltare durabilă - **diplomă universitară în științe de mediu, ecologice sau într-un alt domeniu similar**.

„Domeniul similar” a fost clarificat de autoritatea contractantă prin intermediul răspunsurilor la clarificări, conform celor anterior relatate, astfel prin domeniu similar pentru experții în eficiență energetică se înțelege conform HG 493/2013: inginerie energetică, precum și subramurile acesteia iar prin domeniu similar, științelor de mediu și ecologie, se înțelege conform clasificării din HG 493/2013, următoarele domenii: geografie, geologie, precum și subramurile acestora.

Hotărârea Guvernului nr. 493/2013 *privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare, a structurii instituțiilor de învățământ superior, a domeniilor și programelor de studii universitare acreditate sau autorizate să funcționeze provizoriu, a locațiilor geografice de desfășurare, a numărului de credite de studii transferabile pentru*

*fiecare program de studii universitare, formă de învățământ și limbă de predare, precum și a numărului maxim de studenți care pot fi școlarizați în anul universitar 2013-2014, în anexa 1, parte integrantă din aceasta, indică pentru domeniul de studii universitare/domeniul de licență inginerie energetică - specializările ingineria sistemelor electroenergetice, hidroenergetică, termoeenergetică, energetică industrială, energetică și tehnologii nucleare, pentru domeniul studii universitare/domeniul de licență știința mediului - specializările chimia mediului, ecologie și protecția mediului, geografia mediului, fizica mediului, știința mediului, pentru domeniul studii universitare/domeniul de licență geografie - specializările geografie, geografia turismului, cartografie hidrologie și meteorologie, planificare teritorială, pentru domeniul studii universitare/domeniul de licență geologie - specializările geologie, geochimie.*

Consiliul apreciază că informațiile prezentate de ofertant nu au fost în măsură să demonstreze îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției în referire la diplomele de studii pentru experții nominalizați pentru ariile de expertiză eficiență energetică și dezvoltare durabilă, conform solicitărilor exprese ale autorității contractante.

Sușținerile contestatoarei conform cărora nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat că prin *domeniu similar se înțelege în mod limitativ doar inginerie energetică și subramurile acesteia conform HG nr. 493/2013, respectiv doar științe de mediu, ecologice sau domeniile considerate similare – geografie, geologie cu subramurile acestora, HG 493/2013*, nu vor fi reținute, întrucât aceste aspecte au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, aspecte care, așa cum s-a arătat anterior au fost clarificate prin intermediul răspunsurilor nr. 5 și 8 publicate în SEAP.

Criticile formulate, la acest moment, în referire la caracterul limitativ al cerințelor documentației de atribuire, sunt vădit tardive, raportat la termenul precis de art. 8 din legea nr. 101/2016. Aceeași sancțiune a tardivității este aplicată și criticilor formulate asupra răspunsurilor la solicitărilor de clarificări în sensul că acestea încalcă legislația și trebuiau să facă obiectul unei erate.

Consiliul determină că autoarea contestației trebuia să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor documentației de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu a uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, precum și clarificările formulate la aceasta, a acceptat să se supună rigorilor acestora.

Nu se poate aprecia, cum, în mod eronat, încearcă să insinueze contestatoarea, că respectivele răspunsuri la clarificări nu pot fi luate în considerare în procesul de evaluare al ofertelor.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.

34/2006 – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În raport de cele menționate, Consiliul reține că, în mod corect autoritatea contractantă a făcut aplicarea art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În referire la afirmațiile contestatoarei, privitoare la temeiul de drept și legislația aplicabilă etapei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul arată că procedura a fost inițiată și derulată în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice stabilește că *„procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”*.

Art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 stipulează faptul că *„dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor / cererilor / plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare.”*

Astfel, articolul menționat este de strictă interpretare și din formularea acestuia rezultă că prevederile legii remediilor se aplică etapei procedurale a contestației formulate după intrarea în vigoare a legii și nu retroactivează la etapele anterioare procedurii de atribuire care rămân supuse legii sub care procedura s-a derulat.

În ceea ce privește criticile aduse ofertelor depuse de Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL și SC .... SRL, Consiliul are în vedere următoarele:

Din cuprinsul notificării și a răspunsului la aceasta, se poate constata cu claritate nemulțumirea societății contestatoare vizavi de decizia de respingere a ofertei sale.

Așadar, obiectul notificării l-au făcut aspectele semnalate vizavi de oferta contestatoarei și reținute în comunicarea privind rezultatul procedurii.

Niciunde în cuprinsul notificării prealabile, cu privire la care însăși contestatoarea are mențiune expresă că este formulată în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu se face vreo referire la oferta desemnată câștigătoare și modul de desemnare a acesteia sau la oferta clasată pe locul 2, deși, din comunicarea privind rezultatul procedurii, petenta cunoștea denumirea ofertantului declarat câștigător, cât și prețul ofertat.

Analizând contestația nr. .../04.07.2016, Consiliul constată că aceasta este formulată în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/

2016, actul atacat este comunicarea privind rezultatul procedurii nr. ....01.06.2016, obiectul său fiind: *reevaluarea ofertei, anularea adresei nr. ....17.06.2016, prin care autpritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa este inacceptabilă, neconformă și respinsă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în situația în care se constată că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate.*

În conținutul contestației sunt aduse critici atât cu privire la decizia de respingere a ofertei sale cât și cu privire la ofertanții declarați admisibili.

Așadar, în urma primirii răspunsului la notificarea prealabilă, societatea contestatoare a formulat critici și cu privire la alte aspecte, referitoare la modul în care s-au efectuat evaluarea ofertanților clasafi pe primele două locuri.

Astfel fiind, Consiliul are în analiză o contestație care privește decizia de respingere a ofertei sale, modul de evaluare al ofertanților admisibili, notificarea vizând doar aspecte în referire la respingerea ofertei sale.

În contextul intrării în vigoare, în data de 26.05.2016, a noii legislații în materia achizițiilor publice, este de remarcat caracterul de noutate introdus în Legea nr. 101/2016, legat de parcurgerea, anterior depunerii contestației la Consiliu, a unei etape vizând transmiterea de către contestator către autoritatea contractantă a unei notificări prealabile, care, potrivit art. 6 alin. (1) din lege, mai sus citate, *trebuie să privească solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile.*

În cazul în care persoana vătămată este nemulțumită de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul legal prevăzut poate sesiza Consiliul, după cum dispune art. 8 alin. (1) din legea remediilor.

Se desprinde din dispozițiile invocate concluzia că, atâta vreme cât depunerea contestației la Consiliu este precedată de o notificare prealabilă, contestatoarea fiind nemulțumită de răspuns sau neprimind răspuns la notificare, cele două nu pot avea conținut diferit. În caz contrar, ar fi golită de orice conținut necesitatea parcurgerii etapei premergătoare a notificării.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

Cât timp autorității i se invocă o anumită încălcare a legislației, nu se poate veni ulterior, după primirea unui răspuns la notificare sau

a expirării termenului de răspuns, pe calea contestației, cu alte motive cu privire la care nu s-a efectuat procedura prealabilă.

De altfel, dacă nu s-ar aplica această interpretare, scopul introducerii notificării prealabile, de a da posibilitatea autorității contractante să își revizuiască actele încheiate, în cazul în care i se aduce la cunoștință o eventuală încălcare a legii, nu ar mai putea fi atins. Doar în cazul unui refuz din partea autorității contractante de a răspunde sau de a adopta măsuri de remediere sau pentru situația în care se consideră vătămat de măsurile adoptate, operatorul economic se poate adresa Consiliului, pentru aceleași motive în legătură cu care a notificat autoritatea.

Părțile în litigiu se întâlnesc în etapa premergătoare contestației pentru o soluționare amiabilă a aspectelor reclamate, or, atâta vreme cât ele nu au fost aduse în discuție în respectiva etapă, nu pot fi admisibile în etapa atacării actului la Consiliu.

În considerarea celor prezentate, constatându-se că SC ..... SRL nu a notificat autoritatea contractantă în legătură cu aspectele reclamate în contestație în referire la ofertanții declarați admisibili, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate în acest sens.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

.