

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

În cadrul procedurii simplificate, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, reprezentată convențional prin avocat Cristina Niculescu, cu sediul în, sediu procesual ales, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, au fost depuse:

I. Contestația nr. (dosar nr./2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prin anularea comunicării rezultatului procedurii nr. referitor la lot 1;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 prin anularea comunicării rezultatului procedurii nr. referitor la lot 2;
- anularea raportului procedurii nr., a proceselor verbale interimare și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de 02.08.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales în, s-a solicitat Consiliului admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată;
- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată
- menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de
- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. și a comunicărilor nr. din data de
- admiterea cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de ... (dosar nr. /2024), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de către, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI ..., reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul procesual ales în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....” , s-a solicitat Consiliului să dispună:

- obligarea autorității contractante de a permite accesul, la dosarul achiziției publice, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale, pentru ambele loturi;
- anularea adresei nr. privind refuzul de a acorda acces integral la dosarul achiziției publice;
- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr. (lot 1) și nr. privind declararea ofertei depuse de asocierea admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei, pe locul II, pentru ambele loturi;
- anularea raportului procedurii nr. și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport în partea care privește declararea ofertei depuse de asocierea admisibilă și câștigătoare și privind clasarea ofertei, pe locul II, pentru ambele loturi;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, pentru ambele loturi;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul profesional în, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației:

- încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție;
- pe cale de excepție, respingerea contestației ca tardiv formulată;
- pe fondul cauzei, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată
- menținerea tuturor actelor autorității contractante care au fost atacate prin contestația formulată de
- menținerea raportului procedurii de atribuire nr. și a comunicărilor nr. din data de;
- admiterea cererii de intervenție;
- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2024), ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

Ca un prim aspect, ... arată faptul că în vederea acoperirii cerinței privitoare la deținerea/accesul la stația de mixturi asfaltice, cerință modificată prin răspunsul la solicitarea nr. 31, a depus în cadrul ofertei contractul de furnizare nr. încheiat cu furnizorul, precum și certificatul de conformitate al controlului de producție în fabrică.

Susține că singurul certificat ce trebuia, în mod obligatoriu prezentat, în calitate de ofertant beneficiar al serviciului furnizorului, era doar certificatul de conformitate al controlului de producție în fabrică, complinind astfel prima parte a cerinței ce se adresa strict ofertantului.

Sub aceste considerente, subliniază faptul că în conformitate cu HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016, obligația de a deține toate

certIFICATELE ȘI AUTORIZĂRILE NECESARE PENTRU BUNA DERULARE A CONTRACTULUI DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ CADE ÎN SARCINA OFERTANTULUI/CANDIDATULUI ȘI NU A UNUI TERȚ FURNIZOR AL MATERIALELOR CU CARE ACESTA SE PREZINTĂ ÎN PROCEDURA DE ACHIZIȚIE PUBLICĂ.

Cu toate acestea, ... a înțeles să depună în dovedire pe lângă contractul de furnizare și certificatul de conformitate al controlului de producție în fabrică, și autorizația de mediu a proprietarului stației

Precizează că, dintr-o eroare, această autorizație de mediu nu s-a scanat.

Analizând legislația în vigoare în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice depuse, arată că legiuitorul prevede în HG nr. 395/2016, anumite excepții văzute din prisma nerespingerii ofertei sub aspecte relativ minore în comparație cu complexitatea procedurii de achiziție publică.

În susținere, invocă decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 547 din 8 februarie 2012 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr. 49305/02.08.2024, ... a solicitat respingerea contestației formulate de, pentru incidența excepției lipsei de interes, în principal, și, în subsidiar, ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă succint istoricul procedurii arătând că, prin decizia CNSC nr., au fost admise contestațiile formulate de și anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare pentru loturile 1 și 2, cu obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertelor depuse de și de

Astfel, arată că având în vedere decizia sus menționată, noul raport al procedurii a fost întocmit la, care a constatat drept câștigătoare, oferta depusa de operatorul

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, arată că potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, se consideră că o persoană are sau a avut interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificat ofertantul interesat și, fie a fost considerată legală de către CNSC, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

Astfel, aplicând dispozițiile legale invocate, rezultă că prin necontestarea raportului procedurii nr., ... nu întrunește

caracteristicile din definiție, oferta tehnică înaintată de acesta fiind declarată inacceptabilă și neconformă încă din martie 2024.

Iar împotriva rezultatului procedurii nr., ... nu a formulat contestație, prin depășirea termenului de decădere, constatările comisiei în ceea ce privește oferta acestuia devenind definitive, cu consecința incidenței lipsei de interes prin raportare la contestația formulată împotriva ultimului raport din

În subsidiar, în măsura în care va fi respinsă excepția lipsei de interes, solicită respingerea contestației drept neîntemeiată și nefondată arătând că și-a modificat propunerea tehnică depunând abia prin răspunsul la clarificări informațiile referitoare la autorizația de mediu, care nu se regăseau în propunerea tehnică inițială, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În ceea ce privește tardivitatea/inadmisibilitatea criticilor arată că critică decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale, însă această decizie a fost luată și comunicată acestuia în urma adoptării primului raport al procedurii (nr.).

Ulterior, reevaluarea în urma deciziei CNSC nr. a vizat numai reevaluarea ofertelor și (nici nu se putea altfel, pentru că a criticat numai ofertelor operatorilor economici din fața sa, clasați inițial pe locurile I și II), iar față de acel raport al procedurii nu a formulat contestație.

Or, termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 pentru anularea unui act al autorității contractante, curge de la data "*luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal*", respectiv de la data evaluării finalizate în cu privire la oferta

Faptul că, în urma deciziei CNSC nr., s-a reevaluat oferta și, a atras consecința adoptării unui nou raport al procedurii și o nouă comunicare a rezultatului, dar acest fapt nu conduce la o acoperire a tardivității deja operate cu privire la respingerea ofertei în etapa de evaluare inițială.

Subliniază faptul că formal, față de ultimul raport, contestația este formulată în termen, dar criticile aduse sunt tardive/inadmisibile, pentru că nu au fost formulate în termen legal de la data luării la cunoștință asupra faptului că oferta a fost respinsă.

În consecință, apreciază că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată, în urma constatării tardivității inadmisibilității criticilor.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la cererea de intervenție formulată de", solicitând respingerea excepțiilor invocate.

Susține că din cuprinsul primului raport al procedurii nr., nu reiese motivul descalificării societății, iar potrivit extraselor din SICAP, se poate observa în mod foarte clar că, înainte de data de, nu a avut la cunoștință despre motivul respingerii ofertei sale.

Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității, având în vedere că singurul act pe care poate să îl conteste este comunicatul din data de

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare din data de, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... prezintă scurte considerente privind chestiunea litigioasă arătând că, până în prezent, au mai fost parcurse 2 cicluri procesuale, ca urmare a contestațiilor formulate de împotriva rezultatului consemnat în primul Raport al procedurii de atribuire - Raportul nr.

Conform primului raport al procedurii nr., oferta a fost respinsă pentru ambele loturi, iar aceasta nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, rămânând în pasivitate timp de patru luni, astfel, contestația sa nr. fiind tardiv formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la cererea de intervenție formulată de,” solicitând respingerea excepțiilor invocate de intervenient.

În ceea ce privește excepția tardivității cererii de intervenție arată că „a depus contestație în data de, iar termenul limită de depunere a cererii de intervenție fiind de 10 zile, conform art. 17 alin. (3) din legea nr. 101/2016, articol pe care îl redă.

Față de tardivitatea și inadmisibilitatea criticilor aferente contestației formulate de înțelege să precizeze că din cuprinsul primului raport al procedurii nr., nu reiese motivul descalificării ofertei sale, iar potrivit extraselor din SICAP, se poate observa în mod foarte clar că înainte de data de, nu a avut la cunoștință despre motivul respingerii ofertei sale.

Prin urmare, solicită respingerea excepției tardivității, având în vedere că singurul act pe care poate să îl conteste este adresa din data de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante”, solicitând respingerea excepției lipsei de interes și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Precizează că motivele descalificării ofertei sale i-au fost aduse la cunoștință doar prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii nr. /, la lot 1, și nr. /, la lot 2, neexistând niciun alt act al autorității contractante de unde să rezulte motivul descalificării ofertei sale.

În atare situație, susține că oferta sa rămâne, prin necomunicarea motivelor care au stat la baza descalificării sale, ofertant în procedură, iar atunci când va cunoaște motivele va putea contesta, dacă considera necesar.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr. (dosar nr./2014), ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, clasat pe locul al 2 lea, critică refuzul autorității contractante de a-i acorda acces integral la dosarul achiziției, precum și evaluarea ofertei câștigătoare -, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă având în vedere că nu satisface cerințele caietului de sarcini cu privire la laboratorul autorizat, graficul de execuție și graficul Gantt, precum și că oferta cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute.

I. În ceea ce privește refuzul acordării accesului integral la dosarul achiziției publice arată că, urmare a adresei sale din data de 18.07.2024, prin adresa nr., cu depășirea termenului legal imperativ de 1 zi lucrătoare, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că va avea acces la unele documente din cadrul dosarului achiziției publice, cu excepția documentelor confidențiale, deși nu s-a dovedit caracterul confidențial al documentelor la care i s-a refuzat accesul.

Precizează că își rezervă dreptul de a întreprinde orice demers legal împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, ulterior acordării accesului la informațiile care au fost declarate, în mod eronat, în integralitate, ca fiind confidențiale.

II. Contestarea prezintă succint istoricul procedurii arătând că oferta sa a fost clasată pe locul II potrivit evaluării ce rezultă din raportul procedurii contestat în prezenta cauză, declarând admisibilă și câștigătoare oferta depusă de, în mod nelegal și netemeinic, fiind încălcată obligația prevăzută la art. 133 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră:

Susține că, în lipsa accesului la dosarul achiziției publice, dreptul la o cale efectivă de atac (contestăția reglementată de art. 8 din Legea nr. 101/2016) este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii este anihilată.

III. În continuare, arată că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini cu privire la laboratorul autorizat

Aceasta arată că, în cadrul ofertei depuse, ... a depus dovada deținerii laboratorului autorizat cu autorizația nr. din, valabila până la, încercările autorizate fiind menționate în anexa 1 la aceasta.

În lista de activități autorizate a laboratorului prezentat de către ofertant nu se regăsesc determinările indicilor de planeitate transversală, nici planeitate în profil longitudinal, nici încercările privind rugozitatea

suprafeței, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini activități care sunt esențiale în verificările calitative.

Anexa autorizației laboratorului depusă de ofertantul declarat câștigător nu cuprinde inclusiv următoarele elemente obligatorii: suprafețe de rulare. Determinarea indicilor de planeitate transversală; suprafețe de rulare. Măsurarea denivelărilor straturilor de rulare ale drumurilor. Încercarea cu dreptar; suprafețe de rulare. Metoda de măsurare a aderenței unei suprafețe. Încercarea cu pendulul (SRT) / Suprafețe de rulare. Măsurarea adâncimii macrotexturii suprafeței îmbrăcămintei, prin tehnica volumetrică a petei.

Având în vedere, că nu deține componenta din autorizarea de laborator pentru determinarea planeității, în profil transversal, conform AND 605-2016 și conform SR EN 13036-8, pentru determinarea planeității în profil longitudinal și pentru rugozitate, nu poate integra aceste metode de încercare în sistemul propriu al calității și astfel nu poate efectua analize și încercări pentru aceasta determinare și nici nu poate emite documente valabile pentru atestarea calității lucrărilor executate.

..... nu este autorizată pentru metodele de încercare menționate mai sus, motiv pentru care oferta acesteia trebuia respinsă de autoritatea contractantă.

Trecându-se cu vederea aceste aspecte, s-a încălcat principiul tratamentului egal, fiind acordat un avantaj incorect ofertantului, față de ceilalți ofertanți care, la data depunerii ofertelor, și-au manifestat toată diligența în a depune oferte care să satisfacă exigențele autorității contractante.

De asemenea, arată că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat prin prisma laboratorului prezentat/dovedit că are acces să realizeze următoarele încercări solicitate în cadrul caietului de sarcini: încercare Proctor/Proctor modificată necesară pentru determinarea gradului de compactare a balastului, deși acesta este necesar conform caietului de sarcini, atât pentru balast, cât și pentru piatra spartă.

IV. Totodată, arată că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini cu privire la graficul de execuție și graficul Gantt astfel:

IV.1 Succesiunea operațiilor nu respectă cerințele caietului de sarcini

Or, în graficul GANTT, la pagina 925 din propunerea tehnică, pentru strada Primăverii tr.5 amorsarea strat suport este prevăzută a se realiza după stratul de binder BADPC 22,4 și înainte de turnarea stratului de uzura BAPC16: BADPC 22,4 început 29.05 sfârșit 04.06; Amorsare start suport început 05.06 sfârșit 10.06 început 06.06 sfârșit 13.06; BADPC 16 început 06.06 sfârșit 13.06.

Arată însă că fluxul tehnologic de execuție însă este greșit, amorsarea se face anterior punerii în operă a straturilor de asfalt. Mai mult decât atât prevederile caietului de sarcini prevăd și ele faptul că amorsarea se realizează anterior așternerii mixturii (pagina 139 - piese scrise).

IV.2 Alocarea de resurse nu asigură respectarea cerințelor caietului de sarcini

Arată că lotul 1, în graficul Gantt, liste resurse la pagina 928 - 945 pentru activitatea Strat de BADPC22,4 la capitolul transporturi este prevăzută o singură autobasculantă.

De asemenea, pentru lotul 2, în graficul Gantt, liste resurse la pagina 953-966 pentru activitatea Strat de BADPC22,4 și strat de BAPC16 la capitolul transporturi este prevăzută o singură autobasculantă.

Astfel, turnarea mixturii asfaltice cu repartizatorul finisor este prognozată a se realiza cu o singură autobasculantă în condițiile în care stația de mixturi asfaltice este poziționată în Chiar dacă stația se află în zona Brașovului este imposibil ca turnarea covorului asfaltic să se execute cu o singură autobasculantă.

În funcție de performanțele finisorului, viteza la așternere poate fi de 2,5. . .4 m/min.

Menționează că această reglementare este incidentă și documentelor de referință din documentația de atribuire, așadar, acesta reprezintă un alt motiv care trebuia să conducă către decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta depusă de

Astfel, timpul de deplasare a autobasculantei dus - întors de la stația din Făgăraș (sau chiar din altă parte) până în localitatea Sânpetru creează imposibilitatea realizării turnării mixturii asfaltice în condiții de calitate cu repartizatorul finisor.

În concluzie, subliniază faptul că întocmirea ofertei tehnice, respectiv Graficul Gantt este realizată fără a ține cont de cerințele autorității contractante și a reglementarilor în vigoare, alocarea de resurse este realizată neprofesionist, lucru care rezultă și din alocarea resurselor pe celelalte articole.

V. Arată că oferta declarată câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și neobișnuit de scăzute, astfel oferta trebuia respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) li. c) și g) din HG nr. 395/2016, dar și raportat la prevederile lit. d) ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

V.1 Cu privire la transport arată că în cadrul articolelor transport piatră spartă și transport balast pentru absolut toate străzile ce fac obiectul contractului, la ambele loturi, distanța de transport este de 5 km cu toate că cea mai apropiată balastieră este

situată la 14,20 km (calcul atașat) - ceea ce înseamnă că cheltuiala legată de transportul materialelor balast și piatră spartă ar fi trebuit multiplicată cu 3 pentru a fi cuantificată corect din punct de vedere financiar (costurile reale, juste de transport ar trebui suplimentate astfel: conform ofertei depuse de - transportul este lei/tona de balast, respectiv piatră spartă transportată pe distanța de 5 km, iar pe distanța de 14 km ar fi 10,00 lei pe fiecare tonă de piatră spartă, respectiv pe fiecare tonă de balast transportată) astfel încât pe fiecare tonă de material transportată - balast și piatră spartă rezultă o diferență de lei/tona transportată. Per total, transport balast și piatră spartă înseamnă lei suplimentare valorică pe centralizatorul C9, lista cuprinzând consumurile de transport.

Astfel, cantitatea de balast necesară pentru lotul 1 solicitată de autoritatea contractantă a fost 5332,27 to, cantitatea de piatră spartă necesară pentru lotul 1 a fost de 2822 tone, ceea ce în cuantificare financiară înseamnă o diferență suplimentară de 54.389 lei. La valorile rezultate în urma calculelor se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte și profitul, deci valoarea reală necuantificată în propunerea financiară este mai mare.

Cantitatea de balast necesară pentru lotul 2 solicitată de autoritatea contractantă a fost 5787, 11 to, cantitatea de piatră spartă necesară pentru lotul 2 a fost de tone, ceea ce în cuantificare financiară înseamnă o diferență suplimentară de lei. La valorile rezultate în urma calculelor se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte și profitul, deci valoarea reală necuantificată în propunerea financiară este mai mare.

În concluzie, arată că, în esență, clasamentul ofertanților ar fi fost modificat, iar oferta declarata câștigătoare nu ar fi fost clasată pe primul loc.

V.2 Cu privire la manoperă, arată că în ceea ce privește lotul 1, există o diferență majoră de manoperă, în ore, între graficul de execuție prezentat și centralizatorul de manoperă FORMULAR C7cp, respectiv un număr de ore de muncă prezentate în grafic (propunere tehnică) care nu sunt cuantificate valoric în propunerea financiară (în C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect).

Susține că această diferență de ore înmulțita cu lei/oră minimul legal de manoperă (însă consideră că nu toți muncitorii sunt plătiți cu minimul legal, astfel încât diferența este superioară celei prezentate) este echivalentul sumei de lei.

Contestatoarea depune atașat calculul, rezultat ca însumare pentru fiecare categorie de muncitori, pentru fiecare categorie de lucrări, (s-a înmulțit numărul de muncitori alocat în grafic pe fiecare operațiune cu numărul de zile de zile alocate în grafic pentru fiecare operațiune cu un

număr 8 ore pe zi) rezultând numărul de ore care a fost comparat cu centralizatorul C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect, rezultând o diferență suplimentară necuantificată și astfel, necorelată în propunerea financiară pentru lotul 1, de lei, la care se adaugă contribuția asiguratorie pentru muncă, cheltuielile indirecte și profit. Pentru lotul 2, rezultă o diferență suplimentară necuantificată și astfel, necorelată în propunerea financiară, pentru lotul 1, de 449.528, 24 lei la care se adaugă contribuția asiguratorie pentru munca, cheltuielile indirecte și profitul.

Precizează că situația se repetă și pentru lotul 2 unde, de asemenea, există o diferență majoră de manoperă, în ore, între graficul de execuție prezentat și centralizatorul de manoperă FORMULAR C7cp, respectiv un număr de ore de muncă prezentate în grafic (propunere tehnică) care nu sunt cuantificate valoric în propunerea financiară (în C7 - lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulate pe proiect).

Arată că această diferență de ore înmulțită cu lei/oră minimul legal de manoperă (însă consideră că nu toți muncitorii sunt plătiți cu minimul legal, astfel încât diferența este superioară celei prezentate de către in calcul) este echivalentul sumei de lei.

Așadar, concluzionează că există elemente de preț nejustificate și prețuri neobișnuit de scăzute. De asemenea, propunerea tehnică nu este corelată cu cea financiară. În plus, se modifică chiar și clasamentul.

Astfel, arată că necotarea în propunerea financiară și necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară a costurilor cu manopera și transportul sau cotarea lor necorespunzătoare, pe lângă faptul că încalcă caietul de sarcini, încalcă și prevederile art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016.

B. În ceea ce privește lipsa cauzei arată că în contractele sinalagmatice (cum este cazul contractului ce face obiectul prezentei cauze), cauza consimțământului fiecărei părți constă în reprezentarea, în prefigurarea mintală a contraprestației (o parte se obligă știind că și cealaltă parte se va obliga, la rândul ei).

Conform art. 1236 Cod civil, pentru a fi valabilă, cauza actului juridic civil trebuie să îndeplinească următoarele cerințe, cumulativ: să existe, să fie licită, să fie morală.

Neexistând o contraprestație pentru prestator, pentru anumite elemente de cost (integral sau parțial), oferta acestuia este lipsită de cauză.

De asemenea, sunt încălcate principiile concurențiale specifice economiei de piață și statului de drept.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. prezintă scurte considerente privind chestiunea litigioasă arătând că până în prezent au mai fost parcurse două cicluri procesuale, ca urmare a contestațiilor formulate de împotriva rezultatului consemnat în primul raport al procedurii de atribuire nr.

Susține că potrivit primului raport al procedurii nr., pentru ambele loturi, oferta s-a situat pe locul al patrulea (ultimul), iar pe locul al 3-lea, ambele oferte fiind declarate admisibile.

..... a formulat contestație împotriva primului Raport al procedurii, criticând ofertele admisibile clasate pe primele 2 locuri în clasament, ... și

Precizează că a stat în pasivitate și nu a formulat contestație împotriva celor 3 oferte admisibile clasate înainte ofertei sale în clasamentul final.

În primul ciclul procesual a fost pronunțată Decizia nr. din data de - rămasă definitivă prin neformularea plângerii, iar în al doilea ciclul procesual a fost pronunțată Decizia nr. din data de rămasă definitivă prin neformularea plângerii.

Prin decizia nr. din data de, Consiliul a stabilit în mod definitiv că ofertele clasate pe primele 2 locuri în clasament la Loturile 1 și 2, respectiv și, au fost declarate în mod nelegal ca fiind admisibile, dispunând în sarcina autorității contractante să reanalizeze ofertele depuse de și

..... nu a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii consemnat în primul Raport al procedurii de atribuire nr., prin care autoritatea contractantă a stabilit clasamentul ofertelor admisibile, oferta fiind clasată pe locul al treilea, înaintea ofertei, astfel cum rezultă din clasamentele de la filele nr. 1314 din primul raport al procedurii nr.

Astfel, arată că prin cererea de intervenție depusă de cu privire la contestația depusă de (dosar nr. / C8/2024), ... confirmă faptul că a stat în pasivitate.

II. Privind analiza în drept:

A. Cu privire la admisibilitatea, în principiu a cererii de intervenție invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

B. Referitor la caracterul tardiv al contestației arată că în pofida celor susținute de contestatoarea, prin raportul procedurii de atribuire - nr. 24429 / 19.03.2024, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertei

Astfel, arată că la acel moment, s-a născut dreptul de a formula contestație pentru a critica evaluarea ofertei și clasarea pe locul al 3-lea în clasamentul ofertelor admisibile, însă a formulat contestație după aproximativ 4 luni, perioadă în care au fost pronunțate 2 decizii CNSC, rămase definitive.

Precizează că în soluționarea contestației sunt relevante dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, în contextul argumentelor expuse, se impune respingerea tuturor criticilor ca fiind inadmisibile și tardive.

C. Respingerea criticilor privind refuzul acordării accesului la dosarul achiziției, respectiv la oferta

În opinia sa, cererea este formulată cu rea credință, în condițiile în care a primit acces la dosarul achiziție și la oferta, chiar la sediul autorității contractante.

Apreciază că, afirmațiile contestatoarei conform cărora nu i s-a permis accesul la oferta depusă de se contrazic prin faptul că în cuprinsul contestației, aceasta prezintă mai multe capturi de ecran din oferta tehnică

Astfel, arată că așa cum se poate observa, comisia de evaluare a decis în mod legal ca oferta este admisibilă, acceptabilă și a declarat-o câștigătoare în condiții de legalitate și cu respectarea Deciziilor CNSC anterior menționate.

Solicită Consiliu să nu permită accesul la înscrisurile declarate și probate de noi ca fiind confidențiali, tocmai pentru a „proteja de astfel de încercări ale unor ofertanți de a se erija în evaluatori ai ofertelor concurente”.

D. Caracterul nefondat al contestației

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia Laboratorul autorizat grad II nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire arată că a depus în propunerea tehnică și contractul încheiat cu prin care asigură efectuarea tuturor încercărilor menționate prin caietul de sarcini (pag. 354-358, propunere tehnică lot 6 și pag. 344-348, propunere tehnică lot 6-continuare).

Referitor la susținerea conform căreia nu ar fi respectat succesiunea tehnologică a operațiilor care se vor executa în cadrul acestui contract, arată că în Graficul de execuție (grafic Gantt) activitatea de amorsare la care face referire contestatoarea, se executa într-un singur strat, în conformitate cu Listele de cantități -formular F3 și prevederile din antemăsurătorile elaborate de proiectantul lucrării. Redă antemăsurători, Suprastructura, Amorsare strat suport.

În ceea ce privește pretinsa execuție a unor categorii de lucrări cu o singură autobasculantă, arată că din documentele depuse în propunerea tehnică rezultă că au fost alocate mai multe utilaje și mijloace auto pentru execuția lucrărilor.

Susține că modul de organizarea a execuției lucrărilor este propriu fiecărui ofertant, iar în documentația de atribuire nu se condiționează

numărul utilajelor, mijloacelor auto sau timpul alocat activităților care formează obiectul contractului.

De asemenea, arată că în graficul Gant, la calendarul de activități, sunt ilustrate durate maxime estimate pentru activitățile respective, unde ofertantul a prevăzut în mod evident și o rezervă suficientă de timp, pentru a preîntâmpina riscurile generate de condiții climatice nefavorabile, motiv pentru care rezultă la unele activități un minim de o autobasculantă. Din cuprinsul propunerii tehnice rezultă faptul că a prevăzut 5 autobasculante pentru transportul materialelor.

Referitor la critica vizând montare geogrilă, susține că a detaliat explicit modul de punere în operă și corelarea cu așternerea mixturilor asfaltice prin PTE, iar în grafic este identificată atât procurarea cât și montare ca și durată.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia *"oferta declarata câștigătoare cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate fiind neobișnuit de scăzute"* - susținere preluată din alte contestații promovate de același operator economic - precizează următoarele:

- oferta reprezintă: 91,46% din valoarea estimată a - lotului 1 și 93,30% din valoare estimată a lotului 2, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

- faptul că un ofertant are prețurile puțin mai mici decât ale altui ofertant nu însemna că prețurile sale nu ar fi rezultatul liberei concurențe.

- circumstanțele favorabile ale unei oferte nu pot fundamenta susținerea că prețul mai avantajos al unei oferte ar reprezenta un preț "care nu este rezultatul liberei concurențe".

- în susținere, invocă decizia nr. 1903/C3/1989, 2002, 2030 din 12.09.2022, cu privire la această susținere cu formulare identică.

Susține că oferta sa financiară este în conformitate cu Listele de cantități din documentația de atribuire, care au avut norme impuse de proiectant.

Referitor la lotul 1 arată că în cadrul Propunerii tehnice, la pag. 910, a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - fără valori, conform cerințelor din documentația de atribuire, în care se regăsesc un nr. de ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

Mai arată că, în cadrul documentației de atribuire, în Formularul C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru (cantități totale) este dat un număr de ore de manoperă.

În cadrul propunerii financiare, la pag. 186, arată că a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru

cumulat pe proiect în care au fost cuantificate valoric un nr. de ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de Autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciază că a cotate corect costurile cu manopera necesară pentru execuția lucrărilor, în concordanță cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de Autoritatea contractantă.

Referitor la lotul 2, intervenienta arată că, în cadrul propunerii tehnice, la pag.937, a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect - fără valori, conform cerințelor din documentația de atribuire, în care se regăsesc un nr. de ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

Mai arată că, în cadrul propunerii financiare, la pag. 153, a prezentat formularul C7cp - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect în care au fost cuantificate valoric un nr. de ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, apreciază că a cotate corect costurile cu manopera necesară pentru execuția lucrărilor, în concordanță cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

E. Pentru toate aceste aspecte, solicită respingerea contestației formulată de către și, în consecință, menținerea ca fiind legal și temeinic a raportul procedurii nr. /.....

Prin punctul de vedere fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată și nefondată, cu obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă prezintă succint istoricul procedurii arătând că prin decizia CNSC nr., au fost admise contestațiile formulate de, și anulat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare pentru loturile 1 și 2, cu obligarea autorității contractante să reanalizeze ofertele depuse de și

Astfel, arată că având în vedere decizia sus menționată, noul raport al procedurii a fost întocmit la data de, care a constatat drept câștigătoare, oferta depusa de operatorul

Cu privire la cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, corelat cu anularea adresei nr., privind refuzul de a-i acorda acces integral la dosarul achiziției, arată că prin cererea formulată la data de, ...

a formulat cerere de acces la dosarul achiziției, solicitând punctual să analizeze conținutul proceselor verbale ale ședințelor de evaluare, raportul expertul cooptat, solicitările de clarificări comunicate către și răspunsurile acestuia, DUAЕ, documentele de clarificare și cele de suport DUAЕ, propunerea tehnică și financiară înaintată de acest operator.

Astfel, arată că, prin adresa de răspuns nr., i-au fost comunicate înscrisurile solicitate, cu excepția celor declarate ca fiind confidențiale, cele cu caracter personal, fiind eliminate. Urmare a accesării documentelor, a fost formulată prezenta contestație, conținând critici punctuale cu privire la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei tehnice, și financiare, situație în care, cele două capete ale contestației, sunt neîntemeiate și lipsite de obiect.

Pe fondul contestației, arată următoarele:

1. Cu privire la critica privind nedepunerea dovezii deținerii laboratorului autorizat conform cernitelor caietului de sarcini, respectiv lipsa elementelor obligatorii în anexa 1 a autorizației, referitoare la: suprafețe de rulare - determinarea indicilor de planeitate transversală, suprafețe de rulare - măsurarea denivelărilor straturilor de rulare a drumurilor, încercarea cu dreptar, suprafețe de rulare - metoda măsurării aderenței unei suprafețe arată că în ceea ce privește laboratorul de încercări autorizat grad II, ..., a depus în cuprinsul propunerii tehnice, un contract de prestări servicii încercări autorizate cu, laborator care asigură efectuarea tuturor încercărilor solicitate în caietul de sarcini.

Susține că atâta timp cât se pot efectua, toate încercările solicitate, cerința impusă cu privire la laboratorul autorizat, este îndeplinită.

Indică în susținerea argumentelor, paginile 350-358 din propunerea tehnică, lot 6, și pagina 341-348 propunere tehnică lot 6 - continuare.

2. Cu privire la criticile aduse graficului GANT în sensul că nu s-ar fi respectat succesiunea tehnologică a operațiilor, autoritatea contractantă arată că graficul de execuție, privitor la activitatea de amorsare la care face referire contestatorul, se execută într-un singur strat, în conformitate cu listele de cantități - formulare F3 și prevederile din antemăsurătorile elaborate de proiectantul lucrării.

În acest sens, arată că trebuie analizată secțiunea „antemăsurători.

Amorsare, strat suport".

În ceea ce privește critica adusă alocării de resurse regăsită în graficul GANTT, care nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, arată că prin executarea unor categorii de lucrări cu o autobasculantă, ..., demonstrează, prin documentele doveditoare depuse în oferta tehnică, că dispune de utilaje, mijloace auto suficiente pentru execuția lucrărilor.

Modul de organizare a execuției lucrărilor este propriu fiecărui ofertant, în documentația de atribuire neexistând restricții/limitări cu privire la numărul utilajelor folosite, a mijloacelor auto, a timpului alocat activităților, situație în care, critica contestatorului se transformă în critici punctuale cu privire la modul de lucru al operatorului; a se vedea că sunt invocate chestiuni de nesustenabilitate a alocării de resurse din Graficul GANTT, aspect care întărește, teza unei aprecieri subiective și dovedește în același timp, că nu suntem în ipoteza unei oferte neconforme care ar fi trebuit respinsă.

Referitor la critica cu privire la prețurile ofertate care nu ar putea fi justificate, fiind neobișnuit de scăzute și care nu ar fi rezultatul liberei concurențe, arată că ofertantul, a depus o oferta cu procentaj de 91,46% pentru lot 1 și 93,30% pentru lot 2.

Consideră că susținerea contestatoarei cu privire la oferta neobișnuit de scăzută nu se justifică, ofertele financiare, depuse, fiind în conformitate cu listele de cantități anexate în documentația de atribuire, și care au avut norme impuse de proiectant, valorile cuantificate în propunerile financiare nu au ridicat suspiciunea de a nu fi rezultatul unei libere concurențe.

Astfel, în ceea ce privește componenta manoperă, arată că în propunerea tehnică, la pagina 910 a fost prezentat formularul C7cp - lista cuprinzând consumurile de mână de lucru, cumulat pe proiect - fără valori, conform cerințelor din documentația de atribuire în care se regăsesc un nr. de ore de manoperă, coroborate cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritatea contractantă.

Mai arată că în cadrul propunerii financiare, la pagina 186, a fost prezentat formularul C7cp-lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulat pe proiect, în care au fost cuantificate valoric, un număr de ore de manoperă, cu documentația de atribuire și cu răspunsurile de clarificare consolidate postate de autoritate.

Prin e-mailul transmis în data de ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis dovada cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Ulterior, prin adresele înregistrate la Consiliu sub nr..... și nr., autoritatea contractantă a transmis, în completare, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... - ofertant clasat pe locul II și-ofertant declarat câștigător, au formulat cereri de intervenție, în dosarele nr. și, la loturile 1 și 2, prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate de și de

Contestațiile au fost postate în SEAP de autoritatea contractantă, la data de, iar termenul limită de transmitere a cererilor de intervenție era data de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cererile de intervenție fiind formulate în termenul legal, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Consiliul constată că:

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

- societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de în data de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de lei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect ".....", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. din, valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Nemulțumite de noul rezultat al procedurii, comunicat la loturile 1 și 2, ... și au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri, au mai fost formulate contestații ce au fost soluționate astfel:

- **Prin Decizia nr. din data de:** «Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de, a, în formularea contestațiilor. Admite, în parte, contestațiile formulate de, la loturile 1 și 2, în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarei, cu referire la ofertantele aflate înaintea sa în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocat. Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată

de, ca nefondată și ca inadmisibilă cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată», **rămasă definitivă nefiind formulată plângere.**

- **Prin Decizia nr. din data de**: «Conexează contestațiile formulate de, Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de și, la loturile 1 și 2. Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestațiilor, invocată de, ... și autoritatea contractantă, la loturile 1 și 2. Admite contestațiile formulate de (dosar nr. 1675, 1676), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, la loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze ofertele depuse de și, la loturile 1 și 2, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente. Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 12.314,12 lei, reprezentând onorariu avocat, conform dovezilor aflate la dosarele cauzei. Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și, la loturile 1 și 2. Consiliul ia act că intervenienta va solicita cheltuieli de judecată, pe cale separată», **rămasă definitivă nefiind formulată plângere.**

Preliminar analizării pe fond a susținerilor contestatoarei, în considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei de interes a acesteia în criticarea respingerii ofertei sale.

Deciziile Consiliului, prin care s-au statuat cele de mai sus, cu referire la reevaluarea ofertelor depuse de și, au rămas definitive. Totodată, decizia autorității contractante (raportul procedurii nr. ...) privind respingerea ofertei depuse de din data de a rămas definitivă, nefiind formulată contestație, în termenul legal. Motivul de respingere, reținut de comisia de evaluare în cadrul procesului verbal nr., a fost lipsa autorizației de mediu. Totodată, acest motiv de respingere se regăsește și în adresele de comunicare contestate nr. și nr.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că data de la care începe să curgă termenul de contestare ar fi, deoarece actul vătămător îl constituie rezultatul procedurii, de conținutul căruia contestatoarea a luat cunoștință în data de

Este adevărat că, punând în aplicare deciziile Consiliului, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP, noul raport al procedurii ce conține și informații privind respingerea ofertei contestatoarei, dar aceasta nu înseamnă începerea curgerii unui nou termen de contestare.

Or, în condițiile în care legalitatea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei nu mai poate fi pusă în discuție, această decizie fiind

una definitivă, Consiliul, va proceda la analiza interesului contestatoarei de a ataca noul rezultat al procedurii:

- art. 2 alin. (1), potrivit căroră: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) și alin. (3), conform căroră: „(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului** interesat **și** fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie **nu mai poate face obiectul unei căi de atac**”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

În doctrină s-a arătat că, prin interes, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Cum decizia de respingere a ofertei sale este una definitivă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în criticarea, la acest moment, a respingerii ofertei sale.

Aplicând considerentele doctrinare expuse mai sus, la speța analizată, se observă, așadar, că solicitările contestatoarei vizând anularea raportului procedurii, în partea ce privește evaluarea ofertei sale nu sunt justificate de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Consiliul are în vedere că și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, care circumstanțiază condiția interesului în promovarea căilor

de atac referitoare la procedura de achiziție publică, reprezintă transpunerea în legislația națională a legislației uniunii, respectiv a Directivei 89/665/CEE și a Directivei 92/13/CEE, astfel că interpretarea normei naționale trebuie să țină seama de hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, aceasta având rolul de a asigura interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor Uniunii, în acord cu dispozițiile art. 271 din Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, principiul supremației legislației Uniunii fiind reglementat expres de art. 148 din Constituția României.

În această cauză, constatându-se că, la momentul soluționării contestației în fața Consiliului, oferta contestatoarei este respinsă/exclusă, în mod definitiv, deoarece, la momentul depunerii contestației, decizia de respingere a ofertei sale nu mai poate face obiectul unei căi de atac, regăsindu-ne în ipoteza tezei finale a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel că autoarea contestației nu mai are niciun interes în susținerea criticilor.

Este lipsit de relevanță că aceasta a avut anterior un interes în cadrul procedurii, în calitate sa de ofertant, câtă vreme soluția de respingere a propriei oferte este una definitivă.

Jurisprudența constată a CJUE recunoaște calitatea de persoană vătămată doar ofertantului care nu a fost exclus definitiv din procedură.

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

Totodată, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

De asemenea, în Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (C 355/15, EU:C:2016:988) Curtea a avut de răspuns la următoarele întrebări preliminare:

„1) Articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12, EU:C:2013:448), în sensul că unui ofertant a cărui ofertă a fost exclusă definitiv de către autoritatea contractantă și care nu este un ofertant interesat, în sensul articolului 2a din Directiva 89/665, i se poate refuza accesul la o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire (decizie privind încheierea unui contract-cadru) și împotriva încheierii unui contract [inclusiv acordarea unor daune interese solicitate în temeiul articolului 2 alineatul (7) din această directivă], chiar și atunci când au depus oferte numai doi ofertanți, iar în opinia ofertantului exclus [care a formulat această cale de atac] ar fi trebuit să fie exclusă și oferta adjudecatarului?

2) În cazul unui răspuns negativ la prima întrebare, articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie interpretat, în raport [cu] Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb (C-100/12), în sensul că ofertantului neinteresat (în sensul articolului 2a din această directivă) trebuie să i se permită accesul la o cale de atac numai atunci când:

a) din dosarul căii de atac reiese în mod evident neregularitatea ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul?

b) motivele neregularității ofertei depuse de ofertantul căruia i-a fost atribuit contractul sunt de aceeași natură?”

concluzia fiind că „*articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice în cauză și împotriva încheierii contractului.*”

Însă, soluția pronunțată vizavi de oferta contestatoarei este definitivă, astfel că nu mai poate forma obiectul unei căi de atac, ofertantul fiind, așadar, exclus definitiv din procedură, caz în care nu i se mai poate recunoaște un interes acestuia în atacarea noului raport al procedurii.

Caracterul definitiv al excluderii este dat de faptul că această hotărâre nu a fost contestată și nu poate forma obiectul unei analize a legalității ei, la acest moment.

Calea de atac, la care face referire teza finală a art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu trebuie să fie exercitată, în mod formal, ci este necesar ca ea să fie în măsură să permită analizarea, pe fond, a aspectelor reclamate.

În numeroase decizii, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica altor instanțe judecătorești este în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *„Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.”;*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *„În privința criticilor aduse de către asocieria petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.”;*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *„Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *„Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”;*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *„Criticile privind oferta depusă de*

către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.”.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, va admite excepția lipsei de interes a și va respinge contestația, ca fiind depusă de o persoană lipsită de interes. Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de și de

Cât privește cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Cât privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14

iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Procedând la analiza contestației formulate de-oferant clasat pe locul II (**dosar nr. /2024**), Consiliul reține că aceasta reclamă, în primul rând, modul în care autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor de studiere a dosarului achiziției, apreciind că, în mod nelegal, au fost nesocotite prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016. Totodată, în opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare, trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

Față de susținerile din contestația formulată, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: (5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul **acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.** (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, **alin. (1)**: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală și **alin. (4)**: Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea

financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Din economia acestor prevederi legale, Consiliul constată că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public.

Această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse, de către ofertanți, dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate în cadrul acestei

proceduri, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor care vor fi implicați în contract.

Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă.

Or, astfel de susțineri nu puteau fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la ofertele aflate înaintea sa în clasament.

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă atât practica CNSC cât și practica judiciară, respectiv:

- **Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/2023**, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/ argumente/susțineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/ argumentelor/susținerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- **Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023**: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli

de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- **Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:**

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „*Fișa cu date de securitate*”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de

proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedeclarată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căreia: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de

operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este

obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei, în integralitate la documentele prezentate de ofertantul declarat câștigător, aflat înaintea sa în clasament.

Prin urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante, care înțelege ca, în scopul depunerii contestației, să acceseze informațiile din actele pe care autoritatea contractantă este obligată să i le pună la dispoziție și care dorește să investească organismul de soluționare cu o contestație care să respecte toate rigorile Legii nr. 101/2016, pentru preîntâmpinarea situațiilor ce pot atrage sancțiuni din partea organismului administrativ-jurisdicțional.

În aceste condiții, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Totodată, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta aflată înaintea ei în clasament (ofertanta declarată câștigătoare), la loturile 1 și 2, cu luarea în considerare a considerentelor reținute în cadrul deciziei la analizarea contestației formulate de (**dosar nr. /2024**) având în vedere caracterul admisibil al ofertei, stabilit prin procesul verbal nr. și raportul procedurii din data de

Față de raportul proceduri din data de, ... nu a formulat nicio contestație, nu s-a considerat prejudiciat de evaluarea ofertelor clasate, la acel moment, înaintea sa. Deci, nu s-a considerat nemulțumit de modul de evaluare a ofertei depuse de, ... Contestatorul cunoștea, încă din raportul procedurii emis în data, prețul ofertei și admisibilitatea tehnică a acesteia.

Între raportul procedurii din data de și raportul procedurii din data de, comisia de evaluare nu a revenit asupra propunerii tehnice și a propunerii financiare din ofertele, la cele două loturi contestate.

În fapt, contestatorul reclamă evaluarea ofertei, consemnată în raportul procedurii din data de, ... Astfel, se dovedește a fi lipsită de interes contestarea, la data de, a modului de evaluare a ofertei depuse de, ...

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, la loturile 1 și 2, în contradictoriu cu, ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.**

Cât privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul o va admite, în parte, luând în considerare admiterea în parte a contestației.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”;

- art. 454 din Codul de Procedură Civilă, care prevăd: „Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului, nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere (...).”;

- art. 451 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de

transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului. (2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său. (3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3). (4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- art. 452 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- art. 453 din Codul de procedură civilă, care stipulează următoarele: „(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. (2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată.”

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 8.880,91 lei, cu TVA și reprezintă onorariu avocat, conform facturii și OP-ului atașate.

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la lei, la suma de lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020, prin care s-au statuat următoarele: „(...) în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.”

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestator cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite în principiu, cererile de intervenție formulate de (**dosar nr. / 2024**) și de (**dosar nr., ... / 2024**).

Respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de (**dosar nr. / 2024**), în contradictoriu cu Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei. Respinge, ca nedovedită, cererea autorității contractante de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererile de intervenție formulate de (**dosar nr. / 2024**) și de (**dosar nr., ... / 2024**).

Respinge cererea formulată de (**dosar nr. / 2024**), de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația formulată de (**dosar nr. / 2024**), în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice să-i permită contestatoarei accesul la dosarul achiziției, **cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.**

Respinge, ca lipsite de interes, restul cererilor contestatoarei, cu referire la oferta aflată înaintea sa în clasament (ofertanta declarată câștigătoare).

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....