



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1123/C8/1046,1054

Data: 25.04.2024

I. Prin contestația nr. 94/01.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19919/02.04.2024, formulată de către ... (dosar nr. 1046/2024) cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...2, împotriva raportului procedurii nr. 905/CNFPPP/ 25.03.2024, emis de către- din cadrul ... sediul în Râșnov, str. 1 Decembrie 1918 nr. 3, județul Brașov, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Serviciul de pază și protecție”, se solicită:

- anularea Comunicării nr. 914/CNFPPP/26.03.2024 și a Raportului procedurii nr. ... privind locul I în clasament precum și a tuturor actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirea legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare aparținând locului I în clasament, cu luarea în considerare a documentelor depuse și sub aspectul respectării prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. 19401/02.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20093/02.04.2024,

formulată de către ..., (dosar nr. ..) cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva Comunicării nr. ... și a raportului procedurii nr. 905/25.03.2024, privind rezultatul procedurii de atribuire în ceea ce privește ofertele clasate pe locul I și locul II în clasament, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia prin care solicită:

- anularea Comunicării nr. ... și a Raportului procedurii nr. 905/25.03.2024 privind locul I și II în clasament, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere în ceea ce privește restabilirii legalității în procedura de atribuire raportat la cerințele impuse prin documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare aparținând locurilor I și II în clasament cu luarea în considerare și sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire a prevederilor legale în materie de achiziții la conformitatea unei oferte, ale Codului muncii, legislației salarizării, fiscale și celelalte acte normative incidente, în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua măsurile de remediere care se impun;

- accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ... și ... critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei ..., pentru următoarele motive:

I. (Dosar nr. ...2024) Contestatoarea ... SRL susține că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor legislației achizițiilor publice și legislației muncii, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse de ofertantul clasat pe locul I, ...

Propunerea financiară a acestui agent economic, având în vedere tariful ofertat (17,58 lei/oră), conține un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat. În tariful orar ofertat, având în vedere necesitatea asigurării serviciilor de pază și protecție în regim permanent 24/24 ore pentru 2 posturi de pază, nu se regăsesc costurile reale pentru salariul minim pe economie conform HG nr. 900/2023; respectiv 3.300 lei (19.96 lei/oră) pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună și sporurile prevăzute de Codul muncii.

Astfel, petenta arată costurile minime ale unui ofertant pentru un post de pază permanent de 4.044,48 lei/lună (24,46 lei/oră) la care se

adaugă CAM, fond de handicap (dacă este cazul), dar și cheltuielile indirecte împreună cu profitul la calculul actual.

Totodată arată că există o diferență majoră între calculul estimativ prezentat și tariful ofertat de societatea ..., desemnată câștigătoare cu un tarif inexplicabil de doar 17,58 lei/oră.

- categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală;
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor costurile și comunicarea;
- costurile privind reprezentantul desemnat pentru control;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa X, pct. 2, fit. c);
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitățile unde se află obiectivele autorității contractante - respectiv orașul Râșnov sau zonele limitrofe.

De asemenea, contestatoarea susține că era impetuos necesar ca membrii comisiei de evaluare să verifice în cazul diminuării tarifului pe bază de convenții:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract, raportat la suma invocată/ora și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele/tabelele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază și au experiența necesară conform criteriului de atribuire „ *Experiența personalului de pază*” (extras Revisal al companiei .. pentru fiecare agent propus);
- dovada că, pentru agenții invocați, se încasează nominal subvenția;
- dovada că agenții subvenționați nu sunt angrenați în prestarea serviciilor în alte contracte;
- dovada că sumele din convenții sunt încasate și sunt indisponibilizate pentru acest contract.

În susținerile sale contestatoarea invocă jurisprudența CNSC prin Decizia nr. .../03.02.2023 (pag. 13 și 14 din Decizie) în sensul că un operator economic nu poate distorsiona concurența prin prezentarea unor prețuri derizorii și invocate în procedură, iar autoritatea contractantă este obligată să depună toate diligențele necesare pentru a se asigura de respectarea acestor aspecte.

Petenta susține că membrii comisiei de evaluare trebuiau să dispună efectuarea de verificări, inclusiv din punct de vedere financiar, a modului de stabilire a prețului, verificări inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. (a), (c), (d) și (g) din HG nr. 395/2016, pentru constatarea neconformității ofertei.

Prin acceptarea unui astfel de preț nejustificat sunt încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul nediscriminării, al tratamentului egal, recunoașterii reciproce, transparenței și proporționalității.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, potrivit cărora salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus, dar și asigurarea salariului de bază plus toate sporurile aferente prestării serviciului de pază permanent.

Mai mult decât atât, ofertantul clasat pe locul I - ... nu a prezentat nici o dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului, având în vedere că angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres al salariatului.

... susține că, față de aceste aspecte, orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea sau declararea câștigătoare a unei oferte trebuia fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia (autoritatea contractantă preferând oferta cu cel mai scăzut tarif) și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei și implicit nu poate asigura derularea contractului în condiții legale.

Fiind cunoscută obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității și deopotrivă câștigătoare a acestora, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg din legislația în materie, petenta solicită Consiliului să constate că, examinarea ofertei clasate pe locul I nu s-a făcut exclusiv la cerințele legale și nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

II. (Dosarul nr. 1054/2024) ... critică rezultatul procedurii de atribuire transmis prin Comunicarea nr. 915/CNFPPP/26.03.2024 și Raportul procedurii nr. 905/25.03.2024, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar clasată pe locul III .

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, comisia de evaluare analizând defectuos documentele, răspunsurile la clarificări fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește analiza ofertelor clasate pe locurile I și II.

La evaluarea propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, autorității contractante îi revenea obligativitatea să verifice în mod amănunțit legalitatea fundamentării tarifului, prin prisma faptului că, operatorul economic (atât locul I, cât și locul II) trebuia să justifice

cheltuielile cu salarizarea muncii personalului implicat în derularea contractului, raportat la nr. de posturi și total agenți care urmează să efectueze serviciul zilnic, precum și valorile elementelor tarifare ce compun salariul, precum și toate celelalte cheltuieli ocazionate de pregătiri și calificări.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări legale în ceea ce privește respectarea programului normal de lucru/lună/agent, astfel cum prevăd dispozițiile legale, sporurile legale acordate conform Codului muncii, obligațiile fiscale și toate elementele de cost, corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica pentru a se asigura că oferta corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Tariful prezentat de către ofertantul declarat câștigător, respectiv oferta financiară este situată sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției de 276.257,00 lei, pentru o perioadă de 8 luni (01.05.-31.12.2024) respectiv pentru un număr de 11.760 ore/contract, adică un tarif estimat de 23,49 lei/oră. Pragul de 80% din acesta reprezintă 18,79 lei/oră.

Petenta arată că oferta declarată câștigătoare are un tarif orar de 17,58 lei/oră; iar un asemenea tarif este inadmisibil în condițiile respectării prevederilor legale, dar și a documentației de atribuire așa cum se solicită în cuprinsul pct. 7.2 din Caietul de sarcini, adică obligația ofertanților de a lua în calcul toate elementele salariale prevăzute de codul muncii, Contribuția asigurării de sănătate (CAM) și contribuția prevăzută de Legea nr. 448/2006 privind persoanele încadrate în grad de handicap dar și obligativitatea justificării acestor elemente și a tarifului oferat.

În concluzie contestatoarea susține că, autoritatea contractantă, în procesul de evaluare, nu a respectat legislația în materie de achiziții, declarând câștigătoare o ofertă care încalcă prevederile legale, atât în materie de achiziții, legislația ce reglementează activitatea de pază și protecție cu societăți specializate, legislația muncii, legislația fiscală.

Astfel, în tariful orar al acestui ofertant nu se regăsesc costurile reale calculate pentru:

- sporurile obligatorii prevăzute de Codul muncii;
- indemnizația pentru concediu de odihnă este diminuată în mod nelegal,
- nu s-au inclus în cadrul tarifului costurile prevăzute de art. 44 Codul muncii;
- nu sunt reale categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală (fond de handicap, CAM);
- costurile echipamentelor de serviciu;
- costurile privind dotarea posturilor și comunicarea;
- costurile generate de pregătirea personalului;
- costurile cu pregătirea continuă;
- examenele medicale periodice (conf. F.I.G. nr. 315/2007, Anexa 1, pct. 2, lit. c)

- costurile generate de obținerea autorizațiilor, calificări;
- cheltuieli privind cazarea/detașarea/delegarea în cazul în care agenților care nu au domiciliul în localitățile/județul unde se află obiectivele autorității contractante sau zonele limitrofe/județ;
- existența unui profit;

De asemenea, ... susține că era impetuos necesar a se verifica de către comisia de evaluare următoarele:

- dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și dacă modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr ore contract, raportat la suma invocată/oră și suma totală;
- valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziție de plată;
- dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate;
- să se asigure că aceste persoane invocate sunt și cele care vor presta serviciile de pază;
- dovada că pentru agenții invocați se încasează nominal subvenția;
- dovada că agenții subvenționați nu sunt angrenați în prestarea serviciilor în alte contracte;
- dovada că sumele din convenții sunt încasate și sunt indisponibilizate pentru acest contract.

Contestatoarea susține că, în cadrul propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător și cel clasat pe locul II au inclus tarife nereale, care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuia să țină seama în mod concret la fundamentarea tarifului orar.

Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. (2) din Codul Muncii, potrivit căroră salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport, cazare și la o indemnizație de delegare/detașare în condițiile prevăzute de lege sau de contractul de muncă aplicabil și a inclus costurile aferente în cadrul tarifului propus.

Mai mult decât atât, ofertanții clasați pe locurile I și II nu au prezentat nicio dovadă concretă de natură a nu conduce la o efectuare defectuoasă a contractului având în vedere că, angajații propuși pentru executarea acestui contract nu pot fi delegați/detașați pentru o perioadă mai mare de 60 zile fără acordul expres salariatului.

Contestatoarea învederează Consiliului că, fiind cunoscută obligația ofertanților de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar și a autorității contractante care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității și deopotrivă câștigătoare a acestora, este ținută să-și respecte obligațiile ce decurg din legislația în materie, solicită a se constata că examinarea ofertelor clasate pe locurile I și II nu s-a făcut raportat exclusiv la cerințele legale și nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Pe cale de consecință ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin adresa nr. 1061/CNFPPP/04.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 20733/04.04.2024, .. transmite punctul său de vedere cu privire la contestațiile formulate de către ... și ..., solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate și nefondate, pentru motivele redată în continuare.

În fapt, la data de 15.03.2024, autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție în vederea atribuirii contractului având ca obiect achiziționarea „*Serviciilor de pază și protecție la CNFPPP*”, Cod CPV 79713000-5, prin Anunțul de participare nr. 855/CNFPPP/15.03.2024, publicat pe site-ul autorității contractante.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în cadrul procedurii, în calitate de operatori economici, au depus oferte următorii:

- ...;
- ...;
-

Toți ofertanții au respectat cerințele documentației de atribuire și a legislației în vigoare, ofertele fiind declarate conforme și admisibile, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

Comisia de evaluare susține că a făcut o evaluare temeinică și corectă a ofertelor, fiind analizate riguros cerințele minimale, dar obligatorii, impuse de caietul de sarcini, fiind respectate întocmai toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016.

La data de 26.03.2024, autoritatea contractantă a transmis tuturor operatorilor economici Raportul procedurii nr. 905/CNFPPP/25.03.2024 și Comunicarea nr. 913/CNFPPP/26.03.2024, respectiv către L, Comunicarea nr. 914/CNFPPP/26.03.2024, către ... și Comunicarea nr. 915/CNFPPP/26.03.2024 către, fiind făcut astfel cunoscut rezultatul procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a răspuns punctual criticilor contestatorilor, considerând că este un abuz ca operatorii economici contestatori să susțină în mod repetat faptul că, prin comisia de evaluare, a analizat defectuos documentele depuse de ofertanți și/sau mai mult decât atât, nu a efectuat nici un fel de verificări legale, astfel:

Critica 1: „Decizia autorității contractante este nelegală în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 333/2002 actualizate precum și HG nr. 301/2012 actualizată, dispozițiile în materie de achiziții, precum și cerințele minimale dar obligatorii impuse prin Caietul de sarcini...”

Răspuns critica 1: potrivit dispozițiilor HG. nr. 395/2016, legiuitorul a stabilit în sarcina autorității contractante obligația ca, prin Comisia de evaluare a ofertelor, să analizeze și să verifice fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel, comisia a analizat propunerile tehnice și financiare ale tuturor ofertanților, în mod egal, nediscriminatoriu, transparent, proporțional și cu simț de răspundere, și așa cum rezultă și din Raportul

procedurii, toți au îndeplinit condițiile minimale dar obligatorii cu privire la calitatea serviciilor oferite.

În privința nelegalității deciziei de atribuire a contractului, autoritatea contractantă precizează că atât operatorul ..., cât și operatorii contestatori ... și ... au respectat cerințele minimale obligatorii solicitate ofertanților în Caietul de sarcini, statuate de prevederile Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HG. nr. 301/2012, actualizată, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a acestei legi.

Critica 2: *„Considerăm just că decizia autoritatea contractantă este nelegală, cu aplicarea greșită a cerințelor impuse prin documentația de atribuire și dispozițiile legislației achizițiilor publice și legislației muncii, comisia de evaluare analizând defectuos documentele depuse de ofertantul clasat pe locul I ... acestea fiind într-o gravă eroare în exercitarea atribuțiilor ce îi sunt statuate de dispozițiile art. 138 din HG nr. 395/2016 ... Propunerea financiară având tariful ofertat (17,58 lei foră !!!) conține un preț... care nu poate fi justificat... nu se regăsesc costurile reale ...”*

Răspuns critica 2: potrivit documentației de atribuire, evaluarea nu s-a făcut potrivit art. 138 din HG nr. 395/2016, după *„prețul cel mai scăzut”*, clasamentul ofertelor fiind stabilit prin simpla ordonare crescătoare a prețurilor respective, așa cum susțin contestatorii, ci s-a făcut după criteriul de atribuire prevăzut de art. 139, adică, *„cel mai bun raport calitate-preț”* sau *„cel mai bun raport calitate-cost”*.

Față de această critică, autoritatea contractantă menționează că, fiind îndeplinite condițiile minimale și obligatorii de calitate, comisia de evaluare a efectuat departajarea din punct de vedere al prețului, după o analiză atentă a propunerilor financiare care au fost detaliate și justificate cu documente doveditoare aflate la dosarul achiziției.

Oferta declarată câștigătoare, prin aplicarea algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, potrivit art. 139 din HG nr. 395/2016, a fost oferta operatorului economic ..., având prețul de 206.740,80 lei, fără TVA, tarif oră de 17,58 lei/ agent/zi, fără TVA, punctaj total de 100 puncte.

Oferta .. a fost admisibilă dar clasată pe locul II în clasament, având prețul de 235.296,00 lei fără TVA, tarif oră de 20,00 lei/agent/zi fără TVA, punctaj total de 91,50 puncte.

Oferta ... a fost admisibilă dar clasată pe locul III în clasament, având prețul de 242.726,40 lei fără TVA, tarif oră de 20,64 lei/agent/zi fără TVA, punctaj total de 89,62 puncte.

CNFPPP susține că a aplicat în mod corect cerințele impuse prin documentația de atribuire, evaluând corect ofertele conform criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate - preț”*. În cadrul cerințelor privitoare la detalierea ofertei financiare prevăzute în Caietul de sarcini (Art.7.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) CNFPPP a specificat faptul că din detaliere trebuie să rezulte justificarea tarifului

orar cu respectarea prevederilor legale referitoare la salarizarea personalului angajat, cât și prețul total al contractului.

Autoritatea contractantă arată că prețul ofertei declarate câștigătoare de 17,58 lei/oră nu a fost considerat neobișnuit de scăzut, inexplicabil și nejustificat, pentru că ofertantul a prezentat în oferta financiară detaliată cheltuielile avute în condițiile acordării salariului minim pe economie conform HG nr. 900/2023 (3.300 lei/19,96 lei/oră) pentru un program normal de lucru în medie de 165.333 ore/lună, inclusiv cele prevăzute de plata sporurilor prevăzute și acordate conform Codului muncii (spor de noapte, spor de weekend, spor zile de sărbători legale, ore suplimentare, indemnizație de concediu), fond de plată a persoanelor cu handicap, contribuție asiguratorie pentru muncă CAM, și au inclus tarife reale în care s-a ținut cont în fundamentarea acestora, tarife care nu au încălcat legislația muncii.

În oferta detaliată a operatorului .. (filele 180-181 din dosarul achiziției) sunt incluse toate categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală, costurile echipamentelor de serviciu, costurile pentru dotarea posturilor, cheltuieli indirecte, profit etc.

Critica 3: *«(...) este impetuos necesar să verifice comisia de evaluare în cazul diminuării tarifului pe bază de Convenții: dacă perioada subvenționată acoperă întreg contractul și modul de calcul al acestei subvenții este întocmit în mod corect valabilitatea subvenției, anexele de personal dacă persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate, să se asigure că aceste persoane invocate sunt ele care vor presta serviciile de pază și au experiență necesară conform criteriului de atribuire „Experiența personalului de pază” pentru fiecare agent propus, dovada că pentru agenții invocați se încasează nominal subvenția, dovada că agenții subvenționați nu sunt angrenați în prestarea serviciilor în alte contracte, dovada că sumele din convenții sunt încasate și sunt indisponibilizate pentru acest contract».*

Răspuns critica 3: comisia de evaluare a ofertelor a verificat documentele cerute la Capitolul XI din Caietul de sarcini, inclusiv documentele doveditoare în cazul beneficiarilor de subvenții.

La o privire atentă a detalierii financiare, se observă că la tariful de 17,58 lei/oră ofertat de ... s-a ajuns prin scăderea din tariful general fără TVA calculat în medie lunară pe oră de 26,76 lei, a sumei acordate din subvenții prin încheierea de convenții potrivit Legii nr. 76/2002.

Din documentele anexate ofertei de .. SRL (filele cuprinse între 182 și 206 din dosar) rezultă că sunt îndeplinite toate condițiile pe care contestatorii le critică: perioada subvenționată acoperă întreg contractul, subvențiile sunt valabile, persoanele subvenționate au calitatea de agenți de securitate, sunt încadrate în muncă prin convenții aprobate, agenții sunt angajați în prestarea serviciilor de pază și securitate cu atestate de calificare etc.

Critica 4: *„În cadrul propunerii financiare ofertantul declarat câștigător ... a inclus un tarif ne real care încalcă prevederile legislației muncii și de care trebuie să țină seama în mod concret la fundamentarea*

tarifului orar...Autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă în realitate aceste prețuri sunt reale și ofertantul a luat în considerare dispozițiile art. 44 alin. 2 din Codul muncii...dar și asigurarea salariului de bază plus toate sporurile aferente prestării serviciului de pază permanent. ... în speță, autoritatea contractantă a ales să nu efectueze o astfel de verificare declarând oferta admisibilă fără o analiză legală, concretă și corectă. "

Răspuns critica 4: cu privire la cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților, precum și la alte aspecte prevăzute de Codul muncii în acest sens, autoritatea contractantă menționează că agenții de securitate propuși pentru executarea acestui contract au domiciliul exclusiv în județul Brașov, astfel că susținerile pe acest subiect sunt nefondate (filele cuprinse între 373 și 405 din dosar).

Prin acceptarea Caietului de sarcini și semnarea contractului, ofertantul câștigător își asumă executarea contractului în bune condiții luând în calcul eventualele cheltuieli cu deplasarea/detașarea agenților de pază, dacă ar fi cazul.

Având în vedere solicitarea contestatarilor de a avea acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă învederează faptul că, ulterior comunicării rezultatului procedurii nr. 914/CNFPPP/26.03.2024, contestatorul ... a solicitat prin adresa nr. 92/ 27.03.2024, înregistrată la CNFPPP sub nr. 920/CNFPPP/27.03.2024, să studieze dosarul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție, cerere la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 938/CNFPPP/27.03.2024, în sensul invitării la sediul CNFPPP pentru a studia documentele privind propunerile tehnice și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost care au fost declarate ca fiind neconfidențiale.

Contestatorul ... nu a dat curs invitației și, prin urmare, fără a consulta dosarul achiziției, ci doar având la bază comunicarea nr. 914/CNFPPP/26.03.2024 și Raportul procedurii nr. 905/CNFPPP/25.03.2024, face afirmații nedovedite cu probe pertinente față de dispozițiile legale încălcate, folosindu-se în contestație de considerentele pronunțate de CNSC în Decizia nr. 259/C7/3124 din data de 03.02.2023.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă apreciază că și contestatorul ... s-a bazat în motivarea contestației exclusiv pe supoziții, și nu pe dovezi concrete.

Drept concluzie, CNFPPP arată faptul că cei doi contestatorii indică, în accețiunea lor, modul în care trebuia fundamentat prețul ofertelor, în raport cu unele cheltuieli ale acestora, ce cheltuieli trebuiau incluse și verificate de către Comisia de selecție și evaluare oferte etc.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că toate ofertele au beneficiat de aplicarea aceluiași cerințe și reguli, de aplicarea nediscriminatorie a criteriilor de selecție și atribuire și de tratament egal, CNFPPP, furnizând tuturor operatorilor implicați informațiile aferente procedurii și asigurând accesul la informațiile cerute.

Prin acceptarea prețului ofertat de operatorul economic declarat câștigător, raportat la motivele invocate și la actele justificative din dosarul de achiziție, autoritatea contractantă consideră că au fost întrunite cumulativ toate condițiile de evaluare impuse de documentația de atribuire, fiind respectate principiile prevăzute de art. 2 alin.(2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile legale în materie de achiziții, de legislația ce reglementează activitatea de pază și protecție cu societăți specializate, de legislația muncii, de legislația fiscală și de alte legi incidente.

Față de motivele invocate, CNFPPP solicită Consiliului respingerea contestațiilor ... și ... ca neîntemeiate și nefondate și să mențină ca legale actele atacate.

... a transmis recipisa de consemnare nr. 210121131/2, eliberată de CEC BANK Sucursala Brașov la data de 04.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.525,14 lei.

... a transmis recipisa de consemnare nr. 210118091/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 03.04.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.526,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 1054/2024, în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de pază și protecție”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului de participare nr. 855/CNFPPP/15.03.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată este de 276.257,00 lei fără TVA.

Nemulțumite de modul de evaluare a ofertelor declarate admisibile, situate în clasament înaintea lor, .. (clasat locul II) și ... (clasat pe locul III) au formulat prezentele contestații, solicitând cele menționate mai sus.

Preliminar, Consiliul constată că, deși cei doi contestatori au fost invitați să studieze dosarul cauzei la CNSC, aceștia nu au dat curs invitației. a transmis adresa nr. 107/ 24.04.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 25772/24.04.2024, în care precizează că renunță la solicitarea privind accesul la dosarul cauzei.

Potrivit evaluării financiare a ofertelor și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următorul clasament și valorile ofertate:

I. ... - 206.740,80 lei, fără TVA, tarif oră de 17,58 lei/agent/zi fără TVA, punctaj total de 100 puncte;

II. ... - 235.296,00 lei, fără TVA, tarif oră de 20,00 lei/agent/zi fără TVA, punctaj total de 91,50 puncte;

III. .. - 242.726,40 lei fără TVA, tarif oră de 20,64 lei/agent/zi fără TVA, punctaj total de 89,62 puncte.

Având în vedere că prin cele două contestații se formulează critici asemănătoare, privitor la modul de evaluare a propunerii financiare a ofertantului clasat pe primul loc, Consiliul va proceda la analiza acestora împreună.

Analizând informațiile din Anexa la formularul de ofertă, prezentate de ofertantul declarat câștigător - ..., Consiliul constată că acesta a avut în vedere, la stabilirea tarifului (prețului ofertat) următoarele categorii de cheltuieli (obligații): „Componentă de bază: număr de ore = 165,333; salariul de bază = 3.300 lei, tarif lunar = 19,96; Sporuri: spor de noapte = 25% = 1,66 lei; spor de weekend = 1% = 0,06; spor pentru sărbători legale = 100% = 0.73 lei; indemnizație concediu de odihnă = 1.66 lei; total cost salarial = 24,07 lei; Rețineri angajator: CAM = 2,25% = 0,54 lei; fondul de handicap = 0,55 lei; fișe aptitudini = 0,11 lei; registre, pixuri, alte consumabile = 0,02; total cheltuieli directe = 25,30 lei; cheltuieli TESA = 0,51 lei; utilități, amortizare, chirii = 0,25 lei; total cheltuieli indirecte = 0,76 lei; total cheltuieli medie lunară pe oră cheltuieli = 26,06 lei; profit = 0,70; total general = 26,76; valoare contract cu subvenții = 206.740 lei; preț oră: 17,58 lei.

Așadar, pentru analizarea aspectelor legate de tarif și stabilirea corectitudinii formării prețului, din acest punct de vedere, autoritatea contractantă a avut justificarea prețului ofertat, respectiv prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, respectiv convențiile încheiate cu AJOFM în 2024, tabele cu persoanele încadrate în muncă pentru convențiile încheiate.

Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 1 din HG nr. 900/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care stipulează următoarele: „Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.”.

Totodată, Codul muncii stipulează următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu

respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel

superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...);

- art. 140: „Prin hotărâre a Guvernului se vor stabili programe de lucru adecvate pentru unitățile sanitare și pentru cele de alimentație publică, în scopul asigurării asistenței sanitare și, respectiv, al aprovizionării populației cu produse alimentare de strictă necesitate, a căror aplicare este obligatorie”;

- art. 141: „Prevederile art. 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității”;

- art. 142: „(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. (2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”;

- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de

odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

În aceste condiții, contrar dispozițiilor art. 249 Cod procedură civilă, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”, Consiliul concluzionează că societățile contestatoare nu fac dovada temeiniciei criticilor privind neconformitatea/inacceptabilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*.

Deși cele două contestatoare au fost invitate de Consiliu să studieze dosarul cauzei, acestea nu au dat curs invitațiilor.

Consiliul stabilește că motivarea contestației reprezintă un element esențial al acesteia și trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza după expirarea termenului de contestare, respectiv după ce contestatoarea consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală a ei, în fapt și în drept, în plus, este de știut că, în lumina legii privind achizițiile publice, formularea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului cauzei de către contestatoare, dosar care, evident, nici nu exista la data depunerii contestației, ci se întocmește ulterior de către organul administrativ-jurisdicțional.

În consecință, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac – iar nu să fie motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a arătat mai sus.

În acest context, în absența oricărui mijloc de probă care să susțină criticile contestatoarelor privind nesustenabilitatea prețurilor oferite, nefiind indicate elementele apreciate ca fiind lipsă sau insuficient cotate din structura categoriilor de cheltuieli oferite de câștigătoare, respectiv a celei clasate pe locul II, nu reiese de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de cele două contestatoare, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile de ordin general expuse în cuprinsul contestațiilor neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societățile contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă, în mod corect, a analizat

justificarea tarifului ofertat de, prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor informațiilor și înscrisurilor din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător și care să confere autorității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarelor privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Întrucât criticile ..., referitoare la oferta clasată pe locul I, sunt nefondate, așa cum s-a reținut în considerentele deciziei, Consiliul nu va mai proceda la analizarea criticilor formulate de către contestatoare cu privire la oferta clasată pe locul II, depusă de ... deoarece, oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea profita contestatoarei, fiind astfel lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 Consiliul urmează să respingă contestațiile astfel:

- ca nefondată, contestația depusă de ... (dosar nr. 1046/2024);
- ca nefondată contestația depusă de ... (dosar nr. 1054/2024), în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, și ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul II.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestațiile formulate de .. și de ..., în contradictoriu cu ...- din cadrul ANOFM, astfel:

- ca nefondată, contestația depusă de ...
- ca nefondată contestația depusă de .. (dosar nr. ..2024), în partea ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare, și ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei clasate pe locul II.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat practicaua Deciziei,

Redactat în 5 cinci exemplare originale, conține 18 pagini.