

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de către, cu sediul social în,, și cu adresa de corespondență în, reprezentată de ..., împotriva procedurii de atribuire, organizată de către, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la eliminarea sau, după caz, modificarea următoarelor prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, care încalcă principiile tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice :

a) eliminarea tuturor prevederilor referitoare la operatori economici, ONG-uri, persoane juridice non-profit, societăți comerciale și a tuturor cerințelor vizând apartenența la aceste tipuri de entități: solicitarea de certificat constatator emis de O.R.C., obiect de activitate identic, acționari, capital social, certificat emis de Registrul Persoanelor Juridice, bilanț contabil, rezultat net al exercițiului financiar, cifra de afaceri, dispozițiile privind încadrarea în categoria IMM și înlocuirea acestora cu prevederi referitoare la forme de exercitare a profesiei de avocat și, respectiv, cu cerințe care să aibă în vedere depunerea de documente relevante pentru formele de exercitare a profesiei de avocat;

b) modificarea dispozițiilor care vizează experiența generală și pe cea specifică, prin circumstanțierea acestora strict la nevoile autorității contractante;

- anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, precum și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu cele solicitate.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

..... a formulat contestație împotriva procedurii de atribuire, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „.....”, solicitând:

- suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- obligarea autorității contractante la eliminarea sau, după caz, modificarea următoarelor prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, care încalcă principiile tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice :

- a) eliminarea tuturor prevederilor referitoare la operatori economici, ONG-uri, persoane juridice non-profit, societăți comerciale și a tuturor cerințelor vizând apartenența la aceste tipuri de entități: solicitarea de certificat constatator emis de O.R.C., obiect de activitate identic, acționari, capital social, certificat emis de Registrul Persoanelor Juridice, bilanț contabil, rezultat net al exercițiului financiar, cifra de afaceri, dispozițiile privind încadrarea în categoria IMM și înlocuirea acestora cu prevederi referitoare la forme de exercitare a profesiei de avocat și, respectiv, cu cerințe care să aibă în vedere depunerea de documente relevante pentru formele de exercitare a profesiei de avocat;

- b) modificarea dispozițiilor care vizează experiența generală și pe cea specifică, prin circumstanțierea acestora strict la nevoile autorității contractante;

- anularea prezentei proceduri de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, în conformitate cu cele solicitate.

- a) În fapt, contestatorul învederează faptul că documentația de atribuire conține o serie de elemente care nu sunt corelate cu obiectul

contractului și, pe cale de consecință, se impune modificarea sau, după caz eliminarea acestora, astfel:

- La începutul documentației de atribuire, aceasta se referă la operatori economici. Conform penultimului alineat din anunțul de participare, *„Operatorii economici nu vor putea participa la ședința de deschidere și evaluare...”*

- Având în vedere faptul că autoritatea contractantă achiziționează servicii de consultanță și reprezentare juridică, contestatorul arată că singurii ofertanți eligibili pentru a depune o ofertă în cadrul procedurii sunt formele de exercitare a profesiei de avocat.

Conform art. 3 alin. (2) din Legea nr. 51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, cu modificările și completările ulterioare, activitățile juridice de consultanță, de asistență și reprezentare juridică în raporturile cu autoritățile publice, cu instituțiile și cu orice persoană fizică sau juridică, română sau străină, constituie activități rezervate exclusiv profesiei de avocat, fiind reglementate la art. 3 alin. (1) din Legea nr. 51/1995.

Contestatorul subliniază aspectul că trebuie făcută distincție clară între profesia de avocat și cea de consilier juridic, deoarece activitățile enunțate pot fi îndeplinite de consilierii juridici, numai în condițiile reglementate prin art. 1-4 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu modificările și completările ulterioare, adică în calitatea lor de funcționari publici sau de angajați cu contract individual de muncă la o persoană juridică de drept public sau privat, și numai pentru acea persoană.

Astfel consilierii juridici pot exercita activitățile solicitate de autoritatea contractată numai prin semnarea cu aceasta a unui contract de muncă.

- Astfel, membrii niciunei alte profesii, juridice sau de alt tip, nu pot presta serviciile solicitate de autoritatea contractantă. Aceste activități nu constituie acte sau fapte de comerț și nu pot fi exercitate în cadrul unei societăți constituite în afara Legii nr. 51/1995. În sprijinul acestei idei citează decizia nr. XXII din 12 iunie 2006 pronunțată în interesul legii de Secțiunile Unite ale Înalta Curte de Casație și Justiție: *„Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile”*.

- Pe cale de consecință, contestatorul consideră că atât din cadrul anunțului de participare, al fișei de date și al caietului de sarcini trebuie eliminate toate prevederile referitoare la operatori economici, ONG-uri, persoane juridice non-profit, societăți comerciale și cerințele specifice acestor tipuri de entități (solicitarea certificatului constatator emis de ORC, obiect de activitate identic, acționari, capital social, certificat emis de Registrul Persoanelor Juridice, bilanț contabil, rezultat net al exercițiului financiar, cifră de afaceri, dispozițiile privind încadrarea în categoria IMM) și înlocuirea acestora cu prevederi referitoare la forme de exercitare a profesiei de avocat și, respectiv, cerințe privind prezentarea unor documente relevante ce se eliberează entităților din această categorie.

- Astfel ofertantul poate fi numai una dintre formele de exercitare a profesiei de avocat prevăzute la art. 5 alin. (1) din Legea nr. 51/1995, respectiv: cabinet individual, cabinet asociate, societate civilă profesională sau societate profesională cu răspundere limitată, înscrisă în tabloul baroului din care face parte, barou component al Uniunii Naționale a Barourilor din România.

- Documentul solicitat la punctul II.2. din Fișa de date, care atestă autorizarea formelor de exercitare a profesiei de avocat, este exclusiv Decizia de autorizare emisă de Baroul din care aceasta face parte.

- Documentul solicitat la punctul II.3. din Fișa de date, din care reiese situația economică-financiară a ofertantului, nu poate fi altceva decât Declarația 204 înregistrată la organul fiscal competent, pentru perioada solicitată.

b) Contestatorul arată că potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, achiziția în cauză se înscrie în categoria celor prevăzute în anexa nr. 2B. Conform art. 16 „(1) în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 al. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 al. (2).”

În opinia contestatorului prevederile documentației de atribuire conțin încălcări ale:

1. scopului primordial al legislației achizițiilor publice, acela de promovare a concurenței;

2. principiului tratamentului egal;

3. principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

1. Denaturarea concurenței

În opinia contestatorului modul de descriere a obiectului contractului și mecanismul de relaționare dintre acesta și criteriile de calificare, enunțate în cuprinsul fișei de date, încalcă în mod vădit prevederile OUG nr. 34/2006, și ale principiilor consacrate de noua Directiva nr. 24 a Parlamentului European și Consiliul Uniunii Europene.

Contestatorul arată că în cadrul criteriului de calificare și selecție, capacitate tehnică și profesională, unde se solicită experiență generală și specifică se face trimitere la categoriile de asistență juridică identificate în caietul de sarcini, astfel:

- Solicitarea experienței generale a ofertantului analizată în cadrul procedurii contestate conține o formulare vagă, mult prea largă, formulare ce permite participarea la procedură a oricărui avocat ce a efectuat un act specific profesiei sale.

- Experiența specifică solicitată nu este circumstanțiată obiectului de activitate a autorității contractante. Din descrierea serviciilor ce urmează a fi achiziționate nu rezultă clar în ce domenii de activitate

urmează a fi solicitate serviciile juridice. În continuare, contestatorul prezintă doar câteva exemple:

- Descrierea efectuată la punctul a), a doua liniuță se referă la contracte încheiate de autoritatea contractantă fără a specifica ce fel de contracte. Este nevoie de o anumită experiență pentru verificarea unui contract de leasing de exemplu, și de altă experiență pentru verificarea unui contract de credit furnizor.

- Descrierea efectuată la punctul a), penultima liniuță se referă la contracte, fără a specifica pentru care anume tip de contracte este necesară consultanța. Astfel, orice avocat, care a încheiat fie și numai un tip de contract, poate avea acces la procedură.

- Din descrierea efectuată la punctul b) rezultă că se solicită servicii de reprezentare și asistență juridică în ceea ce privește litigii în care autoritatea contractantă este parte, fără a se specifica în ce domenii de activitate. Astfel, orice avocat care a reprezentat o autoritate contractantă, indiferent de domeniu și de tipul cauzei, poate fi eligibil pentru selecție.

- Tot din descrierea efectuată la punctul b) rezultă că se solicită servicii de reprezentare și asistență juridică în domeniul dreptului societar, cu privire la *„decizii luate de autoritatea contractantă în calitate de acționar la societățile comerciale la care Ministerul îndeplinește atribuțiile pe care statul român le are în calitate de acționar”*, fără a fi circumstanțiate în mod clar serviciile solicitate. Astfel, se permite accesul la procedură atât a unui avocat ce face în mod obișnuit activități de registrul comerțului, cât și unui avocat care are experiență, spre exemplu, în privatizări.

- Tot din descrierea efectuată la punctul b) ultima liniuță rezultă că se solicită servicii de reprezentare și asistență juridică în legătură cu orice problemă de natură juridică apărută în derularea activităților M.S.I. Ori această formulare *orice problemă* nu face decât să permită oricărei forme de exercitare a profesiei accesul la procedură fără a se cere nici un fel de experiență, anulând practic tot ce s-a solicitat incomplet până aici.

- Contestatorul subliniază faptul că nu este prevăzut un criteriu de calificare ci și se face trimitere la descrierea serviciilor solicitate din caietul de sarcini care conține exprimarea eliptică prezentată mai sus, lăsându-se la îndemâna autorității contracte decizia arbitrară de a permite accesul la procedură a unor participanți mai puțin calificați și pe de altă parte de a respinge de la participare ofertanți care sunt mult mai specializați.

- Pentru asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici și pentru a evita deciziile arbitrare ale autorității publice, contestatorul arată că normele în vigoare ale UE privind achizițiile publice impun și corelarea criteriilor de atribuire cu obiectul contractului, astfel, încât aceste criterii să nu confere o libertate de alegere nelimitată autorității contractante și să fie menționate în mod expres în documentația de licitație.

În situația în care nu se trasează limite clare de experiență solicitată, se permite participarea la procedură a oricăror ofertanți ce îndeplinesc un minim de condiții.

Astfel, lărgindu-se foarte mult concurența, aceasta ajunge să fie denaturată, deoarece autoritatea contractantă va fi în situația de a alege între doi ofertanți foarte diferiți în ceea ce privește calificările și experiența, numai în funcție de criteriul de atribuire.

În acest caz, criteriul de atribuire stabilit fiind prețul cel mai scăzut, se va ajunge implicit la a se alege ofertantul cel mai puțin calificat, însă care va avea cel mai mic preț. Prin urmare, autoritatea contractantă ar putea beneficia de servicii mai ieftine, însă nu la calitatea așteptată.

- Contestatorul precizează că pentru caracterizarea serviciilor solicitate, autoritatea contractantă trebuie să furnizeze o descriere cât mai exactă a obiectului contractului și să stabilească specificații tehnice care să reflecte în mod cât mai clar nevoile sale concrete.

În acest mod, autoritatea se poate asigura că achiziționează servicii care răspund întocmai necesităților sale, fără să restrângă concurența, dar și nici să permită accesul la ofertare a unui ofertant care din lipsă de experiență similară nu poate asigura calitatea necesară serviciilor autorității contractante.

- De asemenea, atunci când evaluează capacitatea ofertanților de executare a contractului, contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuie să impună criterii de calificare relevante pentru obiectul contractului, care să reflecte, exact capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin ramura de drept și domeniul exact în care se solicită experiență.

Luarea în considerare a acestor criterii poate oferi indicii utile privind calitatea ofertantului și performanțele sale viitoare în executarea contractului.

În cazul în care criteriile de calificare nu sunt clar formulate, se creează riscuri evidente de distorsionare a concurenței între potențialii ofertanți și neasigurarea calității necesare îndeplinirii nevoilor autorității contractante.

2. Încălcarea principiului tratamentului egal

Contestatorul arată că din exemplele prezentate mai sus, rezultă o încălcare vădită a principiului tratamentului egal. Prin faptul că autoritatea contractantă, în loc să enunțe criterii clare de calificare, trimite la caietul de sarcini unde există poziții neclar definite în cadrul descrierea activităților solicitate se lasă la îndemâna autorității contrante exercitarea abuzivă a alegerii între doi participanți la procedură ce nu dovedesc cu aceeași rigurozitate experiența specifică de care beneficiază pe piața acestor servicii.

Experiența solicitată unui avocat trebuie să aibă în vedere specializarea acestuia, avocatura fiind o profesie ce are în vedere persoana avocatului în sine, în funcție de nișa pe care acesta își demonstrează cel bine performanțele.

Pentru a atinge acest obiectiv, este important să se genereze o concurență cât mai puternică pentru contractele publice atribuite pe

piața internă, însă, în același timp, ofertanții trebuie să aibă posibilitatea de a concura în condiții egale, evitându-se distorsionarea concurenței și neasigurarea calității necesare îndeplinirii nevoilor autorității contractante.

Or, atâta timp cât se permite accesul la procedură oricărui avocat, atât celui care este specializat la un înalt nivel în domeniile relevante pentru activitatea autorității, cât și celui care are doar un minim de experiență într-o gamă de domenii largă și deloc circumstanțiată, nu se poate pune problema aplicării tratamentului egal între doi ofertanți.

3. Încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice

Contestatorul arată că prin modul de redactare a documentației de atribuire, corelat cu observațiile analizate odată cu justificarea încălcării celorlalte două principii, se observă în mod evident și o încălcare a principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin stabilirea unor criterii de calificare și selecție neclare, astfel cum a arătat mai sus, care permit participarea la procedură a oricărei forme de executare a profesiei de avocat fără o experiență circumscrisă clar la serviciile efective solicitate de autoritatea contractantă, împreună cu stabilirea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” se aduce o gravă atingere principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Principiul eficienței utilizării fondurilor publice este definit de legislația privind achizițiile publice ca obținerea celui mai bun raport calitate preț în atribuirea contractului și nu obținerea celui mai ieftin produs în orice condiții. Astfel autoritatea contractantă nu poate accepta servicii mai ieftine la orice calitate, ci calitatea trebuie solicitată tocmai prin evidențierea unor criterii de calificare și selecție raportate la obiectul contractului.

Prin adresa nr. 13539/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 12206/....., ... (denumită anterior ..., a răspuns la solicitarea Consiliului formulată prin adresa nr. .../.....-...../....., menționând că renunță la cererea de intervenție în interesul autorității contractante, formulată în dosarul nr. ... și înregistrată la Tribunalul sub nr.

... învederează faptul că procedura în cauză a fost anulată de către autoritatea contractantă, sens în care contestația formulată de ... poate fi considerată ca rămasă fără obiect.

În acest sens, anexează adresa autorității contractante nr. 1604/18.05.2015, care face dovada anulării procedurii.

Prin adresa nr. 1572/10.05....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.....,, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

I. Prezentare generală

Autoritatea contractantă arată că la data de 30.06.2014 a postat pe site-ul [...](#), secțiunea - Achiziții Publice- Achiziții Publice 2014, Anunțul de Participare pentru „Servicii de consultanță și reprezentare juridică”, însoțit de documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că la data de 30.06.2014 au fost transmise invitații de participare către firmele de avocatură care au un număr minim de 6 avocați.

Până la data depunerii ofertelor au fost primite mai multe solicitări de clarificări, la care s-a răspuns prin postarea pe site-ul Ministerului.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data de 18.07.2014, conform procedului verbal al ședinței nr. 349/18.07.2014, fiind depuse 9 oferte.

La data de 22.09.2014 a fost aprobat raportul proceduri, fiind desemnați 5 câștigători, iar la data de 25.09.2014 a fost comunicat rezultatul procedurii de achiziție.

Autoritatea contractantă arată că a întocmit proiectul de acord-cadru care a fost semnat de câștigători și avizat intern la nivelul Ministerului.

Acordul-cadru a obținut, la data de 18.12.2015, avizul consultativ al controlorului delegat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice. Avizul consultativ a fost motivat de faptul că, la momentul prezentării Acordului cadru pentru avizare, situația privind deficitul de personal nu mai este reală, fiind angajat personal în cadrul Serviciului Juridic, precum și de faptul că serviciile juridice ce urmează a se achiziționa reprezintă servicii curente ce nu necesită o specializare deosebită.

La data de 24.02.2015, având în vedere avizul consultativ al controlorului delegat din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, autoritatea contractantă precizează că a decis a nu se mai încheia acordul cadru de consultanță și reprezentare juridică, conform notei nr. 321/24.02....., aprobată de ordonatarul principal de credite.

Astfel, acordul cadru nu a fost semnat de Minister și în consecință nu s-a încheiat niciun contract subsecvent.

La data de 23.01.2015 unul dintre ofertanții câștigători, ... a transmis o adresă prin care a precizat că își retrage consimțământul cu privire la participarea în cadrul procedurii și denunță Acordul-cadru semnat.

La data de 18.05.2015 ofertanții desemnați câștigători au fost înștiințați despre decizia Ministerului, prin adresa nr. 1604/18.05.2015.

II. Excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția lipsei de interes

Având în vedere că societatea de avocatură ...&... nu este parte în procedura de achiziție întrucât nu a depus o ofertă, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu justifică calitatea procesuală pasivă de a contesta documentația de achiziție.

De asemenea, având în vedere că societatea de avocatură ...&... nu a participat la procedura de achiziție, precum și faptul că, la nivelul Ministerului s-a renunțat la contractarea serviciilor juridice, contestatorul nu justifică un interes născut și actual în contestarea procedurii. Admiterea acțiunii nu i-ar aduce contestatorului niciun folos practic. Pentru a-și demonstra interesul în promovarea contestației care vizează documentația de atribuire trebuia să depună o ofertă, în urma publicării invitației de participare.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă apreciază că societatea de avocatură ... nu are calitatea de persoană vătămată întrucât prin actul administrativ contestat nu i s-a încălcat vreun drept sau un interes legitim.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale și respingerea contestației ca lipsită de interes.

III. Excepția lipsei de obiect

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect, având în vedere că procedura de atribuire s-a finalizat prin stabilirea câștigătorilor și ulterior prin decizia Ministerului de a nu mai contracta servicii juridice, decizie care nu a fost contestată de ofertanții câștigători, singurii care aveau calitatea de a contesta procedura de achiziție.

IV. Cu privire la solicitarea de eliminare sau după caz modificare a anumitor prevederi din cadrul documentației de atribuire și pe cale de consecință anularea aplicării procedurii publicate și refacerea documentației de atribuire

Autoritatea contractantă arată că în perioada anterioară deschiderii ofertelor au fost solicitate de către posibili ofertanți o serie de clarificări în legătură cu prevederile din documentația de atribuire, prevederi la care face și contestatorul referire în cuprinsul contestației, deși nu a depus anterior vreo solicitare de clarificare cu privire la aspecte invocate în contestație, astfel:

"1. Întrebare:

Secțiunea II.2 Capacitatea de exercitare a activității profesionale (înregistrare) din Capitolul II. Criterii de calificare și/sau selecție al Fișei de Date a achiziției

În cazul ofertanților organizați ca societate civilă de avocați, a căror formă de organizare nu prevede înregistrarea la Oficiul Registrului Comerțului, acestea desfășurându-și activitatea în baza Deciziei de înființare emise de Consiliul Baroului la care sunt înregistrate, vă rugăm să precizați dacă în scopul dovedirii îndeplinirii acestui criteriu de calificare este suficientă depunerea următoarelor documente: (i) Decizia/deciziile baroului prin care se atestă înființarea formei de exercitare a profesiei ofertantului (în copie legalizată sau xerocopie certificată, pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și ștampilă) și ii) Asigurarea profesională din care să rezulte faptul că ofertantul deține asigurarea profesională valabilă la data deschiderii ofertei (a cărei valabilitate va fi menținută pe toată durata acordului - cadru).

Răspuns:

În cazul ofertanților a căror formă de organizare nu prevede înregistrarea la Oficiul Registrului Comerțului se va depune:

- Decizie/decizii emise de Barou prin care se atestă înființarea formei de exercitare a profesiei ofertantului;*
- Act constitutiv/Contract de societate civilă profesională/Statut, conform legislației specifice, procese verbale relevante;*

- Asigurarea profesională din care să rezulte faptul că ofertantul deține asigurarea profesională valabilă la data deschiderii ofertei (a cărei valabilitate va fi menținută pe toată durata acordului - cadru)".

"2. Întrebare

În cazul ofertanților organizați ca societate civilă de avocați, a căror formă de organizare nu prevede întocmirea bilanțului contabil, vă rugăm să precizați dacă în scopul dovedirii acestui criteriu de calificare este suficientă depunerea Declarației anuale de venit pentru asocierile fără personalitate juridică nr. 204, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru veniturile realizate în anii 2011, 2012 și 2013, în xerocopie certificată, pentru conformitate cu originalul, cu semnătură și ștampilă.

Răspuns:

În cazul ofertanților a căror formă de organizare nu prevede întocmirea bilanțului contabil este suficientă depunerea Declarațiilor fiscale înregistrate la Agenția Națională de Administrare Fiscală, pentru veniturile realizate în anii 2011, 2012 și 2013 (după caz Declarația 200 sau 204)".

"5. Întrebare:

Având în vedere că:

a. obiectul acordului-cadru îl reprezintă prestarea de servicii de consultanță și reprezentare/informare juridică;

b. acest tip de servicii poate fi prestat doar de către avocați sau consilieri juridici,

c. avocații, respectiv consilierii juridici nu sunt supuși înregistrării în Registrul Comerțului sau Registrul Persoanelor juridice de pe lângă instanța competentă în raza căreia au sediul social

Vă solicităm eliminarea oricăror referiri la: ONG/Persoane juridice non-profit, Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, sau Certificat emis de Registrul Persoanelor juridice de pe lângă instanța competentă în raza căreia își au sediul social din cadrul Documentației de atribuire/Caiet de sarcini.

Răspuns: În cazul ofertanților pentru care legislația specifică nu prevede nu se vor avea în vedere mențiunile referitoare la: ONG/Persoane juridice non-profit, Certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, sau Certificat emis de Registrul Persoanelor juridice de pe lângă instanța competentă în raza căreia își au sediul social, din cadrul Documentației de atribuire".

Autoritatea contractantă precizează că a răspuns acestor solicitări iar răspunsurile au fost postate pe site-ul instituției sale, motiv pentru care consideră că solicitarea de înlocuire a unor prevederi din documentația de atribuire a fost pe deplin satisfăcută prin răspunsurile la solicitările de clarificări menționate anterior.

Răspunsurile la clarificări au fost complete și fără ambiguități, ceea ce a permis participarea la procedură a unui număr de 13 oferte.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează, că deși ... avea posibilitatea prezentării unei oferte în cadrul procedurii în cauză, aceasta nu a depus oferta.

Cu privire la solicitarea de modificare a dispozițiilor ce privesc experiența generală și cea specifică prin circumstanțierea acestora strict la nevoile autorității contractante, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Descrierea serviciilor ce urmează a fi achiziționate de către autoritatea contractantă, descriere realizată în Documentația de atribuire, se circumscrie nevoilor autorității contractante, aceasta solicitând ofertanților expertiză în următoarele domenii: drept administrativ, drept civil, drept penal, dreptul muncii și achiziții publice.

Ministerul a detaliat în mod explicit în conținutul caietului de sarcini la capitolul III "Descrierea serviciilor ce urmează a fi achiziționate", toate serviciile pe care ofertantul urmează a le presta.

Finalitatea primei etape a achiziției publice este aceea de a se încheia un acord cadru astfel cum de altfel se precizează în conținutul documentației de atribuire, urmând ca ulterior, în funcție de fiecare speță în parte ce necesită asistență, să fie solicitat fiecărui ofertant cu care a fost încheiat acordul cadru, să participe la reofertare.

Astfel cum în mod clar reiese din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a ales criteriul de atribuire să fie cel al prețului cel mai scăzut.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai principiile prevăzute în art. 2 din OUG nr. 34/2006, iar motivele și susținerile invocate de către contestator ar reprezenta tocmai o încălcare a acestor principii, prin restricționarea liberului acces al ofertanților la procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește refacerea documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei cereri întrucât a renunțat la contractarea serviciilor juridice, la acest moment nemaiputându-se o astfel de achiziție și nemaifiind alocate fonduri pentru respectiva achiziție.

La nivelul Ministerului serviciile juridice sunt asigurate prin personalul de specialitate juridică, nemaexistând o situație temeinic justificată pentru contractarea unor astfel de servicii, conform prevederilor O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative.

Autoritatea contractantă arată că potrivit documentației de atribuire, acordul cadru urma să se deruleze pe o perioadă de 18 luni de la data semnării, dar nu mai târziu de 31.12.2015. Având în vedere că ne aflăm într-un nou exercițiu financiar care excede duratei prevăzute pentru derularea acordului cadru, Ministerul nu mai are temei legal pentru includerea în buget a fondurilor necesare în vederea încheierii unui Acord cadru și a contractelor subsecvente, conform procedurii contestate.

Cu alte cuvinte, în contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice și celelalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat (ordonatorii de credite răspunzând inclusiv penal de angajarea,

lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor în limita creditelor bugetare repartizate și aprobate de care dispun), autoritatea contractantă nu poate încheia Acordul Cadru și angaja legal cheltuielile pe care le presupune contractele subsecvente, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare.

În consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiată cererea de remediere a documentației de achiziției publice.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită admiterea excepțiilor formulate, iar pe fond respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 220/16.05..... înregistrată la Consiliu sub nr. /, contestatorul răspunde la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1572/10.05.....

1. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția lipsei de interes, contestatorul face următoarele precizări:

... a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive arătând că ... nu este parte în procedura de achiziție, deoarece nu a depus o ofertă în cadrul respectivei proceduri.

Autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de interes, întemeindu-și susținerile atât pe faptul că ...&... nu a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, cât și pe faptul că autoritatea contractantă a renunțat la încheierea acordului cadru.

... a arătat că, în contextul în care a renunțat la încheierea acordului cadru, admiterea contestației nu poate profita ...&... care nu poate valorifica decizia CNSC în cadrul procedurii de atribuire.

Față de invocarea excepției lipsei calității procesuale pasive, contestatorul remarcă că autoritatea contractantă a comis o eroare, deoarece, astfel cum reiese din argumentația prezentată, intenția sa a fost aceea de a invoca excepția lipsei calității procesuale active.

Ca urmare, în continuare, contestatorul formulează apărări împotriva excepției lipsei calității procesuale active.

Invocând prevederile art. 255 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, contestatorul învederează următoarele:

- Calitate procesuală activă poate avea orice persoană vătămată într-un drept sau interes legitim care poate fi un interes individual/particular/personal, dar și un interes general, însă aceasta nu înlătură condiția dovedirii interesului particular al contestatorului;

- Interesul contestatorului poate exista în legătură cu procedura de atribuire, nu numai în legătură cu actele emise în cadrul procedurii de atribuire, ceea ce implică existența interesului chiar în situația în care, deși nu a participat la procedură, contestatorul ar fi îndeplinit cerințele minime de calificare;

- Interesul contestatorului trebuie să existe la data formulării contestației, dar nu există o condiție obligatorie ca acesta să subziste la data pronunțării deciziei CNSC;

- Contestația poate fi formulată împotriva unui act administrativ sau unei ope...ni administrative care vizează în mod direct pe

participantul la procedură sau împotriva unui act administrativ prin care se încalcă legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că, în speță, a avut un interes legitim particular în legătură cu procedura de atribuire, fiind o societate de avocați cu experiență în prestarea serviciilor juridice ce făceau obiectul procedurii de atribuire a acordului cadru.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi înțeles să ia măsurile corespunzătoare pentru derularea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale, societatea sa de avocați ar fi putut participa la respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că a invocat un interes general făcând trimitere expresă și argumentând pe larg încălcarea prin documentația de atribuire contestată a scopului primordial al legislației achizițiilor publice, respectiv acela de promovare a concurenței și încălcarea principiilor tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

În opinia contestatorului susținerea autorității contractante în sensul că admiterea în prezent a contestației nu ar putea aduce niciun beneficiu ...&..., deoarece aceasta a renunțat la încheierea acordului cadru, este neîntemeiată.

Contestatorul subliniază că renunțarea la semnarea acordului cadru pe motiv că nu mai subzistă nevoia autorității contractante este nelegală și abuzivă și nu îi este opozabilă.

Potrivit prevederilor art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul învederează că: *"Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă"*.

Chiar în cazul procedurii de atribuire a serviciilor din anexa 2B, contestatorul consideră că singura soluție legală aflată la dispoziția autorității contractante de a nu încheia acordul cadru era anularea procedurii, iar dispariția nevoii de a contracta nu constituie una dintre condițiile limitativ reglementate în art. 209 din OUG nr. 34/2006 în care putea fi luată o astfel de măsură.

Aceste dispoziții sunt garanția respectării principiului bunei credințe în inițierea, derularea și finalizarea procedurilor de atribuire, precum și al utilizării eficiente a fondurilor publice în sensul de a nu expune autoritatea contractantă la riscul atragerii răspunderii pentru inițierea, continuarea sau nefinalizarea unei proceduri cu rea credință.

Așadar, autoritatea contractantă avea obligația de a încheia acordul cadru chiar dacă ulterior nu atribuia contracte subsecvente.

Contestatorul evidențiază că, odată ce autoritatea contractantă a informat ofertanții câștigători despre desemnarea ofertelor lor ca fiind câștigătoare, acordul de voințe este considerat încheiat, condiția formei scrise asigurând exclusiv opozabilitatea față de terți a contractului.

Această soluție se impune nu numai prin prisma legislației achizițiilor publice, dar și prin raportare la prevederile Codului civil.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1186 alin. (1) din Codul civil: *"Contractul se încheie în momentul și în locul în care acceptarea ajunge la ofertant, chiar dacă acesta nu ia cunoștință de ea din motive care nu îi sunt imputabile"*.

Pe de altă parte, persoanele vătămate pot solicita instanței judecătorești competente atragerea răspunderii autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 1183 alin. (4) din Codul civil, pentru prejudiciile cauzate prin inițierea, continuarea sau ruperea negocierilor contrar bunei credințe.

Ca urmare, contestatorul subliniază că a avut un interes legitim particular ce se verifică la data formulării contestației, nicidecum la data soluționării acesteia și a invocat interesul general legitim privind respectarea legislației achizițiilor publice care se verifică tot la data formulării contestației.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să constate că are un interes legitim particular la data formulării prezentului punct de vedere, căci actul de renunțare la încheierea acordului cadru este nelegal, practic procedura de atribuire nefiind finalizată ori anulată în condițiile prevăzute de lege.

În aceste condiții admiterea contestației, chiar în situația în care autoritatea contractantă ar anula procedura de atribuire, îi poate asigura cel puțin dreptul ca, în temeiul deciziei CNSC prin care se recunoaște încălcarea interesului legitim, să se adreseze instanței competente în vederea atragerii răspunderii civile delictuale a autorității contractante pentru recuperarea prejudiciilor materiale sau morale suferite ca urmare a acțiunilor/omisiunilor acesteia și a cheltuielilor suportate în acest scop.

În concluzie, contestatorul solicită respingerea excepțiilor lipsei calității procesuale active și a lipsei de interes.

2. Cu privire la excepția lipsei de obiect, contestatorul face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei de obiect, arătând că procedura de atribuire s-a finalizat prin stabilirea câștigătorilor și ulterior prin decizia ... s-a renunțat la încheierea acordului cadru, decizia nefiind contestată de ofertanții câștigători.

După cum a arătat mai sus, contestatorul precizează că actul de renunțare la încheierea acordului cadru pe motiv că nevoia de servicii juridice nu mai subzistă este nelegal și abuziv, autoritatea contractantă încălcând flagrant legea achizițiilor publice care o obliga fie să încheie acordul cadru, fie să anuleze procedura de atribuire dacă constata că sunt îndeplinite condițiile prevăzute limitativ de lege.

Autoritatea contractantă invocă în apărare un act prin care a încălcat prevederi imperative ale legii. Or, invocarea propriei culpe în apărare nu este permisă de lege.

Contestatorul subliniază că odată ce actul de renunțare la încheierea acordului cadru încalcă principiul bunei credințe în inițierea, continuarea și derularea negocierilor, precum și prevederile imperative ale legii achizițiilor publice, acesta este lovit de nulitate relativă, sancțiune care produce efecte juridice retroactiv.

În condițiile în care autoritatea contractantă a săvârșit o întreagă serie de ilegalități în cursul derulării procedurii de atribuire, a refuzat remedierea acestora și invocă propria culpă în apărare, iar Consiliul a fost investit cu o cerere de a dispune anularea procedurii de atribuire pentru încălcarea gravă a prevederilor legii achizițiilor publice în cadrul procedurii de atribuire, CNSC trebuie să se pronunțe asupra acestui capăt de cerere care nu a rămas fără obiect.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să respingă excepția lipsei de obiect a contestației.

3. Cu privire la apărările formulate pe fondul cauzei privind solicitarea de eliminare sau după caz modificare a anumitor prevederi din cadrul documentației de atribuire, contestatorul face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă arată că prevederile din documentația de atribuire a căror eliminare a fost solicitată prin contestație ar fi fost remediate pe calea unor răspunsuri la cererile de clarificări formulate de participanții la procedura de atribuire.

Contestatorul subliniază că prevederile din documentația de atribuire a căror eliminare a fost solicitată vizează criteriile de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Este obligatoriu ca aceste criterii să fie corelate cu obiectul acordului cadru.

Or, după cum s-a demonstrat prin contestație și nu a fost contestat de către autoritatea contractantă, respectivele criterii vizau operatori economici, în timp ce prestarea serviciilor ce făceau obiectul acordului cadru se putea efectua exclusiv de forme de exercitare a profesiei de avocat care nu au calitatea de operator economic.

Această necorelare a avut ca efect crearea confuziei în rândurile posibililor ofertanți, a condus sau putea conduce la restrângerea concurenței, la utilizarea ineficientă a fondurilor publice.

O astfel de încălcare a prevederilor esențiale ale legii achizițiilor publice nu poate fi remediată prin clarificarea prevederilor documentației de atribuire, ci numai prin anularea procedurii și reluarea acesteia după modificarea documentației de atribuire sau modificarea prin erată a documentației de atribuire cu prelungirea perioadei acordate pentru depunerea ofertelor, asigurându-se astfel respectarea principiilor promovării concurenței, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 179 alin. (4) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Or, autoritatea contractantă nu a adoptat niciuna dintre soluțiile legale care asigurau respectarea principiilor promovării concurenței, tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Contestatorul face trimitere în acest sens la argumentele prezentate în contestație.

Cu privire la solicitarea de modificare a criteriilor referitoare la experiența generală și specifică a experților, contestatorul reiterează că documentația de atribuire încalcă în mod vădit prevederile OUG nr. 34/2006 și ale principiilor consacrate de noua Directivă nr. 24 a

Parlamentului European și Consiliului Uniunii Europene. Contestatorul face trimitere în acest sens la argumentele prezentate în contestație.

În concluzie, pentru considerentele prezentate, contestatorul Consiliului să admită în parte contestația ce face obiectul dosarului nr./....., respectiv:

- să respingă ca rămasă fără obiect solicitarea privind suspendarea procedurii de atribuire;

- să respingă ca rămasă fără obiect solicitarea privind obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;

- să dispună anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 209 lit. c) din OUG nr. 34/2006 ca urmare a constatării încălcării de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire a principiilor tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice prin:

- impunerea prevederilor referitoare la operatori economici, ONG-uri, persoane juridice non-profit, societăți comerciale și a tuturor cerințelor legate de apartenența la aceste tipuri de entități: solicitarea de certificat constatator emis de ORC, obiect de activitate identic, acționari, capital social, certificat emis de Registrul Persoanelor Juridice, bilanț contabil, rezultat net al exercițiului financiar, cifra de afaceri, dispozițiile privind încadrarea în categoria IMM și înlocuirea acestora cu prevederi referitoare la forme de exercitare a profesiei de avocat și, respectiv, cu cerințe care să aibă în vedere depunerea de documente relevante pentru formele de exercitare a profesiei de avocat;

- impunerea unor condiții minime obligatorii de experiență generală și specifică prin circumstanțierea acestora strict la nevoile autorității contractante.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru atribuirea acordului cadru, având ca obiect „Servicii de consultanță și de reprezentare juridică”, cod CPV 79110000-8, 79140000-7. În acest sens a publicat pe site-ul www.msinf.ro documentația de atribuire aferentă, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 349/18.07.2014 s-a consemnat depunerea a 13 oferte.

În Raportul procedurii nr. 5/2832/29.08.2014 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor 13 oferte, precum și ofertanții câștigători ai acordului cadru:

1. ..., cu o propunere financiară de 79 lei fără TVA/echipă/oră;
2. ..., cu o propunere financiară de 148 lei fără TVA/echipă/oră;
3. ..., cu o propunere financiară de 172 lei fără TVA/echipă/oră;
4. ..., cu o propunere financiară de 185 lei fără TVA/echipă/oră;
5. ..., cu o propunere financiară de 220 lei fără TVA/echipă/oră.

Prin NOTA privind semnarea Acordului Cadru de consultanță și reprezentare juridică, înregistrată sub nr. 321/24.02.2015, autoritatea contractantă a considerat că achiziționarea serviciilor de consultanță și

reprezentare juridică nu mai este justificată, fapt pentru care a propus a nu se mai încheia Acordul Cadru.

Împotriva documentației de atribuire a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ..., iar CNSC prin decizia nr. ... a admis excepția lipsei competenței materiale invocate din oficiu și a declinat competența de soluționare a contestației către Tribunalul - Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului la data de 25.07.2014 sub nr.

Prin sentința civilă nr. Tribunalul a admis excepția necompetenței materiale și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, la data de 23.02.2015, sub nr.

Prin sentința civilă nr. ..., Curtea de Apel a admis excepția necompetenței materiale și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Totodată, constatând ivit conflictul negativ de competență, a înaintat dosarul cauzei Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea conflictului.

Prin decizia nr. ..., pronunțată în dosarul 25800/3/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Ulterior, în data de, Înalta Curte de Casație și Justiție a înaintat Consiliului dosarul nr. ..., înregistrat la sediul CNSC sub nr. /, fiind format dosarul nr. /

De menționat în speță este faptul că autoritatea contractantă intenționa atribuirea unui acord-cadru ce avea ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B cu o valoare estimată mai mică decât cea prevăzută al art.57 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel că potrivit dispozițiilor art.16 alin.(1) teza I din același act normativ, a organizat o procedură proprie, în acest sens publicând documentația de atribuire pe site-ul

Totodată, Consiliul reține că prin contestația nr..... /, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul, critica conținutul documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul reține că, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă prin NOTA **nr. 321/24.02.2015** privind semnarea acordului cadru de consultanță și reprezentare juridică, a considerat că achiziționarea serviciilor de consultanță și reprezentare juridică nu mai este justificată, fapt pentru care a hotărât a nu mai încheia acordul cadru, invocând prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, ceea ce echivalează cu anularea procedurii.

Prin anularea procedurii sunt implicit anulate toate actele și documentele achiziției în cauză, prin urmare și documentația de atribuire contestată de către

În această situație, chiar dacă motivul care a stat la baza deciziei de anulare este altul decât cel invocat de contestator, efectul măsurii de anulare este același cu cererea acestuia, astfel că solicitările din cuprinsul contestației rămân fără obiect.

În opinia Consiliului, decizia autorității contractante a condus la anularea procedurii, astfel că și documentația de atribuire (actul autorității contractante contestat de în data de 09.07.2014) a fost implicit anulat, acesta neproducându-și efecte juridice. Actul de renunțare la încheierea acordului cadru a fost pe deplin justificat de autoritatea contractantă (NOTA nr. 321/24.02.2015) și comunicat ofertanților participanți la procedură, ofertanți care nu au contestat această decizie.

Este adevărat că unui operator economic care nu a depus o ofertă la o procedură de atribuire (cum este cazul contestatorului) nu i se poate invoca lipsa justificării unui interes sau lipsa calității procesuale active câtă vreme acesta a contestat documentația de atribuire în termen legal.

De asemenea, este adevărat că la momentul depunerii contestației (09.07.2014) contestatorul putea justifica un interes în a critica conținutul documentației de atribuire, însă, la acest moment, cererea sa apare ca rămasă fără obiect, din moment ce autoritatea contractantă nu a finalizat procedura de atribuire și nu a încheiat acordul-cadru, astfel că nu se poate susține că operatorul economic ar fi suferit vreun prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la nulitatea relativă a actului de renunțare la încheierea acordului-cadru, Consiliul o apreciază ca fiind nerelevantă în soluționarea contestației sale, întrucât, potrivit regimului juridic al nulității relative, nulitatea relativă poate fi invocată, în principiu, numai de persoana ocrotită prin norma juridică încălcată în momentul încheierii actului juridic, deci de cel al cărui interes a fost nesocotit la încheierea actului juridic, potrivit dispozițiilor art. 1248 alin. (2) din noul cod civil. Ori, în speță, actul autorității contractante de renunțare la încheierea acordului cadru a fost comunicat doar ofertanților care au depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire (contestatorul nefăcând parte dintre aceștia), acești ofertanți având interesul în a invoca nulitatea, ceea ce, așa cum a fost mai sus reținut, în cauză nu s-a întâmplat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de în contradictoriu cu

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

...