CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33979/16.08.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., CUI: ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, reprezentată legal de ... – administrator/director, formulată împotriva documentației de atribuire (mai precis faptul că nu s-a dat curs solicitării de clarificare din data de 01.08.2017), emisă de ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect «...», cod CPV: …, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă documentația de atribuire (mai precis faptul că nu s-a dat curs solicitării de clarificare din data de 01.08.2017), emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că, interesată fiind de participarea la procedura de atribuire, a consultat documentele atașate anunțului de participare la secțiunea „detalii procedură” și a formulat clarificările din data de 19.07.2017. Autoritatea contractantă a răspuns acestor

clarificări în data de 27.07.2016, adică la 9 zile de la aceste solicitări de clarificări, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016.

Datorită acestui lucru, în data de 01.08.2017, menționează că a solicitat autorității contractante prelungirea termenului de depunere a ofertelor, ca urmare a întârzâierilor în formularea răspunsurilor la clarificări, cerere la care autoritatea contractantă trebuia sa răspundă până la data de 03.08.2017, ceea ce nu s-a întâmplat.

Contestatoarea precizează că, în termenul prevăzut de Legea nr. 101/2016, a formulat notificare prealabilă prin care a solicitat:

1. prelungirea termenului de depunere al ofertei cu minim 5 zile lucrătoare;
2. dacă prelungirea termenului de depunere nu poate fi făcută ca urmare a depunerii ofertelor, anularea procedurii.

Referitor la acest aspect, menționează că autoritatea contractantă nu a răspuns la notificarea prealabilă, subliniind că, deoarece între timp a avut loc depunerea ofertelor, solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

Contestatoarea arată că termenul de răspuns la notificarea prealabilă a fost 10.08.2017, iar termenul legal de contestare a fost 16.08.2017.

Prin adresa nr. 2246/18.08.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 34597/21.08.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului să analizeze inadmisibilitatea acesteia și să dispună respingerea acesteia ca lipsită de obiect.

Scurt istoric al modului de derulare a procedurii.

Autoritatea contractantă precizează că deschiderea ofertelor a avut loc în ziua de 07.08.2017, ora 15:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare și a expertului extern cooptat, menționând că SC ... SRL, deși s-a înscris la procedură, nu a depus documentele ofertei până la data limită.

Referitor la motivul contestației, autoritatea contractantă amintește că, în conformitate cu documentația de atribuire (fișa de date a achiziției), se puteau solicita clarificări cu 5 zile înainte de data depunerii.

În opinia sa, contestatoarea a solicitat prelungirea termenului de depunere a ofertelor fără a exista motive întemeiate, așa cum prevede legislația în materia achizițiilor publice, considerând că operatorii economici au avut timp suficient pentru depunerea ofertelor (2 săptămâni).

Având în vedere faptul că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 07.08.2017, iar solicitarea de clarificări a fost încărcată în SEAP în data de 01.08.2017 și luând în considerare zilele de sâmbătă și duminică (05.08.2017 și 06.08.2017), în care autoritatea contractantă nu are program de lucru, aceasta din urmă menționează că nu avea obligaţia de a da curs solicitării de clarificări în termen de 2 zile lucrătoare, așa cum susţine contestatoarea.

Având în vedere faptul că SC ... SRL nu a depus ofertă la prezenta procedură, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze inadmisibilitatea contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...", cod CPV: …, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut*", valoarea estimată a acordului-cadru fiind de ..., fără TVA.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea autoarei ei se referă la faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns la solicitare de clarificare comunicată acesteia din urmă în data de 01.08.2017.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că, potrivit extrasului SEAP existent la dosarul cauzei, în data de 01.08.2017, contestatoarea a adresat o solicitare autorității contractante, astfel: *„Având în vedere că răspunsul dumneavoastră la clarificări a venit cu întârziere (peste 2 zile lucrătoare), vă solicităm decalarea termenului de depunere a ofertelor cu minim 5 zile lucrătoare*".

Potrivit dispozițiilor art. 160 alin. (25) din Legea nr. 98/2016, *„**Autoritatea contractantă are obligaţia de a răspunde** în mod clar şi complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informaţii suplimentare, **într-o perioadă care nu trebuie să depăşească, de regulă, 3 zile lucrătoare** de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic."*

De asemenea, relevante în speță sunt și prevederile alin. (3) al articolului de mai sus, care ***obligă*** autoritatea contractantă *„de a publica răspunsurile însoţite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziţiei, indicată potrivit dispoziţiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informaţiile suplimentare respective."*

Or, potrivit actelor existente și afirmațiilor proprii ale autorității contractante din punctul său de vedere, reiese că aceasta din urmă nu s-a conformat normelor legale de mai sus, neprezentând niciun răspuns la solicitarea în discuție.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a respectat principiul transparenței statuat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, astfel că va admite solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

În stabilirea acestei decizii, Consiliul are în vedere faptul că, în data de 07.08.2017 (data limită de depunere a ofertelor), a avut loc deschiderea ofertelor, lucru confirmat atât de contestatoare, cât și de autoritatea contractantă, astfel că, la acest moment, nu se mai pot

dispune măsuri de remediere astfel încât să fie respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege.

În ceea ce privește alegațiile autorității contractante potrivit cărora, față de data de 07.08.2017, în fișa de date a achiziției s-a precizat că se pot solicita clarificări cu 5 zile înainte de data depunerii ofertelor, astfel că, societatea contestatoare nu ar fi respect acest termen, motivat de faptul că trebuia să se țină cont de zilele de sâmbătă și duminică (05-06.08.2017), Consiliul nu le reține ca întemeiate, deoarece, pe de o parte, în fișa de date nu se menționează „zile lucrătoare", iar pe de altă parte, că normele legale de mai sus stabilesc foarte clar termenul de „zile".

Or, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. ddd) din Legea nr. 98/2016, termenul de „zile" este definit astfel: *„zile calendaristice, cu excepţia cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare."* Prin urmare, contestatoarea s-a conformat mențiunii din fișa de date. Cu toate acestea, chiar și în cazul în care un operator economic nu ar fi respectat mențiunea de mai sus, nu înseamă că autoritatea contractantă ar fi fost absolvită de respectarea dispozițiilor art. 160 din lege.

În consecință, nu a existat niciun impediment care să impiedice/blocheze autoritatea contractantă în a răspunde contestatoarei în termenul legal de „3 zile lucrătoare", care se implinea în data de 04.08.2017, potrivit normelor legale antemențiomate. Astfel, prin faptul că, pe baza principiului asumării răspunderii, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, a ales să nu se conformeze în acest sens și să aștepte momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă și-a asumat riscul anulării procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește solicitarea autorității contractante de a analiza „inadmisibilitatea contestației fără număr" și respingerea ei „ca lipsită de obiect", Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, SC ... SRL a respectat procedura legală de înaintare a notificării prealabile și a contestației, iar pe de altă parte, că respectiva contestație conține elementele principale stabilite de art. 10 din Legea nr. 101/2016, normă legală care nu impune necesitatea unui „număr" al ei.

De asemenea, contestația are și un obiect, reprezentat de solicitarea de anulare a procedurii, adresată Consiliului, cu privire la actele considerate nelegale al autorității contractante, în speță, conduita acesteia din urmă de a nu răspunde unei solicitări de clarificare depusă conform legii.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă de ..., şi anulează procedura de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., şi anulează procedura de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 5(cinci) pagini.