

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64335/16.09.20205, formulată de, prin lider de asociere, cu sediul social al liderului în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. A-6301 (115) din 03.09.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. Anularea RAPORTULUI PROCEDURII nr. A-6301 (115) din 03.09.2025, a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestuia, prin care Autoritatea Contractantă a clasat pe locul II, în mod nelegal, oferta subscrisei și a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 66962/25.09.2025, ... SRL, cu sediul în localitatea, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, s-a solicitat:

„1. Accesul subscrisei la documentele dosarului constituit la CNSC privind contestația formulată de Contestatori în conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016;

2. *Admiterea cererii de intervenție formulată de Subscrisa și, pe cale de consecință să dispuneți respingerea contestației ca netemeinică și nelegală;*

3. *Obligarea contestatorilor, în solidar, la plata cheltuielilor de judecată prilejuite de formularea prezentei cereri de intervenție principală potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016 raportate la art. 453 C.proc.civ.”.*

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care, prin lider de asociere critică raportul procedurii nr. A-6301 (115) din 03.09.2025, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, precum și al interesului său în formularea contestației, Asocieria prezintă motivele pentru care, în opinia sa, ofertei depuse de i-a fost acordat, în mod nelegal, punctaj maxim.

Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare-*experiență șef echipă consultanță*:

Potrivit contestatorului, pentru poziția de *Șef echipă consultanță*, ... l-a propus pe domnul, pentru care au fost depuse în cadrul ofertei o serie de documente din care reiese faptul că acesta nu îndeplinește nici măcar cerința minimală a caietului de sarcini, aceea de a demonstra implicarea în minim un proiect anterior cu obiect similar, în contextul în care a finalizat studiile de specialitate abia în anul 2024. Totodată, arată că, prin recomandarea depusă, nu este prezentat absolut niciun proiect în care expertul în cauză să fi avut în sarcină activități similare, dar care să se fi desfășurat ulterior momentului la care acesta și-a finalizat studiile.

Așadar, susține contestatorul, în primul rând, domnul nu putea desfășura, în condiții de legalitate, activitățile trasate prin HG nr. 1/2016 și Legea nr. 10/1995 înainte ca acesta să dovedească finalizarea studiilor de specialitate, proiectele prezentate neputând fi luate în considerare pentru acest motiv.

În al doilea rând, arată contestatorul, este greu de înțeles raționamentul autorității contractante pentru acordarea a 15 puncte în privința acestui factor de evaluare, dat fiind că, în fapt, ofertantul nu a prezentat peste 7 contracte în cadrul căruia ar fi avut atribuții similare.

În opinia contestatorului, recomandările pe care ofertantul le-a prezentat, emise de beneficiarii finali ai contractelor, nu pot fi avute în vedere în acordarea punctajului deoarece, pe de o parte, se referă la proiecte derulate anterior momentului la care expertul a finalizat studiile și, pe de altă parte, se referă la servicii de dirigenție de șantier, nu la servicii de supervizare.

Pe de altă parte, activitățile aferente acestor proiecte nu aveau cum să fie similare celor aferente poziției de coordonator echipă din prezenta procedură, poziția de adjunct manager proiect fiind diferită absolut, din perspectiva atribuțiilor, de poziția de Șef echipă consultantă.

Astfel, concluzionează contestatorul, reiese faptul că autoritatea contractantă a analizat superficial documentele prezentate de acest ofertant pentru expertul propus pe poziția de Șef Echipă, fără a se apleca nici asupra poziției ocupate de expert în contractele prezentate, nici asupra obiectului acestora. Și, mai ales, recomandările și implicit experiența nu puteau fi avute în vedere, dat fiind faptul că toate aceste contracte s-au desfășurat anterior momentului la care expertul a finalizat studiile de specialitate care îi permiteau să desfășoare activitățile aclamate.

Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare- *experiență inginer asigurarea calității*:

Potrivit contestatorului, în mod similar primului caz tratat, ofertantul se prevalează, și în privința acestui expert, de aceleași trei contracte încheiate de ofertant cu care sunt, de fapt, aferente aceluiași obiectiv. Astfel, în opinia contestatorului, dacă aceste recomandări sau cele prezentate pentru expertul tratat la punctul anterior se dovedesc a fi false sau se dovedește faptul că ofertantul a încercat, în mod intenționat, să inducă în eroare autoritatea contractantă în privința îndeplinirii criteriilor de calificare, se impune cercetarea incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Criticile formulate vizează, după cum se arată, și situația expertului inginer de cantități.

În cele ce urmează, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, oferta depusă de este neconformă, astfel:

Potrivit informațiilor disponibile în Raportul procedurii de atribuire, ofertantul nu a cooptat, pentru prezenta procedură, nici vreo societate asociată și nici vreun subcontractant, însă, având în vedere faptul că experții propuși vor presta în concret și în mod direct activități ale contractului, atâta timp cât aceștia nu sunt angajați ai ofertantului, acesta avea obligația de a-i de clară drept subcontractanți.

Spre exemplu, conform CV-ului care se regăsește la pagina 126 a propunerii tehnice, expertul, nominalizat pentru poziția de Inginer Cantități, este angajat al societății, care nu deține absolut niciun rol în prezenta procedură.

Similară este și situația domnului, nominalizat pentru poziția de diriginte de șantier domeniile 2.3 și 3.3.

În contextul în care activități ale contractului vor fi executate de către acești experți, ofertantul avea obligația de a-i nominaliza drept subcontractanți, utilizarea serviciilor lor prin acorduri de colaborare sau alte asemenea documente fiind de natură a eluda prevederile legale care impun ca activitățile contractului să fie executate fie de către ofertant, fie de către subcontractant.

Pe de altă parte, acești experți nefiind nominalizați drept subcontractanți, autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a verifica dacă aceștia se plasează sau nu sub incidența vreunui motiv de excludere din procedură, fiind astfel eludate și prevederile art. 164 și urm. din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, cu constatarea caracterului neconform al ofertei depuse de, precum și cu constatarea faptului că punctajul maxim a fost acordat în mod nelegal acestei oferte.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. A-6743/19.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67750/29.09.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Pe fondul contestației, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, precizând următoarele:

Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare-*experiență șef echipă consultantă*:

Documentația nu a prevăzut obligativitatea ca experiența specifică să fi fost dobândită ulterior obținerii diplomei de inginer C.C.I.A./Căi ferate, drumuri și poduri, ci doar ca, la momentul depunerii ofertei, expertul să îndeplinească ambele condiții.

În cazul de față, expertul nominalizat îndeplinește condiția de studii, întrucât ofertantul a prezentat adevărul cu nr. 4683/05.07.2024 emisă de ce atestă că domnul este absolvent al studiilor universitare de licență, domeniul inginerie civilă, specializarea Construcții civile, industriale și agricole și îndeplinește de asemenea condiția de experiență specifică, având roluri de șef echipă supervizare/șef echipă consultantă/adjunct șef echipă supervizare susținute prin recomandări emise de beneficiarii contractelor respective.

Cât privește afirmația potrivit căreia domnul ar fi îndeplinit în ilegalitate funcția de șef echipă consultantă în contractele depuse pentru demonstrarea experienței specifice, cerința de „*Șef de echipă consultantă, inginer în specialitatea construcții civile industriale și agricole și/sau Căi, ferate, drumuri și poduri și/sau instalații*” poate varia

în funcție de practica altor autorități contractante, care ar fi putut solicita un șef de echipă, fără a impune cerința ca expertul propus să obțină o diplomă de studii în domeniul construcțiilor, în măsura în care o astfel de condiție nu era prevăzută în documentația de achiziție.

Referitor la contractele prezentate de ofertant pentru dovedirea experienței specifice a domnului, poziția Șef Echipă Consultanță, ofertanților li s-a permis să prezinte dovada participării în contracte sau proiecte similare întrucât, din experiența autorității contractante, un proiect de investiție imobiliară poate fi împărțit pe faze de execuție. Astfel ar fi fost restrictiv ca prin cerința autorității să fie impuse doar proiecte similare, fără a da posibilitatea ofertanților de a prezenta și contracte similare.

Relevant este și *„Răspunsul consolidat nr. 1, la solicitările de clarificări”*, publicat de autoritatea contractantă în SEAP și înregistrat la sediul acesteia cu nr. A-3773 din 21.05.2024, înainte de depunerea ofertelor, prin care aceasta a confirmat că va lua în considerare pentru dovedirea experienței specifice și contracte în care expertul propus a ocupat funcții de *„Manager de contract adjunct și/sau Supervizor/Supervizor adjunct și/sau Manager de proiect adjunct și/sau Director proiect/Director proiect adjunct și Adjunct Șef echipă consultanță și poziții echivalente cu acestea”*, răspuns care a fost vizibil pentru toți operatorii economici interesați de această procedură.

Mai mult, în funcție de complexitatea proiectului/contractului și de modul de organizare a echipei, atribuțiile șefului adjunct pot fi chiar mai ample decât cele ale șefului, acesta fiind chemat să preia sarcini suplimentare, să asigure continuitatea managementului și să coordoneze activitățile tehnice și administrative. Din această perspectivă, experiența profesională dobândită în calitate de Supervizor Adjunct/Șef echipa adjunct este pe deplin comparabilă și relevantă pentru îndeplinirea rolului de Șef Echipă Consultanță.

Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare-*experiență inginer asigurarea calității*:

Comisia de evaluare a procedat corect aplicând același mod de evaluare ca în cazul Șefului Echipei de Consultanță. Ca atare, este nefondată acuzația privind caracterul fals al recomandărilor aferente proiectelor de la, întrucât contractele menționate în recomandări și proiectele pot fi identificate cu ușurință pe site-uri oficiale ale instituțiilor publice, surse sigure și de încredere.

Autoritatea contractantă, prin situațiile prezentate în acest punct de vedere, nu confirmă autenticitatea deplină a documentelor depuse de cei doi ofertanți, ci doar prezintă modalitatea de evaluare și motivele de a adopta decizia de a acorda punctaj maxim ambilor ofertanți, pe baza informațiilor furnizate de aceștia, astfel:

În cazul ofertei depuse de recomandările emise de instituții publice, care menționau pozițiile ocupate de membri echipei sau

întocmite distinct pentru fiecare specialist implicat în derularea contractului respectiv, semnate olograf și ștampilate de beneficiari au fost considerate suficiente pentru a demonstra experiența specifică solicitată.

În mod similar, după cum arată autoritatea, și contestatorul a depus recomandări ale beneficiarului, în mare parte beneficiari privați, și semnate olograf doar de un reprezentant al companiei fără ștampilă, recomandări pe care comisia le-a considerat valide și suficiente pentru a justifica experiența experților cheie propuși.

Referitor la neconformitatea ofertei:

Deși contestatorul invocă lipsa angajării domnilor și, respectiv, ... și necesitatea de a îi considera pe aceștia ca subcontractanți după încheierea contractului, întrucât nu au prezentat un contract individual de muncă sau nu i-au declarat ca subcontractanți, aceștia sunt specialiști autorizați (diriginți de șantier) și, în conformitate cu *Dispozițiile generale privind activitatea dirigintelui de șantier, atribuții, obligații și răspunderi*, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții, aceștia pot presta servicii ca persoane fizice autorizate sau ca acționar/angajat/asociat al unei persoane juridice. Astfel, aceștia pot încheia contracte din statutul de persoană fizică autorizată.

De asemenea, ... a prezentat pentru fiecare expert cheie și non-cheie propus să desfășoare activități în cadrul contractului, declarații de disponibilitate și angajamente de participare, semnate olograf. Au fost incluse în ofertă și diplome de absolvire studii universitare, autorizații pentru diriginții de șantier, procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor, recomandări pentru persoane fizice emise de beneficiari, CV semnat cu semnătură olografă.

Pentru majoritatea experților propuși, contestatorul a prezentat doar prima pagină a contractului individual de muncă, document ce nu are valoare juridică neavând semnăturile celor două părți, angajat și angajator, semnături ce exprimă acordul părților pentru încheierea contractului individual de muncă, iar în cazul coordonatorului S.S.M acesta nu a prezentat nici măcar prima pagină a contractului individual de muncă.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca fiind corectă hotărârea luată în cadrul raportului procedurii, sens în care susține respectarea principiilor stipulate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și menținerea raportului procedurii, înregistrat cu nr. A-5785 din data de 11.08.2025 și, pe cale de consecință, pe fond, solicită respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Totodată, în cazul în care contestația este respinsă, ca netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă solicită reținerea cauțiunii în quantum de 2% din valoarea estimată a contractului în baza art. 61, alin. 1 lit. b) și alin. (5¹) din Legea nr. 101/2076.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 66962/25.09.2025, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă. Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... SRL prezintă, pe larg, argumente pentru a demonstra faptul că, în opinia sa, oferta a societății sale a fost atent analizată de autoritatea contractantă și a fost declarată conformă în toate etapele desfășurării procedurii de achiziție, fiind declarată câștigătoare la finalul deliberărilor, fără a fi existat vreun motiv de nelegalitate ori de excludere din cadrul procedurii, aspecte reținute și în cuprinsul raportului procedurii.

Față de cele relatate, ... SRL solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației formulate de Asocierea, ca netemeinică și nelegală, cu obligarea acesteia la plata tuturor cheltuielilor ocazionate cu soluționare prezentei contestații.

În susținere, intervenientul prezintă o serie de argumente.

În drept, se invocă prevederile art. 17 alin. 3 și urm. din Legea nr. 101/2016, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale art. 61 și urm. din C.proc.civ., ale art. 453 din C.proc.civ., precum și orice alt act normativ incident/indicat în cadrul cereri de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 71115/10.10.2025, față de cererea de intervenție formulată de SRL, contestatorul înțelege să invoce tardivitatea acesteia, dat fiind faptul că *nu ne-a fost comunicată nici până în ziua de astăzi, subscrisa luând cunoștință despre existența acesteia de pe portalul CNSC*.

În atare situație, susține contestatorul, eventuala solicitare a ofertantului de a i se permite accesul la oferta devine, pur și simplu un mijloc de a lua cunoștință despre conținutul ofertei acestuia, eventuale critici neputând fi valorificate, dat fiind caracterul tardiv al cererii de intervenție.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 78902/10.11.2025, contestatorul formulează *concluzii scrise* prin care, având în vedere punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, completează și detaliază argumentele prezentate inițial în contestație, reiterând necesitatea admiterii acesteia. Totodată, precizează că menține invocarea excepției tardivității formulării cererii de intervenție.

Prin adresa nr. 3644/2025, înregistrată la CNSC sub nr. 79319/11.11.2025, intervenientul prezintă concluzii scrise.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr./1 din data de 19.09.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3415/23.09.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. A-6301/03.09.2025 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SRL, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ..., ocupantă a locului II, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. A-6301/03.09.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Dat fiind că prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 13.10.2025, contestatorul reclamă faptul că nu i-a fost comunicată cererea de intervenție, invocând tardivitatea acesteia, prin adresa nr. 71532/3644/C2/13.10.2025, Consiliul a solicitat intervenientului, dovada comunicării cererii sale către autoritatea contractantă și contestator, conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 71805/14.10.2025, ... SRL transmite dovada comunicării cererii sale de intervenție către autoritatea contractantă și contestator.

În conformitate cu probatoriul anexat acestui răspuns, se observă că intervenientul a comunicat cererea sa către autoritatea contractantă, în data de 24.09.2025, iar către contestator, abia în data de 14.10.2025.

Având în vedere că autoritatea contractantă a publicat contestația în SEAP, la data de 17.09.2025, transmiterea cererii de intervenție către contestator, în data de 14.10.2025, apare efectuată cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii

economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. **și alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**

Astfel, excepția tardivității cererii de intervenție invocată de contestator va fi admisă, cu consecința respingerii, ca atare, a acesteia.

Data fiind această soluție, Consiliul nu va mai da curs solicitării de studiere a dosarului cauzei, formulată de intervenient.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, va respinge și cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Pe fond, examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, pe de o parte, contestatorul reclamă punctajul obținut de câștigător la anumiți factori de evaluare, iar pe de altă parte, caracterul conform al acestei oferte.

O primă critică face referire la situația dlui, propus pentru poziția de *Șef echipă consultanță*, și care prezintă relevanță în cazul factorului de evaluare *experiență șef echipă consultanță*.

Astfel, susține contestatorul că dl a finalizat studiile de specialitate abia în anul 2024, drept care nu ar fi putut beneficia de experiența solicitată prin documentația de atribuire, deoarece nu ar fi putut desfășura, în condiții de legalitate, activitățile trasate prin HG nr. 1/2018 și Legea nr. 10/1995.

Față de pretențiile contestatorului, Consiliul reține pertinente apărările autorității contractante în sensul că documentația de atribuire nu a prevăzut obligativitatea ca experiența similară să fi fost dobândită ulterior obținerii diplomei de inginer CCIA/Căi ferate, drumuri și poduri.

De asemenea, rolul de *Șef echipă consultanță* presupune o poziție de conducere și coordonare a activității echipei formată din specialiști autorizați, fără ca titularul să fie obligat să dețină o diplomă specifică domeniului tehnic coordonat. Nici documentația de atribuire și nici actele normative la care contestatorul face trimitere nu imprimă obligația ca funcția de șef echipă consultanță/supervizare să fie ocupată de un inginer cu diplomă în domeniul ingineriei civile. De altfel, nici contestatorul nu indică, în concret, o asemenea prevedere legală, ci doar face trimitere generală la aceste acte normative, modalitate de argumentare insuficientă pentru a atrage temeinicia susținerilor sale.

În continuare, se reține că studiile universitare de licență în domeniul inginerie civilă, specializarea Construcții civile, industriale și agricole absolvite de conform adeverinței eliberate de

Universitatea din Craiova în anul 2024, nu sunt singurele studii ale expertului, acesta absolvind anterior și alte specializări, respectiv în anul 2020, specializarea în inginerie geodezică, precum și în anul 2016, specializarea în contabilitate și informatică de gestiune.

Niciunde în susținerile sale, contestatorul nu arată de ce aceste specializări ar fi făcut imposibilă ocuparea unor poziții cum au fost cele indicate în contractele invocate ca experiență similară, drept care, sub aspectul analizat, criticile contestatorului apar neîntemeiate.

În continuare, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat:

8. RESURSELE NECESARE/EXPERTIZA NECESARĂ PENTRU REALIZAREA ACTIVITĂȚILOR ÎN CONTRACT ȘI OBȚINEREA REZULTATELOR

8.1. Echipa de consultanță

Pentru a garanta implementarea proiectului în termenii contractuali și pentru folosirea în mod eficient a resurselor financiare, consultantul va asigura în mod continuu pe toată durata proiectului prezența personalului cheie la locul lucrărilor. Pe toată durata proiectului și pentru perioada de garanție, consultantul va asigura cel puțin personalul cheie.

Consultantul va utiliza la maximum experiența și specializarea personalului cheie și nominalizat, în special a șefului echipei de consultanță.

Componența echipei de consultanță va fi următoarea

Experți cheie:

- *șeful echipei de consultanță, implicat anterior în minim un proiect similar de construcții de clădiri civile si/sau industriale la nivelul căruia a derulat activități similare celor solicitate în prezentul caiet de sarcini, de servicii de consultanță, management și supraveghere lucrări, în care a răspuns direct de îndeplinirea obligațiilor contractuale*

- *inginer asigurarea calității/materiale/laborator, implicat anterior în minim un proiect similar de construcții de clădiri civile si/sau industriale la nivelul căruia a derulat activități similare celor solicitate în prezentul caiet de sarcini privind calitatea lucrărilor executate.*

- *inginer cantități, implicat anterior în minim un proiect similar de construcții de clădiri civile si/sau industriale la nivelul căruia a derulat activități similare celor solicitate în prezentul caiet de sarcini și a fost responsabil cu supravegherea cantităților de lucrări executate pe șantier.*

Experți non-cheie

- *diriginți de șantier pe specialitățile necesare;*
- *coordonator în materie de securitate și sănătate în muncă;*
- *topograf;*
- *expert revendicări contractuale;*
- *geo-tehnician.*

....

Șeful echipei de consultanță trebuie să reprezinte autoritatea tehnică care are responsabilitatea conducerii echipei de consultanță și asigurării legăturii cu autoritățile implicate în proiect.

Relevant în soluționare este și răspunsul 1 oferit de autoritate la solicitările de clarificări primite anterior depunerii ofertelor, respectiv:

Întrebare: Vă rugăm să confirmați că pentru dovedirea experienței profesionale a Șef echipă consultanță veți lua în calcul și contractele în care a deținut funcția de Manager de contract adjunct și/sau Supervisor/Supervisor adjunct și/sau Manager de proiect adjunct și/sau Director proiect/Director proiect adjunct și Adjunct Șef echipă consultanță și poziții echivalente cu acestea în ceea ce privește responsabilitățile dar cu denumiri diferite, dacă a desfășurat activități similare în cadrul contractelor.

Răspuns: Confirmăm cele menționate.

Trebuie subliniat faptul că experiența similară nu înseamnă experiență identică, aspect respectat de autoritate în stabilirea cerințelor de participare atunci când a cerut ca expertul să fi fost *implicat anterior în minim un proiect similar de construcții de clădiri civile și/sau industriale la nivelul căruia a derulat activități similare* celor solicitate în prezentul caiet de sarcini, de servicii de consultanță, management și supraveghere lucrări, în care a răspuns direct de îndeplinirea obligațiilor contractuale.

În acest context vor fi analizate următoarele critici referitoare la punctajul obținut de ofertantul SRL la factorul de evaluare – Experiența profesională specifică experților, - Expertul 1 – Șeful echipei consultanță, unde a fost propus dl.

Raportat la cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea clarificate, rezultă că autoritatea nu a prevăzut o interpretare restrictivă a noțiunii de experiență similară solicitată în cazul expertului șef echipă consultanță, interpretare susținută fără echivoc și de apărările expuse în cuprinsul punctului de vedere.

Pe cale de consecință, apare lipsită de relevanță denumirea poziției ocupate de expert în cadrul contractelor anterioare, de importanță fiind ca în cadrul respectivelor contracte să fi derulat activități *similare* celor solicitate prin caietului de sarcini.

Relativ la susținerile contestatorului în sensul că autoritatea contractantă ar fi procedat la o evaluare superficială a contractelor depuse în dovedirea experienței similare necesare alocării punctajului pentru expertul 1, se observă, din argumentele prezentate prin punctul de vedere, că membrii comisiei de evaluare au analizat în detaliu conținutul acestora.

Astfel cum subliniază și autoritatea contractantă, se reține că, în stabilirea punctajului maxim de 15 puncte care impunea demonstrarea experienței specifice a domnului în peste 7 proiecte/contracte similare, au fost avute în vedere următoarele contracte:

1. *Adjunct Supervisor în cadrul Proiectului „Lucrări de reparații corp A, ..., contract nr. 28851/06.10.2021”*
2. *Adjunct Supervisor în cadrul Proiectului „Lucrări de reparații corp A, ..., contract nr. 6588/25.02.2021”*
3. *Adjunct Supervisor în cadrul Proiectului „Lucrări de igienizare secție A.T.I, Lucrări de Reparații Instalații electrice, contract nr. 3274/31.01.2021”*
- 3.4 *Adjunct Supervisor în cadrul Proiectului „Lucrări de reparații corp A, ... și Lucrări în continuare, contract nr. 3252/31.01.2022”*

- 3.5 *Adjunct Supervizor în cadrul Proiectului „Modernizarea sistemului de supraveghere video/detecție perimetral al, contract nr. 37/2023”*
- 3.5.6. *Adjunct Supervizor în cadrul Proiectului „Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare -activități economice, contract nr. 50/2022 ”*
- 3.5.7. *Supervizor în cadrul Proiectului „Furnizare Sistem de, contract nr. 5014/2023”*
- 3.5.8. *Supervizor în cadrul Proiectului „Remiză P.S.I și Gard TCVI din cadrul Investiției „Creșterea Gradului de Siguranță și Securitate la, contract nr. 5013/2023 ”*
- 3.5.9. *Supervizor în cadrul Proiectului „Terminal Plecări Curse Externe, ..., Contract nr. 40693/2022 ”*

Față de acestea, contestatorul susține că primele 4 contracte enumerate nu ar fi trebuit să fie luate în considerare, deoarece se referă la proiecte anterioare finalizării studiilor, pretenții neîntemeiate după cum s-a concluzionat anterior.

De asemenea, contestatorul consideră că primele 3 contracte vizează același obiectiv de investiții, aspect fără relevanță în acordarea punctajului, al cărui algoritm stabilește relevant numărul de contracte încheiate, iar, în speță, faptul că suntem în prezența a 3 contracte diferite, înregistrate sub numere diferite și în ani diferiți este fără dubiu.

În opinia Consiliului, indicarea în recomandarea emisă de beneficiar, a datei 06.02.2021 în cazul încheierii contractului nr. 28851, reprezintă o eroare materială, fapt susținut de informații din aceeași recomandare, rubrica perioada în care s-a desfășurat activitatea, unde este indicată data de 06.02.2020, și nu are efect asupra demonstrării experienței expertului.

Totodată, nu va fi reținută nici simpla solicitare a contestatorului de înscriere în fals a contractului nr. 3274/31.10.2022, regăsit la pagina 493-497 a propunerii tehnice, solicitare neînsoțită de vreun argument sau probă a acestei pretenții.

În mod similar, se reține caracterul neprobat și al criticii conform căreia activitățile realizate în respectivele contracte nu ar fi similare, contestatorul rezumându-se doar la o simplă afirmație, în sensul că poziția de adjunct manager proiect este diferită absolut din perspectiva atribuțiilor, de poziția de Șef echipă consultanță, fără alte argumente care să susțină această afirmație, deși a avut acces la conținutul ofertei criticate și era în măsură să procure asemenea probe.

În aceeași manieră, făcând referire la recomandarea nr. 17/01.04.2025, emisă de, contestatorul apreciază că nu ar trebui luat în considerare contractul aferent acesteia, contract nr. 50/2022 - *Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii aeroportuare -activități economice* pe motiv că este pentru un obiectiv care nu poate fi considerat echivalent, însă nu însoțește pretenția sa vreo motivare pe potrivă, contrar art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 249 din

Codul de procedură civilă, care impun părților să-și susțină cu argumente și mijloace de probă afirmațiile.

De asemenea, în referire la recomandarea nr. 16/01.04.2025, emisă tot de, susține că activitățile contractului nr. 37/2023 -, nu pot fi luate în considerare, având în vedere lipsa de similitudine cu obiectivul care se ofertează, reabilitare casa armatei Sibiu.

Or, după cum s-a arătat mai sus, noțiunea de experiență similară nu presupune o identitate a activităților desfășurate sau a obiectivelor, o astfel de ipoteză transformând experiența solicitată într-una identică.

Îi revenea contestatorului obligația de a demonstra că activitățile derulate de expert în contractele respective nu sunt activități *similare* celor solicitate în caietul de sarcini, conform cerințelor autorității contractante, iar o asemenea probă nu a fost prezentată.

În același fel sunt apreciate și susținerile contestatorului referitoare la recomandările emise de Aeroportul Internațional, pentru contractele nr. 5014/2023 -, simplul fapt că obiectul acestora nu este echivalent cu cel al contractului de față, în lipsa și a altor argumente și probe de tipul celor la care s-a făcut referire mai sus, fiind insuficient pentru a le înlătura din alocarea punctajului.

Dispozițiile art. 249 c.p.c stabilesc că: „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, rezultând, așadar, că fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”. Se va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și entitatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite susțineri, critici, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a părții adverse și în pofida rolului activ al CNSC, va pierde acțiunea.

Date fiind cele expuse mai sus, Consiliul reține că evaluarea realizată de comisia abilitată din cadrul autorității contractante nu a fost una superficială, cum apreciază contestatorul, concluzie susținută și de apărările punctului de vedere, de unde rezultă că au fost avute în vedere și complexitatea și valoarea contractelor invocate ca experiență similară.

Mai mult, se observă că autoritatea a avut în vedere în evaluare și respectarea principiului tratamentului egal, interpretând în aceeași manieră informațiile regăsite și în cazul ofertei contestatorului, atât din perspectiva obiectului contractelor invocate, cât și a tipului de servicii vizat de acestea.

În privința criticilor aduse punctajului alocat pentru factorul de evaluare experiență *inginer asigurarea calității*, se observă că acestea vizează aceleași aspecte ca cele analizate mai sus, respectiv, pe de o parte, faptul că ofertantul se prevalează de aceleași trei contracte încheiate cu, aferente aceluiași obiectiv, solicitând înscrierea în fals a recomandărilor prezentate, iar pe de altă parte a recomandărilor de la, drept care, în lumina considerentelor de fapt și de drept expuse, ele vor fi înlăturate, ca neîntemeiate.

În continuare, contestatorul susține că aceleași 4 contracte de la spitalul sunt prezentate și pentru Inginerul de Cantități, fiind valabile aceleași critici, astfel că, și în acest caz, Consiliul reține caracterul neîntemeiat al pretențiilor contestatorului.

Relativ la aspectele de neconformitate indicate de contestator la pct. IV al contestației sale, se observă că acestea vizează situația experților, nominalizat pentru poziția de Inginer cantități, respectiv, nominalizat pentru poziția de diriginte de șantier domeniile 2.3 și 3.3.

Susține contestatorul că, atâta vreme cât cei doi experți nu sunt angajații societății ofertante, iar ei prestează direct activități ale contractului, trebuiau să fie desemnați subcontractanți, ceea ce nu s-a întâmplat.

În soluționare, Consiliul reține că regulile de participare regăsite în legislația achizițiilor publice, stabilesc că obiectul contractului supus atribuirii poate fi executat fie de ofertant, fie de un terț cu calitatea de subcontractant.

Potrivit definițiilor regăsite în Legea nr. 98/2016, subcontractantul este - orice **operator economic** care nu este parte a unui contract de achiziție publică **și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor**, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi” - art. 3 alin. (1) lit. yy), în timp ce furnizorul este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant, conform lit. w) a aceluiași temei legal.

Prin urmare, atunci când ofertantul nu este cel care execută anumite părți din contractul supus achiziției, modalitatea prin care este permisă intervenția unui alt *operator economic* este aceea a *subcontractării*, cu toate consecințele stabilite de legiuitor.

După cum arată și contestatorul, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat că În cazul în care părți din contractul de achiziție publică urmează să de îndeplinească de unul sau mai mulți subcontractanți, ofertanții vor respecta dispozițiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Faptul că activitățile realizate de experții nominalizat pe poziția de inginer cantități și nominalizat pentru poziția de diriginte de șantier domeniile 2.3 și 3.3. execută părți din obiectul contractului este fără dubiu, aspect, de altfel, necombătut de vreo parte.

Pe cale de consecință, în cauză prezintă relevanță stabilirea modalității în care ofertantul urmează să execute respectivele părți ale contractului, respectiv prin resurse proprii sau prin resursele unor terți.

Relativ la situația dlui, este adevărat, după cum sesizează și contestatorul, că în CV-ul acestuia este menționat ca ar fi angajat al societății, societate terță față de ofertant, însă, potrivit informațiilor regăsite la pag. 118 a propunerii tehnice, la rubrica *relația cu ofertantul*, este indicată varianta *Angajat*.

Prin urmare, nu se poate reține că expertul inginer cantități, nominalizat în persoana dlui, va fi pus la dispoziție de SRL. Niciunde în actele ofertei nu se identifică o asemenea menținute.

De altfel, expertul a depus în cadrul ofertei *declarația de disponibilitate și angajamentul de participare* la execuția contractului supus achiziției pentru societatea SRL, în nume propriu, iar nu în calitate de angajat al unui alt operator economic.

Cum documentația de atribuire nu a impus vreo obligație în sensul prezentării inclusiv a contractului încheiat între ofertant și expertul nominalizat, nu se poate reține vreun caracter neconform al ofertei criticate din această perspectivă. Chiar autoritatea recunoaște prin punctul de vedere că nu a considerat necesară prezentarea acestora.

Relativ la situația expertului, pe de o parte, se reține că poziția de diriginte de șantier pentru care acesta a fost nominalizat, a fost considerată *non-cheie*, și, pe de altă parte, că, în mod similar, acesta a prezentat *declarația de disponibilitate și angajamentul de participare* la execuția contractului supus achiziției pentru societatea SRL, în nume propriu, iar nu în calitate de angajat al unui alt operator economic, fie el și persoană fizică autorizată (PFA), ipoteză care ar fi pus în discuție necesitatea declarării lui/ei ca subcontractant.

Așadar, el nu vine în calitate de persoană juridică/operator economic, ci în calitate de persoană fizică, acesta putând fi un colaborator part-time al ofertantului, mai cu seamă că, raportat la specificul activității și cerințele documentației, poziția ocupată nu

imprimă obligația prezenței zilnice și continue pe șantier a dirigintelui de șantier pe toată perioada de derulare a contractului, ci conform necesităților din șantier (pct.5.4 din caietul de sarcini).

În privința jurisprudenței invocată de contestator în argumentele concluziilor scrise, Consiliul reține că, în dreptul românesc, precedentul judiciar național nu constituie izvor de drept, fiecare speță în parte având specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți. O hotărâre judecătorească sau o decizie a Consiliului exprimă un raționament juridic strict individualizat în raport cu o situație de fapt determinată și cu argumentele părților litigante, care nu coincid în totalitate cu argumentele ce pot fi invocate în alte cauze cu elemente de similaritate. De aici rezultă și relativitatea raționamentului juridic exprimat printr-o hotărâre judecătorească, decizie CNSC, care nu exprimă o judecată general valabilă, ci una determinată în funcție de împrejurările speței soluționate și de apărările formulate, ceea ce implică inaplicabilitatea unui astfel de raționament de a fi invocat și în alte spețe.

În acest context, Consiliul reține că decizia nr. 51/23.01.2025 emisă de Curtea de Apel Târgu-Mureș, la care contestatorul face trimitere, decizie care poate fi consultată pe site-ul www.rejust.ro, a avut în vedere o altă structură a ofertei analizate, respectiv faptul că în cuprinsul acesteia, autorul ei ar fi precizat că expertul va fi pus la dispoziție de angajatorul său, angajator diferit de ofertant, situație care nu se suprapune celei în cauza dedusă judecătii în prezent.

Astfel, se observă că petentul înțelege să citeze trunchiat din decizia civilă invocată, în realitate, instanța de judecată reținând în considerentele sale:

...În speța de față, pentru poziția de diriginte de șantier autorizat în domeniul 8.2. Instalații sanitare, termoventilații, a fost nominalizat domnul ##### pentru care nu a fost invocat un raport juridic direct între acesta și ofertanții asociați, ci s-a precizat că acest expert va fi pus la dispoziție de angajatorul său CH ##### Controller S.R.L., fără să se depună un acord de subcontractare.

... În condițiile lipsei unei legături directe între expertul nominalizat ##### și societatea ofertantă și mai ales în condițiile în care chiar aceasta a precizat că expertul va fi pus la dispoziției de angajatorul său CH ##### Controller S.R.L., în lipsa unui acord de subcontractare, CNSC ar fi trebuit să respingă contestația formulată de ##### SRL și să admită cererea de intervenție.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestator, Consiliul apreciază că nu se poate reține nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile expuse pe parcursul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii în raport de oferta SRL.

Pretențiile autorității contractante în privința cauțiunii nu vor fi reținute, la acest moment, orice decizie în privința acesteia trebuind să urmeze procedura stabilită de legiuitor la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, prin lider de asocieri, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, prin lider de asocieri, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Admite excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de contestator, și respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.