



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 14476/11.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 67374/11.12.2023, depusă de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva actelor autorității contractante Raportul procedurii nr. AP 15994 din 29.11.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. AP 15997 din 29.11.2023 adresată contestatorului și comunicarea rezultatului procedurii adresată operatorului economic ..., acte considerate nelegale, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă-online, a contractului de furnizare având ca obiect „Complex simulatoare de tragere cu armament”, cod CPV 38970000-5, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. ÎN PRINCIPAL, OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente sau conexe, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia pentru partea corespunzătoare declarării ofertei contestatorului ca necâștigătoare și a declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...;
- Anularea altor acte nelegale care privesc oferta operatorului economic ...;
- Reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou raport al procedurii strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei ... drept admisibilă și câștigătoare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor tehnice impuse și realitatea

prețului ofertat, cu consecința respingerii ofertei ... ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și nici unele dintre cerințele tehnice;

- Continuarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile din procedură, inclusiv declararea drept câștigătoare a ofertei contestatorului, această situație rezultând cu claritate din documentele procedurii;

2. ACCES LA DOSARUL format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, apreciind-u-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În fapt, la data de 29.11.2023, autoritatea contractantă a publicat în SICAP Raportul procedurii nr. AP 15994 din 29.11.2023, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. AP 15997 din 29.11.2023, din care rezultă că oferta câștigătoare este cea a ..., iar oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare.

Astfel, acesta a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale.

Nelegalitatea actelor contestate constă în aceea că rezultatul evaluării ofertelor este artificial, fiind viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat ofertei

1. Oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă

În conformitate cu informațiile înscrise în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul ... participă în procedură împreună cu o companie străină care are atât rolul de terț susținător, cât și pe cel de subcontractant.

Legislația achizițiilor publice face o delimitare clară între aceste categorii de operatori economici participanți, ei având roluri diferite în executarea contractului, precum și având de îndeplinit obligații distincte în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Nu există în legislația incidentă nicio prevedere care să permită cumularea celor două calități de către un singur operator economic.

Astfel că exista obligația ... de a clarifica aceste aspect cu ofertantul participant încă de la începutul etapei de evaluare a documentelor de calificare.

Distincția clară între cele două categorii de operatori economici participanți îi este cunoscută lui ... și aceasta a ales să o desconsidere și să creeze o situație juridică încâlcită în procedură.

Simpla analiză a modelului de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, arată că se face această distincție cel puțin la art. 15.6.

Având în vedere faptul că participarea și cu subcontractant, și cu terț susținător indică fără echivoc faptul că ... nu are deloc capacitatea de a se califica singur, deci nici pe cea de a executa contractul, este evident că acesta cesionează contractul sau părți semnificative din acesta către operatorul economic străin. În aceste condiții, având în vedere distincțiile dintre modurile de cesionare, rezultă că nu se poate cumula calitatea de subcontractant cu cea de terț susținător, rezultatul fiind inadmisibilitatea acestei oferte.

În aceeași linie, lipsa capacității ..., ca operator economic nespecializat în furnizarea de simulatoare pentru instrucția tragerii, nu permite susținerea lipsei totale de experiență similară, deci forma de participare este greșită.

Conform prevederilor FDA, singura formă de participare care permite suplinirea unei experiențe similare inexistente este participarea în asociere.

Cu referire la documentele impuse la III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, criteriul de calificare impune următoarele cerințe:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoanelor juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Ofertele depuse de către operatorii economici au obligativitatea de a fi însoțite de formularul DUAЕ, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

Ca o primă constatare, operatorul economic străin trebuia să fi depus două formulare DUAЕ, una pentru fiecare formă de participare pe care și-a asumat-o, deci oferta intră sub incidența motivului de respingere.

Mai departe, analizând criteriul de calificare și selecție, se vede că cerința de bază este aceea că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, sens în care obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea produselor care fac obiectul achiziției.

Conform prevederilor Caietului de sarcini activitățile aferente contractului sunt:

- furnizarea produselor în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini/Specificației tehnice și cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare;
- montarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor la locul de livrare și efectuarea oricărei alte configurații considerată necesară pentru a asigura funcționalitatea produselor;
- instruirea personalului pentru utilizare.

Din certificatele ONRC depuse de ... și de terțul său susținător/subcontractant nu rezultă că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și nici nu sunt însoțite de documentele care probează/confirma îndeplinirea cerinței.

Coroborat cu prevederile caietului de sarcini, operatorii economici trebuie să furnizeze "simulatoare de arme" care au următoarele caracteristici:

Simulatoarele de arme de tragere trebuie să fie construite pe baza armelor de luptă, cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată definitiv, adaptată pentru tragere simulată, virtuală.

Simulatorul de arme trebuie să păstreze toate proprietățile funcționale și manuale specifice tipului individual de armă de luptă, cum ar fi: încărcarea, reîncărcarea, încărcătoarele, comutatoarele de tip foc, opțiunea de tragere individuală, tragerea în serie scurtă și în serie.

Deci, pentru a putea furniza astfel de arme și a efectua toate celelalte operațiuni și activități impuse de contract cu acestea, inclusiv instruire, pe teritoriul României, operatorul economic declarat câștigător trebuie să fie autorizat în condițiile legii române pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții militare, condiție a dispozițiilor legale pe care aceștia nu o îndeplinesc. Este evident că nici terțul său și nici subcontractantul său nu îndeplinesc aceste condiții.

De asemenea, în condițiile legislației achizițiilor publice incidente, nu se poate susține capacitatea de exercitare a activității profesionale și nici autorizarea ...ului calității. Or, ... nu deține nici certificare ISO pentru simulatoare de luptă.

În acest sens, ofertantul ...-terț susținător-subcontractant nu este depusă de un operator economic, adică de un grup de persoane care oferă licit pe piața românească de specialitate produsul obiect al contractului.

Conform Legii 98/2016, art. 53 alin. (1A1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/ subcontractant, care nu se încadrează în definiția de la art. 3 alin. (1) Ut. jj), fără a mai fi necesară verificarea încadrării în prevederile art. 164, 165 și 167.*

Mai mult, atât conduita ... în evaluare, cât și oferta ... încalcă prevederile art. 174 și art. 182-184 din Legea 98/2016.

2. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește în integralitate cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice

Prin raportare la prețul ofertat, comparativ cu valoarea indicată în cercetarea de piață anterior realizată de ..., oferta nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice.

3. Oferta depusă nu are un preț realist și sustenabil

Lipsește orice analiză a autorității contractante, care nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită.

Autoritatea Contractantă a analizat propunerea financiară ... în mod profund superficial, neînțelegând să solicite clarificări sub aspectul modului de formare a prețului ofertat, deși acesta este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului. Astfel, valoarea estimată a contractului, potrivit anunțului de participare este de 6.708.150,00 lei, iar oferta financiară a lui ... este de 5.583.892,00 lei.

Autoritatea contractantă nu a analizat încadrarea prețului ofertat în categoria prețului neobișnuit de scăzut, deși trebuia să aibă în vedere faptul că prețul atât de scăzut poate reprezenta „oglindea” sumei de neconformități tehnice.

În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză prin care să stabilească dacă ... a inclus toate costurile specifice livrării produselor menționate în caietul de sarcini în prețul ofertat și nici nu a verificat realitatea prețului ofertat de ..., fiind de interes proba efectuării unei minime fundamentări, însoțită de acte suport (cum ar fi de exemplu facturi, precontracte, contracte, oferte/analize de preț, note de inventar, extrase bilanțiere, extrase Revisal etc).

Propunerea financiară a ... a fost în mod greșit apreciată ca fiind admisibilă, întrucât prețul ofertei nu a fost demonstrat ca nefiind neobișnuit de scăzut prin prezentarea documentelor relevante care să asigure corelarea cerințelor impuse cu modul de compunere a prețului.

Aceste documente probante trebuiau solicitate de autoritatea contractantă pentru a se asigura că valorile fiecărui element component al prețului au fost stabilite anterior întocmirii propunerii financiare depuse în cadrul ofertei, că au avut la bază elemente concrete și verificabile și că se referă la toate produsele/activitățile obiect al furnizării.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta.

În concluzie, evaluare ofertei ... a fost realizată superficial și favorizant, cu desconsiderarea prevederilor FDA și ale Caietului de sarcini, argumentele noastre trebuind a fi analizate de CNSC prin prisma cerințelor documentației de atribuire, a prevederilor legale relevante, precum și a modului în care ... a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.

Experiența de aproape 20 ani pe care contestatorul o are în furnizarea de sisteme de armament-muniție și echipamente speciale destinate instrucției tragerii către toate instituțiile armate ale României îi

permite să afirme că Procedura este viciată, oferta ... fiind în mod eronat declarată drept admisibilă și câștigătoare.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și reevaluarea ofertei ..., indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant și existente la data emiterii raportului procedurii, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

În drept, contestatorul invocă Documentația de atribuire, Legea 98/2016, Legea 101/2016.

Prin adresa nr. 70888/3461/C10/28.12.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta contestatorului și oferta

Prin adresa nr. AP 17733/28.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 71284/29.12.2023, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” cu privire la contestație, în care precizează că a luat la cunoștință de existența contestației prin accesarea secțiunii „istoric dosare” din portalul CNSC, în data de 27.12.2023, în mod accidental.

Autoritatea contractantă învederează că nu cunoaște conținutul contestației și obiectul acesteia, întrucât până la data limită – 11.12.2023, contestatorul nu i-a transmis contestația prin modalitățile stabilite de lege (prin poștă, prin fax sau prin mijloace electronice).

Autoritatea contractantă precizează că în data de 11.12.2023, dată la care contestatorul ar fi transmis contestația, la adresa de mail ... nu s-a primit niciun mesaj în acest sens și nici vreo solicitare de confirmare de primire, așa cum reiese din jurnalul mesajelor primite – atașat alăturat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare nu a respectat prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, respectiv de a transmite contestația și autorității contractante *„fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”* și solicită respingerea contestației ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 14510/28.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 71101/29.12.2023, contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată și nedovedită.

Se arată că, contestația a fost transmisă în deplină conformitate cu prevederile legale, inclusiv cu confirmare de primire. Din print screen-urile pe care le atașază reiese acest lucru, precum și faptul că CNSC a confirmat primirea contestației.

Se observă și că această contestație a fost trimisă în aceleași condiții în care trimite alte contestații către CNSC sau plângeri către instanțe.

Mai mult, a avut de răspuns la clarificări solicitate de ... și a folosit același traseu al corespondenței electronice, fără să existe probleme.

Nu în ultimul rând, nu a primit niciun mesaj că la adresa de poștă electronică a ... există vreo problemă tehnică, nelivrare, capacitate depășită, altele asemenea.

Autoritatea contractantă are obligația să mențină un sistem de poștă electronică funcțional. Este cel puțin ciudat să se invoce neprimirea tocmai a contestației din moment ce se poate observa ce volum de mesaje a schimbat cu această autoritate contractantă.

Excepția este neîntemeiată deoarece ... a respectat toate rigorile impuse de art. 16 alin. (5) din Legea 101/2016. Din contră, ... nu a respectat obligația de a transmite PDV-ul cu confirmare de primire.

Faptul că, la același mesaj de poștă electronică, CNSC a confirmat primirea contestației arată că aceasta a fost transmisă în condițiile legii.

Excepția este nedovedită deoarece, pentru a induce în eroare, ... nu a listat și mesajele din Spam și Gunoi. ... s-a confruntat cu o conduită asemănătoare a unei autorități contractante în anul 2016 când, pentru se putea crea circumstanțe artificiale pentru excluderea dintr-o procedură, pentru că prezența ... împiedica atribuirea direcționată a contractului, președintele comisiei de evaluare a șters mesajul prin care ofertantul răspunsese solicitării de clarificări ce îi fusese adresată.

S-a descoperit acest lucru ca urmare a plângerii penale pe care ... a formulat-o și în urma percheziției informatice care a devoalat faptul că mesajul fusese primit.

... poate lua la cunoștință de conținutul contestației la momentul la care depune la CNSC dosarul procedurii, ocazie cu care poate studia dosarul constituit de CNSC.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și reevaluarea ofertei ..., indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant și existente la data emiterii raportului procedurii, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. AP 17737 din 29.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 96/03.01.2024, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției publice pe suport magnetic.

Prin adresa nr. AP2 din 03.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 439/04.01.2024, autoritatea contractantă a formulat „Punct de vedere” cu privire la răspunsul contestatorului, prin care precizează următoarele:

Până la această dată, autoritatea contractantă nu poate formula un punct de vedere referitor la conținutul contestației deoarece nu a intrat în posesia acesteia la adresa de email ... indicată de contestator.

Prin atașarea emailurilor, contestatorul poate face dovada doar a faptului că a transmis contestația la CNSC și către autoritatea contractantă, nu și a dovezii de confirmare de primire din partea acesteia. Din data de 11.12.2023, dată la care contestatorul a transmis contestația nu a depus alte diligențe pentru a se asigura de primirea acesteia.

Cu toate acestea, ca dovadă a respectării obligațiilor ce îi revin și a bunei credințe, autoritatea contractantă a întreprins următoarele:

1. a înaintat punctul său de vedere înregistrat cu nr. AP-17733 din 28.12.2023;
2. a transmis o copie a dosarului achiziției publice cu adresa înregistrată cu nr. AP-17737 din 29.12.2023;
3. a suspendat contractul de achiziție publică în cauză, notificând operatorul economic declarat câștigător cu adresa nr. AP-17730 din 28.12.2023.

Referitor la invocarea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă lasă la aprecierea Consiliului admiterea sau respingerea acesteia.

În cazul respingerii excepției, pentru judecarea cauzei pe fond, autoritatea contractantă solicită contestația în vederea asigurării dreptului la apărare.

Prin adresa nr. 14517/05.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 733/05.01.2024, contestatorul a transmis „Răspuns la punctul de vedere nr. AP-2/03.01.2024”, prin care aduce argumente suplimentare privind invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității contestației, astfel:

Contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 3023/C7/3455 din 22.12.2023:

„Astfel, față de excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă aceasta a susținut că nu a primit la adresa de e-mail ... în data de 11.12.2023, contestația formulată de ... care face obiectul dosarului nr. 3455/C7/2023.

Din verificarea documentelor și informațiilor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare a transmis contestația datată 08.12.2023, care face obiectul dosarului nr. 3455/C7/2023, în data de 08.12.2023, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă.

Astfel cum rezultă din cuprinsul e-mailului de transmitere a contestației, din data de 08.12.2023, ora 18:09, la Consiliu contestația a fost transmisă la adresa de e-mail office(a)ycnsc.ro, iar la autoritatea contractantă la adresa ..., adresă de e-mail despre care achizitoarea a recunoscut că este funcțională.

În aceste condiții, constatând că nu s-au încălcat prevederile art. 16 alin.(1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, contestația fiind transmisă simultan, în data de 08.12.2023 și la Consiliu și la ..., Consiliul va respinge excepția tardivității contestației sub acest aspect, invocată de achizitoare.”

Contestația nr. 14476/11.12.2023 a fost transmisă în deplină conformitate cu prevederile legale, inclusiv cu confirmare de primire. Din print screen-urile atașate la adresa nr. 14510/28.12.2023 reiese acest lucru, precum și faptul că CNSC a confirmat primirea contestației.

Prin lista de mesaje depusă în probă, ... a arătat că adresa de e-mail este funcțională.

Nu există în Legea 101/2016 vreo obligație impusă contestatorului de a depune alte diligențe pentru a se asigura de primirea acesteia.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și reevaluarea ofertei ..., indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant și existente la data emiterii raportului procedurii, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. 14537/17.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 3246/18.01.2024, contestatorul a transmis CONCLUZII SCRISE, în care precizează următoarele:

Față de documentele din dosarul procedurii, studiate la data de 15.01.2024 la sediul CNSC, contestatorul indică faptul că acestea confirmă criticile ... din contestație, în sensul că rezultatul evaluării ofertelor este artificial, fiind viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat de autoritatea contractantă ... ofertei

Cu referire la dubla calitate a operatorului economic străin, de a fi simultan terț susținător și subcontractant, contestatorul își menține criticile formulate.

Întreaga documentație de atribuire este bazată pe faptul că nu poate exista identitate între aceste 2 categorii de operatori economici participanți. S-a detaliat în contestație faptul că până și prevederile modelului de contract fac această distincție.

Inclusiv ... a făcut, în mod evident, distincția dintre aceste 2 calități, din moment ce a depus atât un acord de subcontractare care nu conține clauze de susținere pentru capacitatea economică sau cea tehnică, cât și un angajament de susținere pentru experiența similară.

Ambele documente au conținuturi distincte și nu există o corelație între ele printr-un element comun.

Deci, contestatorul își menține critica conform căreia trebuiau să fie depuse DUAE distincte pentru fiecare calitate a ... în ofertă, mai ales că definiția subcontractantului de la art. 3 din Legea 98/2016 arată că acesta nu este parte a contractului.

De asemenea, acordul de subcontractare nu respectă condiția de a fi indicate cu exactitate activitățile aferente contractului care vor fi realizate de către

Definiția contractului de furnizare de produse de la art. 3 din Legea 98/2016 indică faptul că activitățile de amplasare și instalare sunt accesorii.

În actualul contract nu există lucrări și nici servicii, dar la pct. 2 al acordului se subcontractează lucrări/servicii.

În schimb, la pct. 3 se exprimă valoarea produselor și a serviciilor.

Nu este menționată subcontractarea fabricării simulatorului, mai ales că propunerea tehnică are o hibă majoră: nu identifică produsul oferat.

Cu referire la Capacitatea de exercitare a activității profesionale, contestatorul își menține criticile privind neîndeplinirea de către ... și terțul său susținător/subcontractant a cerințelor privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și nici nu sunt însoțite de documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinței.

Din Certificatul ONRC nr. ... al lui ... nu rezultă că acesta are capacitatea de a realiza obiectul contractului respectiv furnizare complex simulatoare de tragere cu armament de luptă, deci concluzia ... din procesele verbale de evaluare și raportul procedurii este eronată și favorizantă.

... are în obiectul de activitate comercializare de componente și echipamente electronice și de telecomunicații, calculatoare, echipamente periferice și software-uri.

Dar, nu rezultă din ONRC că are și capacitatea de a furniza produsele militare denumite simulator și arme de luptă, care, conform legii române, necesită autorizații speciale valabile pe teritoriul României în temeiul Legii 232/2016, a OUG 158/1999 și a Legii 295/2004.

Cerința *Simulatoarele de arme de tragere trebuie să fie construite pe baza armelor de luptă, cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată definitiv, adaptată pentru tragere simulată, virtuală* implică în mod automat existența tuturor autorizărilor prevăzute de actele normative enumerate supra, care, la rândul lor, necesită prezența în obiectul de activitate a codurilor CAEN aferente acestora, respectiv 2540, 3311, 4690 (impus de OUG 158/1999) și 4778 în legătură cu arme și muniții și produse militare de natura simulatoarelor de antrenament cu arme militare.

... nu este autorizat în condițiile legii române pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții militare, obiectul contractului fiind și furnizare de armament (COMPLEX SIMULATOARE DE TRAGERE CU ARMAMENT), nu doar de componente și echipamente electronice și software-uri.

Deci, cerința nu este îndeplinită în integralitate, autoritatea contractantă desconsiderându-și și încălcându-și propriile cerințe impuse doar pentru a favoriza oferta

De asemenea, din documentul REGISTRUL JUDICIAR NAȚIONAL nr. KRS 0000275262 depus de terțul/subcontractantul ..., la dosarul CNSC regăsindu-se doar traducerea autorizată din limba poloneză, fără a exista documentul în original, nu rezultă cum îndeplinește terțul/subcontractantul ... cerința, deoarece în secțiunea 3 obiect de activitate dominant și secundar nu se regăsește activitatea de furnizare/comercializare de produse care fac obiectul prezentei achiziții, obiectul contractului fiind COMPLEX SIMULATOARE DE TRAGERE CU ARMAMENT, tipul contractului fiind de furnizare/ cumpărare, deci acesta nu îndeplinește deloc cerința, deci concluzia ... procesele verbale de evaluare și Raportul procedurii este eronată și favorizantă.

Mai mult, trebuie înțeles faptul că în materia produselor militare de natura armelor, munițiilor și a simulatoarelor pentru instrucția tragerii,

autorizările emise de alte state - dacă acestea ar exista - nu au valabilitate pe teritoriul României.

Deci, dintre cei doi membri ai ofertei declarate câștigătoare, niciunul nu poate să îndeplinească cerința Caietului de sarcini privind activitățile aferente contractului:

- furnizarea produselor în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini/ Specificației tehnice și cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare;
- montarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor la locul de livrare și efectuarea oricărei alte configurații considerată necesară pentru a asigura funcționalitatea produselor;
- instruirea personalului pentru utilizare.

Toate aceste activități implică nu doar simpla efectuare scriptică a operațiunii, care, și ea, necesită autorizare, dar implică accesul efectiv la armele de luptă, atingerea, transportul și manipularea lor de către ofertant, supuse autorizărilor menționate.

Autoritatea contractantă are obligația de a nu se expune riscului de a încredința contractul unui operator economic care nu îl poate executa în mod licit.

Potrivit art. 3 pct. 25 din OUG nr. 114/2011, operatorul economic este oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executant de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări.

După cum în mod legitim s-a reținut și în Decizia 2768/C11/2945,3067 din 22.11.2023, se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice în domeniile apărării și securității, dreptul acestuia de a furniza produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit, iar, în speță, cu certitudine, autorității contractante îi revine obligația corelativă de a verifica legalitatea prestării viitoarelor activități, nefiind chemată să ignore ori să încurajeze prestarea ilicită a activităților în executarea propriilor contracte, altminteri rămânând expusă riscului că a încredințat contractul unui operator economic care nu îl poate executa în mod licit.

Din documentele aflate la dosar (a se vedea Folder 3, doc 13 - Certificat constatator și doc 16 - Certificat) este evident că nici ... și nici terțul/subcontractantul său nu îndeplinesc aceste criterii de calificare.

În concluzie, evaluarea documentelor de calificare a fost realizată superficial și favorizant, cu desconsiderarea prevederilor FDA, fără a se reține în concret motivele pentru care, față de lipsurile evidente ale ofertelor, ... a apreciat că acestea îndeplinesc cerințele impuse.

Referitor la standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, contestatorul își menține criticile privind neîndeplinirea de către de către ... și terțul său sustinător/subcontractant a cerințelor.

Din documentele studiate (a se vedea Folder 3 - doc 9 - ... ISO și doc 10 ... ISO) reiese că niciunul nu îndeplinește cerința astfel cum a fost impusă: *„Ofertanții vor face dovada implementării sistemului de ... al calității în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile*

principală/principale care fac obiectul contractului, conform SR EN ISO 9001 sau echivalent.”

Din Certificatul de ... al lui ... rezultă că domeniul de activitate acoperit de certificatul depus este *„Import, distribuție, proiectare și instalare sisteme și componente de telecomunicații și de securitate”* or obiectul contractului îl reprezintă furnizarea de simulatoare de tragere cu armament, deci concluzia ... că cerința este îndeplinită este eronată și nejustificată.

De asemenea, cu referire la Certificatul ISO depus de terț/subcontractantul lui ..., contestatorul nu înțelege cum a evaluat autoritatea contractantă îndeplinirea cerinței având în vedere că documentul a fost depus în limba poloneză, fără însoțirea acestuia de o traducere autorizată în limba română.

Nu reiese că are capacitatea de furnizare/comercializare, cerința fiind să facă dovada că domeniul calității se încadrează în activitatea/activitățile principală/principale care fac obiectul contractului - activitatea principală fiind de furnizare, urmată de activități secundare de montare, instalare și punere în funcțiune și instruire, conform documentației de atribuire.

... s-a mulțumit doar cu prezentarea și existența unui certificat ISO, ingnorându-și propriile cerințe, cerințe ce au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă de a fi îndeplinite și respectate.

Este evident că conduita ... în procesul de evaluare a documentelor de calificare a fost superficială, favorizantă și a încălcat toate prevederile FDA și prevederile legale, ajungând la o concluzie eroantă în mod evident, fără a reține în concret motivele pentru care, față de lipsurile evidente ale ofertei ..., a apreciat că aceasta îndeplinește toate cerințele impuse.

Referitor la criticile privind faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește în integralitate cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice, contestatorul își menține criticile formulate prin contestație, justetea acestora reieșind în mod evident din documentele aflate la dosarul constituit la CNSC și precizează următoarele:

> CERINȚELE/INFORMAȚIILE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE - Fișa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice unde se menționează în mod clar;

„Propunerea tehnică se va prezenta (...) și va include:

1) *Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;*

2) *Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.*

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la

necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnică va cuprinde secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate în caietul de sarcini - tabele pct. 3.3.1.

-Datele de livrare propuse;

-Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia);

-Specificațiile /cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse);

Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat.

Autoritatea/entitatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestuia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.

Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”

Astfel, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost superficială și favorizantă, aceasta desconsiderându-și propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul constituit la CNSC.

> OFERTA DEPUȘĂ DE ... - propunerea tehnică - Formular Propunere tehnică (Folder 3 - 6 - Formular propunere tehnică - 26 pagini), în raport de cerințele impuse prin documentația de atribuire oferta întocmită și depusă de ... nu putea fi declarată drept conformă.

Din tabelul de corespondență - Formular-cadru Propunere tehnică - complex simulatoare de tragere cu armament ... se observă faptul că acesta a copiat în integralitate cerințele impuse, nu și-a întocmit propria ofertă prin precizarea în mod exact a denumirii produsului ofertat și precizarea caracteristicilor echipamentului ofertat, ci s-a limitat să copieze cerințele și NICI NU A PREZENTAT DOCUMENTELE TEHNICE CARE DEMONSTREAZĂ ÎNDEPLINIREA CERINTELOR, astfel cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.

La fel, analiza efectuată de autoritatea contractantă în procesele verbale privind evaluarea conformității tehnice - acte premergătoare raportului procedurii - nu există, acesta limitându-se la a menționa că

oferantul a prezentat formularul de propunere tehnică prin care își asumă cerințele din caietul de sarcini și chiar să copieze în coloana denumită „referința din propunerea tehnică (...) evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport minimă solicitată în Caietul de sarcini SC ...” propriile cerințe.

Din niciun document depus de ... nu reiese în mod clar care este propunerea tehnică a acestuia, ce echipamente ofertează și care sunt caracteristicile tehnice și funcționale ale acestuia.

În fapt, nu există o propunere tehnică depusă de Biltand SRL care să ofere posibilitatea autorității contracte să verifice corespondența dintre cerințele impuse și specificațiile produsului oferat (a depus formularul de propunere tehnică reluând în stil copy-paste cerința impusă, lipsind informațiile referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului oferat, denumirea produselor oferate, lipsă asumare cerințe din caietul de sarcini).

Ceea ce atrage atenția este faptul că în coloana aferentă modalității de îndeplinire efectivă a cerințelor, ... a reluat fidel cerințele impuse păstrând inclusiv formularea „trebuie să”, fără să menționeze „îndeplinește, asigură sau, după caz, va îndeplini, va asigura”, etc.

Or, este evident că ... A DESCONSIDERAT IMPUNERILE potrivit cărora *„Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice și Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”* Nici măcar prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP 15871 din 23.11.2023 (Folder 4 - evaluare - 3.3. clarificare și răspuns eval TH-... - 35 pagini), ... nu reușește să prezinte o ofertă tehnică clară care să asigure autorității contractante posibilitatea de a identifica produsul oferat. ... retransmite în integralitate Formularul - cadru Propunere tehnică, la fel copy-paste, menținând aceeași neclaritate în ceea ce privește echipamentul oferat și justificarea tehnică a conformității propunerii tehnice.

Mai mult, în raport cu informațiile din DUAЕ, documentele de calificare prezentate, prin propunerea tehnică ... adaugă un nou subcontract (nedeclarat și pentru care nu a prezentat documentele astfel cum au fost solicitate) în ceea ce privește transportul produselor.

Contestatorul precizează că documentele din Folder 3 - Oferte - 6 - Formular propunere tehnică - 26 pagini și din Folder 4 - Evaluare - 3.3. clarificare și răspuns eval TH-... - 35 pagini, în care se menționează, la pag. 19, respectiv pag. 22, că *„oferantul va angaja firmă specializată de transport și o va asista la livrarea echipamentelor pentru a se asigura de integritatea calitativă și cantitativă a livrării.”*

După cum s-a menționat și în cuprinsul contestației și după cum reiese inclusiv din caietul de sarcini, activitățile contractului nu sunt doar de furnizare (livrare), ci implică și alte activități precum transport, montare, instalare, punere în funcțiune, instruire, mentenanță.

Deci, încă o dată se observă că ... nu are capacitatea profesională de a îndeplini în mod corespunzător obiectul contractului.

În concluzie, evaluarea ofertei ... a fost realizată superficial și favorizant, cu desconsiderarea prevederilor FDA și ale CS, fără a se reține în concret motivele pentru care, față de lipsurile evidente ale ofertei, ... a apreciat că aceasta îndeplinește toate cerințele impuse.

Contestatorul își menține toate criticile referitoare la faptul că oferta ... nu are un preț realist și sustenabil prin raportare la cerințele tehnice, din moment ce am arătat că ofertarea unui produs conform este incertă prin simpla reluare a cerințelor astfel cum au fost impuse și nedepunerea unor documente justificative de natură tehnică.

Or, simpla comparație a celor trei propuneri tehnice arată că oferta declarată câștigătoare este singura care nu conține documente privind identitatea produsul efectiv oferat (marcă, model, denumire comercială) și privind caracteristicile tehnice, de performanță și calitative.

Este frapantă conduita autorității contractante ca, văzând modul în care 2 ofertanți au depus în justificarea caracteristicilor tehnice asumate broșuri, fișe tehnice, alte documente de natură tehnică prin care se identifică produsul oferat și se demonstrează îndeplinirea cerințelor, să nu aibă nicio tresărire că încredințează un contract de asemenea valoare și complexitate unui operator economic atât de evaziv în demonstrarea și asumarea conformității ofertei.

Astfel că evaluarea propunerii financiare este la fel de superficială, evazivă și favorizantă ca și oferta ..., neexitând o justificare clară a modului de corelare a propunerii financiare cu cea tehnică, față de lipsurile evidente ale celei tehnice.

Se explică de ce prețul este atât de mic, el fiind aferent unei oferte pentru un produs a cărui existență, identitate și conformitate nu rezultă din documentele ofertei depuse.

... trebuia să aibă în vedere faptul că prețul atât de scăzut poate reprezenta „oglindea” sumei de neconformități tehnice, dar a ales să își ignore propriile cerințe. CNSC va observa inclusiv diferența de valori între prețul comunicat în urma consultării de piață și cel efectiv oferat.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta și prin raportare la propunerea tehnică efectiv prezentată (inexistentă în realitate, acesta fiind în fapt doar o simplă copie a cerințelor impuse).

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și reevaluarea ofertei ..., indicând clar și precis că limitele reevaluării trebuie să aibă în vedere doar documentele deja prezentate de ofertant și existente la data emiterii Raportului procedurii, nefiind permisă completarea lor cu documente ce trebuiau a fi prezentate până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin adresa nr. AP-229 din 19.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 3810/19.01.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

PREAMBUL

Contestația, în cea mai mare parte, are o formă fără fond. Motivarea capetelor de acuzare trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. Susținerile contestatorului, din acest punct de vedere, rămân în sfera unor simple aserțiuni lipsite de suport probator, cu profunde conotații subiective.

În plus, nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului achiziției publice. Având în vedere prevederile legale în materie de achiziții, o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

În fapt,

I. Referitor la punctul „1. Oferta declarată câștigătoare este inadmisibilă”

SOLICITARE CONTESTATOR:

„În conformitate cu informațiile înscrise în Procesul Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ofertantul ... participă în procedură împreună cu o companie străină care are atât rolul de terț susținător cât și pe cel de subcontractant.

Legislația achizițiilor publice face o delimitare clară între aceste categorii de operatori economici participanți, ei având roluri diferite în executarea contractului, precum și având de îndeplinit obligații distincte în ceea ce privește demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție.

Nu există în legislația incidentă nicio prevedere care să permit cumularea celor două calități de către un singur operator economic.

Astfel că există obligația Autorității contractante de a clarifica aceste aspect cu ofertantul participant încă de la începutul etapei de evaluare a documentelor de calificare.

Distincția clară între cele două categorii de operatori economici participanți îi este cunoscută lui Autorității contractante și aceasta a ales să o desconsidere și să creeze o situație juridică încălcată în procedură.

Simpla analiză a modelului de contract, parte integrantă a documentației de atribuire, ne arată că se face această distincție, cel puțin la art. 15.6.

Având în vedere faptul că participarea și cu subcontractant și cu terț susținător indică fără echivoc faptul că ... nu are deloc capacitatea de a se califica singur, deci nici pe cea de a executa contractul, este evident că acesta cesează contractual sau părți semnificative din acesta către operatorul economic străin. În aceste condiții, având în vedere distincțiile dintre modurile de cesionare, rezultă că nu se poate cumula calitatea de subcontractant cu cea de terț susținător, rezultatul fiind inadmisibilitatea acestei oferte.

În aceeași linie, lipsa capacității ..., ca operator economic nespecializat în furnizarea de simulatoare pentru instrucția tragerii, nu

permite susținerea lipsei totale de experiență similar, deci forma de participare este greșită.

Conform prevederilor FDA, singura formă de participare care permite suplinirea unei experiențe similare inexistente este participarea în asociere.”

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Ofertantul ... a depus, odată cu oferta: Acordul de subcontractare nr. 503/14.11.2023 (semnat atât de ofertant cât și de subcontractant) și Angajamentul de susținere privind experiența similară a ofertantului (completat și semnat de). De asemenea, subcontractantul/terțul susținător a completat separat DUAЕ în care specifică rolul în care participă la procedură: terț și subcontractant.

Conform prevederilor FDA și a Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016:

„Operatorii economici au dreptul de a participa la procedurile de atribuire, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant.”

În conformitate cu art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare: *„În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacități ofertantul / candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.”*

Deci, comisia de evaluare nu avea aspecte ce se impuneau a fi clarificate „la începutul etapei de evaluare a documentelor de calificare”, ofertantul având posibilitatea de a participa la procedură având susținerea unui terț cu rol și de subcontractant.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- cooptarea unei firme ca subcontractant, în loc de furnizor, nu este prevăzută de lege ca un motiv de respingere a ofertei;
- dimpotrivă, ea este în avantajul autorității contractante, care va avea la dispoziție informații despre subcontractant și va putea, eventual, solicita înlocuirea lui;
- dacă o societate a decis să își asume obligațiile unui subcontractant, mai mult decât cele de furnizor, alegerea sa nu trebuie sancționată;
- chiar art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, în finalul său, acceptă că entitățile care pun la dispoziție ofertanților produse pot avea și calitatea de subcontractant;
- doar dacă nu sunt subcontractanți, aceste entități trebuie să fie tratate ca niște furnizori;
- contractele de furnizare de produse nu exclud subcontractarea.

Totodată, este strict opțiunea ofertantului dacă partea din obiectul contractului de achiziție publică constând în furnizarea de materiale/bunuri este asigurată de un terț din poziția de furnizor sau din ipostaza de subcontractant, cele două calități nefiind reciproc incompatibile.

Așadar, este la latitudinea operatorilor economici dacă declară o companie care le furnizează materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică ca subcontractant sau furnizor, diferența dintre cele două calități fiind dată de tipul de contract semnat între cele două companii, cu mențiunea că textele actelor normative nu interzic expres cumularea (Ceea ce nu este interzis, este permis).

Ca o primă concluzie, prevederile legale în materie de achiziții publice menționate în argumentarea de mai sus stabilesc în mod clar că se poate cumula calitatea de subcontractant cu cea de terț susținător.

De asemenea, nu reiese din documentele depuse de ofertant că ar cesiona contractul, iar autoritatea contractantă nu are dovezi în acest sens.

SOLICITARE CONTESTATOR:

„Cu referire la documentele impuse la III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, criteriul de calificare impune următoarele cerințe:

Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile lesii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică cu informațiile solicitate de către autoritatea contractantă - informații referitoare la îndeplinirea cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Documentul justificativ care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificatul constatator emis de ONRC, sau în cazul ofertanților persoanelor juridice/fizice străine, documentele echivalente emise în țara de rezidență, traduse în limba română, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Ofertele depuse de către operatorii economici au obligativitatea de a fi însoțite de formularul DUAЕ, sub sancțiunea respingerii acestuia din urma ca inacceptabila conform art.137 alin. (2) lit. b) H.G. 395/2016.

Ca o primă constatare, operatorul economic străin trebuia să fi depus două formulare DUAЕ, una pentru fiecare formă de participare pe care și-a asumat-o, deci oferta intră sub incidența motivului de respingere.

Mai departe, analizând criteriul de calificare și selecție, vedem că cerința de bază este aceea că are capacitatea profesională de a realiza

activitățile care fac obiectul contractului, sens în care obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea produselor care fac obiectul achiziției.

Conform prevederilor Caietului de sarcini, activitățile aferente contractului sunt:

- *Furnizarea produselor în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini/Specificației tehnice și cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare*
- *Montarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor la locul de livrare și efectuarea oricărei alte configurații considerate necesară pentru a asigura funcționalitatea produselor;*
- *Instruirea personalului pentru utilizare.*

Din certificatele ONRC depuse de ... și de terțul său susținător/subcontractant nu rezultă că au capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și nici nu sunt însoțite de documentele care probează/confirmă îndeplinirea cerinței."

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Pentru a dovedi o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă (conform Fișei de date) Ofertantul ... a prezentat:

- Certificatul Constatator emis de ONRC nr. ... al ofertantului;
- Certificatul Constatator emis de Registrul Judiciar Național din Polonia nr. KRS 0000275262 la data de 26.10.2023 al subcontractantului/terțului susținător.

Referitor la cerința contestatorului de depunere a două formulare DUAE de către, legislația în vigoare nu prevede expres acest aspect, cu atât mai mult cu cât, în cadrul formularului DUAE depus a menționat dubla calitate de participare la procedură. Din punctul de vedere al autorității contractante solicitarea a două documente DUAE distincte ar fi fost o măsură excesivă în condițiile în care ar fi fost prezentate aceleași informații.

În baza Certificatelor menționate mai sus și a certificatelor ISO depuse:

- SR EN ISO 9001:2015 nr. 09/PR021878/0001/RO - ... - prin care se certifică ...ul calității pentru domeniul de activitate: "Import, distribuție, proiectare și instalare sisteme și componente de telecomunicații și de securitate"

- SR EN ISO 9001:2015 nr. 698/5/2021 - ... - prin care se certifică ...ul calității pentru domeniul de activitate "Proiectare, construcție, testare, implementare și service sisteme de control și automatizări, simulatoare și formatori pentru clienți civili și economici navali și militari",

autoritatea contractantă a concluzionat că operatorul economic, având ca subcontractant pe, are capacitatea de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Argumentele care stau la baza modalității de îndeplinire a capacității profesionale de a realiza activitățile care fac obiectul contractului de către ... și de terțul său susținător/subcontractant, constă în stabilirea cu exactitate a obiectului contractului.

Simulatoarele de arme de tragere trebuie să fie construite pe baza armelor de luptă, cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată definitiv, adaptată pentru tragere simulată, virtuală.

Sistemele prezentate în caietul de sarcini formează un complex de simulatoare de tragere cu armament (așa cum este prezentat în caietul de sarcini, la punctul 3.3.1, tabelul Componente):

„Furnizare complex simulatoare de tragere cu armament:

Simulator nr. 1 - "Simulator de tragere multimedia pentru infanterie"

- sistem de simulare câmp virtual de luptă și interfațare cu armamentul de infanterie

- machetă pistol GLOCK 9 mm - 6 buc.,

- macheta puști automate AKMS cal. 7,62 mm (fără lansator de grenade) - 10 buc.,

- macheta pușcă semiautomată cu luneta SWD cal. 7,62 mm (cu vizor original) - 2 buc.,

- macheta lansatorului de grenade AT de 40 mm RPG-7 - 2 buc.

- Simulator nr. 2 - "Simulator de tragere multimedia pentru marină":

- sistem de simulare câmp virtual de luptă și interfațare cu instalația artileristică,

- platformă mobilă cu 6 grade de libertate;

- instalație artileristică dezactivată de 12,7mm montată pe platforma mobilă."

Simulatorul nr. 1 are în componență machete de arme și nu arme reale, iar simulatorul nr. 2 are în componență instalație artileristică dezactivată și nu o instalație artileristică care poate fi folosită ca armă de foc.

Așa cum este prezentat în caietul de sarcini, la punctul 3.3.1, tabelul Specificații tehnice, cerințe minime generale, nr.crt. 3

- „Tragerea și antrenamentul tactic se desfășoară într-o lume virtuală 3D, cu respectarea fizicii lumii reale.

- Utilizarea simulărilor folosirii în luptă a armamentului ușor de infanterie și a instalațiilor navale de artilerie de calibru foarte mic

- Simulările trebuie construite pe baza armelor de luptă, cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată (dezactivat) definitiv, adaptate pentru trageri simulate, virtuale."

Machetele de armă sunt realizate pe baza armelor de luptă modificate definitiv astfel încât să nu mai poată fi folosite ca arme de foc/armele reale (cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată (dezactivat) definitiv), acestea fiind adaptate pentru trageri simulate, virtuale. Tragerea și antrenamentul tactic se desfășoară într-o lume virtuală 3D fără folosirea de muniție de antrenament sau de război. Antrenamentele în complexul de simulatoare vor avea la bază utilizarea simulărilor folosirii în luptă a armamentului și nu folosirea reală în luptă.

Simulatoarele se bazează pe:

1. (Caiet de sarcini, la punctele 3.3.1.1, nr.crt. 3 și 3.3.1.2, nr.crt. 3) Proiecție de imagine 3D generată de computer cu ecran mare, utilizând proiectoare multimedia pe un ecran 2D.

2. (Caiet de sarcini, la punctul 3.3.1.1, nr.crt. 7) Sistemul de recul trebuie să asigure tragerea (mișcarea mecanismului) pentru fiecare foc tras.

3. (Caiet de sarcini, la punctul 3.3.1.2, nr.crt. 9) Aer comprimat alimentat din compresor printr- un furtun de presiune.

4. (Caiet de sarcini, la punctele 3.3.1.1, nr.crt. 12 și 3.3.1.2, nr.crt. 11) Punct laser afișat de un laser instalat permanent pe simulator și detectat pe ecranul mare.

5. (Caiet de sarcini, la punctele 3.3.1.1, nr.crt. 15 și 3.3.1.2, nr.crt. 13) Fiecare foc tras trebuie să fie detectat de sistemul informatic. Și nu pe principiile de funcționare a armelor reale și a antrenamentelor cu arme reale cu muniție de antrenament sau de război.

Complexul de simulatoare nu are în componența sa și nici nu utilizează arme și muniții reale.

Se arată că societatea contestatoare se află într-o eroare gravă de înțelegere a obiectului contractului deoarece toate componentele sistemului nu au nicio legătură cu domeniul armamentului și munițiilor reale. Componentele principale ale simulatorului sunt: machetele de arme, videoproiectoare, ecrane de proiecție, echipamente audio, echipamente de comunicații, rețea de date între cele 2 simulatoare, licențe software precum și alte echipamente optice și electronice. Destinația acestui simulator este mediul educațional și nu cel de luptă operativ.

Relevante pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a capacității profesionale, ținând cont de componentele simulatorului sunt următoarele din documentele depuse de ofertantul câștigător:

- Certificatul Constatator emis de ONRC nr. ... al ofertantului: cod CAEN 6201, 6120, 4652, 4651, 4321;

- Certificatul Constatator emis de Registrul Judiciar Național din Polonia nr. KRS 0000275262 la data de 26.10.2023 al subcontractantului/terțului susținător: 62,09,Z; 26,70,Z; 32,40,Z; 43,21,Z; 71,20,B; 72,19,Z.

Relevant în cazul de față este și contractul prin care ... vine în susținerea ... ca și terț susținător pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, probat în final prin scrisoare de recomandare care atestă îndeplinirea activităților din contract. Contractul a avut ca obiect Simulator complex de tragere pentru echipajul KTO Rosomak în versiunea de pluton.

Având în vedere cele de mai sus autoritatea contractantă a stabilit că prin documentele transmise de SC ... și ... se îndeplinesc condițiile privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

SOLICITARE CONTESTATOR:

Coroborat cu prevederile Caietului de sarcini, operatorii economici trebuie să furnizeze "simulatoare de arme" care au următoarele caracteristici:

Simulatoarele de arme de tragere trebuie să fie construite pe baza armelor de luptă, cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată definitiv, adaptată pentru tragere simulată, virtuală.

Simulatorul de arme trebuie să păstreze toate proprietățile funcționale (și manuale) specifice tipului individual de armă de luptă, cum ar fi: încărcarea, reîncărcarea, seifurile, comutatoarele de tip foc, opțiunea de tragere individuală, tragerea în serie scurtă și în serie.

Deci pentru a putea furniza astfel de arme și efectua toate celelalte operațiuni și activități impuse de contract cu acestea, inclusiv instruire, pe teritoriul României, operatorul economic declarat câștigător trebuie să fie autorizat în condițiile legii române pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții militare, condiție a dispozițiilor legale pe care aceștia nu o îndeplinesc. Este evident că nici terțul său și nici subcontractantul său nu îndeplinesc aceste condiții.

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire și a desfășurat procesul de evaluare a ofertelor cu respectarea prevederilor legale în materie de achiziții publice.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal prevăzut la art. 8, alin. (1), lit. b) coroborat cu alin. (2) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și nu au fost solicitate clarificări de natură să modifice documentația de atribuire, în sensul introducerii unor cerințe cu privire la anumite autorizații. Ofertanții nu aveau obligația, conform Documentației de atribuire, să prezinte autorizații pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții militare.

Complexul de simulatoare nu are în componența sa și nici nu utilizează arme și muniții reale, motiv pentru care invocarea de autorizații și prevederi legale din domeniul comerțului cu armament și muniții reale sunt total nefondate. Având în vedere argumentele de la punctul anterior, nu se pune problema ca obiectul contractului să aibă vreo legătură cu activitatea de comerț cu armament real, deci nu este nevoie de autorizații speciale.

Dar, în fond, aspectul cel mai relevant în situația de față este faptul că ofertele trebuie evaluate numai în baza cerințelor menționate în mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire. Ori, autorizațiile pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții militare, așa cum sunt precizate de contestatar în conținutul contestației nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.

SOLICITARE CONTESTATOR:

De asemenea, în condițiile legislației achizițiilor publice incidente, nu se poate susține capacitate de exercitare a activității profesionale și nici autorizarea ...ului calității. Ori, ... nu deține nici certificare ISO pentru simulatoare de luptă.

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

În fișa de date a achiziției se precizează:

Ofertanții vor face dovada implementării sistemului de ... al calității în domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile

principală/principale care fac obiectul contractului, conform SR EN ISO 9001 sau echivalent.

În baza certificatelor ISO depuse (de ofertant și subcontractant):

- SR EN ISO 9001:2015 nr. 09/PR021878/O001/R0 - SC ...- prin care se certifică ...ul calității pentru domeniul de activitate: "Import, distribuție, proiectare și instalare sisteme și componente de telecomunicații și de securitate",

- SR EN ISO 9001:2015 nr. 698/5/2021 - ... - prin care se certifică ...ul calității pentru domeniul de activitate "Proiectare, construcție, testare, implementare și service sisteme de control și automatizări, simulatoare și formatori pentru clienți civili și economici navali și militari",

autoritatea contractantă a concluzionat că cei doi operatori economici, au făcut dovada implementării sistemului de ... al calității în domeniul în care se încadrează activitatea /activitățile principală/principale care fac obiectul contractului, conform SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Având în vedere argumentele cu privire la stabilirea obiectului contractului, precum și descrierea componentelor simulatorului și a activităților ce decurg din contract, certificatele de ...ul calității depuse de ... și ... sunt suficiente pentru a îndeplini cerința.

Referitor la punctul "2. Oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește în integralitate cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice

SOLICITARE CONTESTATOR:

Prin raportare la prețul ofertat, comparativ cu valoarea indicată în cercetarea de piață anterior realizată de Autoritatea contractantă, oferta nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice.

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Contestatorul nu indică, în cadrul contestației, cerințele neîndeplinite de către ofertantul Contestatarul nu poate formula generic "oferta nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice " sau "oferta declarantă câștigătoare nu îndeplinește în integralitate cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice ", deoarece nu poate constitui o conduită care să poată fi primită de Consiliu în soluționare, întrucât încalcă prevederile legale în materie, iar formularea criticilor noi în speță fiind tardive.

În conformitate cu art. 10, literele e), f) și g) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestatarul avea obligația de a preciza obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației și de a depune mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Ori, este inadmisibil ca mijloacele de probă să poată fi depuse ulterior contestației.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei preținse încălcări, neindividualizate în concret. În plus, nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului achiziției publice. Având în vedere prevederile

legale în materie de achiziții o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să fie o formă fără fond, respectiv simple aserțiuni lipsite de suport probator, cu profunde conotații subiective, fiind motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice.

Din analiza documentelor depuse de ofertant și a Procesului verbal de evaluare tehnică nr. AP 15897/24.11.2023, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică a ofertantului ... respectă cerințele Caietului de sarcini.

II. Oferta depusă nu are un preț realist și sustenabil

SOLICITARE CONTESTATOR:

Lipsește orice analiză a ..., care nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită.

Autoritatea Contractantă a analizat propunerea financiară ... în mod profund superficial, neînțelegând să solicite clarificări sub aspectul modului de formare a prețului ofertat, deși acesta este neobișnuit de scăzut în raport cu valoarea estimată a contractului. Astfel, valoarea estimată a contractului, potrivit anunțului de participare este de 6.708.150,00 lei, iar oferta financiară a lui ... este de 5.583.892,00 lei.

... nu a analizat încadrarea prețului ofertat în categoria prețului neobișnuit de scăzut.

... trebuia să aibă în vedere faptul că prețul atât de scăzut poate reprezenta „oglanda” sumei de neconformități tehnice.

În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le considera semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză prin care să stabilească dacă ... a inclus toate costurile specifice livrării produselor menționate în caietul de sarcini în prețul ofertat și nici nu a verificat realitatea prețului ofertat de ..., fiind de interes proba efectuării unei minime fundamentări, însoțită de acte suport (cum ar fi de exemplu facturi, precontracte, contracte, oferte/analize de preț, note de inventar, extrase bilanțiere, extrase Revisal etc).

Propunerea financiară a ... a fost în mod greșit apreciată ca fiind admisibilă, întrucât prețul ofertei nu a fost demonstrat ca nefiind neobișnuit de scăzut prin prezentarea documentelor relevante care să asigure corelarea cerințelor impuse cu modul de compunere a prețului.

Aceste documente probante trebuiau solicitate de autoritatea contractantă pentru a se asigura că valorile fiecărui element component al prețului au fost stabilite anterior întocmirii propunerii financiare depuse în cadrul ofertei, că au avut la baza elemente concrete și verificabile și că se referă la toate produsele/activitățile obiect al furnizării.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta.

În concluzie, evaluare ofertei ... a fost realizată superficial și favorizant, cu desconsiderarea prevederilor FDA și ale Caietului de sarcini, argumentele noastre trebuind a fi analizate de CNSC prin prisma cerințelor documentației de atribuire, a prevederilor legale relevante, precum și a modului în care ... a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Autoritatea contractantă a analizat ofertele financiare și a încheiat Procesul-Verbal nr. AP 15931 din 27.11.2023.

Toate ofertele depuse au fost declarate admisibile, având următoarele valori:

Ofertant	Preț/lei fara TVA	Procent din valoarea estimată
...	6.026.786	89,84%
...	6.424.000	95,76%
...	5.583.892	83,24%

Solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut nu se poate face în mod arbitrar de către autoritatea contractantă, ci strict în baza în prevederilor art. 136 alin (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune, în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Se poate observa că niciuna din oferte nu se încadrează în prevederile art. 136 alin (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Un alt aspect de reținut în această privință este faptul că ofertantul ... a completat și depus oferta financiară în conformitate cu prevederile legale în materie de achiziții publice și cu prevederile documentației de atribuire, motiv pentru care autoritatea contractantă nu avea nici dreptul, și nici obligația de a solicita clarificări.

Ca o ultimă concluzie parțială, se arată că în procesul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a tratat în mod egal și transparent toate cele trei oferte.

Cu privire la CONCLUZIILE SCRISE nr. 14537/17.01.2024, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. AP 202/17.01.2024, depuse de către ...SPORTOURSINTERNATIONAL SRL

În urma studierii motivelor formulate de contestator în cuprinsul concluziilor scrise depuse, se constată că o parte semnificativă nu se regăsesc în contestație, motiv pentru care autoritatea contractantă solicită să nu fie reținute pentru analizare întrucât se depășește cadrul procesual cu care a fost investit CNSC prin contestație și, pe cale de consecință, să fie respinse ca inadmisibile.

În sprijinul acestei opinii, Curtea de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal - în Decizia nr. 10014 din 23 iulie 2013, a reținut și consemnat că motivele noi aduse după studierea dosarului cauzei, prin intermediul concluziilor scrise, nu trebuie analizate de Consiliu, ci trebuie stabilite ca inadmisibile, deoarece depășesc cadrul procesual cu care a fost investit.

Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în art. 21 alin. (2), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise pe parcursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul sau motivarea. Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii injustiție. În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Deși unele dintre argumentele aduse prin Concluziile scrise se circumscriu capetelor de cerere cuprinse în contestație, sunt și argumente complet noi, invocate pentru prima dată prin intermediul acestor concluzii și deci inadmisibile în raport la dispozițiile legale mai sus-menționate. Motivarea contestației, reprezentând un element vital al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul acesteia, în interiorul termenului legal de contestare sau, cel mai târziu, în termenul dat de Consiliu în baza art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatarul consultă dosarul cauzei la Consiliu. Contestația trebuie să cuprindă motivarea integrală, în fapt și în drept, iar singura ipoteză în care se admite completarea motivării este aceea de la art. 11 alin. (1) - când Consiliul apreciază că în contestație nu se regăsește motivarea, ocazie cu care pune în vedere autorului acesteia să își regularizeze (completeze) contestația în termen de trei zile.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu (și, similar, nici la instanța de judecată) doar pentru a avea acces autorul acesteia la documentele depuse de către ceilalți operatori economici și pentru a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă.

În conformitate cu art. 10, literele e), f) și g) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestatarul avea obligația de a preciza obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației și de a depune mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele

legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret. În plus, nu există temei legal pentru motivarea contestației în afara termenului stabilit de legiuitor, eventual după studierea dosarului achiziției publice. Având în vedere prevederile legale în materie de achiziții o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate - motivele pe care se bazează calea de atac, iar nu să constituie o formă fără fond și simple aserțiuni lipsite de suport probator, cu profunde conotații subiective.

În cele ce urmează, autoritatea contractantă face o analiză a motivărilor din concluziile scrise ale contestatorului și subliniază pe cele care nu se regăsesc în conținutul contestației:

Nr. crt.	Motivare din concluziile scrise ale contestatarului	Corespondența cu motivarea din contestație Da /Nu	Argumente
1	Cu referire la dubla calitate a operatorului economic străin, de a fi simultan tert susținător și subcontractant, ne menținem criticile formulate. Întreaga documentație de atribuire este bazată pe faptul că nu poate exista identitate între aceste 2 categorii de operatori economici participanți. Am detaliat în contestație faptul că până și prevederile modelului de contract fac această distincție. Inclusiv ... a făcut, în mod evident, distincția dintre aceste 2 calități, din moment ce a depus atât un acord de subcontractare care nu conține clauze de susținere pentru capacitatea economică sau cea tehnică, cât și un angajament de susținere pentru experiența similară. Ambele documente au continuturi distincte și nu există o corelație între ele printr-un element comun. Deci, ne menținem critica conform căreia trebuiau să fie depuse DUAE distincte pentru fiecare calitate a ... în ofertă, mai ales că definiția subcontractantului de la art. 3 din Legea 98/2016 arată că acesta nu este parte a contractului.	DA	Obiectul și motivarea se regăsesc în conținutul contestației. Autoritatea contractantă a prezenta punctul de vedere la punctul I, pag. 2 și 3.
2	De asemenea, acordul de subcontractare nu respectă condiția de a fi indicate cu exactitate activitățile aferente contractului care vor fi realizate de către Definiția contractului de furnizare de produse de la art. 3 din Legea 98/2016 indică faptul că activitățile de amplasare și instalare sunt accesorii. În actualul contract nu există lucrări și nici servicii, dar la pct. 2 al acordului se subcontractează lucrări/servicii. În schimb, la pct. 3 se exprimă valoarea produselor și a serviciilor. Nu este menționată subcontractarea fabricării simulatorului, mai ales că propunerea tehnică are o hibă majoră: nu identifică produsul oferat!!!	NU	Nicăieri în conținutul contestației nu se regăsește obiectul și motivarea cu privire la presupusele neclarități ale acordului de subcontractare. Este evident că contestatarul vine cu noi capete de acuzare în contradictoriu cu prevederile legale. Solicităm Consiliului să admită excepția inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și să respingă ca inadmisibile criticile

			formulate de contestatar pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației
3	Cu referire la Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale, ne menținem criticile privind neindeplinirea de către ... și terțul său susținător/subcontractant a cerințelor privind capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului și nici nu sunt însoțite de documentele care probează/confirma îndeplinirea cerinței. Din Certificatul ONRC nr. ... al lui ... nu rezultă că acesta are capacitatea de a realiza obiectul contractului respectiv furnizare complex simulatoare de tragere cu armament de luptă, deci concluzia ... din procesele verbale de evaluare și raportul procedurii este eronată și favorizantă. ... are în obiectul de activitate comercializare de componente si echipamente electronice și de telecomunicații, calculatoare, echipamente periferice și software-uri.	DA	Obiectul și motivarea se regăsesc în conținutul contestației. Autoritatea contractantă a prezenta punctul de vedere la punctul I, pag. 4,5,6 și 7.
4	Dar, nu rezultă din ONRC că are și capacitatea de a furniza produsele militare denumite simulator și arme de luptă, care, conform legii române, necesită autorizații speciale valabile pe teritoriul României în temeiul Legii 232/2016, a OUG 158/1999 și a Legii 295/2004. Cerința. Simulatoarele de arme de tragere trebuie să fie construite pe baza armelor de luptă, cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată definitiv, adaptată pentru tragere simulată, virtuală implică în mod automat existența tuturor autorizărilor prevăzute de actele normative enumerate supra, care, la rândul lor, necesită prezentă în obiectul de activitate a codurilor CAEN aferente acestora, respectiv 2540, 3311, 4690 (impus de OUG 158/1999) și 4778 în legătură cu arme și muniții și produse militare de natura simulatoarelor de antrenament cu arme militare. ... nu este autorizat în condițiile legii române pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții militare, obiectul contractului fiind si furnizare de armament (COMPLEX SIMULATOARE DE TRAGERE CU ARMAMENT), nu doar de componente si echipamente electronice si software-uri. Deci, cerința nu este îndeplinită în integralitate, autoritatea contractantă desconsiderându-și și încălcându-	NU	Nicăieri în conținutul contestației nu se regăsește obiectul și motivarea cu privire la presupusele autorizații speciale de comercializare cu armament și muniții reale. Mai mult decât atât în conținutul concluziilor scrise se regăsesc motivări în baza unor legislații care nu se regăsesc în conținutul contestației. Singura mențiune din contestație cu privire la autorizații speciale este "operatorul economic declarat câștigător trebuie să fie autorizat în condițiile legii române pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții militare, condiție a dispozițiilor legale". Contestatarul este într-o gravă abatere invocând legislația pentru achiziționarea de tehnică și echipamente militare. Ori, documentația de atribuire a fost întocmită în baza L

și propriile cerințe impuse doar pentru a favoriza oferta. De asemenea, din documentul REGISTRUL JUDICIAR NAȚIONAL nr. KRS 0000275262 depus de terț/ subcontractantul ..., la dosar CNSC regăsindu-se doar traducerea autorizată din limba polonă, fără a exista documentul în original, nu rezultă cum îndeplinește terț/ subcontractantul ... cerința, deoarece în secțiunea 3 obiect de activitate dominant și secundar nu se regăsește activitatea de furnizare/ comercializare de produse care fac obiectul prezentei achiziții, obiectul contractului fiind COMPLEX SIMULATOARE DE TRAGERE CU ARMAMENT, tipul contractului fiind de furnizare/ cumpărare, deci acesta nu îndeplinește deloc cerința, deci concluzia ... procesele verbale de evaluare și Raportul procedurii este eronată și favorizantă. Mai mult, trebuie înțeles faptul că în materia produselor militare de natura armelor, munițiilor și a simulatoarelor pentru instrucția tragerii, autorizările emise de alte state — dacă acestea ar exista!!! — nu au valabilitate pe teritoriul României. Deci, dintre cei doi membri ai ofertei declarate câștigătoare, niciunul nu poate să îndeplinească cerința. Caietului de sarcini privind activitățile aferente contractului: - furnizarea produselor în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini/ Specificației tehnice și cu dispozițiile le2ale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare; - montarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor la locul de livrare și efectuarea oricărei alte configurații considerată necesară pentru a asigura funcționalitatea produselor; - instruirea personalului pentru utilizare. Toate aceste activități implică nu doar simpla efectuare scriptică a operațiunii, care, și ea, necesită autorizare, dar implică accesul efectiv la armele de luptă, atingerea, transportul și manipularea lor de către ofertant, supuse autorizărilor menționate. Autoritatea contractantă are obligația de a nu se expune riscului de a încredința contractul unui operator economic care nu îl poate executa în mod licit. Potrivit art. 3 pct. 25 din OUG nr. 114/2011, operatorul economic este oricare furnizor de produse, prestator de servicii ori executor de lucrări - persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă în mod licit pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări. După cum în mod legitim s-a reținut și în Decizia 2768/C11/2945,3067 din 22.11.2023 , se poate aprecia că ține de esența noțiunii de operator economic, în lumina legislației achizițiilor publice în domeniile apărării și securității, dreptul acestuia de a furniza		98/2016 cu modificările și completările ulterioare. Este evident că contestatarul vine cu noi capete de acuzare în contradictoriu cu prevederile legale. În conformitate cu art. 10, literele e),f) și g) din L 101/2016 cu modificările și completările ulterioare contestatarul avea obligația de a preciza obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației și de a depune mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Ori, este inadmisibil ca mijloacele de probă să poată fi depuse ulterior contestației. Autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și să respingă ca inadmisibile criticile formulate de contestator pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației. Dar, în fond, aspectul cel mai relevant în situația de față este faptul că ofertele trebuie evaluate numai în baza cerințelor menționate în mod clar și fără echivoc în documentația de atribuire. Or, autorizațiile pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții militare, așa cum sunt precizate de contestator în conținutul concluziilor scrise nu sunt prevăzute în documentația de atribuire.
--	--	---

	produse, presta servicii și/sau executa lucrări în mod licit, iar, în speță, cu certitudine, autorității contractante îi revine obligația corelativă de a verifica legalitatea prestării viitoarelor activități, nefiind chemată să ignore ori să încurajeze prestarea ilicită a activităților în executarea propriilor contracte, altminteri rămânând expusă riscului că a încredințat contractul unui operator economic care nu îl poate executa în mod licit. Din documentele aflate la dosar (a se vedea Folder 3, doc 13 - Certificat constatator și doc 16 — Certificat ..._...) este evident că nici ... și nici terțul/subcontractantul său nu îndeplinesc aceste criterii de calificare. În concluzie evaluare documentelor de calificare a fost realizată superficial și favorizant, cu desconsiderarea prevederilor FDA, fără a se reține în concret motivele pentru care, față de lipsurile evidente ale ofertelor, ... a apreciat că acestea îndeplinesc cerințele impuse		
5	Referitor la standardele de asigurare a calitatii și de protecție a mediului ne menținem criticile privind neîndeplinirea de către de către ... și terțul său susținător/subcontractant a cerințelor. Din documentele studiate (a se vedea Folder 3 - doc 9 - ... ISO și doc 10 ... ISO) reiese că niciunul nu îndeplinește cerința astfel cum a fost impusă "Ofertanții vor face dovada implementării sistemului de ... al calității în domeniul în care se încadrează activitatea lactivitățile principală/principale care fac obiectul contractului, conform SR EN ISO 9001 sau echivalent." Din Certificatul de ... al lui ... rezultă că domeniul de activitate acoperit de certificatul depus este "Import, distribuție, proiectare și instalare sisteme și componente de telecomunicații „și de securitate" or obiectul contractului îl reprezintă furnizarea de simulatoare de tragere cu armament, deci concluzia Autorității contractante că cerința este îndeplinită este eronată și nejustificată. Este evident că conduita Autorității contractante în procesul de evaluare a documentelor de calificare a fost superficială, favorizantă și a încălcat toate prevederile FDA și prevederile legale, ajungând la o concluzie eronată în mod evident, fără a reține în concret motivele care, fata de lipsurile evidente ale ofertei ..., a apreciat ca aceasta îndeplinește toate cerințele impuse.	DA	Obiectul și motivarea se regăsesc în conținutul contestației. Autoritatea contractantă a prezenta punctul de vedere la punctul I, pag. 4 și 5.
6	De asemenea, cu referire la Certificatul ISO depus de terțul/ subcontractantul lui ..., nu înțelegem cum a evaluat autoritatea contractantă îndeplinirea cerinței având în vedere că documentul a fost depus în limba poloneză, fără însoțirea acestuia de o traducere autorizată în limba română. Nu reiese că are capacitatea de furnizare / comercializare, cerința fiind să facă dovada că domeniul calității se încadrează în activitatea/activitățile principală/principale care	NU	Nicăieri în conținutul contestației nu se regăsește obiectul și motivarea cu privire la certificatul ISO depus de terț/subcontractant. Obiectul și motivarea referitoare la ISO face referire la ofertantul declarat câștigător SC Ori, este inadmisibil ca în

	fac obiectul contractului — activitatea principală fiind de furnizare, urmată de activități secundare de montare, instalare și punere în funcțiune și instruire, conform documentației de atribuire. ... s-a mulțumit doar cu prezentarea și existența unui certificat ISO, ignorându-și propriile cerințe, cerințe ce au devenit obligatorii atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă de a fi îndeplinite și respectate.		urma studierii dosarului, ulterior depunerii contestației, să aducă completări cu referire la conținutul unor documente care nu au fost contestate în termen. Este evident că contestatarul vine cu noi capete de acuzare în contradictoriu cu prevederile legale. Solicităm Consiliului să admită excepția inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și să respingă ca inadmisibile criticile formulate de contestatar pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației.
7	Referitor la criticile privind faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește în integralitate cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice. Nu menținem criticile formulate prin contestație, justetea acestora reieșind în mod evident din documentele aflate la dosarul constituit la CNSC. Adresăm rugămintea Completului să aibă în vedere în cursul soluționării contestației următoarele: CERINTELE/INFORMATILE DIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE - Fisa de date - Modul de prezentare al propunerii tehnice unde se menționează în mod clar: "Propunerea tehnică se va prezenta (...) și va include: 1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractant) incluzând toate informațiile solicitate; 2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri. Ofertantii vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Propunerea tehnică va cuprinde secțiunile din	NU	Nicăieri în conținutul contestației nu se regăsește obiectul și motivarea cu privire la neconformitățile propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător SC Aspectele contestate cu privire la neconformitatea propunerii tehnice se rezumă la "oferta nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice" sau "oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește în integralitate cerințele caietului de sarcini și ale specificației tehnice" sau "oglinda sumei de neconformități tehnice". Este evident că contestatarul vine cu noi capete de acuzare în contradictoriu cu prevederile legale. În conformitate cu art. 10, literele e), j) și g) din L 101/2016 cu modificările și completările ulterioare contestatarul avea obligația de a preciza obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației și de a depune mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Ori, este inadmisibil ca mijloacele de probă să poată fi depuse ulterior

structura caietului de sarcini, după cum urmează: 1) Descrierea produselor astfel cum sunt identificate in caietul de sarcini - tabele pet. 3.3.1. -Datele de livrare propuse; -Informații referitoare la producător (inclusiv datele de contact ale acestuia); - specificațiile/cerințele funcționale propuse (inclusiv cele extinse); (...) Nu se admite copierea în tot sau in parte a caietului de sarcini in cadrul propunerii tehnice, ofertanți având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordari/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului si de rezolvare a eventualelor dificultad legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la continutul propunerii tehnice mai sus menționai. Autoritatea/entitatea contractantă isi rezerva dreptul de a analiza si verifica conformitatea propunerilor/activitatilor oferate/propuse de operatorii economici in cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndepliniri cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejări acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activitati care intră in contradicție cu specificațiile tehnice stabilite si/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevăzute in oferta, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme. Prin prisma informațiilor de mai sus, vă rugăm să constatați că evaluarea efectuată de autoritatea contractanta a fost superficială si favorizantă, aceasta desconsiderându-si propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire, astfel cum reiese din documentele aflate la dosarul constituit la CNSC. OFERTA DEPUȘ DE ... - propunerea tehnica - Formular Propunere tehnica Folder 3 - 6 - Formular propunere tehnica - 26 pagini). In raport de cerințele impuse prin documentația de atribuire oferta întocmita si depusa de ... nu putea fi declarata drept conforma. Din tabelul de corespondență - Formular- cadru Propunere tehnica - complex simulatoare de tragere cu armament ... se observă faptul că acesta a copiat in integralitate cerințele impuse, nu si-a întocmit propria ofertă prin precizarea in mod exact a denumirii produsului ofertat si precizarea caracteristicilor echipamentului ofertat, ci s-a limitat să copieze cerințele si NICI NU A PREZENTAT DOCUMENTELE TEHNICE CARE DEMONSTREAZĂ ÎNDEPLINIREA CERINȚELOR, astfel cum solicitat prin Fisa de date a achiziției. La fel analiza efectuată de autoritatea contractant in procesele verbale		contestației. Solicităm Consiliului să admită excepția inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și să respingă ca inadmisibile criticile formulate de contestatar pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației.
---	--	--

privind evaluarea conformității tehnice - acte premergătoare raportului proceduri - nu exist, acesta limitându-se la a menționa că ofertantul a prezentat formularul de propunere tehnica prin care si asuma cerințele din caietul de sarcini si chiar să copieze in coloana denumita "referința din propunerea tehnica (...) evaluarea informațiilor prezentate in propunerea tehnică in raport minima solicitată in Caietul de sarcini SC ..." propriile cerințe. Din niciun document depus de ... nu reiese în mod clar care este propunerea tehnica a acestuia, ce echipamente ofertează si care sunt caracteristicile tehnice si funcționale ale acestuia. In fapt nu există o propunere tehnica depusa de BILTAND care să ofere posibilitatea autorității contracte să verifice corespondenta dintre cerințele impuse si specificațiile produsului ofertat (a depus formularul de propunere tehnic reluând in stil copy-paste cerința impus, lipsind informațiile referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, denumirea produselor oferate, lipsa asumare cerințe din caietul de sarcini). Ceea ce atrage atenția este faptul că in coloana aferentă modalității de îndeplinire efectiva a cerințelor, ... a reluat fidel cerințele impuse păstrând inclusiv formularea trebuie să, fara să menționeze îndeplinește, asigurA sau, după caz, va îndeplini, va asigura, etc. Or, este evident că ... A DESCONSIDERAT IMPUNERILE Nu se admite copierea in tot sau in parte a caietului de sarcini in cadrul propuneri tehnice si Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevăzute in oferta, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini. vor fi respinse ca neconforme. Nici măcar prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. AP 15871 din 23.11.2023 (Folder 4 - evaluare - 3.3. clarificare si răspuns eval TH-...- 35 pagini), ... nu reușește să prezinte o ofertă tehnica clara care sa asigure autorității contractante posibilitate de a identifica produsul ofertat. ... retransmite in integralitate Formularul - cadru Propunere tehnica, la fel copy-paste, menținând aceleași neclaritate în ceea ce privește echipamentul ofertat si justificarea tehnica a conformității propunerii tehnice.		
--	--	--

8	Mai mult, în raport cu informațiile din DUAE, documentele de calificare prezentate, prin propunerea tehnica ... adauga un nou subcontract (nedeclarat si pentru care nu a prezentat documentele astfel cum au fost solicitate) in ceea ce privește transportul produselor. Vă rugăm să aveți în vedere documentele din Folder 3 - Oferte - 6 - Formular propunere tehnica - 26 pagini si din Folder 4 - Evaluare - 3.3. clarificare si răspuns eval. TH. - ... - 35 pagini. Acesta menționează in aceste doua documente, la pag. 19, respectiv pag. 22, că "ofertantul va angaja firma specializata de transport si o va asista la livrarea echipamentelor pentru a se asigura de integritatea calitativa si cantitativa a livrării." După cum menționam si în cuprinsul contestației si după cum reiese inclusiv din caietul de sarcini, activitățile contractului nu sunt doar de furnizare (livrare), ci implica si alte activități precum transport, montare, instalare, punere in funcțiune, instruire, mentenanță. Deci, încă o dat se observa că ... nu are capacitatea profesională de a îndeplini in mod corespunzător obiectul contractului. In concluzie, vă adresam rugămintea de a constata faptul că evaluare ofertei ... a fost realizata superficial si favorizant, cu desconsiderarea prevederilor FDA si ale CS, fără a se retine in concret motivele pentru care, fata de lipsurile evidente ale ofertei, ... a apreciat că aceasta îndeplinești toate cerințele impuse.	NU	Nicăieri în conținutul contestației nu se regăsește obiectul și motivarea cu privire la adăugarea unui nou subcontractant. Este evident că contestatarul vine cu noi capete de acuzare în contradictoriu cu prevederile legale. In conformitate cu art 10, literele e), f) și g) din L101/2016 cu modificările și completările ulterioare contestatarul avea obligația de a preciza obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației și de a depune mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Ori, este inadmisibil ca mijloacele de probă să poată fi depuse ulterior contestației. Solicităm Consiliului să admită excepția inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și să respingă ca inadmisibile criticile formulate de contestatar pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației.
9	Ne menținem toate criticile referitoare la faptul că oferta ... nu are un preț realist si sustenabil prin raportare la cerințele tehnice, din moment ce am arătat că ofertarea unui produs conform este incertă prin simpla reluare a cerințelor astfel cum au fost impuse si nedepunerea unor documente justificative de natura tehnica. Or, simpla comparație a celor trei propuneri tehnice arata că oferta declarată câștigătoare este singura care nu conține documente privind identitatea produsul efectiv ofertat (marca, model, denumire comerciala) si privind caracteristicile tehnice, de performanță si calitative. Este frapanta conduita autorității contractante ca, văzând modul in care 2 ofertanți au depus in justificarea caracteristicilor tehnice asumate broșuri, fise tehnice, alte documente de natura tehnica prin care se identifica produsul ofertat si se demonstrează îndeplinirea cerințelor, să nu aibă nicio tresărire că încredințează un contract de asemenea valoare si complexitate unui operator economic atât de evaziv in	NU	În cadrul contestației la capitolul Oferta depusa nu are un pret realist si sustenabil, contestatarul motivează doar prin raportare la aspectele financiare (preț neobișnuit de scăzut, analiză profund superficială a propunerii financiare a ofertantului câștigător). Singurele mențiuni cu privire la faptul cu oferta SC ... nu are un preț realist si sustenabil prin raportare la cerințele tehnice sunt prezentate de următoarea sintagmă „prețul atât de scăzut poate reprezenta „oglindea” sumei de neconformități tehnice". Ori, în cadrul concluziilor scrise analiza are la baza raportarea la aspecte tehnice detaliate care nu au făcut obiectul contestației, precum faptul că ofertantul

demonstrarea si asumarea conformității ofertei. Astfel că evaluarea propunerii financiare este la fel de superficială, evaziva si favorizant ca si oferta ..., neexistând o justificare clara a modului de corelare a propuneri financiare cu cea tehnica, față de lipsurile evidente ale celei tehnice. Se explica de ce prețul este atât de mic, el find aferent unei oferte pentru un produs a cărui existenta, identitate si conformitate nu rezultă din documentele ofertei depuse. ... trebuia să aiba in vedere faptul că prețul atât de scăzut poate reprezenta „oglină” sumei de neconformități tehnice, dar a ales să își ignore propriile cerințe. CNSC va observa inclusiv diferența de valori între prețul comunicat in urma consultării de piață si cel efectiv oferat. Prin urmare, autoritatea contractanta nu si-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse in aceasta si prin raportare la propunerea tehnica efectiv prezentată (inexistentă in realitate, acesta fiind in fapt doar o simpla copiere a cerințelor impuse).	câștigător nu ar fi prezentat documente privind identitatea produsului efectiv oferat (marca, model, denumire comerciala) și nu a justificat caracteristicile tehnice asumate prin broșuri, fise tehnice. Este evident că contestatarul vine cu noi capete de acuzare în contradictoriu cu prevederile legale. În conformitate cu art 10, literele e),f) și g) din L 101/2016 cu modificările și completările ulterioare contestatarul avea obligația de a preciza obiectul contestației, motivarea în fapt și în drept a contestației și de a depune mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil. Ori, este inadmisibil ca mijloacele de probă să poată fi depuse ulterior contestației. Solicităm Consiliului să admită excepția inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și să respingă ca inadmisibile criticile formulate de contestatar pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației.
--	--

Autoritatea contractantă și-a prezentat apărarea strict în limitele obiectelor și motivărilor din contestație. Autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și respingerea ca inadmisibile criticile formulate de contestator pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației.

În drept, se invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) și ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONCLUZIILE AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, se solicită Consiliului:

1. Admiterea excepției inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de contestator pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației;

2. Respingerea contestației ca nelegală și netemeinică;

3. Dispunerea menținerii actelor efectuate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire contestate.

Prin adresa nr. 14551/23.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 4438/23.01.2024, contestatorul a transmis „Note scrise” cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că își menține toate argumentele și criticile formulate și solicită Consiliului să dispună admiterea în tot a contestației.

Se arată că susținerile autorității contractante nu fac decât să întărească convingerea că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă a fost superficială și favorizantă pentru oferta

În primul rând, se solicită respingerea excepției inadmisibilității, pretinsa nemotivare a contestației este o alegație fără suport, deoarece s-au motivat atât în fapt, cât și în drept toate aspectele de nelegalitate. Acestea sunt evidente și confirmate de actele din dosarul procedurii.

Această excepție este neîntemeiată din moment ce în cadrul contestației sunt clar prezentate atât temeiul legal, cât și motivarea, în deplină conformitate cu prevederile Legii 101/2016, sens în care se solicită respingerea pretensei excepții.

O posibilă absență a motivării în fapt și în drept face obiectul regularizării prevăzute de art. 11 din Legea 101/2016, deci este evident că ne-am întocmit contestația conform prevederilor art. 10.

Inadmisibilitatea unei contestații se raportează la temeiul de drept al contestației, nu la fondul acesteia.

Nu s-au făcut aserțiuni generale, ci s-a indicat în concret nelegalitatea actelor contestate, rezultatul evaluării ofertelor fiind artificial și viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat ofertei

În fapt, prin concluziile scrise nr. 14537/17.01.2024, societatea a facilitat analiza CNSC prin corepondența directă dintre criticile formulate în contestație și înscrisurile doveditoare aflate în dosarul constituit la CNSC, prin indicarea în mod concret a documentelor și informațiilor care dovedesc nelegalitatea acțiunilor autorității contractante și nicidecum nu a adus critici noi, după cum în mod voit eronat indică autoritatea contractantă.

În al doilea rând, Consiliul urmează a observa că Punctul de vedere al Autorității Contractante nu constituie, în mod real, o apărare veritabilă, nu oferă argumente credibile împotriva criticilor subscrisei și refuză să explice raționamentul din spatele evaluării realizate asupra ofertei ... și a declarării acesteia drept câștigătoare, limitându-se să invoce o excepție neîntemeiată și care trebuie respinsă.

În mod evident, ... încearcă să deturneze atenția de la chestiunea esențială respectiv că rezultatul evaluării ofertelor este, artificial, viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat ofertei ..., în procesul de evaluare nefiind respectate prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare.

Contestatorul își menține toate criticile formulate prin contestație și indică cu prioritate următoarele aspecte extrem de relevante pentru justa soluționare a cauzei:

Autoritatea contractantă nu combate în niciun fel criticile referitoare la neîndeplinirea criteriului Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Se observă că, inclusiv prin punctul de vedere, se limitează la a preciza că au fost depuse certificatele constatoare. În ce mod conținutul lor determină îndeplinirea cerinței privind obiectul de activitate corelat cu cel al contractului și autorizarea acestui obiect de activitate conform legilor în vigoare, acest fapt nu reiese din niciun act al acesteia.

La fel cum a procedat și în cadrul procesului de evaluare, s-a mulțumit cu bifarea simplei existențe a documentului, dar fără a efectua o verificare efectivă a îndeplinirii cerinței și a detalia modul de îndeplinire în procesele verbale de evaluare.

Din cele două certificate constatatoare pe care le-a avut în vedere autoritatea contractantă nu rezultă îndeplinirea cerinței, niciunul dintre aceștia nu are capacitatea de a furniza produsele obiect al contractului conform documentației de atribuire și legii române, autoritatea contractantă desconsiderându-și și încălcându-și propriile cerințe impuse doar pentru a favoriza oferta

Autoritatea contractantă face afirmații FALSE în punctul de vedere în ceea ce privește obiectul contractului.

Aceasta afirmă în mod fals "Complexul de simulatoare nu are în componență sa nici nu utilizează arme și muniții reale. (...) Componentele principale ale simulatorului sunt: machete de arme (...)"

Nu contestatorul se află într-o neînțelegere a obiectului contractului, astfel:

1. Referatul de necesitate nr. AP 14216/18.09.2023 - la pagina 3 - prevede:

„Realizarea acestor activități printr-un complex de simulatoare de tragere cu armament real (de luptă) modificat ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft (...).”

2. Strategia de contractare nr. AP 14221/18.09.2023 - la pag. 1 - prevede:

„Studentii ... participă la numeroase sesiuni de instruire cu armament real, atât dc infanterie cât și de artilerie navală, în cadrul exercițiilor reale planificate în poligoanele militare. Aceste misiuni sunt limitate de condițiile hidrometeorologice, de suprapunerea cu alte activități și de timpul mare de executare. Realizarea acestor activități printr-un complex de simulatoare de tragere cu armament real (de luptă) modificat ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft (...).”

3. Raportul privind consultarea de piață AP 13824 din 28.08.2023 - pag.4 indică – *„Pregătirea pe timp de pace se poate realiza la nivelul celei obținute din teatrele de operații (războaie) doar cu simulatoare performante care pot îmbina folosirea armelor reale în scenariile de luptă simulate.”*

De asemenea, la pag. 6 - Răspunde solicitării contestatorului cu privire la tipul armelor ce trebuie furnizate astfel:

„Datorită specificului și complexității pregătirii viitorilor ofițeri de marină, care pe lângă conducerea unităților din subordine în luptă cu armament real, realizează și instruirea acestora, ... folosește echipamente reale, atât de luptă cât și auxiliare, modificate pentru procesul didactic și nu replici sau imitații ale acestora. Viitorii ofițeri de marină trebuie să cunoască în detaliu echipamentele reale utilizare în FNR pentru a putea fi buni conducători și instructori.

Nivelul de pregătire al absolvenților trebuie să fie foarte ridicat și corelat cu dotările din FNR pentru folosirea optimă a acestora, precum și eliminarea riscurilor în exploatare și mentenanță. Folosirea de replici pentru echipamentele din dotare pentru instruire și utilizare crește nivelul de risc, atât pentru neatingerea obiectivelor de instruire la cele mai înalte standarde și corelate cu realitate din FNR, precum și pentru exploatarea în nesiguranță a acestor, fapt ce poate conduce la accidentarea gravă sau mortală a personalului încadrat Dinamica de personal din FNR este ridicată, în special pentru baza piramidei, fapt ce determină accelerarea proceselor de instruire și reconversie. Instruirea prin utilizarea simulatoarelor trebuie să se facă fără diferențe față de cea reală, astfel încât să nu existe o perioadă sau un modul de pregătire pentru adaptarea cunoștințelor asimilate prin simulare la cele reale. Complexul de simulatoare de tragere trebuie să utilizeze armament real și nu replici pentru atingerea acestui obiectiv.”

4. Caietul de sarcini prevede la Pag. 1 - "Studentii ... participă la numeroase sesiuni de instruire cu armament real, atât de infanterie cât și de artilerie navală, în cadrul exercițiilor reale planificate în poligoanele militare. Aceste misiuni sunt limitate de condițiile hidrometeorologice, de suprapunerea cu alte activități și de timpul mare de executare. Realizarea acestor activități printr-un complex de simulatoare de tragere cu armament real (de luptă) modificat ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft ar rezolva problema limitărilor, ar reduce costurile de instruire și riscurile specifice tragerilor reale.”

Pag. 2 – „Pregătirea pe timp de pace se poate realiza la nivelul celei obținute din teatrele de operații (războaie) doar cu simulatoare performante care pot îmbina folosirea armelor reale în scenarii de luptă simulate.”

Pag. 4 – „se impune utilizarea exclusiv a armamentului real (de luptă), care să fie modificat în mod ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft.”

„Simulările trebuie construite pe baza armelor de luptă, cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată (dezactivat) definitiv, adaptate pentru trageri simulate, virtuale.”

Astfel, atât obiectul contractului, cât și activitățile aferente acestuia implică accesul efectiv la armele de luptă, atingerea, transportul și manipularea lor de către ofertant, produse și activități supuse autorizărilor în temeiul Legii 232/2016, al OUG 158/1999 și al Legii 295/2004, după cum s-a detaliat pe larg în contestație și în concluzii scrise.

Pentru o înțelegere cât mai corectă a criticilor, contestatorul anexează și extras din OUG 158/1999 privind supunerea produselor obiect

al procedurii regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni.

Faptul că aceste produse sunt produse militare, supuse unui regim clar de control, atrage implicit existența unor autorizații care să acopere toate operațiunile și activitățile ce le implică pentru toți participanții în ofertă.

De exemplu, aducerea în țară a armelor se supune autorizării prin înregistrare și licențiere individuală prevăzute de OUG 158/1999, fapt întărit și de art. 28 alin. (1) din Legea 232/2016, astfel fiind atrasă și incidența autorizării prevăzute de această lege.

Alte activități și operațiuni cu armele respective, după cum am prezentat deja în contestație, sunt supuse autorizării în baza Legii 232/2004 și a Legii 295/2004.

Structura ofertei în cazul ...-... implică autorizarea ambilor membri ai ofertei din moment ce executarea contractului pe teritoriul României se supune integral legilor române.

Absența acestor autorizări impuse de legea română atrage nu doar absența îndeplinirii criteriului de calificare și selecție de către acest tandem, ci chiar pe cea a calității de operator economic a acestuia, după cum am detaliat în contestație și în concluzii, raportat la absența caracterului licit al acțiunii acestui tandem pe piața specializată din România.

De asemenea, este evidentă intenția autorității contractante de a induce în eroare prin anumite pasaje din Punctul de vedere, cum ar fi următorul:

„Totodată, este strict opțiunea ofertantului dacă partea din obiectul contractului de achiziție publică constând în furnizarea de materiale, bunuri este asigurată de un terț din poziția de furnizor sau din ipostaza de nuboentraetont, cclc două calități aciiilid lectpiuc incompatibile.

Așadar, este la latitudinea operatorilor economici dacă declară o companie care le furnizează materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică ca subcontractant sau furnizor, diferența dintre cele două calități fiind dată de tipul de contract semnat între cele două companii, cu mențiunea că textele actelor normative nu interzic expres cumularea (Ceea ce nu este interzis, este permis).

Ca o primă concluzie, dorim să subliniem faptul că prevederile legale în materie de achiziții publice menționate în argumentarea de mai sus stabilesc în mod clar că se poate cumula calitatea de subcontractant cu cea de terț susținător.

De asemenea, nu reiese din documentele depuse de ofertant că ar cesiona contractul, iar autoritatea contractantă nu are dovezi în acest sens.”

Or, criticile ... nu au vizat vreo persoană care să aibă calitatea de furnizor, astfel cum este acesta definit la art. 3 al Legii 98/2016. Confuzia constantă pe care o face ... între furnizor și subcontractant nu este expresia unei necunoașteri a definițiilor distincte și a situațiilor juridice distincte ce rezultă din aceste definiții, ci dovada că aceasta are cunoștințe avansate despre acest tandem și despre relațiile dintre membrii săi.

Nu reiese din vreun act existent în dosarul procedurii că ... ar cumpăra simulatorul de la ..., nici măcar din acordul de subcontractare și nici din angajamentul terțului suținător.

Nu există nicio prevedere clară că pot fi cumulate calitățile de subcontractant cu cea de terț suținător și nici nu este nevoie să existe o prevedere care să interzică în mod expres această situație, din moment ce definițiile acestor categorii de persoane și natura actelor care stabilesc relațiile juridice dintre ele sunt pe deplin clarificatoare și susțin criticile

Autoritatea contractantă nu combate în niciun fel criticile privind neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și ale specificațiilor tehnice rezumându-se la a preciza că *"din analiza documentelor depuse de ofertant (n.n. ... a depus formularul de propunere tehnică reluând în stil copy-paste cerința impusă, lipsind informațiile referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului oferat, denumirea produselor oferate, lipsă asumare cerințe din caietul de sarcini) și a procesului verbal de evaluare tehnică nr. AP 15897/27.11.2023, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică a ofertantului respectă cerințele Caietului de sarcini"*.

Inclusiv în procesul verbal nr. AP 15897/27.11.2023 pe care îl indică autoritatea contractantă, Consiliul poate observa că în coloana denumită "Referința din propunerea tehnică unde sunt informațiile reflectate. Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini SC ..." sunt înscrise efectiv tot cerințele în stil copy-paste, lipsind orice analiză a modului de îndeplinire a acestora.

Cu referire la alegațiile autorității contractante referitoare la prețul oferat de ..., se solicită respingerea acestora, arătându-se că, atât prin contestație, in extenso, cât și prin concluziile scrise s-a demonstrat faptul că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de a analiza sustenabilitatea propunerii financiare prin prisma cerințelor documentației de atribuire, a prevederilor legale relevante, precum și a modului în care ... a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini, prin urmare contestatorul își menține toate criticile formulate.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. AP 482/29.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5496/29.01.2024, autoritatea contractantă a formulat Punct de vedere cu privire la Notele scrise formulate de contestator, astfel:

I. SOLICITARE CONTESTATOR:

"Punctul de vedere al Autorității Contractante nu constituie, în mod real, o apărare veritabilă, nu oferă argumente credibile împotriva criticilor subscrisei și refuză să explice raționamentul din spatele evaluării realizate asupra ofertei ... și a declarării acesteia drept câștigătoare, limitându-se să invoce o excepție neîntemeiată și care trebuie respinsă."

In mod evident ... încearcă să deturneze atenția de la chestiunea esențială respectiv că rezultatul evaluării ofertelor este artificial, viciat de caracterul său superficial și de favoritismul arătat ofertei SC ..., în

procesul de evaluare nefiind respectate prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare."

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Autoritatea contractantă și-a prezentat apărarea strict în limitele obiectelor și motivărilor din contestație. Orice alte completări pe care contestatarul le-a făcut, fie pe calea concluziilor scrise fie a notelor scrise, trebuie să fie lovite de excepția inadmisibilității. Rugăm Consiliul să ia act de excepția inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și să respingă ca inadmisibile criticile formulate de contestatar pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației

II. SOLICITARE CONTESTATOR:

„Ne menținem toate criticile formulate prin contestație și indicăm cu prioritate următoarele aspecte extrem de relevante pentru justa soluționare a cauzei:

Autoritatea contractantă nu combate în niciun fel criticile subscrisei referitoare la neîndeplinirea criteriului Capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Se observă că, inclusiv prin punctul de vedere, se limitează la a preciza că au fost depuse certificatele constatatoare. În ce mod conținutul lor determină îndeplinirea cerinței privind obiectul de activitate corelat cu cel al contractului și autorizarea acestui obiect de activitate conform legilor în vigoare, acest fapt nu reiese din niciun act al acesteia.

La fel cum a procedat și în cadrul procesului de evaluare, s-a mulțumit cu bifarea simplei existențe a documentului, dar fără a efectua o verificare efectivă a îndeplinirii cerinței și a detalia modul de îndeplinire în procesele verbale de evaluare."

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Argumentele descrise în punctul de vedere constituie baza legală prin care comisia de evaluare a analizat și a decis că oferta ... îndeplinește cerința privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale. Documentele depuse atât de SC ..., cât și de terț/subcontractant, în raport cu cerințele din documentația de atribuire, care au fost stabilite plecând de la obiectul contractului, au fost suficiente și au respectat toate criteriile stabilite prin documentația de atribuire. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal tuturor celor 3 oferte.

SOLICITARE CONTESTATOR:

"Din cele două certificate constatatoare pe care le-a avut în vedere autoritatea contractantă nu rezultă îndeplinirea cerinței, niciunul dintre aceștia nu are capacitatea de a furniza produsele obiect al contractului conform documentației de atribuire și legii române, autoritatea contractantă desconsiderându-și și încălcându-și propriile cerințe impuse doar pentru a favoriza oferta.

Autoritatea contractantă face afirmații FALSE în punctul de vedere în ceea ce privește obiectul contractului.

Aceasta afirmă în mod fals "Complexul de simulatoare nu are în componență sa nici nu utilizează arme și muniții reale. (...) Componentele principale ale simulatorului sunt: machete de arme (..)" Demontăm

această minciună și arătăm că nu subscria se află într-o neînțelegere a obiectului contractului cu propriile documente ale autorității contractante:

1. Referatul de necesitate nr. AP 14216/18.09.2023 — la pagina 3 — prevede

"Realizarea acestor activități printr-un complex de simulatoare de tragere cu armament real (de luptă) modificat ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft (...)."

2. Strategia de contractare nr. AP 14221/18.09.2023 — la pag. 1 — prevede

"Studentii ... participă la numeroase sesiuni de instruire cu armament real, atât de infanterie cât de artilerie navală, în cadrul exercițiilor reale planificate în poligoanele militare. Aceste misiuni sunt limitate de condițiile hidrometeorologice, de suprapunerea cu alte activități de timpull mare de executare. Realizarea acestor activități printr-un complex de simulatoare de tragere cu armament real (de luptă) modificat ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft (.)."

3. Raportul privind consultarea de piață AP 13824 din 28.08.2023 — pag.4 indică —

"Pregătirea pe timp de pace se poate realiza la nivelul celei obținute din teatrele de operații (războaie) doar cu simulatoare performante care pot îmbina folosirea armelor reale în scenarii de luptă simulate."

De asemenea, la pag. 6 Răspunde solicitării subscrisei cu privire la tipul armelor ce trebuie furnizate astfel:

"Datorită specificului și complexității pregătirii viitorilor ofițeri de marină, care pe lângă conducerea unităților din subordine în luptă cu armament real, realizează instruirea acestora, ... folosește echipamente reale, atât de luptă cât și auxiliare, modificate pentru procesul didactic și nu replici sau imitații ale acestora. Viitorii ofițeri de marină trebuie să cunoască în detaliu echipamentele reale utilizare în FNR pentru a putea fi buni conducători și instructori.

Nivelul de pregătire al absolvenților trebuie să fie foarte ridicat corelat cu dotările din FNR pentru folosirea optimă a acestora, precum și eliminarea riscurilor în exploatare mentenanță. Folosirea de replici pentru echipamentele din dotare pentru instruire utilizare crește nivelul de risc, atât pentru neatingerea obiectivelor de instruire la cele mai înalte standarde corelate cu realitate din FNR, precum pentru exploatarea în nesiguranță a acestor, fapt ce poate conduce la accidentarea gravă sau mortală a personalului încadrat. Dinamica de personal din FNR este ridicată, în special pentru baza piramidei, fapt ce determină accelerarea proceselor de instruire și reconversie. Instruirea prin utilizarea simulatoarelor trebuie să se facă fără diferențe față de cea reală, astfel încât să nu existe o perioadă sau un modul de pregătire pentru adaptarea cunoștințelor asimilate prin simulare la cele reale. Complexul de simulatoare de trasere trebuie să utilizeze armament real si nu replici pentru atinzerea acestui obiectiv."

4. Caietul de sarcini prevede la Pag. 1 - "Studentii ... participă la numeroase sesiuni de instruire cu armament real, atât de infanterie cât și de artilerie navală, în cadrul exercițiilor reale planificate în poligoanele

militare. Aceste misiuni sunt limitate de condițiile hidrometeorologice, de suprapunerea cu alte activități de timpul mare de executare. Realizarea acestor activități printr-un complex de simulatoare de tragere cu armament real (de luptă) modificat ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft ar rezolva problema limitărilor ar reduce costurile de instruire riscurile specifice tragerilor reale."

Pag. 2 - "Pregătirea pe timp de pace se poate realiza la nivelul celei obținute din teatrele de operații (războaie) doar cu simulatoare performante care pot îmbina folosirea armelor reale în scenarii de luptă simulate." Pag. 4 — "se impune utilizarea exclusiv a armamentului real (de luptă), care să fie modificat în mod ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft."

" Simulările trebuie construite pe baza armelor de luptă, cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată (dezactivat) definitiv, adaptate pentru trageri simulate, virtuale."

Astfel, vă rugăm să observați că atât obiectul contractului, cât și activitățile aferente acestuia implică accesul efectiv la armele de luptă, atingerea, transportul și manipularea lor de către ofertant, produse și activități supuse autorizărilor în temeiul Legii 232/2016, al OUG 158/1999 și al Legii 295/2004, după cum am detaliat pe larg în contestație și în concluzii scrise.

Pentru o înțelegere cât mai corectă a criticilor subscrisei anexăm și extras din OUG 158/1999 privind supunerea produselor obiect al procedurii regimului de control al exporturilor, importurilor și altor operațiuni.

Faptul că aceste produse sunt produse militare, supuse unui regim clar de control, atrage implicit existența unor autorizații care să acopere toate operațiunile și activitățile ce le implică pentru toți participanții în ofertă.

De exemplu, aducerea în țară a armelor se supune autorizării prin înregistrare și licențiere individuală prevăzute de OUG 158/1999, fapt întărit și de art. 28 alin. (1) din Legea 232/2016, astfel fiind atrasă și incidența autorizării prevăzute de această lege.

Alte activități și operațiuni cu armele respective, după cum am prezentat deja în contestație, sunt supuse autorizării în baza Legii 232/2004 și a Legii 295/2004.

Structura ofertei în cazul ...-... implică autorizarea ambilor membri ai ofertei din moment ce executarea contractului pe teritoriul României se supune integral legilor române. Absența acestor autorizări impuse de legea română atrage nu doar absența îndeplinirii criteriului de calificare și selecție de către acest tandem, ci chiar pe cea a calității de operator economic a acestuia, după cum am detaliat

În contestație și în concluzii, raportat la absența caracterului licit al acțiunii acestui tandem pe piața specializată din România."

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

În repetate rânduri, contestatorul invocă prevederi legale, și anume OUG 158/1999, Legea 232/2016, Legea 232/2004, Legea 295/2004 care nu fac parte din cerințele stabilitate prin documentația de atribuire, fapt

care evidențiază lipsa de cunoaștere a legislației în materie de achiziții publice de către contestatar. Comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele strict în raport cu cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În baza art. 8 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, ofertanții au dreptul să conteste documentația de atribuire în cazul în care consideră că anumite cerințe sunt insuficiente și nu respectă prevederile legale. Or, documentația de atribuire nu a fost contestată, motiv pentru care ofertanții și-au însușit documentația de atribuire și au fost obligați să o respecte.

Autoritatea contractantă subliniază „modul tendențios prin care contestatorul încearcă să interpreteze informațiile care stabilesc obiectul contractului”. Așa cum a fost menționat în punctul de vedere, complexul de simulatoare nu are în componența sa și nici nu utilizează arme și muniții reale, motiv pentru care invocarea de autorizații și prevederi legale din domeniul comerțului cu armament și muniții reale sunt total nefondate. În cadrul notelor scrise contestatarul evidențiază doar anumite părți din fraze fapt care denaturează informația prezentată de autoritatea contractantă.

Din toate informațiile prezentate mai sus, relevant este următorul text "...armament real (de luptă) modificat ireversibil, excluzând orice formă de replici sau arme airsoft ar rezolva problema limitărilor, ar reduce costurile de instruire riscurile specifice tragerilor reale", deoarece o armă reală modificată ireversibil este o machetă și nu mai face parte din categoria armamentului real de luptă.

Machetele de armă sunt realizate pe baza armelor de luptă modificate definitiv astfel încât să nu mai poată fi folosite ca arme de foc/arme reale (cu opțiunea de a trage cu muniție reală îndepărtată (dezactivat) definitiv), acestea fiind adaptate pentru trageri simulate, virtuale. Tragerea și antrenamentul tactic se desfășoară într-o lume virtuală 3D fără folosirea de muniție de antrenament sau de război. Antrenamentele în complexul de simulatoare vor avea la bază utilizarea simulărilor folosirii în luptă a armamentului și nu folosirea reală în luptă. Motivul pentru care s-a solicitat o machetă de armă reală modificată ireversibil este ca tragerile simulate să se facă în condiții cât mai apropiate de cele reale din poligoanele de tragere.

Autoritatea contractantă invocă tardivitatea invocării unor prevederi legislative și autorizații care nu fac parte din documentația de atribuire.

SOLICITARE CONTESTATOR:

„De asemenea, este evidentă intenția autorității contractante de a induce în eroare prin anumite pasaje din Punctul de vedere, cum ar fi următorul:

Totodată, este strict opțiunea ofertantului dacă partea din obiectul contractului de achiziție publică constând în furnizarea de materiale bunuri este asigurată de un terț din poziția de furnizor sau din ipostaza de subcontractant, cele două calități nefiind reciproc incompatibile.

Așadar, este la latitudinea operatorilor economici dacă declară o companie care le furnizează materiale/ bunuri în cadrul unui contract de

achiziție publică ca subcontractant sau furnizor, diferența dintre cele două calități fiind dată de tipul de contract semnat între cele două companii, cu mențiunea ca textele actelor normative nu interzic expres cumularea (Ceea ce nu este interzis, este permis).

Ca o primă concluzie, dorim să subliniem faptul că prevederile legale în materie de achiziții publice menționate în argumentarea de mai sus stabilesc mod clar ca se poate CUMULA calitatea de subcontractant cu cea de terț susținător.

De asemenea, nu reiese din documentele depuse de ofertant că ar cesiona contractul, iar autoritatea contractantă nu are dovezi în acest sens.

Or, criticile ... nu au vizat vreo persoană care să aibă calitatea de furnizor, astfel cum este acesta definit la art. 3 al Legii 98/2016. Confuzia constantă pe care o face ... între furnizor și subcontractant nu este expresia unei necunoașteri a definițiilor distincte și a situațiilor juridice distincte ce rezultă din aceste definiții, ci dovada că aceasta are cunoștințe avansate despre acest tandem și despre relațiile dintre membrii sai.

Nu reiese din vreun act existent în dosarul procedurii că ... ar cumpăra simulatorul de la ..., nici măcar din acordul de subcontractare și nici din angajamentul terțului susținător.

Nu există nicio prevedere clară că pot fi cumulate calitățile de subcontractant cu cea de terț susținător și nici nu este nevoie să existe o prevedere care să interzică în mod expres această situație, din moment ce definițiile acestor categorii de persoane și natura actelor care stabilește relațiile juridice dintre ele sunt pe deplin clarificatoare și susțin criticile

Nu există nicio prevedere clară că pot fi cumulate calitățile de subcontractant cu cea de terț susținător și nici nu este nevoie să existe o prevedere care să interzică în mod expres această situație, din moment ce definițiile acestor categorii de persoane și natura actelor care stabilește relațiile juridice dintre ele sunt pe deplin clarificatoare și susțin criticile"

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Încă o dată contestatorul dă dovadă de necunoaștere a legislației în materie de achiziții publice. Or, așa cum a fost prezentat în punctul de vedere în conformitate cu art. 48 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare:

În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm. Deci, este stabilit în mod clar că se poate cumula calitatea de subcontractant cu cea de terț susținător.

SOLICITARE CONTESTATOR:

„Rugăm Consiliul să observe că autoritatea contractantă nu combate în niciun fel criticile subscrisei privind neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini și ale specificațiilor tehnice rezumându-se la a preciza că "din analiza documentelor depuse de ofertant (n.n. ... a depus formularul de propunere tehnică reluând în stil copy-paste cerința impusă, lipsind informațiile referitoare la caracteristicile tehnice ale produsului ofertat, denumirea produselor oferite, lipsa asumării cerințelor din caietul de sarcini) și a procesului verbal de evaluare tehnică nr. AP 15897/27.11.2023, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică a ofertantului respectă cerințele Caietului de sarcini".

Inclusiv în procesul verbal nr. AP 15897/27.11.2023 pe care îl indică autoritatea contractantă, Consiliul poate observa că în coloana denumită "Referința din propunerea tehnică unde sunt informațiile reflectate. Evaluarea informațiilor prezentate în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în Caietul de sarcini SC ..." sunt înscrise efectiv tot cerințele în stil copy-paste, lipsind orice analiză a modului de îndeplinire a acestora."

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

Prin Procesul verbal de evaluare tehnică nr. AP 15897/24.11.2023, autoritatea contractantă a concluzionat că propunerea tehnică a ofertantului SC ... respectă cerințele Caietului de sarcini. Având în vedere că specificațiile tehnice oferite de ... respectă cerințele caietului de sarcini, considerăm că este un argument suficient pentru a combate afirmația din cadrul contestației, și anume "Prin raportare la prețul ofertat, comparativ cu valoarea indicată în cercetarea de piață anterior realizată de ..., oferta nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice." În concluzie, toate cerințele caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice sunt confirmate de propunerea tehnică a ofertantului.

În ceea ce privește acuzațiile din cadrul concluziilor scrise, referitoare la nerespectarea unor cerințe din fișa de date, autoritatea contractantă își menține solicitarea privind Admiterea excepției inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de contestatar pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației. Invocarea excepției inadmisibilității nu demonstrează lipsa argumentelor de apărare, ci doar formularea unei apărări strict în limitele motivărilor din contestație.

SOLICITARE CONTESTATOR:

Cu referire la alegațiile autorității contractante referitoare la prețul ofertat de ..., v rugăm să le respingeți și să constatați faptul că societatea noastră atât prin contestație, în extenso, cât și prin concluziile scrise a demonstrat faptul că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația de a analiza sustenabilitatea propunerii financiare prin prisma cerințelor documentației de atribuire, a prevederilor legale relevante, precum și a modului în care ... a înțeles să demonstreze îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini, prin urmare ne menținem toate criticile formulate.

RĂSPUNSUL AUTORITĂȚII CONTRACTANTE:

În ceea ce privește acuzația conform căreia comisia de evaluare nu și-a achitat obligațiile de a analiza sustenabilitatea propunerii financiare, autoritatea contractantă subliniază următoarele:

Solicitarea justificării prețului neobișnuit de scăzut nu se poate face în mod arbitrar de către autoritatea contractantă, ci strict în baza în prevederilor art. 136 alin (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune, în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Din procesul verbal de evaluare financiară se poate observa că niciuna din oferte nu se încadrează în prevederile art. 136 alin (4) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 alin. (1) și ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/ 2016.

CONCLUZIILE A UTORITĂȚII CONTRACTANTE

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită:

1. Admiterea excepției inadmisibilității motivelor noi de contestare pe calea concluziilor și respingerea ca inadmisibile a criticilor formulate de contestator pe calea concluziilor scrise, ulterior termenului legal de formulare a contestației;
2. Respingerea contestației ca nelegală și netemeinică;
3. Dispunerea menținerii actelor efectuate de subscrisa în cadrul procedurii de atribuire contestate.

Prin adresa nr. 14569/30.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5912/30.01.2024, contestatorul a formulat „Note scrise 2” prin care își menține toate argumentele și solicită admiterea contestației, astfel:

Cu prioritate, contestatorul reiterează faptul că societatea nu a invocat critici noi prin concluziile sau notele scrise depuse. Societatea a arătat în mod punctual corespondența dintre criticile formulate prin contestație și documentele /informațiile aflate în dosarul achiziției.

Prin urmare, se solicită respingerea excepțiilor invocate în mod disperat de către autoritatea contractantă doar pentru a-și acoperi actele și acțiunile nelegale întocmite pe timpul derulării procesului de evaluarea a ofertelor.

Cu referire la argumentele autorității contractante precizate prin punctul de vedere anterior și pe care le invocă autoritatea contractantă și în actualul punct de vedere ca fiind cele care au stat la baza analizei și

deciziei de a declara oferta ... drept câștigătoare, nu există nicăieri în documentele aferente dosarului achiziției (procese verbale de analiza, rapoarte, alte acte întocmite înainte de formularea contestației), deci afirmațiile sau analiza efectuată de autoritatea contractantă în cadrul acestui ciclu procesual nu pot fi avute în vedere în decizia acesteia de a declara o ofertă drept câștigătoare, fiind emise după emiterea actelor nelegale atacate de societatea contestatoare.

Referitor la autorizațiile necesare pentru o legală calificare și declarare admisibilă a ofertei și angajarea legală în contract, ... nu a adăugat prevederilor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă este cea care reinterpretează prevederile proprii documentații de atribuire pentru a-și acoperi evaluarea favorizantă și superficială a acestei oferte.

Autoritatea contractantă este cea care a formulat cerința Caietului de sarcini privind activitățile aferente contractului:

furnizarea produselor în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini/Specificației tehnice și cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare.

A veni acum și a spune că accastă ccrință nu există sau că nu se interpretează astfel cum un operator economic mediu informat și suficient de diligent o interpretează, este un tertip inacceptabil.

Produsele trebuie să fie furnizate în conformitate cu dispozițiile legale și aprobările legale în vigoare.

Simulatoarele de tragere destinate utilizării de către structuri militare sunt produse militare, incluse în lista de control, aceasta fiind o primă dispoziție legală căreia trebuie ca tandemul declarat câștigător să i se conformeze.

În consecință, deci, înregistrarea la MAE-ANCEX este prima dintre aprobările pe care fiecare dintre membrii ofertei nelegal declarate câștigătoare să o dețină, după cum impune OUG 158/1999.

Deci, prima concluzie care trebuie să fie reținută este cea că, indiferent de ce arme folosește simulatorul, el este, în ansamblul său, un produs militar a cărui furnizare este supusă autorizărilor în condițiile legilor în vigoare.

Dar, ... folosește obsesiv noțiunea de machete. În primul rând, se va observa că această noțiune nu există, nu este definită în niciunul dintre actele normative indicate.

În al doilea rând, chiar dacă aceste „machete” nu trag foc real, ele sunt realizate pe platforma unei arme de luptă, deci chiar componentele acestei arme de luptă sunt controlate de legile speciale indicate.

Mai mult, unele dintre cerințele relevante din specificația tehnică sunt regrupate în capitolul Tehnologia simulatorului de arme:

- sunt construite pe baza armelor de luptă;
- își păstrează toate proprietățile funcționale și manuale specifice tipului individual de armă de luptă, cum ar fi: încărcarea, reîncărcarea, încărcătoarele, comutatoarele de tip foc, opțiunea de tragere individuală, tragerea în serie scurtă și în serie;
- simularea reculului cauzat de mișcarea mecanismelor armei.

De aici rezultă că denumirea oficială a acestor arme este cea de simulatoare de arme, iar ele trebuie să păstreze mecanismele armelor de luptă pentru a permite atât regimul de tragere selectiv foc cu foc, serii automate scurte și complet automat.

În definițiile din Legea 295/2004 nu se regăsește definiția de machete. Denumirea de simulatoare de arme trimite produsul iarăși la categoria ML 14 din Lista de control, deci la autorizările aferente lui OUG 158/1999, după cum rezultă din termenii utilizați la aceasta, respectiv simulatoare de armament.

Mai departe, Anexa la Legea 295/2004 definește:

- CATEGORIA A - Arme și muniții interzise - 2. Armele de foc automate și 11. Orice armă din această categorie care a fost transformată în armă cu muniție oarbă, pentru a expulza substanțe iritante, alte substanțe active sau muniție pirotehnică ori care a fost transformată în armă de spectacol sau armă acustică;

- CATEGORIA D - Arme și muniții neletale supuse notificării - 5. Armele

clasificate în categoriile A, B, C sau D care au fost dezactivate în conformitate cu Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2015/2.403 al C omisiei din 15 decembrie 2015 de elaborare a unor orientări comune privind standardele și tehnicile de dezactivare, pentru a garanta că armele de foc dezactivate sunt în mod ireversibil nefuncționale;

- Art 4: Aspecte generale privind regimul armelor

(3) Armele neletale din categoriile C și D din anexă pot fi deținute și, după caz, purtate și folosite de persoane fizice sau juridice, cu condiția îndeplinirii procedurilor de înregistrare ori autorizare a acestora, după caz, la/de către autoritățile competente, în condițiile prevăzute de prezenta lege.

- CAPITOLUL V: Regimul operațiunilor cu arme, piese și muniții
SECȚIUNEA 1: Dispoziții generale

Art 99: Efectuarea operațiunilor cu arme

(1) Operațiunile cu arme, piese și munițiile corespunzătoare pe teritoriul României pot fi efectuate numai de către sau prin intermediul armurierilor ori intermediarilor, în condițiile stabilite prin prezenta lege (...)

- SECȚIUNEA 2: Regimul constituirii armurierilor Art 102: Constituirea armurierilor.

(1) Persoanele fizice și juridice prevăzute la art. 100 alin. (2) se pot constitui ca armurieri, în baza autorizației eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, după includerea în obiectul de activitate a operațiunilor cu arme, piese și muniții.

Deci, aceste arme se încadrează fie la Categoria A, având în vedere capabilitatea acestora de a trage foc automat, fie la Categoria D, unde se folosește noțiunea de ireversibil, însă condiția impusă la această categorie este ca ele să fie ireversibil nefuncționale.

Faptul că ele trebuie să fie perfect funcționale inclusiv pentru foc automat și să aibă mecanismele intacte ale armei de luptă care să permită simularea reculului, le trimite înapoi la Categoria A.

Esențial este, însă, faptul că indiferent dacă sunt la Categoria A sau D, operațiunile cu ele necesită autorizarea specifică acestei legi.

Cea care nu cunoaște legea este chiar autoritatea contractantă. ... este furnizor autorizat și certificat de simulatoare de tragere, de armament de infanterie și de muniții, deci cunoaște nu doar legislația specifică, ci și pe cea a achizițiilor publice.

De exemplu, prevederea din Legea 101/2016 conform căreia prevederile acestei legi nu se aplică cumpărărilor directe a fost introdusă special pentru a-i limita lui ... posibilitatea de contestare a acestor cumpărări directe. Cu toate acestea, ... continuă să le conteste, să i se admită contestațiile și, mai mult, să i se accepte de către regulatorul de competență opinia conform căreia CNSC este competent să le soluționeze.

Față de aceste aspecte, CNSC va admite criticile conform cărora oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție și nici cerința privind furnizarea produselor în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini/ Specificației tehnice și cu dispozițiile legale, aprobările (...) astfel cum au fost aceste critici formulate în contestație și detaliate și în Concluziile scrise și în prezentele Note.

Documentația de atribuire conține trimiterile necesare la dispozițiile legale în vigoare și nimeni nu poate să invoce necunoașterea legii.

Documentația de atribuire nu poate conține trimiteri la toate actele normative existente în România, iar a considera că unele acte normative sunt excluse de la aplicabilitate pentru că nu sunt menționate în aceasta este inacceptabil pentru că ar conferi documentației de atribuire un caracter de act restrictiv, de excluziune și modifier în condițiile în care nu are aplicabilitate normativă exhaustivă.

Atât timp cât există cerință impusă privind efectuarea activităților contractului în conformitate cu prevederile legilor în vigoare și a aprobărilor/autorizărilor aferente, atât timp cât conține termeni care își găsesc definiția în acte normative — simulator de tragere, simulatoare de arme, arme cu funcționare automată, arme modificate ireversibil, etc. -, ține de esența calității de operator economic cu activitate licită pe piață să cunoști și să te conformezi cadrului normativ incident, nu să încerci să te strecorești pe sub reglementări sau să treci peste ele.

Mai mult, este evidentă încercarea ... de a induce în eroare folosind în mod nejustificat metoda denigrării la adresa Autoritatea contractantă se află în situația de a fi comis fapte de instigare și complicitate la nerespectarea regimului armelor și al munițiilor, cu spor de agravare privind armele militare, deci nu este chiar potrivită strategia denigrării

Referitor la dubla calitate de tert susținător și subcontractant, se arată încă o dată că, prin modul de formulare al cerințelor din documentația de atribuire, se face distincție clară între aceste două calități, fiecare având criterii de calificare distincte.

Prevederile art. 48 alin. (1) din HG 395/2016 nu își găsesc aplicabilitate aici, având în vedere condițiile limitative impuse de formularea acestuia.

Dar, este și mai important ca CNSC să observe faptul că invocarea acestui articol este o apărare de conjunctură, generată de formularea contestației, deoarece nu există în actele autorității contractante nicio analiză sau evaluare privind modul de circumscriere a situației acestei oferte în condițiile impuse de această prevedere normativă.

Mai mult, conduita ofertantului de a întocmi și angajament de susținere, și acord de subcontractare, arată în mod evident că aplicabilitatea acestui articol nu a fost avută în vedere de acesta.

Or, condiția impusă de prevederile normative este ca din acordul de subcontractare să rezulte că sunt puse la dispoziția ofertantului capacități ce pot demonstra îndeplinirea unor criterii de calificare și selecție.

Acordul de subcontractare nu conține astfel de referiri, ci detaliază, și aceasta în mod necorespunzător obiectului contractului, ce activități legate de executarea contractului sunt realizate de către subcontractant.

Dacă autoritatea contractantă nu este capabilă să facă diferența între criteriile de calificare și selecție și activitățile contractului, atunci este evident că nu este capabilă nici să facă diferența între o ofertă admisibilă și una înșelătoare și nici nu are habar de legislația achizițiilor publice.

Conform propriului Caiet de sarcini, activitățile aferente contractului sunt:

- furnizarea produselor în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini/ Specificației tehnice și cu dispozițiile legale, aprobările și standardele tehnice, profesionale și de calitate în vigoare;
- montarea, instalarea și punerea în funcțiune a produselor la locul de livrare și efectuarea oricărei alte configurații considerată necesară pentru a asigura funcționalitatea produselor;
- instruirea personalului pentru utilizare.

Niciuna nu se confundă cu criteriile de calificare și selecție, iar majoritatea acestora necesită obiect de activitate specific, autorizări specifice și calificări specifice pe care tandemul declarat câștigător nu le deține.

Procesul verbal de evaluare tehnică AP 15897/24.11.2023 nu conține nici verificarea propunerii tehnice în conformitate cu dispozițiile legale și cu cerințele Caietului de sarcini și nici analiza modului în care îndeplinirea cerințelor impuse rezultă efectiv din documentele depuse.

Tabelul de evaluare întocmit de autoritatea contractantă, parte a procesului verbal, nu conține în mod concret modalitatea de îndeplinire a cerințelor de către oferta Autoritatea contractantă s-a multumit să dea copy-paste propriilor cerințe și să precizeze că cerința este îndeplinită.

De nicăieri nu rezultă modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor, nici măcar din oferta ..., aceasta la rândul său fiind întocmită în același stil "copy-paste" cerințe.

Acestea nu sunt simple afirmații, cele de mai sus reprezintă realitatea din dosarul achiziției - a se vedea folderul 4 Evaluare - 3 PV evaluare tehnică și folderul 3 Oferte - 1 Ofertă ... - 6 Formular Propunere tehnică - Simulator de tragere cu armament.

O analiză adevărată, nefavorizantă din partea autorității contractante, nu i-ar fi permis acesteia niciodată să identifice în mod real

produsul oferat de ..., în oferta acestuia nexistând informațiile/caracteristicile individuale ale produsului ofertant, denumire, caracteristici tehnice, documente tehnice probante care să indice în mod concret și fără echivoc care este produsul oferat și să îi formeze autorității contractante convingerea că produsul oferat, complet necunoscut autorității contractante, corespunde în integralitate cerințelor impuse.

Evaluarea propunerii financiare depuse în cadrul ofertei trebuia să aibă în vedere elementele concrete și verificabile din propunerea tehnică și că acestea se referă la toate produsele/activitățile obiect al furnizării.

Prin urmare, prin raportare la cele de mai sus, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de analiza sustenabilitatea prețului oferat de ... prin raportare la oferta acestuia.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68048/13.12.2023, ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209767393/1 din 11.12.2023, eliberată de CEC BANK – Sucursala Victoria, în valoare de 124.163 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă-online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Complex simulatoare de tragere cu armament”, cod CPV 38970000-5.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Raportului procedurii nr. AP 15994/29.11.2023, la procedura de atribuire în cauză au depus oferte trei ofertanți, oferta contestatorului s-a clasat pe locul II, iar oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... a depus la Consiliu contestația în analiză, ce face obiectul dosarului nr. 3461/2023.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității contestației depusă de ..., invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul constată că ... a transmis contestația la Consiliu și la autoritatea contractantă în data de 11.12.2023, prin e-mail, în interiorul termenului de contestare.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă invocă faptul că nu a primit contestația pe adresa de e-mail ...

Consiliul nu poate reține alegația autorității contractante potrivit căreia nu a primit contestația pe e-mail, câtă vreme adresa de email a acesteia apare alături de adresa de e-mail a Consiliului – office@cnscl.ro pe capacul e-mail-ului transmis de contestator.

În aceste condiții, Consiliul reține că ... a transmis contestația sa, în termen, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației depusă de

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatorul sustine nelegalitatea declarării admisibile a ofertei depuse în procedura de operatorul economic SC ..., invocând mai multe aspecte:

- faptul că ofertantul SC ... a declarat operatorul economic atât ca tert sustinator cât și ca subcontractant, ceea ce, în opinia contestatorului, ar încălca prevederi legale.

- faptul că oferta SC ... nu îndeplinește în integralitate cerințele caietului de sarcini, susținere neînsotită, în cuprinsul contestației, de niciun argument sau exemplu concret.

- faptul că oferta SC ... are, în opinia contestatorului, un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat iar autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

- faptul că, în opinia contestatorului, ofertantul și/sau subcontractantul nu au probat capacitatea de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, că ofertantul și/sau subcontractantul nu dețin certificare ISO pentru simulatoare de luptă și că pentru tertul sustinator și subcontractantul s-a depus un singur DUA.

1. Referitor la prima critică formulată, Consiliul constată că aceasta este evident nefondată. Nu numai că nu există și nu a existat nicio prevedere legală care să interzică nominalizarea în cadrul unei oferte a aceluiași operator economic atât ca tert sustinator cât și ca subcontractant, dar, în mod explicit prevederile art. 48 alin (1) din HG nr. 395/2016 precum și art. 6 alin (1) din Instrucțiunea nr. 1/2015 emisă de ANRMAP (actual ANAP), act normativ de asemenea în vigoare, au clarificat fără niciun dubiu acest aspect:

*"Art. 48. - (1) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate. **Subcontractanții pe a căror capacitate ofertantul/candidatul se bazează pentru demonstrarea îndeplinirii anumitor criterii de calificare și selecție sunt considerați și terți susținători, caz în care acordul de subcontractare reprezintă, în același timp, și angajamentul ferm.**"*

„Art. 6. - (1) Un ofertant/candidat poate utiliza în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică același operator

economic, atât în vederea acordării susținerii necesare, cât și ca subcontractant, fiecare implicându-se în procedură în limitele permise de legislația în vigoare.”

2. Contestatorul nu indica în contestație nicio cerință tehnică care nu ar fi îndeplinită de oferta depusă de SC ..., limitându-se la a lansa o speculație într-o singură frază cu textul: *”prin raportare la prețul ofertat, comparativ cu valoarea indicată în cercetarea de piață anterior realizată de ..., oferta nu îndeplinește mai multe cerințe ale caietului de sarcini și ale specificațiilor tehnice.”*

În condițiile în care această afirmație nu a fost însoțită de niciun exemplu și cu atât mai puțin de o dovadă, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată.

3. Consiliul reține că propunerea financiară din oferta ... în valoare de 5.583.892,00 lei fără TVA reprezintă 83,24% din valoarea estimată a procedurii de 6.708.150,00 lei fără TVA.

Potrivit prevederilor art. 36 alin (4) din HG nr. 395/2016:

„Art. 136 -(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Potrivit prevederilor art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 210. - (1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”

Coroborând cele două prevederi legale, mai sus citate, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ofertantului SC ... clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, aceasta neprezentând un preț aparent neobișnuit de scăzut.

4. Referitor la celelalte critici din contestație, Consiliul reține următoarele:

Oferta SC ... a conținut:

- Certificatul Constatator emis de ONRC nr. ... al ofertantului;
- Certificatul Constatator emis de Registrul Judiciar Național din Polonia nr. KRS 0000275262 la data de 26.10.2023 al subcontractantului/terțului susținător.

Referitor la cerința contestatorului de depunere a două formulare DUAЕ de către, legislația în vigoare nu prevede acest aspect, cu atât mai mult cu cât, în cadrul formularului DUAЕ depus a menționat dubla calitate de participare la procedură. Consiliul apreciază că solicitarea a două documente DUAЕ distincte ar fi fost o măsură excesivă în condițiile în care ar fi fost prezentate aceleași informații.

Au fost depuse certificatele:

- SR EN ISO 9001:2015 nr. 09/PR021878/0001/RO - ... - prin care se certifică ...ul calității pentru domeniul de activitate: *"Import, distribuție, proiectare și instalare sisteme și componente de telecomunicații și de securitate"*

- SR EN ISO 9001:2015 nr. 698/5/2021 - ... - prin care se certifică ...ul calității pentru domeniul de activitate *"Proiectare, construcție, testare, implementare și service sisteme de control și automatizări, simulatoare și formatori pentru clienți civili și economici navali și militari"*,

Consiliul apreciază ca, în mod corect, autoritatea contractantă a concluzionat că operatorul economic SC ..., având ca subcontractant pe, are capacitatea de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Referitor la criticile suplimentare formulate de contestator doar prin notele și concluziile scrise (inexistente în contestație) Consiliul constată ca acestea sunt inadmisibile, potrivit prevederilor art. 21 alin (3) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 21 - (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În concluzie, Consiliul constată netemeinicia tuturor criticilor cuprinse în contestația formulată de ..., pe care o va respinge.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea contestației formulate de

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.