

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 167/10.10.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55413/10.10.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 45229.12/04.10.2023 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 45229.9/04.10.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de elaborare documentații de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru «Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ...»*”, se solicită anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 45229.9/04.10.2023 și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei declarate câștigătoare, depusă de ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 45229.12/04.10.2023, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ..., precum și accesul la dosarul achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv la oferta ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare a

ofertei ... ca fiind conformă și câștigătoare, având în vedere următoarele motive:

Contestatorul evocă anunțul de participare prin care s-a publicat procedura de atribuire, temeiul legal, criteriul de atribuire, valoarea estimată și faptul că documentația de atribuire a fost contestată (contestația nr. 156/06.06.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 29884/06.06.2023), ce a fost admisă prin Decizia nr. 1626/C3/1525 din 13.07.2023.

Ca urmare, s-au adoptat măsuri de remediere prin Amendamentul nr. 1 la documentația de atribuire din 02.08.2023 și Erata ... din 03.08.2023.

La procedura de atribuire în cauză, au depus oferte, în interiorul termenului limită de depunere, patru ofertanți: ..., ..., Asocierea ... - ... și ...

În urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a întocmit Raportul procedurii nr. 45229.9/04.10.2023, prin care s-a desemnat oferta câștigătoare a ... cu 100 puncte și s-a indicat punctajul obținut de contestator, de 99,5 puncte.

Cu titlu particular, se arată că, în urma publicării în SICAP, în data de 04.10.2023, a Raportului procedurii, s-a solicitat imediat accesul la dosarul achiziției (conform art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016), în data de 04.10.2023.

Deși s-au solicitat documentele în format electronic, entitatea contractantă a răspuns în data de 05.10 că se va permite consultarea dosarului achiziției publice doar la sediul acesteia.

Totodată, s-a răspuns că nu se poate permite xerocopiarea documentelor, ci doar consultarea acestora la sediul din București.

Ulterior, în data de 06.10, a fost posibil studiul dosarului achiziției publice, dar fără a se da accesul decât la procesele-verbale de evaluare. Astfel, contestatorul nu a avut posibilitatea concretă de a studia datele dosarului de achiziție și solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției publice în integralitatea lui, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

La momentul consultării dosarului achiziției publice la sediul entității contractante, contestatorul arată că a fost înștiințat că oferta depusă de ofertantul ... este confidențială și i se va permite doar consultarea proceselor-verbale de evaluare, deși entitatea contractantă nu a completat secțiunea „3.5.8. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)” din Raportul procedurii nr. 45229.9/04.10.2023, lăsând să se înțeleagă faptul că nu există informații declarate confidențiale în cadrul ofertelor depuse. Mai mult decât atât, informația privind confidențialitatea ofertei ... nu s-a regăsit nici în adresa Hidroelectrică nr. 45229.14/05.10.2023, prin care a fost

înștiințat despre permiterea accesului la dosarul achiziției publice doar la sediul Hidroelectrica.

Astfel, pe baza unei declarații sumare a ..., entitatea contractantă a acceptat că oferta depusă de aceasta este confidențială.

Contestatorul evocă prevederile art. 129 din H.G. nr. 394/2016 prin care ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică și dovedește, în cuprinsul acesteia, care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin urmare, confidențialitatea operează numai asupra informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară, nu și asupra documentelor de calificare.

Transpunerea prevederii legale mai sus menționate reiese chiar din prevederile fișei de date a achiziției, care menționează la punctul 3 din secțiunea VI.3. Informații suplimentare, că *„3. Operatorul economic va preciza și dovedi lista documentelor/informațiilor din ofertă care sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. Dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Lipsa acestei precizări/dovezi presupune că documentele devin publice, după încheierea procedurii de achiziție”*, dar și din modelul de Formular pus la dispoziție, intitulat *„Declarație privind partea/părțile din PROPUNEREA TEHNICĂ ȘI FINANCIARĂ care au caracter confidențial”* - Formular nr. 9. În acest formular chiar entitatea contractantă citează prevederile legale cu privire la aplicarea confidențialității - caracterul confidențial și de proprietate intelectuală etc. trebuie dovedit/probat, dar ulterior (când s-a solicitat acces la dosar) refuză să le pună în aplicare.

Astfel, în mod nejustificat, entitatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție documentele de calificare în totalitatea lor, ascunzând informații pe motiv de protecție a datelor cu caracter personal.

Caracterul confidențial nu poate fi stabilit nici prin raportare la art. 2 din O.U.G. nr. 25/2019, coroborat cu art. 1A1 din Legea nr. 11/1991 și cu Regulamentul nr. 679/2016 (Regulament general privind protecția datelor), deoarece interpretarea și aplicarea acestora trebuie raportată la cazul de față, și anume o procedură de achiziție sectorială.

Prin nepunerea la dispoziție a întregului dosar al achiziției, entitatea contractantă îngrădește dreptul său, susține contestatorul, la a înțelege și verifica calitatea evaluării ofertelor depuse și de a formula o contestație completă.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 70 alin. (4), art. 231 alin. (6) și art. 154 din H.G. nr. 394/2016.

Pentru a fi opozabilă confidențialitatea, ofertantul trebuie să prezinte dovezi care conferă confidențialitate părților indicate, mai precis să prezinte care este „secretul comercial” sau „dreptul de proprietate intelectuală” care necesită confidențialitate.

Entitatea contractantă trebuie să solicite ofertantului ... ce a invocat confidențialitatea în întregime a ofertei sale și să o probeze. În caz contrar neputându-se lua în considerare o simplă declarație.

Din coroborarea reglementărilor legale de mai sus, rezultă în mod clar că nu pot fi declarate confidențiale ofertele tehnice și financiare în integralitatea lor, ci doar anumite informații din acestea, și acelea în mod motivat, nu discreționar sau chiar arbitrar.

Astfel, refuzul entității contractante de a permite accesul la întreg dosarul achiziției publice este astfel ilegal și neîntemeiat.

Sanțiunea pentru nedepunerea dovezilor de confidențialitate este inaplicabilitatea art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să-i permită accesul la dosarul achiziției în integralitatea lui (documente de calificare, oferta tehnică a ..., inclusiv documentele justificative ale experților, răspunsuri la clarificări, etc.), pentru studiu și fotocopiere.

Pe fond, contestatorul susține vizavi de oferta ... că aceasta este inacceptabilă și neconformă pentru că nu îndeplinește cerința nr. 1 privind experiența similară III.1.3.a. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”).

Urmare a Deciziei Consiliului nr. 1626/C3/1525, s-au adoptat măsurile de remediere necesare prin Amendamentul nr. 1 la documentația de atribuire din 02.08.2023 și a Eratei .../03.08.2023, în care se precizează: „Se va citi după cum urmează: III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională Cerința nr. 1 privind experiența similară

Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care să ateste că a prestat în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte. Sunt acceptate și Servicii recepționate parțial, dacă acestea reprezintă un livrabil. Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, necesare pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și activități de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor), dacă au constituit un livrabil.”

În urma consultării Proceselor-verbale de evaluare la sediul entității contractante, contestatorul arată că a identificat în PV nr. 5/01.09.2023 privind evaluarea garanțiilor de participare, a informațiilor din DUAЕ și a

documentelor ce le însoțesc și PV nr. 26/29.09.2023 al ședinței de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru informațiile prezentate în DUAЕ, faptul că experiența similară prezentată de ... constă în 4 contracte:

- Contractul nr. 1: Măsuri de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului Național Domogled Valea Cernei (PNDVC).

Activități: Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a habitatelor de interes comunitar din arealul PNDVC, altele decât habitatele forestiere.

Valoarea: 40.000 lei

Perioada: 01.09.2022 - 15.11.2023

Beneficiar: Omnia Development S.R.L.

- Contractul nr. 2: Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din Parcul Național Domogled Valea Cernei.

Activități: Elaborarea studiilor de inventariere și cartare detaliată, evaluarea stării de conservare și stabilire a măsurilor de management pentru habitate stâncoase, inclusiv peșteri de interes comunitar.

Perioada: 10.08.2022 - 01.08.2023

Valoare: 59.000 lei

Beneficiar: Pro Biodiversitas S.R.L.

- Contractul nr. 3: Elaborarea propunerii de actualizare și definitivarea limitelor pentru 45 de fișe de caracterizare/ formulare standard a ariilor naturale protejate de interes național de pe teritoriul Parcului Natural Apuseni, ROSCI0002 Apuseni și ROSICOOI6 Buteasa.

Perioada: 15.04.2021 - 07.02.2023

Valoarea: 73.500 lei

Beneficiar: Pro Biodiversitas

- Contractul nr. 4: Planificarea managementului conservării biodiversității în 5 Situri Natura 2000 - ROSCI0131 Oltenița-Mostiștea-Chiciu (incluzând rezervația naturală IV.20. Ostrovul Haralambie), ROSPA0021 Ciocănești - Dunăre (incluzând rezervația naturală IV.21 Ostrovul Ciocănești), ROSPA0055 Lacul Gălățui, ROSPA0105 Valea Mostiștea și ROSPA0136 Oltenița - Ulmeni.

Activități: Servicii de realizare a Bazei de date și hărților GIS

Perioada: 27.12.2017 - 27.11.2019

Valoare: 362.943 lei

Beneficiar: Asociația Echilibru

Din analiza acestor 4 contracte se poate identifica faptul că însumează un total de 535.443 lei, pentru realizarea unor servicii care au vizat exclusiv inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, și activități de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor).

Este evident că prin aceste contracte ... nu îndeplinește cerința de experiență similară, pentru că nu atestă ca a prestat în ultimii 5 ani cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte.

Cantitatea de servicii similare este fără echivoc un indicator cantitativ, de tipul numeric, care trebuie îndeplinit, pentru că altfel nu ar fi fost prevăzut în fișa de date. Totodată, trebuie semnalat faptul că entitatea contractantă a stabilit în propria documentație că această cantitate de servicii similare poate fi îndeplinită dintr-unul sau maxim 5 contracte, lăsând astfel posibilitatea de a însuma diferitele contracte pentru a îndeplini indicatorul cantitativ/ cantitatea de servicii similare.

În cazul ofertantului câștigător ..., acesta nu îndeplinește prin experiența similară prezentată, nici suma contractului de 929.276 lei, nici numărul/tipul serviciilor solicitate, care conform documentației de atribuire sunt: *„realizarea unor studii de evaluare adecvată (EA), raport privind impactul asupra mediului (RIM), necesare pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și activități de monitorizare a biodiversității (MB) (speciilor și habitatelor), dacă au constituit un livrabil”*.

Din experiența similară a ... rezultă doar 535.443 lei, în loc de 929.276 lei, iar din tipurile de servicii similare solicitate, acest ofertant nu a prezentat niciun contract care să vizeze EA și RIM (care reprezintă de fapt obiectul contractului), ci doar MB și inventarierea și cartarea speciilor și habitatelor. Neîndeplinind această cerință nr. 1 privind experiența similară, oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform documentației de atribuire, în care s-a prevăzut demonstrarea prestării cantității de servicii similare ce fac obiectul achiziției, de care nu pot face abstracție în evaluare.

Mai mult decât atât, din Decizia CNSC nr. 1626/C3/1525, se poate vedea clar că CNSC a adoptat critica contestatorului Alpha Logic Business Solution S.R.L. de a lua în considerare ca experiență similară *„inventarierea și cartarea speciilor și habitatelor de interes conservativ...”*, pentru a putea completa serviciile de elaborare studii EA și RIM, în sensul atingerii cantității de servicii similare solicitate și nu pentru a înlocui total demonstrarea experienței privind EA/RIM.

Spre deosebire de ..., contestatorul susține că a prezentat, pentru demonstrarea experienței similare, 5 contracte a căror sumă totală depășește 929.276 lei și includ toate serviciile solicitate: realizare studii de evaluare adecvată (EA), raport privind impactul asupra mediului (RIM), inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și monitorizarea biodiversității (MB).

În plus, entitatea contractantă, prin Răspunsul consolidat nr. 52853.6/08.06.2023, a definit termenul „cantitate” din cerința privind experiența necesară ca fiind „minim un RIM și un EA”, ceea ce dovedește încă o dată că ofertantul ... nu îndeplinește cerința solicitată privind experiența similară.

Se demonstrează astfel că în evaluarea ofertelor, entitatea contractantă nu a respectat propria documentație de atribuire și răspunsul consolidat.

Totodată, contestatorul menționează că și din cele 4 contracte prezentate de ..., doar primele două vizează monitorizarea biodiversității, respectiv inventarierea/ cartarea speciilor și habitatelor de interes conservativ, celelalte două (Contractele 3 și 4) au alt scop și nu sunt relevante pentru prezenta achiziție.

Contractul nr. 3 se referă la definitivarea limitelor pentru o serie de 45 de arii protejate de pe teritoriul Parcului Natural Apuseni, pe baza datelor obținute de către alți experți care au făcut inventariere/cartare în cadrul contractului de bază realizat de Pro Biodiversitas. ... nu a realizat inventariere/cartare în cadrul acestui contract și nu trebuie luat în considerare.

Similar, în Contractul nr. 4, ... a realizat Baza de date și Hărțile GIS, în urma inventarierii și cartării realizate de experții biologi, coordonați de Pro Biodiversitas în cadrul altui contract. ... nu a realizat inventariere/cartare în cadrul acestui contract și nu trebuie luat în considerare.

Contestatorul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebui să demonstreze diligență și să ceară clarificări în acest sens, solicitând contractele ..., pentru că din denumirea activităților respective se poate vedea că nu vizează inventarierea/ cartarea speciilor și habitatelor.

Și nu în ultimul rând, chiar și cele două contracte (1 și 2) vizează exclusiv inventarierea/cartarea habitatelor de peșteri (subterane), care este o activitate foarte specifică și de nișă, care nu poate fi echivalentă inventarierii și cartării unei multitudini de specii și habitate terestre/supraterane, așa cum se solicită în cadrul prezentei achiziții.

De fapt, ... este o firmă specializată în speologie și GIS, care în activitatea sa nu a realizat niciun studiu de EA sau RIM și nici nu a fost atestată vreodată în acest sens. Mai mult decât atât, aceasta nu are experiență și nu este specializată nici măcar în realizarea de studii de inventariere/cartare a speciilor și habitatelor de interes conservativ terestre, care de fapt sunt vizate în studiile de mediu privind hidrocentralele.

Se consideră că realizarea studiilor de mediu pentru finalizarea lucrărilor la hidrocentrale este o activitate ce implică o mare responsabilitate și este nevoie de o mare experiență, având în vedere complexitatea domeniului, cerințelor UE și atenției acordate subiectului de societatea civilă, inclusiv de ONG-urile militante de mediu.

De asemenea, mai mult decât atât, nu s-a realizat o evaluare tehnică corespunzătoare, acordând punctaj maxim tuturor celor 3 ofertanți considerați eligibili, fiind foarte puțin probabil ca ofertele tehnice prezentate să aibă chiar aceiași valoare. Din studiul dosarului achiziției publice, contestatorul nu a identificat grilele de evaluare ale membrilor comisiei, în cadrul cărora să fie evaluați și punctați experții cheie sau să se acorde punctaj funcție de criteriile de punctaj ale metodologiei, ceea ce demonstrează modul inadecvat în care s-a făcut evaluarea.

Astfel, dacă totuși se consideră oferta ... conformă și acceptabilă, contestatorul solicită în subsidiar reevaluarea ofertei ... și acordarea unui punctaj corect, pentru motivele suplimentare pe care le va dezvolta în continuare.

Entitatea contractantă nu a evaluat conform cerințelor și factorilor de evaluare P1, P2 și P3 oferta ...

În cazul în care s-ar respinge argumentele de mai sus și oferta ... ar fi considerată admisibilă, se solicită să se aibă în vedere argumentele prezentate în continuare privind erorile pe care le-a făcut entitatea contractantă în calcularea punctajului aferent factorilor de evaluare P1 și P2, privind experții cheie, precum și P3 privind demonstrarea unei metodologii adecvate.

III.2.1. Punctajul aferent experienței Expertului Cheie Coordonator RIM (P1)

Conform fișei de date a achiziției și Anexei 2 la caietul de sarcini, P1 reprezintă punctajul pentru experiența expertului coordonator RIM (maximum 15 puncte), evaluat prin implicarea în realizarea de proiecte/contracte similare în domeniul de expertiză, astfel:

- a) pentru implicarea în realizarea unui număr > 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 15 puncte;
- b) pentru implicarea în realizarea unui număr de 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 10 puncte;
- c) pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 5 puncte.

Pentru participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui raport privind impactul asupra mediului și a obținut acord de mediu, în domeniu specific, oferta este conformă, dar nu se punctează, iar pentru cazul în care nu se prezintă niciun proiect/contract similar în domeniul specific, oferta este neconformă.

Pentru această poziție, ofertantul ... a propus pe Gabriela ..., pentru care nu s-a identificat o grilă de evaluare sau referiri la contractele prezentate pentru aceasta, pentru a obține punctajul aferent factorului P1, ceea ce demonstrează modul inadecvat în care s-a realizat evaluarea și care astfel trebuie refăcută. De asemenea, la consultarea dosarului achiziției publice, contestatorului nu i s-a oferit accesul la recomandările/adeverințele prezentate pentru demonstrarea experienței

specifice a doamnei Gabriela ...și cu acest scop, se solicită consultarea dosarului achiziției publice la Consiliu.

Deși entitatea contractantă a considerat că prezintă detaliat modul de calcul al punctajului acordat pentru subfactorul P1, în cadrul Comunicării privind rezultatul evaluării nr. 45229.12/04.10.2023, în fapt nu a prezentat informații despre contractele prezentate pentru experiența dnei Gabriela ..., ci a menționat contractele de experiență similară ale ofertantului ... Prin urmare, contestatorul nu poate analiza dacă evaluarea entității contractante a fost cea corectă.

Din informațiile din piața de consultanță, doamna Gabriela ...a realizat RIM în mod independent, fără a coordona echipe mari de experți, cum se solicită în cadrul prezentului contract, astfel încât nu poate întruni punctajul maxim pentru 3 proiecte/contracte coordonate, așa cum prevede documentația de atribuire pentru factorul de punctaj P1 și, în acest sens, în urma reevaluării trebuie modificat punctajul.

III.2.2. Punctajul aferent experienței Expertului Cheie Coordonator Biodiversitate (P2)

Conform fișei de date și Anexei 2 la caietul de sarcini, P2 reprezintă punctajul pentru expert coordonator EA/ biodiversitate (maximum 15 puncte), evaluat prin implicarea în realizarea de proiecte/contracte similare în domeniul de expertiză, ce au vizat elaborarea studiilor de evaluare adecvată, astfel:

- a) pentru implicarea în realizarea unui număr > 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 15 puncte;
- b) pentru implicarea în realizarea unui număr de 3 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 10 puncte;
- c) pentru implicarea în realizarea unui număr de 2 proiecte/contracte similare în domeniul specific - se acordă 5 puncte.

Pentru participarea în cel puțin un proiect/contract similar în care a coordonat elaborarea unui studiu de evaluare adecvată și a obținut acord de mediu, în domeniu specific, oferta este conformă, dar nu se punctează, iar pentru cazul în care nu se prezintă niciun proiect/contract similar în domeniul specific, oferta este neconformă.

Pentru această poziție, ofertantul ... a propus pe doamna Iulia Simona ..., pentru care contestatorul nu a identificat o grilă de evaluare sau referiri la contractele prezentate pentru aceasta, pentru a obține punctajul aferent factorului P2, ceea ce demonstrează modul inadecvat în care s-a realizat evaluarea și care astfel trebuie refăcută. De asemenea, la consultarea dosarului achiziției, nu i s-a oferit accesul la recomandările/ adeverințele prezentate pentru demonstrarea experienței specifice a doamnei Iulia Simona ... și, cu acest scop, solicită consultarea dosarului achiziției publice la Consiliu.

În cadrul Comunicării privind rezultatul evaluării nr. 45229.12/04.10.2023, entitatea contractantă nu a prezentat informații despre contractele prezentate pentru experiența dnei Iulia Simona ...,

limitându-se la a spune că este „conform celor prezentate în documente (oferta tehnică)”.

Din informațiile din piața de consultanță, doamna Iulia Simona ... a realizat EA în mod independent, fără a coordona echipe mari de experți, cum se solicită în cadrul prezentului contract, astfel încât nu poate întruni punctajul maxim pentru 3 proiecte/contracte coordonate, așa cum prevede documentația de atribuire pentru factorul de punctaj P2 și, în acest sens, în urma reevaluării, trebuie modificat punctajul.

III.2.3. Punctajul pentru Demonstrarea unei Metodologii Adecvate (P3)

Conform fișei de date a achiziției și Anexei 2 la caietul de sarcini, P3_ reprezintă punctajul pentru factorul de evaluare „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților*”.

$P3 = P3.1. + P3.2. + P3.3. + P3.4.$, unde:

P3.1. reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare Abordarea propusă pentru implementarea contractului

P3.2. reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități

P3.3. reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al Prestatorului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei

P3.4. reprezintă punctajul pentru subfactorul de evaluare Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse/corelarea cu punctele cheie/ numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare expert pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

Evaluarea și calculul detaliat, pentru fiecare subfactor de evaluare, sunt prezentate în cadrul Anexei 2 la caietul de sarcini.

În cadrul Comunicării privind rezultatul evaluării nr. 45229.12/04.10.2023, s-a prezentat modul de calcul al punctajului acordat ofertei ..., dar descrierea oferită nu conduce la punctajul maxim acordat acestei oferte (având în vedere modul de acordare a punctajului din Anexa 2 la caietul de sarcini), ci la un punctaj mult mai mic, pe baza căruia această ofertă nu ar fi putut fi declarată câștigătoare.

Ulterior, în urma evaluării proceselor-verbale puse la dispoziție în data de 06.10.2023, contestatorul arată că nu a identificat grilele de evaluare a punctajului acordat de comisia de evaluare pentru factorul de evaluare P3, mai sus detaliat. Deși a solicitat explicit aceste grile, nu i-au fost puse la dispoziție, pentru că nu au fost identificate în dosarul achiziției publice. Conform proceselor-verbale de evaluare puse la dispoziție, reiese că entitatea contractantă doar a verificat existența documentelor de ofertă tehnică, fără a evalua adecvat informațiile din acestea, astfel că toți cei 3 ofertanți care au depus ofertă admisibilă, au

primit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare, respectiv 30 puncte.

Ținând cont că și pentru factorii de punctaj P1 și P2 s-au obținut punctaje identice de către cei 3 ofertanți, în final declararea ofertantului câștigător s-a făcut pe baza ofertei cu prețul cel mai mic.

Conform detalierii modului de evaluare a factorului de punctaj P3, pentru înțelegerea modului de acordare a punctajului (conform celor 4 subfactori) este crucială explicația entității contractante privind acordarea punctajului maxim pentru cei 3 ofertanți, prin prezentarea grilelor de evaluare completate de comisia de evaluare.

Avantajele ofertei depuse de contestator pentru acordarea punctajului maxim aferent subfactorului P3.1. sunt:

- a prezentat detaliat metodele și tehnicile utilizate în alte contracte similare, metode și/sau instrumente testate, recunoscute în domeniu, în conformitate cu legislația în vigoare și cu literatura de specialitate;

- abordarea și metodologiile prezentate sunt adaptate la specificul contractului, dând dovadă astfel de o bună înțelegere a particularităților contractului în corelație cu activitățile descrise și riscurile identificate și măsurile propuse pentru acestea;

- oferta depusă face dovada modalității de îmbunătățire a rezultatelor și a nivelului calitativ al livrabilelor prin utilizarea tehnicilor actuale de realizare a activităților, conform ultimelor ghiduri naționale de evaluare și monitorizare a biodiversității, a standardelor naționale și europene pentru factorii de mediu, precum și a informațiilor de dată recentă în domeniu - privind legislația națională și europeană în vigoare.

De asemenea, deosebit de importantă și relevantă este și experiența și expertiza asociatului ... în derularea unor contracte similare, în realizarea atât de documentații necesare obținerii acordului de mediu (EA, RIM), cât și în elaborarea studiilor de biodiversitate (inventariere, cartare și evaluare stare de conservare pentru specii și habitate de interes comunitar, pentru elaborarea Planurilor de management pentru arii naturale protejate, precum și monitorizarea biodiversității conform acordurilor de mediu pentru diferite proiecte/obiective).

Experiența asociatului ... a contribuit la demonstrarea unei bune înțelegeri a particularităților serviciilor / sarcinilor solicitate în cadrul ofertei depuse, așa cum este definit și evaluat subfactorul P3.1.

Având în vedere de cele 4 contracte prezentate de ... pentru susținerea experienței similare, acesta nu poate avea o înțelegere similară cu a contestatorului despre particularitățile serviciilor/sarcinilor solicitate prin prezenta achiziție publică.

Ținând cont de modalitatea de definire și de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare P3.1., de avantajele ofertei contestatorului (prezentate mai sus) și neavând acces la oferta depusă de ofertantul câștigător și nici la grilele de evaluare a acesteia pentru

acest subfactor, nu poate înțelege cum respectiva ofertă a primit punctaj maxim, identic cu oferta sa.

Avantajele ofertei depuse de contestator pentru acordarea punctajului maxim aferent subfactorului P3.2. sunt:

- a alocat experți suplimentari față de minimul solicitat prin caietul de sarcini, aceștia fiind evidențiați în capitolele propunerii tehnice, inclusiv în Planul de lucru;

- a identificat necesitatea unor specializări/domenii de expertiză suplimentare ale experților față de cele minime solicitate prin caietul de sarcini, nominalizând astfel experți suplimentari cu domenii de expertiză esențiale implementării contractului în termenul impus și realizării unor livrabile cu nivel calitativ superior;

- alocarea unor experți suplimentari asigură și colectarea unui număr mai mare de date/informații din teren pentru obținerea rezultatelor calitative, în măsură cu complexitatea rezultatelor;

- a corelat resursele materiale și tehnice (echipamente) cu complexitatea activităților vizate, alocând toate resursele materiale și tehnice necesare impuse pentru realizarea rezultatelor așteptate.

Modalitatea de definire și de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare P3.2. are în vedere și experții suplimentari și personalul suport alocați de fiecare ofertant. Astfel, ținând cont că respectivul contestator a alocat pe lângă cei 10 experți solicitați prin documentația de atribuire, alți 3 experți suplimentari (expert ecolog, expert arheolog și expert GIS) și 5 persoane pentru personal suport/auxiliar (asistent manager, jurist, inspector resurse umane, specialist arii protejate, expert geografie), iar ofertantul ... a alocat doar cei 10 experți solicitați prin documentația de atribuire (conform proceselor de evaluare consultate), punctajul acordat acestei oferte pentru subfactorul P3.2. nu putea fi identic cu punctajul acordat ofertei contestatorului pentru subfactorul P3.2., respectiv nu putea fi punctajul maxim.

Prin urmare, contestatorul apreciază că acordarea punctajului maxim pentru subfactorul P3.2. pentru oferta ..., este eronată, întrucât evaluarea trebuia să se facă prin comparație, ținând cont de modul de definire a acestuia, acest ofertant nealocând experți suplimentari, așa cum a făcut contestatorul, care a dovedit că a asigurat cele mai bune resurse și toate domeniile de expertiză necesare.

Avantajele ofertei depuse de contestator pentru acordarea punctajului maxim aferent subfactorului P3.3. sunt:

- a prezentat detaliat sarcinile și responsabilitățile membrilor echipei de experți în raport cu metodologia propusă;

- a prezentat coerent contribuțiile prestatorului prin resursele umane și materiale și interacțiunile între membrii echipei, în cadrul capitolelor 2.1., 2.2. și 2.3. în corelație cu Cap. 3. Personalul propus și managementul realizării serviciilor.

Ținând cont de modalitatea de definire și de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare P3.3., de avantajele ofertei contestatorului (prezentate mai sus) și neavând acces la oferta depusă de ofertantul câștigător și nici la grilele de evaluare a acesteia pentru acest subfactor, contestatorul arată că nu poate înțelege cum respectiva ofertă a primit punctaj maxim, identic cu oferta sa.

Avantajele ofertei depuse de contestator pentru acordarea punctajului maxim aferent subfactorului P3.4. sunt:

- a prezentat acțiunile generale necesare serviciilor solicitate, dar și subacțiunile specifice (la cap. 2.2, Punctul I și Punctul II Metodologia propusă pentru realizarea Punctul III Susținerea Raportului privind impactul asupra mediului și realizarea modificărilor/completărilor, după caz și în cap 2.3 Planul de lucru);

- a prezentat în mod detaliat acțiunile, subacțiunile și condiționările dintre acestea, în cap. 2.2, Punctul I și Punctul II Metodologia propusă pentru realizarea ..., Punctul III Susținerea Raportului privind impactul asupra mediului și realizarea modificărilor/completărilor, după caz și în cap 2.3 Planul de lucru;

- a prezentat încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților sub activităților contractului, inclusiv cu celelalte activități ale proiectului, fiind necesar să existe un schimb de informații (legate de rapoartele EA, RIM, SEICA);

- a prezentat *„numărul de zile de muncă alocate fiecărui expert, corelat cu activitățile prevăzute a fi realizate pe durata contractului și resursele identificate pentru desfășurarea acestora”* în cap. 2.3 Planul de lucru/Graficul de implementare a activităților, tabelul Planul de lucru al contractului (Graficul de timp de execuție/Graficul Gantt) - încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse/corelare cu punctele cheie și tabelul Planul de lucru al contractului - Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare expert pe parcursul perioadei de execuție a contractului;

- planificarea activităților propusă de contestator permite flexibilitate pentru situații neprevăzute, conform specificațiilor din cadrul capitolului 2.3 Planul de lucru/Graficul de implementare a activităților, coroborat cu capitolul 2.1. Descrierea de ansamblu a abordării propuse de Ofertant, inclusiv subcapitolul f) Identificarea, descrierea și analiza riscurilor care pot afecta execuția contractului.

Ținând cont de modalitatea de definire și de acordare a punctajului pentru subfactorul de evaluare P3.4., de avantajele ofertei contestatorului (prezentate mai sus) și neavând acces la oferta depusă de ofertantul câștigător și nici la grilele de evaluare a acesteia pentru acest subfactor, contestatorul arată că nu poate înțelege cum respectiva ofertă a primit punctaj maxim, identic cu oferta sa.

Astfel, se impune obligarea entității contractante la prezentarea grilelor de evaluare pentru factorul de evaluare P3, și obligarea acesteia la reevaluarea ofertei ... conform celor expuse anterior.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 45229.9/04.10.2023 și a oricăror acte care au stat la baza sau au fost emise în baza raportului în ceea ce privește declararea ca fiind admisibilă, acceptabilă și conformă a ofertei declarate câștigătoare depusă de ..., anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 45229.12/04.10.2023, precum și a adreselor de comunicare a rezultatului transmise celorlalți ofertanți, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ..., precum și accesul la dosarul achiziției publice în integralitatea sa, inclusiv la oferta ...

Prin adresa nr. 110248.1/13.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56304/13.10.2023, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestator, este de remarcat că documentația de atribuire, a fost contestată la data de 06.06.2023 prin contestația depusă de ... S.R.L. în dosarul nr. 1525/C3/2023, iar urmare a finalizării dosarului, a fost emisă Decizia nr. 1626/C3/1525 din 13.07.2023.

Urmare a finalizării dosarului sus-menționat prin Decizia CNSC nr. 1626/C3/1525 din 13.07.2023, au fost dispuse măsuri de remediere, printre altele și cu privire la experiența similară solicitată de entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției.

Entitatea contractantă, în vederea implementării măsurilor de remediere dispuse prin decizia sus-menționată, a publicat la data de 03.08.2023, Amendamentul nr. 1 la Documentația de atribuire, prin care se pune în concordanță cerința referitoare la experiența similară cu criticile admise de Consiliu prin decizia adoptată.

Totodată, a fost publicată în SEAP și Erata nr. ... din 03.08.2023, prin care cerința referitoare la experiența similară este corectată după cum urmează: *„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Cerința nr. 1 privind experiența similară Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care să ateste că a prestat în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte. Sunt acceptate și Servicii recepționate parțial, dacă acestea reprezintă un livrabil. Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, necesare pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv*

activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și activități de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor), dacă au constituit un livrabil”.

Ulterior adoptării măsurilor de remediere, nu au mai fost înregistrate contestații cu privire la elemente ale documentației de atribuire, astfel documentația de atribuire, cu toate modificările aduse de entitatea contractantă, a fost acceptată implicit de toate societățile ofertante, impunând acestora să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, ofertanții depunând oferte elaborate în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției. Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate permite nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, și clarificările postate în SEAP, au aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012, că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa entității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate.

Din aceasta perspectiva trebuie observat că, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestatorul, într-o interpretare proprie a prevederilor caietului de sarcini, în realitate adaugă criterii noi condițiilor impuse prin documentația de atribuire.

În fapt, la data de 29.05.2023, s-a publicat pe platforma SEAP anunțul simplificat nr. ... pentru respectiva procedură de atribuire, însoțită de documentația integrală a achiziției.

Finalizarea evaluării ofertelor s-a concretizat la data de 04.10.2023 prin aprobarea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 45229.9 de către conducerea entității contractante, publicarea acestuia în SEAP și comunicarea rezultatului procedurii către ofertanții participanți.

Împotriva raportului procedurii și a adresei de comunicare a rezultatului, ofertantul a înțeles să formuleze contestație, prin care solicită anularea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 45229.9/04.10.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 45229.12/04.10.2023, precum și adoptarea măsurilor de remediere de către entitatea contractantă în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul ... declarat câștigător în urma finalizării procedurii de atribuire.

I. Cu privire la critica referitoare la accesul la dosarul achiziției publice, solicitat de contestator

Contestatorul a solicitat prin adresa nr. 164/04.10.2023 transmiterea de documente din dosarul achiziției publice.

La data de 05.10.2023, în termenul legal, entitatea contractantă a transmis adresa nr. 45229.14/05.10.2023, prin care a comunicat operatorului economic că acorda acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, așa cum se afla constituit la acel moment, la sediul său, reprezentanților împuterniciți ai acestuia.

Reprezentanții acestuia s-au prezentat în data de 06.10.2023 la sediul entității contractante pentru studierea dosarului achiziției publice.

În susținerea faptului că nu se pot transmite xerocopii ale documentelor din dosarul achiziției, entitatea contractantă a înțeles să uziteze de dispozițiile art. 231 alin. (5) coroborat cu alin. (6) din Legea nr. 99/2016 și de art. 2553 alin. (2) din noul cod civil, citate.

Contestatorul critică acțiunea entității contractante cu privire la faptul că nu a fost permis accesul al documentele declarate confidențiale de către câștigător, însă ofertanții clasati pe primele trei locuri în clasamentul aferent procedurii au înțeles să depună declarație cu privire la confidențialitatea ofertelor.

La nivelul propunerii tehnice sunt evidențiați experții propuși de ofertanți pentru îndeplinirea contractului, ce conțin documente, recomandări, document constatator, proces-verbal, rapoarte, Curriculum Vitae, semnate de experții respectivi care certifică conținutul CV-ului, Declarația privind lipsa conflictului de interese, precum și Declarația de disponibilitate pentru fiecare expert propus. Conform Regulamentul GDPR, inclusiv, dar fără a se limita la acestea, următoarele categorii de date cu caracter personal/date cu caracter personal: nume și prenume, funcția, adresa de e-mail de serviciu, număr de telefon de serviciu/personal, semnătura olografă, etc. Punerea la dispoziție a acestor date, din propunerea tehnică, ar atrage pentru entitatea contractantă incident de securitate prin încălcarea Regulamentul GDPR, ceea ce implică amenzi consistente în astfel de cazuri.

Se poate observa că la acest moment, dosarul achiziției publice nu este complet, având în vedere etapa în care se găsește acesta și nu sunt îndeplinite dispozițiile art. 154 lit. p) din H.G. nr. 394/2016, citat.

Astfel, după cum se poate observa, entitatea contractantă a acționat cu celeritate, în termenul legal și a permis accesul neîngrădit al contestatorului la documentele dosarului achiziției, așa cum prevede norma legală, ținând cont că legea nu dispune transmiterea de către entitatea contractantă de documente din dosarul achiziției către ofertanți, ci doar permiterea accesului la documentele constitutive ale acestuia.

Având în vedere cele menționate anterior, cât și faptul că însăși contestatorul s-a prelevat de declararea propunerii tehnice și financiare ca fiind confidențiale, se solicită respingerea acestor critici.

II. Cu privire la declararea ofertei depuse de contestator ca fiind inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește Cerința nr. 1 privind Experiența similară – cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională

Urmare a măsurilor de remediere dispuse prin Decizia CNSC nr. 1626/C3/1525 din 13.07.2023, entitatea contractantă arată că a publicat în SEAP Erata nr. ... din 03.08.2023, prin care cerința referitoare la experiența similară a fost corectată, așa cum s-a precizat anterior.

Conform celor prezentate în oferta depusă, reiese că ofertantul declarat câștigător a declarat și prezentat următoarele contracte în susținerea experienței similare:

1. Descriere: Măsurile de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului Național Domogled-Valea Cernei, cod SMIS 142968 Activitatea: Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a habitatelor de interes comunitar din arealul PNDVC, altele decât habitatele forestiere (ROSCI0069)

Valoare: 40.000

Moneda: RON

Data început: 01/09/2022

Data sfârșit: 15/11/2023

Beneficiari: OMNIA DEVELOPMENT S.R.L.

2. Descriere: Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din Parcul Național Domogled-Valea Cernei și ariile naturale de interes comunitar și național suprapuse prin revizuirea planului de management. Activitatea: Elaborarea studiilor de inventariere și cartare detaliată, evaluare a stării de conservare și stabilire a măsurilor de management pentru habitatele stâncoase, inclusiv peșteri de interes comunitar din PNDVC

Valoare: 59.000

Moneda: RON

Data început: 10/08/2022

Data sfârșit: 01/08/2023

Beneficiari: PRO BIODIVERSITAS S.R.L.

3. Descriere: Elaborarea propunerilor de actualizare și definitivarea limitelor pentru 45 de fișe de caracterizare/formulare standard a ariilor naturale de interes național menționate în Anexa 1

Valoare: 73.500

Moneda: RON

Data început: 15/04/2021

Data sfârșit: 07/02/2023

Beneficiari: PRO BIODIVERSITAS S.R.L.

4. Descriere: Planificarea managementului conservării biodiversității în 5 situri Natura 2000 - ROSCI0131 Oltenița-Mostiștea-Chiciu (incluzând rezervația naturală IV.20. Ostrovul Haralambie), ROSPA0021 Ciocănești - Dunăre (incluzând rezervația naturală IV.21 Ostrovul Ciocănești), ROSPA0055 Lacul Gălățui, ROSPA0105 Valea Mostiștea și ROSPA0136 Oltenița - Ulmeni. Activități: Servicii de realizare Baze de date și hărți GIS.

Valoare: 362.943

Moneda: RON

Data început: 27/12/2017

Data sfârșit: 27/11/2019

Beneficiari: Asociația Echilibru.

Entitatea contractantă a înțeles să solicite, în dovedirea experienței similare, prezentarea unui număr de minim 1 și maxim 5 contracte similare cu obiectul achiziției, astfel cum au fost definite prin Erata nr. ... din 03.08.2023.

În mod eronat, contestatorul se raportează la un răspuns consolidat postat de entitatea contractantă anterior contestației depusă cu privire la documentația de atribuire.

În urma pronunțării CNSC în dosarul 1525/C3/2023, entitatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, care au fost efectuate prin publicarea Eratei nr. ... din 03.08.2023, fiind acceptată o categorie mult mai mare de servicii în dovedirea experienței similare decât era solicitat inițial.

Conform art. 192 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă poate solicita demonstrarea acestei cerințe, după cum urmează:

- fie prin raportare la un prag valoric, care nu va fi mai mare decât valoarea estimată;

- fie prin raportare la cantitatea de servicii similare celor ce fac obiectul contractului, fără a putea depăși această cantitate.

Demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare se poate face prin prezentarea dovezii prestării unor servicii similare în ultimii 3 ani (sau 5 ani dacă se justifică în mod corespunzător).

După cum se poate observa în cerința entității contractante, așa cum a fost modificată prin erata sus-menționată, se solicită doar un prag cantitativ al contractelor solicitate în vederea experienței similare și niciunde în cuprinsul documentației nu se solicită și îndeplinirea unui prag valoric al contractelor, cum în mod eronat susține contestatorul.

Însăși contestatorul recunoaște că două din contractele prezentate în susținerea experienței similare de către ofertantul declarat câștigător,

se pliază pe cerința entității contractante, coroborând cu cerința entității de a prezenta minim și maxim 5 contracte, se poate observa că susținerile contestatorului nu sunt reale și se solicită respingerea acestei critici.

III. Cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat conform cerințelor și factorilor de evaluare P1, P2 și P3 oferta ...

În combaterea criticilor contestatorului, entitatea contractantă arată că a efectuat o evaluare corectă și obiectivă asupra propunerilor tehnice depuse în cadrul procedurii.

Totodată, se face mențiunea că în cadrul Anexei la propunerea tehnică a ofertantului ..., pag. 83, sunt nominalizați experții care vor presta serviciile de specialitate pe domeniile biodiversitate (Evaluare Adecvată) și RIM (raport de impact asupra mediului), conform paragrafului extras.

Pentru implementarea contractului, Ofertantul propune o echipă formată din 10 experți, care acoperi toate ariile de expertiză necesare îndeplinirii cu succes a contractului și obținerea rezultatelor așteptate, după cum urmează:

Tabel 18. lista de experți propuși în vederea desfășurării contractului

Nr. crt.	Poziție expert	Nume și prenume expert propus
1.	Lider de echipă	...
2.	Expert coordonator biodiversitate	...
3.	Expert coordonator RIM	...
4.	Expert GIS	...
5.	Expert biodiversitate 1 - amfibieni și reptile	...
6.	Expert biodiversitate 2 - pești	...
7.	Expert biodiversitate 3 - păsări	...
8.	Expert biodiversitate 4 - mamifere	...
9.	Expert biodiversitate 5 - nevertebrate	...
10.	Expert biodiversitate 6- plante și habitate	...

Astfel, reiese faptul că dna ... este nominalizată coordonator RIM și dna Iulia ... este nominalizată expert coordonator biodiversitate.

Față de acuzațiile/afirmațiile contestatorului menționate în cadrul contestației cap. III.2, respectiv III.2.1 și III.2.2, pag. 10, 11 și 12, entitatea contractantă face următoarele mențiuni:

- Privind afirmația arbitrară prin care contestatorul menționează că dna Gabriela ... „*nu poate întruni punctajul maxim pentru maxim 3 proiect/contracte*”, motivat de faptul că „*din informațiile noastre din piața de consultanță, doamna ... a realizat RIM în mod independent, fără a coordona echipe mari de experți*”, se consideră că acestea sunt nefondate, deoarece în cadrul ofertei tehnice depuse de către ... se regăsesc următoarele documente, din care reiese implicarea/realizarea serviciilor de specialitate, respectiv realizarea a impactului asupra mediului (RIM):

- Recomandare nr. 6915/14.06.2022 din partea AQUASERV S.A. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat Studiul de Evaluare Adecvată și Raport privind Impactul asupra Mediului pentru «Proiectul Regional de Dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Tulcea», semnat conform cu originalul (pag. 1 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea BIOCARNIC ESCO S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat „Raport de mediu, Raport de impact asupra mediului, raport de amplasament., pentru investiția «Instalație de cogenerare cu utilizare Biogaz-Municipiul Tulcea», semnat conform cu originalul (pag. 2 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea LIDAS S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Incubator de afaceri în zona Delta Dunării », semnat conform cu originalul (pag. 4 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea MEX DEJLOGISTIG S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică « Raport de mediu» pentru investiția «Reamplasare turbină eoliană ... construire parc fotovoltaic ...», semnat conform cu originalul (pag. 5 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea PORT TULCEA AVAL S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Scoateră definitivă din fondul forestier cu defrișare a suprafeței de 8173 mp în scopul acostării de nave și ambarcațiuni», semnat conform cu originalul (pag. 6 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea MBS INVEST S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Punct de trecere RO-RO Isaccea Romania-Orlovca Ucraina», semnat conform cu originalul (pag. 11 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea PG TULCEA S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Construire magazin comercial P+1E ... Anexe Gospodărire de apă de incendiu; Post TRAFO ...», semnat conform cu originalul (pag 12 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea SAT AVCANTA GURA PORTIȚEI S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Restructurare și modernizare sat vacanță Gura Portiței .. », semnat conform cu originalul (pag. 21 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea ALAS ROMANIA S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Deschidere carieră de piatră ...», semnat conform cu originalul (pag. 26 din Anexa la PT).

▪ Privind afirmația arbitrară prin care contestatorul menționează că dna Iulia ... *„nu poate întruni punctajul maxim pentru maxim 3 proiect/contracte”*, motivat de faptul că *„din informațiile noastre din*

piața de consultanță, doamna ... a realizat EA în mod independent, fără a coordona echipe mari de experți”, se consideră că acestea sunt total nefondate, deoarece în cadrul ofertei tehnice depuse de către ... se regăsesc următoarele documente, din care reiese implicarea /realizarea serviciilor privind biodiversitatea (EA-evaluarea adecvată):

- Recomandare din partea Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Studiu de evaluare adecvată» pentru investițiile: «Varianta de ocolire Vatra Dornei ...», «Varianta de ocolire ... », «Pod nou de la Cosmești, peste Siret pe DN 24 ...», semnat conform cu originalul (pag. 33 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea TADECO CONSULTING S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Evaluare a impactului asupra mediului ... și Evaluare Adecvată în vederea obținerii actelor de reglementare ...» pentru investiția «Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Caras-Severin ...», semnat conform cu originalul (pag. 38 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea TADECO CONSULTING S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Evaluare a impactului asupra mediului ... și Evaluare Adecvată în vederea obținerii actelor de reglementare ...» pentru investiția «Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Dâmbovița ...», semnat conform cu originalul (pag 39 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea TADECO CONSULTING S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Evaluare a impactului asupra mediului ... și Evaluare Adecvată în vederea obținerii actelor de reglementare ...» pentru investiția «Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Botoșani ...», semnat conform cu originalul (pag. 40 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea EXPERT PROIECT 2000 S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Rapoarte privind impactului asupra mediului ... Studii de Evaluare Adecvată ...» pentru investiția «Pod peste Dunăre la Giurgiu ...» și «Pod peste Tisa în zona Sighetu Marmăției», semnat conform cu originalul (pag. 42 din Anexa la PT).

Urmarea a celor mai sus, în baza documentelor prezentate de către ... pentru cei doi experți cheie, comisia de evaluare a constatat că sunt îndeplinite condițiile acordării punctajului maxim, respectiv a prezentării pentru fiecare expert în parte, a cel puțin 3 contracte în care aceștia să fi realizat/elaborat studii de evaluare adecvată (EA) și rapoarte de evaluare a impactului asupra mediului (RIM). Se atașează Anexa la propunerea tehnică a ofertantului ...

- Cu privire la Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Prin acest subfactor de evaluare, entitatea contractantă arată că a urmărit înțelegerea de către ofertanți a relației între serviciile solicitate și rezultatele ce urmează să fie obținute în contextul descris în documentul descriptiv/caietul de sarcini și riscurile identificate:

- Abordarea propusă pentru implementarea contractului
- Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități
- Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al Prestatorului, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei
- Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse/corelarea cu punctele cheie/numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare expert pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

Compararea ofertelor s-a realizat întâi prin analizarea celor declarate de ofertanți în propunerea tehnică cu cerințele din Anexa 2 din documentul erată la caietul de sarcini nr. 45229.1/23.05.2023, prin care entitatea a urmărit dacă ofertantul a demonstrat înțelegerea pe deplin a activităților contractului, pentru ca mai apoi să se facă o comparație între ofertele depuse.

La acest moment, contestator trebuia să-și formuleze contestația astfel încât să demonstreze eventualele necorelări între oferta câștigătoare și evaluarea efectuată de comisia de evaluare și nu se consideră oportun faptul că acesta, prin contestare, dorește să scoată în evidență elementele din oferta proprie.

Totodată, se poate observa din conținutul contestației, că deși operatorul economic a participat la procedură sub forma unei Asocieri formate din ... cu rol de lider și ..., cu rol de asociat, a înțeles să formuleze contestația în nume propriu și nu în numele asocierii, așa cum era normal.

Criticile aduse sunt total nefondate și nefundamentate, după cum se poate observa, sunt acuze fără a avea la bază elemente din oferta câștigătorului și, în acest sens, entitatea contractantă invocă dispozițiile art. 249 sarcina probei din Noul Cod de Proc. Civilă, ori în documentele comunicate de contestator nu există niciun document în susținerea celor criticate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să constate caracterul nefondat al contestației și să o respingă în totalitate ca neîntemeiată, cu consecința menținerii Raportului procedurii și a adresei de comunicare, ca fiind legale și temeinice.

Prin adresa nr. 183/31.10.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 59659/01.11.2023, ... transmite Concluzii Scrise, în urma studiului efectuat în fața Consiliului.

În primul rând, contestatorul arată că expunerea stării de fapt e dezvoltată pe larg în contestația formulată și nu o va mai relua pe calea prezentelor concluzii, pentru a nu le îngreuna inutil.

Oferta ... este inacceptabilă și neconformă pentru că nu îndeplinește cerința nr. 1 privind experiența similară (III.1.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională).

Astfel, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține, în mod eronat, următoarele: *„Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de prestări servicii a fost contestată la data de 06.06.2023 prin contestația depusă de SC ... SRL în dosarul nr. 1525/C3/2023, iar urmare a finalizării dosarului a fost emisă Decizia nr. 1626/C3/1525 din 13.07.2023.*

Urmare a finalizării dosarului sus-menționat, prin Decizia CNSC nr. 1626/C3/1525 din 13.07.2023 au fost dispuse măsuri de remediere, printre altele și cu privire la experiența similară solicitată de entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției. Entitatea contractantă, în vederea implementării măsurilor de remediere dispuse prin decizia sus-menționată a publicat la data de 03.08.2023 Amendamentul nr. 1 la Documentația de atribuire, prin care se pune în concordanță cerința referitoare la experiența similară cu criticile admise de Consiliu prin decizia adoptată. Totodată, a fost publicată în SEAP și Erata nr. ... din 03.08.2023 prin care cerința referitoare la experiența similară este corectată după cum urmează: «Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Cerința nr. 1 privind experiența similară Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care să ateste că a prestat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte. Sunt acceptate și Servicii recepționate parțial, dacă acestea reprezintă un livrabil. Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, necesare pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și activități de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor), dacă au constituit un livrabil [...]».

Din această perspectivă trebuie observat că, prin criticile sale asupra rezultatului procedurii, contestația, într-o interpretare proprie

a prevederilor caietului de sarcini, în realitate adaugă criterii noi condițiilor impuse prin documentația de atribuire.”

Prin susținerile autorității contractante se încearcă inducerea în eroare a Consiliului, având în vedere că măsurile de remediere dispuse de CNSC prin Decizia nr. 1626/C3/1525 din 13.07.2023 au vizat doar „tipul” de servicii similare solicitate și nicidecum „cantitatea” acestor servicii.

Contestația care a făcut obiectul Dosarului CNSC nr. 1525/C3/2023 nu a vizat o astfel de critică, prin urmare, în virtutea principiului disponibilității, Consiliul s-a pronunțat referitor la modul de definire a serviciilor similare, nu la definirea „cantității” de servicii similare. Prin urmare, cerința privind „cantitatea” serviciilor similare solicitate nu a fost vizată și modificată pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor, rămânând o cerință pe care ofertanții o aveau de îndeplinit.

Așa cum s-a argumentat și în cadrul contestației depuse, cantitatea de servicii similare este fără echivoc un indicator cantitativ, de tipul numeric, care trebuie îndeplinit de ofertanții care participă cu oferte în cadrul acestei proceduri, spre deosebire de „tipul” de servicii similare, care este un indicator calitativ sau de natura serviciilor.

În cazul prezentei proceduri de atribuire, cantitatea poate fi interpretată ca fiind valoarea serviciilor similare solicitate, sau în concret ca fiind *„minim un RIM și un EA”*, așa cum autoritatea contractantă a definit-o prin Răspunsul consolidat nr. 52853.6/08.06.2023.

Relevant în acest sens este și art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care este citat.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit prin documentația de atribuire ca pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară să se respecte un *„plafon cantitativ prin prezentarea a maxim 5 contracte”*, plafonul cantitativ fiind definit ca *„minim un RIM și un EA”*.

Decizia CNSC nr. 1626/C3/1525 nu vizează definirea „cantității de servicii similare”, iar măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ulterior acesteia (prin Amendamentul nr. 1 la Documentația de Atribuire din 02.08.2023 și a Eratei .../03.08.2023) au avut în vedere *„ce se înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru”* și nu modul în care este definită *„cantitatea de servicii similare”*: Se va citi după cum urmează: III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Cerința nr. 1 privind experiența similară

Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care să ateste că a prestat în ultimii 5 ani (perioada raportată la data limită de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac

obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte. Sunt acceptate și Servicii recepționate parțial, dacă acestea reprezintă un livrabil. Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, necesare pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și activități de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor), dacă au constituit un livrabil.

Prin urmare, experiența similară prezentată de ofertantul ... nu asigură îndeplinirea cerinței solicitate de autoritatea contractantă privind *„cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției”*, aceasta neînsumând în total nici valoarea estimată a achiziției și nici *„minim un RIM și un EA”*.

Așadar, oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, conform propriei documentației de atribuire, în care s-a prevăzut demonstrarea prestării cantității de servicii similare ce fac obiectul achiziției, de care nu pot face abstracție în evaluare.

Referitor la celelalte puncte ale contestației, se mențin criticile formulate.

Așa cum s-a prezentat și în cadrul contestației, modul de evaluare și de calcul a punctajului acordat de autoritatea contractantă ofertelor depuse, este unul cu erori, date fiind informațiile din adresa de comunicare privind rezultatul evaluării nr. 45229.12/04.10.2023.

Față de aceste considerente și de cele prezentate în contestație, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de elaborare documentației de mediu în vederea obținerii acordului de mediu pentru «Proiectul privind creșterea ponderii producției de energie electrică din surse regenerabile prin finalizarea lucrărilor și asigurarea monitorizării permanente a impactului asupra mediului la amenajarea hidroenergetică ...»”*, cod CPV 71313400-9 Evaluare a impactului asupra mediului pentru construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../29.05.2023.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 929.276,00 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 1/21.08.2023, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 4 oferte, dintre care și cea a contestatorului

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 45229.9/04.10.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 724.835,28 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că a transmis recipisa de consemnare nr. 209593641/2, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 13.10.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 18.858,52 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2858/2023.

Astfel, Consiliul constată că a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul reclamă modalitatea în care entitatea contractantă ... a evaluat oferta ..., declarată conformă și câștigătoare, ... susținând că evaluarea a fost defectuoasă și nelegală, impunându-se reverificarea ofertei în cauză.

În soluționare, Consiliul va puncta, *în mod succint*, elementele esențiale din susținerile părților, prin raportare la conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii de atribuire, astfel cum această documentație de atribuire a fost modificată, sub aspectul analizat, ce vizează cerința privind experiența similară și punctajul acordat unor factori de evaluare.

Astfel, se rețin argumentele contestatorului conform cărora ofertantul ... nu îndeplinește, prin experiența similară prezentată, nici suma contractului de 929.276 lei, nici numărul/tipul serviciilor solicitate, care conform documentației de atribuire sunt: *„realizarea unor studii de evaluare adecvată (EA), raport privind impactul asupra mediului (RIM), necesare pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și activități de monitorizare a biodiversității (MB) (speciilor și habitatelor), dacă au constituit un livrabil”*.

Se are în vedere că subliniază că, din experiența similară a ... rezultă doar 535.443 lei, în loc de 929.276 lei, iar din tipurile de servicii similare solicitate, acest ofertant nu a prezentat niciun contract care să vizeze EA și RIM (care reprezintă de fapt obiectul contractului), ci doar MB și inventarierea și cartarea speciilor și habitatelor, motiv pentru care, neîndeplinind cerința nr. 1 privind experiența similară, oferta acestuia trebuia respinsă, ca inacceptabilă, conform documentației de atribuire, în care s-a prevăzut demonstrarea prestării cantității de servicii similare ce fac obiectul achiziției, de care nu pot face abstracție în evaluare.

De asemenea, se aduc și critici legate de punctajul aferent experienței „*Expertului Cheie Coordonator RIM (P1)*” - dna Gabriela ...și a celui aferent „*Expertului Cheie Coordonator Biodiversitate (P2)*” – dna Iulia Simona ..., precum și punctajul pentru „*Demonstrarea unei metodologii adecvate (P3)*”.

Totodată, se au în vedere susținerile achizitoarei, exprimate prin adresa nr. 110248.1/13.10.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56304/13.10.2023, conform cărora evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei depusă de către ..., a fost legală, solicitând respingerea criticilor aduse de contestator, ca fiind neîntemeiate.

Asupra aspectelor în divergență, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticilor aduse de către ..., menținând evaluarea efectuată de entitatea contractantă, în condițiile în care constată că aspectele contestate se bazează pe aprecieri subiective ale contestatorului atât în ceea ce privește modalitatea de interpretare a prevederilor documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, cât și în ceea ce privește conținutul ofertei ..., care a stat la baza acordării punctajului, conform criteriului de atribuire stabilit.

Preliminar, vizavi de susținerile contestatorului legate de accesul la dosarul achiziției publice, acces îngrădit, în opinia sa, în mod nejustificat de către achizitoare, pe motiv că ... și-a declarat conținutul ofertei confidențial, Consiliul constată contrariu, respectiv faptul că entitatea contractantă a procedat legal atunci când, dând curs solicitării ..., înaintată prin adresa nr. 164/04.10.2023, a transmis adresa nr. 45229.14/05.10.2023, prin care a comunicat operatorului economic că acordă acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, așa cum se afla constituit la acel moment, la sediul său, reprezentanților împuterniciți ai acestuia, *cu excepția* documentelor declarate confidențiale de către ...

Consiliul reține, pe de-o parte, faptul că, în susținerea caracterului presupus nelegal al demersului achizitoarei, contestatorul nu a adus argumente pertinente, iar pe de altă parte, are în vedere justificarea adusă de către ..., în ceea ce privește limitarea accesului la toate documentele de la dosarul achiziției, aceasta fiind în concordanță cu rigorile legate impuse de Regulamentul GDPR, fiind juste susținerile entității conform cărora „*Ținând seama că la nivelul propunerii tehnice sunt evidențiați experții propuși de ofertanți pentru îndeplinirea contractului, ce conțin documente, recomandări, document constatator, proces-verbal, rapoarte, Curriculum Vitae, semnate de experții respectivi care certifică conținutul CV-ului, Declarația privind lipsa conflictului de interese, precum și Declarația de disponibilitate pentru fiecare expert propus (...) punerea la dispoziție a acestor date, din propunerea tehnică, ar atrage pentru entitatea contractantă incident de securitate prin încălcarea Regulamentul GDPR.*”

De altfel, Consiliul remarcă faptul că însuși contestatorul a procedat similar, declarându-și propunerea tehnică și financiară ca fiind confidențială.

Mai mult, Consiliul a dat curs solicitării contestatorului de a avea acces la dosarul achiziției, însă cu respectarea confidențialității informațiilor declarate ca atare de ofertanți (*prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58495/25.10.2023, ... justificând/motivând demonstrarea caracterului confidențial al documentelor din oferta sa*) sens în care a transmis invitația de studiu prin adresa nr. 5869/2858/C7/26.10.2023, căreia i-a dat curs.

Într-o atare situație, nu se poate determina vreo încălcare din partea entității contractante a prevederilor legale incidente, legate de îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice, criticile aduse de sub acest aspect urmând a fi respinse, ca neîntemeiate.

Pe fondul cauzei, Consiliul subliniază faptul că documentația de atribuire, întocmită și elaborată de entitatea contractantă pentru procedura de atribuire în cauză, a constituit obiectul unei contestații, soluționată prin Decizia nr. 1626/C3/1525 din data de 13.07.2023, relevant în prezenta cauză fiind a se reda următoarele aspecte reținute în considerentele deciziei, și anume:

„Din considerentele anterior menționate, Consiliul constată că modul în care au fost definite în fișa de date a achiziției serviciile similare este de natură a conduce la încălcarea dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, care stipulează faptul că „Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

Cu toate acestea, dat fiind modul în care a fost formulată cerința de calificare analizată, Consiliul constată că prin adăugarea tipurilor de servicii solicitate de contestator, respectiv „monitorizarea biodiversității” și „inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor”, așa cum a solicitat contestatorul din prezenta cauză, ar fi restricționată în mod suplimentar și artificial competiția, prin obligarea ofertanților la dovedirea experienței cu privire la aceste servicii, suplimentar față de cele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Astfel, definiția serviciilor similare cu care poate fi dovedită îndeplinirea cerinței de calificare ar deveni, în cazul în care ar fi admisă solicitarea contestatorului de adăugare a celor două categorii de servicii, următoarea: „Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: Întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, monitorizarea biodiversității și inventarierea/cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor /.../”, ceea ce este de natură a restricționa participarea doar la operatorii economici care au prestat servicii care au inclus toate tipurile de activități enumerate.

Or, dispozițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 interzic în mod expres o astfel de restricționare artificială a concurenței între operatorii economici, stipulând faptul că „Entitățile contractante nu vor concepe sau

structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței”. Consiliul constată că, în sensul art. 63 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și al art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, în cazul impunerii unei cerințe de calificare prevăzute la art. 171 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, pentru ca aceasta să nu conducă la restricționarea artificială a concurenței, este necesar ca definirea caracterului similar al experienței prezentate de ofertant trebuie făcută în așa fel încât îndeplinirea cerinței minime să fie posibilă prin însumarea tuturor categoriilor de servicii similare prezentate de ofertant, nu prin impunerea prezentării exclusiv a unor servicii care cuprind toate categoriile de activități care fac obiectul contractului.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate impune entității contractante solicitarea unor cerințe privind capacitatea, prevăzute la art. 171 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, aceasta având posibilitatea de a decide în ce măsură este necesară impunerea unui astfel de criteriu de calificare și a cerințelor aferente acestuia, critica formulată de contestator, de a lărgi definiția similarității serviciilor prezentate în vederea dovedirii experienței similare fiind, sub acest aspect, nefondată.

În cazul în care entitatea contractantă consideră că este necesar ca ofertanții să facă dovada experienței similare cu privire la anumite activități care fac obiectul contractului și care influențează în mod semnificativ performanța asociată rezultatului serviciilor (cum ar fi elaborarea raportului privind impactul asupra mediului și a studiului de evaluare adecvată aferent), aceasta are posibilitatea de a formula cerința de calificare solicitând demonstrarea executării unor servicii care au inclus astfel de activități considerate semnificative. În acest fel, entitatea contractantă se poate asigura că ofertantul în cauză are capacitatea de a gestiona o situație similară, pentru care a fost răspunzător de îndeplinirea indicatorilor de performanță și calitate, așa cum este precizat în prima notă din cadrul art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, dar fără a limita experiența similară exclusiv la servicii de elaborare a raportului privind impactul asupra mediului și a studiului de evaluare adecvată aferent.

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite, în parte, sub aspectele reținute, critica formulată de contestator, potrivit căreia entitatea contractantă, în mod eronat, a permis luarea în considerare, în vederea dovedirii experienței similare, exclusiv a unor servicii identice cu cele care fac obiectul prezentului contract, urmând a obliga entitatea contractantă fie la eliminarea cerinței privind experiența similară, fie la reformularea acestei cerințe, în sensul permiterii dovedirii experienței similare prin luarea în considerare și a unor categorii de servicii care sunt similare activităților principale care urmează a fi derulate în cadrul contractului, inclusiv monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor) și inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, urmând a defini aceste servicii similare cu respectarea dispozițiilor art. 5 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.

Reiese din cele redată că, anterior, Consiliul a stabilit că entitatea contractantă, în mod eronat, a permis luarea în considerare, în vederea

dovedirii experienței similare, *exclusiv* a unor **servicii identice** cu cele care fac obiectul prezentului contract, obligând entitatea contractantă **fie** la **eliminarea cerinței privind experiența similară**, **fie** la **reformularea acestei cerințe**, în sensul permiterii dovedirii experienței similare prin luarea în considerare și a unor categorii de servicii care sunt similare activităților principale care urmează a fi derulate în cadrul contractului, inclusiv monitorizarea biodiversității (speciilor și habitatelor) și inventarierea, cartarea și evaluarea stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management.

Consiliul constată că, punând în executare Decizia C.N.S.C. nr. 1626/C3/1525 din data de 13.07.2023, entitatea contractantă a publicat la data de 03.08.2023, Amendamentul nr. 1 la Documentația de atribuire, prin care a remediat cerința privind experiența similară, conform celor dispuse de către Consiliu prin decizie, sens în care a fost publicată în SEAP Erata nr. ... din 03.08.2023, prin care cerința referitoare la experiența similară a fost modificată/reformulată, având următorul conținut: *„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Cerința nr. 1 privind experiența similară Demonstrarea experienței similare, prin prezentarea oricăror documente care să ateste că a prestat în ultimii 5 ani (perioadă raportată la data limită de depunere a ofertei) cantitatea de servicii similare ce fac obiectul achiziției la nivelul unuia sau maxim 5 contracte. Sunt acceptate și Servicii recepționate parțial, dacă acestea reprezintă un livrabil. Prin servicii similare cu cele ce fac obiectul achiziției se vor înțelege: întocmirea categoriilor de documentații menționate în caietul de sarcini, realizarea unor studii de evaluare adecvată, raport privind impactul asupra mediului, necesare pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și activități de monitorizare a biodiversității (speciilor și habitatelor), dacă au constituit un livrabil”.*

Așadar, din conținutul cerinței, astfel cum a fost reformulată, se poate observa caracterul permisiv al acesteia.

Vizavi de critica legată de caracterul presupus inacceptabil și neconform al ofertei ... întrucât, în opinia contestatorului, aceasta nu îndeplinește cerința nr. 1 privind *„Experiența similară”* – cap. III.1.3) *„Capacitatea tehnică și profesională”*, motivat de faptul că nu îndeplinește, prin experiența similară prezentată, nici suma contractului de 929.276 lei, nici numărul/tipul serviciilor solicitate, care conform documentației de atribuire sunt: *„realizarea unor studii de evaluare adecvată (EA), raport privind impactul asupra mediului (RIM), necesare pentru obținerea acordului de mediu, inclusiv activitățile de inventariere, cartare și evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de pe teritoriul Siturilor Natura 2000 pentru elaborarea Planurilor de management, precum și activități de*

monitorizare a biodiversității (MB) (speciilor și habitatelor), dacă au constituit un livrabil", Consiliul constată contrariul.

Astfel, ținând seama de aspectele redată anterior, legate de remedierea cerinței privind experiența similară, se reține că, în dovedirea experienței, ofertantul ... a declarat și prezentat următoarele:

1. *Descriere: Măsuri de management pentru protejarea și conservarea biodiversității din arealul Parcului Național Domogled-Valea Cernei, cod SMIS 142968 Activitatea: Monitorizarea și evaluarea stării de conservare a habitatelor de interes comunitar din arealul PNDVC, altele decât habitatele forestiere (ROSCI0069)*

Valoare: 40.000

Moneda: RON

Data început: 01/09/2022

Data sfârșit: 15/11/2023

Beneficiari: OMNIA DEVELOPMENT S.R.L.

2. *Descriere: Îmbunătățirea stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes conservativ din Parcul Național Domogled-Valea Cernei și ariile naturale de interes comunitar și național suprapuse prin revizuirea planului de management. Activitatea: Elaborarea studiilor de inventariere și cartare detaliată, evaluare a stării de conservare și stabilire a măsurilor de management pentru habitatele stâncoase, inclusiv peșteri de interes comunitar din PNDVC*

Valoare: 59.000

Moneda: RON

Data început: 10/08/2022

Data sfârșit: 01/08/2023

Beneficiari: PRO BIODIVERSITAS S.R.L.

3. *Descriere: Elaborarea propunerilor de actualizare și definitivarea limitelor pentru 45 de fișe de caracterizare/formulare standard a ariilor naturale de interes național menționate în Anexa 1*

Valoare: 73.500

Moneda: RON

Data început: 15/04/2021

Data sfârșit: 07/02/2023

Beneficiari: PRO BIODIVERSITAS S.R.L.

4. *Descriere: Planificarea managementului conservării biodiversității în 5 situri Natura 2000 - ROSCI0131 Oltenița-Mostiștea-Chiciu (incluzând rezervația naturală IV.20. Ostrovul Haralambie), ROSPA0021 Ciocănești - Dunăre (incluzând rezervația naturală IV.21 Ostrovul Ciocănești), ROSPA0055 Lacul Gălățui, ROSPA0105 Valea Mostiștea și ROSPA0136 Oltenița - Ulmeni. Activități: Servicii de realizare Baze de date și hărți GIS.*

Valoare: 362.943

Moneda: RON

Data început: 27/12/2017

Data sfârșit: 27/11/2019

Beneficiari: Asociația Echilibru.

Din cele redade, raportat la cerința ce viza dovedirea experienței similare prin prezentarea unui număr de minim 1 și maxim 5 contracte similare cu obiectul achiziției, astfel cum au fost definite prin Erata nr. ... din 03.08.2023, se constată îndeplinirea cerinței, nefiind impus vreun *prag valoric*, cum eronat susține contestatorul.

Astfel, se constată că prin măsura de remediere dispusă, redată anterior în considerente, achizitoarea a acceptat o categorie mult mai mare de servicii în dovedirea experienței similare decât era solicitat inițial, ținând totodată seama de prevederile art. 192 din Legea nr. 99/2016, care prevăd că o entitate contractantă poate solicita demonstrarea cerinței fie prin raportare la un *prag valoric*, care nu va fi mai mare decât valoarea estimată, fie prin raportare la *cantitatea de servicii similare* celor ce fac obiectul contractului, fără a putea depăși această cantitate.

De asemenea, s-a avut în vedere ca demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare se putea face prin prezentarea dovezii prestării unor servicii similare în ultimii 3 ani (sau 5 ani dacă se justifică în mod corespunzător).

Or, în condițiile de mai sus, în care entitatea a optat pentru un prag „cantitativ” al contractelor solicitate în vederea experienței similare iar nu a unui prag valoric al contractelor, susținerile contestatorului nu corespund conținutului cerinței în discuție, fiind nefondate.

De altfel, Consiliul reține că însuși contestatorul afirmă că două din contractele prezentate în susținerea experienței similare de către ... probează cerința entității contractante - „(...)primele două vizează monitorizarea biodiversității, respectiv inventarierea/ cartarea speciilor și habitatelor de interes conservativ”, motiv pentru care, raportat la conținutul cerinței modificate - de a prezenta minim unul și maxim 5 contracte - se respinge critica adusă de către, ca nefondată.

Aceleași concluzii de respingere sunt avute în vedere de către Consiliu și în referire la faptul că entitatea contractantă nu ar fi evaluat, conform cerințelor și factorilor de evaluare P1, P2 și P3, oferta ..., în condițiile în care se constată contrariu, iar în susținerea criticilor aduse, ... s-a limitat să susțină că „deși entitatea contractantă a considerat că prezintă detaliat modul de calcul al punctajului acordat pentru subfactorul P1, în cadrul Comunicării privind rezultatul evaluării nr. 45229.12/04.10.2023, în fapt nu a prezentat informații despre contractele prezentate pentru experiența dnei Gabriela ..., ci a menționat contractele de experiență similară ale ofertantului ... Prin urmare, nu putem analiza dacă evaluarea entității contractante a fost cea corectă”, acesta raportându-se la „informațiile din piața de consultanță” vizavi de cele două persoane nominalizate de ofertantul ... ca experți.

Așadar, referitor la criticile legate de punctajul aferent experienței „Expertului Cheie Coordonator RIM (P1)” - dna Gabriela ...și a celui aferent „Expertului Cheie Coordonator Biodiversitate (P2)” – dna Iulia Simona ...- cei

doi experți nominalizați de către ..., Consiliul constată că punctajul acordat de entitatea contractantă a fost unul corect și bazat pe experiența celor doi experți, după cum urmează:

În cadrul ofertei, pentru implementarea contractului, ... a propus o echipă formată din 10 experți, pentru acoperirea tuturor ariilor de expertiză necesare îndeplinirii cu succes a contractului și obținerea rezultatelor așteptate, și anume:

Tabel 18. lista de experți propuși In vederea desfășurării contractului

Nr. crt. Poziție expert Nume și prenume expert propus

- 1. Lider de echipă ...*
- 2. Expert coordonator biodiversitate Iulia ...*
- 3. Expert coordonator RIM Gabriela ...*
- 4. Expert GIS Marius ...*
- 5. Expert biodiversitate 1 - amfibieni și reptile Rodica ...*
- 6. Expert biodiversitate 2 - pești Ștefan ...*
- 7. Expert biodiversitate 3 - păsări Andrei ...*
- 8. Expert biodiversitate 4 - mamifere Ioana ...*
- 9. Expert biodiversitate 5 - nevertebrate Augustin ...*
- 10. Expert biodiversitate 6- plante și habitate Raluca Ioana ...,*

dna Gabriela ...fiind nominalizată coordonator RIM iar dna Iulia ..., nominalizată expert coordonator biodiversitate.

Vizavi de susținerea contestatorului conform căreia expertul Gabriela ..., „nu poate întruni punctajul maxim pentru maxim 3 proiect/contracte”, motivat de faptul că „din informațiile noastre din piața de consultanță, doamna ...a realizat RIM în mod independent, fără a coordona echipe mari de experți”, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ..., se regăsesc documente, din care reiese implicarea/realizarea serviciilor de specialitate, respectiv realizarea impactului asupra mediului (RIM) pentru această persoană, și anume:

- *Recomandare nr. 6915/14.06.2022 din partea AQUASERV S.A. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat Studiul de Evaluare Adecvată și Raport privind Impactul asupra Mediului pentru «Proiectul Regional de Dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată în județul Tulcea», semnat conform cu originalul (pag. 1 din Anexa la PT);*

- *Recomandare din partea BIOCARNIC ESCO S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat „Raport de mediu, Raport de impact asupra mediului, raport de amplasament., pentru investiția «Instalație de cogenerare cu utilizare Biogaz-Municipiul Tulcea», semnat conform cu originalul (pag. 2 din Anexa la PT);*

- *Recomandare din partea LIDAS S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Incubator de afaceri în zona Delta Dunării », semnat conform cu originalul (pag. 4 din Anexa la PT);*

- *Recomandare din partea MEX DEJLOGISTIG S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică « Raport de mediu» pentru investiția «Reamplasare turbină eoliană ... construire parc fotovoltaic ...», semnat conform cu originalul (pag. 5 din Anexa la PT);*

- Recomandare din partea PORT TULCEA AVAL S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Scoatere definitivă din fondul forestier cu defrișare a suprafeței de 8173 mp în scopul acostării de nave și ambarcațiuni», semnat conform cu originalul (pag. 6 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea MBS INVEST S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Punct de trecere RO-RO Isaccea Romania-Orlovca Ucraina», semnat conform cu originalul (pag. 11 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea PG TULCEA S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Construire magazin comercial P+1E ... Anexe Gospodărire de apă de incendiu; Post TRAFO ...», semnat conform cu originalul (pag 12 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea SAT AVCANTA GURA PORTIȚEI S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Restructurare și modernizare sat vacanță Gura Portiței .. », semnat conform cu originalul (pag. 21 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea ALAS ROMANIA S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... a elaborat documentația tehnică «Raport de impact asupra mediului» pentru investiția «Deschidere carieră de piatră ...», semnat conform cu originalul (pag. 26 din Anexa la PT).

În ceea ce privește susținerea contestatorului legată de cea de-a doua persoană - dna Iulia ..., respectiv „nu poate întruni punctajul maxim pentru maxim 3 proiect/contracte”, motivat de faptul că „din informațiile noastre din piața de consultanță, doamna ... a realizat EA în mod independent, fără a coordona echipe mari de experți”, Consiliul constată că, în cadrul propunerii tehnice depuse de către ..., se regăsesc documente, din care reiese implicarea/realizarea serviciilor privind biodiversitatea (EA-evaluarea adecvată), respectiv:

- Recomandare din partea Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Studiu de evaluare adecvată» pentru investițiile: «Varianta de ocolire Vatra Dornei ...», «Varianta de ocolire ... », «Pod nou de la Cosmești, peste Siret pe DN 24 ...», semnat conform cu originalul (pag. 33 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea TADECO CONSULTING S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Evaluare a impactului asupra mediului ... și Evaluare Adecvată în vederea obținerii actelor de reglementare ...» pentru investiția «Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Caras-Severin ...», semnat conform cu originalul (pag. 38 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea TADECO CONSULTING S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Evaluare a impactului asupra mediului ... și Evaluare Adecvată în vederea obținerii actelor de reglementare ...» pentru investiția «Proiect Regional de

dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Dâmbovița ...», semnat conform cu originalul (pag 39 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea TADECO CONSULTING S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Evaluare a impactului asupra mediului ... și Evaluare Adecvată în vederea obținerii actelor de reglementare ...» pentru investiția «Proiect Regional de dezvoltare a infrastructurii de apă și apă uzată din județul Botoșani ...», semnat conform cu originalul (pag. 40 din Anexa la PT);

- Recomandare din partea EXPERT PROIECT 2000 S.R.L. privind atestarea faptului că dna ... Iulia a participat la elaborarea documentației tehnice «Rapoarte privind impactului asupra mediului ... Studii de Evaluare Adecvată ...» pentru investiția «Pod peste Dunăre la Giurgiu ...» și «Pod peste Tisa în zona Sighetu Marmației», semnat conform cu originalul (pag. 42 din Anexa la PT).

Raportat la cele constatate și la simplele afirmații ale contestatorului legate de punctajul acordat celor doi experți în cadrul factorilor P1 și P2, Consiliul respinge criticile aduse de către, ca nefondate, menținând evaluarea efectuată de comisia de evaluare.

În referire la „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului” (P3), precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, Consiliul constată că nu sunt aduse critici concrete vizavi de acest aspect, contestatorul limitându-se să redea conținutul cerinței și să concluzioneze că „în cadrul comunicării (...), AC a prezentat modul de calcul al punctajului acordat ofertei ..., dar descrierea oferită nu conduce la punctajul maxim acordat acestei oferte (având în vedere modul de acordare a punctajului din Anexa 2 la Caietul de sarcini), ci la un punctaj mult mai mic, pe baza căruia această ofertă nu ar fi putut fi declarată câștigătoare”.

Or, simplele presupuneri ale nu pot determina Consiliu la o analiză a aspectului referit, obligația privind motivarea, în fapt și în drept, a contestației fiind în sarcina exclusivă a contestatorului, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în condițiile în care acesta nu a investit organismul administrativ-jurisdicțional cu o motivare concretă a criticii în analiză, Consiliul nu va da curs simplelor susțineri ale, pertinente sub acest aspect fiind și susținerile entității achizitoare, exprimate în cadrul punctului de vedere, conform căroră „La acest moment, contestatoarea trebuia să-și formuleze contestația astfel încât să demonstreze eventualele necorelări între oferta câștigătoare și evaluarea efectuată de comisia de evaluare”.

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul determină că evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată vizavi de oferta ...

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 139 și următoarele

din HG nr. 394/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

În consecință, pentru toate considerentele expuse, Consiliul constată că susținerile nu sunt întemeiate, motiv pentru care, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 31 (treizecișiunu) pagini