



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 596/23.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6798/27.02.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., ... nr., județul și adresa de corespondență în ..., str. ... nr. ..., județul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări de drumuri în orașul ...*, jud. ..., de către Orașul ... - Primăria, cu sediul în ..., Șos. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea în tot a actului autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă, anularea în tot a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 526/01.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 7252/01.03.2017, depusă de ..., liderul asocierii ... - ..., cu sediul în ..., str. ... nr., ..., ..., sectorul..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de Orașul ... - Primăria, contestatoarea a solicitat să se constate că a elaborat oferta cu respectarea prevederilor legale, dar și cu cerințele autorității contractante stabilite prin documentația de atribuire, anularea adresei nr. 5587/13.02.2017, prin care s-a dispus excluderea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, anularea raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, inclusiv prin solicitarea de noi clarificări, în măsura în care se consideră necesare, obligarea autorității contractante la emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, dispunerea de măsuri de remediere constând în obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor care se impun.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 9186/16.03.2017, depusă de ..., lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., sector ..., și sediul procedural ales în ..., str. ... nr. ..., et. ..., ap. ..., având CUI RO...și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., intervenienta a solicitat respingerea contestațiilor și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr..../2017 și .../2017 au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cererii de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile formulate de ... și

În cuprinsul primei contestații, ... menționează că, prin adresa nr. 5591/13.02.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, și inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) din hotărâre, fiind respinsă în temeiul art. 81 din același act normativ.

Arată că împotriva comunicării sus amintite a formulat notificare prealabilă în condițiile art. 6 alin. (1) din Legea 101/2016, însă autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 6657/17.02.2017 că își menține deciziile luate în cadrul procedurii.

Contestatoarea susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și actele autorității contractante prin intermediul cărora oferta sa a fost respinsă sunt neîntemeiate.

Astfel, arată că autoritatea contractantă a apreciat răspunsurile sale neconcludente, motivat de faptul că nu a clarificat situația privind experiența profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor pentru inginerii CFDP, respectiv situația pentru dna ..., responsabil cu controlul calității, și dnul ..., referitor la decizia de numire nr. .../28.01.2016 privind experiența tehnico-profesională pentru domeniul construcțiilor, specializarea CFDP, în forma solicitată prin fișa de date.

În acest sens, menționează că, potrivit prevederilor fișei de date pct.III.2.3.a - Capacitatea tehnică și/sau preofesională - personal tehnic de specialitate, autoritatea contractantă a solicitat documente pentru managerul de proiect, inginerii cu specializarea CFDP studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcții specializarea CFDP finalizate prin diplomă de licență și o experiență profesională generală de minim 5 ani, profilul expertului - responsabil controlul

calității, fiind solicitate conform fișei de date extras revisal, și/sau contractele individuale de muncă, diplome studii, autorizații/certificate/ atestate profesionale, decizii de numire pentru poziția respectivă, legitimații în termen de valabilitate.

Contestatoarea susține că, prin adresa nr. 30374/08.08.2016 autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care s-a conformat și a depus înscrisurile solicitate pentru personal, atașând declarații, atestate, recomandări, decizii, fișe de post, în vederea lămuririi aspectelor vizate de autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 33035/29.08.2016, i-a fost solicitată o altă serie de clarificări ce viza exclusiv capacitatea profesională a 5 membri din echipa de proiect, solicitare la care s-a conformat și a răspuns detaliind pentru fiecare membru în parte și transmițând documentele care demonstrează pe deplin îndeplinirea cerințelor din fișa de date.

În opinia contestatoarei, în mod total nejustificat, comisia de evaluare a constatat faptul că răspunsurile au fost neconcludente.

Apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, ar fi considerat că există un viciu de formă, putea să dea eficiență prevederilor art. 80 alin (1) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului.

Autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv în analiza înscrisurilor solicitate, încălcând astfel principiul proporționalității. Totodată, consideră că decizia de respingere a ofertei sale este disproporționată față de motivul invocat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, ... critică atât răspunsul nr. 7829/23.02.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că își menține decizia privind respingerea ofertei sale, cât și adresa privind comunicarea nr. 5587/13.02.2017, pe care o consideră netemeinică și nelegală.

Astfel, menționează că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și neconformă motivat de faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii condiției cu privire la prezentarea unor decizii de numire pentru poziția de responsabil controlul calității încă de la data depunerii ofertelor.

În acest sens, menționează că, pentru persoanele nominalizate la pozițiile de responsabil cu controlul calității, a prezentat autorizații și documente care atestă capabilitatea și dreptul acestora de a îndeplini atribuțiile pozițiilor respective, aceste persoane regăsindu-se totodată, nominalizate pentru aceste poziții, în documentul *Declarație privind efectivul mediu anual de personal angajat și al cadrelor de conducere din ultimii 3 ani*, respectiv în documentul *Personal Responsabil pentru îndeplinirea contractului*.

De asemenea, precizează că a prezentat și deciziile de numire a acestora, cum a solicitat autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției, și, în continuare, le prezintă detaliat indicând paginile unde se regăsesc în cadrul documentelor de calificare.

Contestatoarea susține că, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii și din răspunsul la notificarea prealabilă, unde autoritatea contractantă a specificat că oferta sa este neconformă, rezultă faptul că deciziile de numire depuse pentru responsabilii cu controlul calității, respectiv Decizia nr. .../08.02.2016, emisă pentru dnul, și Decizia nr. .../08.02.2016, emisă pentru dnul ..., nu ar corespunde cerințelor din documentația de atribuire, întrucât în cadrul deciziei există doar mențiunea *Responsabil cu controlul calității drumuri*, nu și mențiunea *pentru domeniul construcții specializarea CFDP*.

De asemenea, arată că deciziile de numire depuse în anexa la răspunsul la clarificări nr. 2853/23.12.2016 au fost emise în data de 23.12.2016, ulterior datei depunerii ofertelor.

În același timp, apreciază că motivele de descalificare mai sus menționate sunt neîntemeiate pentru că mențiunea *Responsabil cu controlul calității drumuri*, din deciziile de numire depuse în cadrul ofertei, fac în mod evident trimitere la domeniul construcții, specialitatea drumuri fiind parte a domeniului construcții. Mai mult, persoanele propuse sunt absolvenți ai Facultății de construcții în specializarea CFDP (căi ferate, drumuri și poduri), astfel cum rezultă din diplomele prezentate.

În cadrul Ordinului nr. 646/2007 (abrogat) denumirea acestui expert era de *Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții*, astfel, se subînțelege că un responsabil CQ în drumuri se raportează la domeniul construcțiilor, iar denumirea responsabil control calitate drumuri din cadrul deciziilor depuse în oferta sa nu exclude efectuarea de către persoanele în cauză, a activităților specifice specializărilor căi ferate și poduri din moment ce persoanele dețin specializare CFDP (căi ferate, drumuri și poduri).

... precizează că cerința autorității contractante a fost și trebuie interpretată în raport direct cu obiectul contractului, nu cu o denumire care are de a face mai degrabă cu un mod de utilizare a unei terminologii, decât cu natura și complexitatea acestuia.

Totodată, arată că prin cerințele sale, autoritatea contractantă a solicitat ingineri cu specializarea CFDP, terminologia legală a absolvenților facultății de construcții și se referă la studiile absolvite.

Consideră că cerința pentru responsabilul cu controlul calității a fost definită prin utilizarea sintagmei specializare CFDP și achizițarea a solicitat o decizie de numire pentru care nu există reglementări specifice sub aspectul formei legale pe care aceasta trebuie să o respecte, prin urmare, apreciază că deciziile de numire depuse în ofertă sunt în conformitate, atât cu obiectul principal de activitate al ... (cod

CAEN 4211 - Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor), cât și cu obiectul procedurii de atribuire în discuție, care vizează tot lucrări de drumuri.

În astfel de situație, apreciază că decizia autorității contractante de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei sale contravine propriei documentații de atribuire, dar și prevederilor art. 179 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

... susține că nu a existat un model de decizie de numire impus de autoritatea contractantă sau de vreo legislație națională, sens în care deciziile de numire depuse în cadrul ofertei, reprezentat de documente interne - după modelul intern al fiecărei societăți, iar prin deciziile Directorului General de numire în funcția de Responsabil cu controlul calității drumuri, s-au reglementat atribuțiile Responsabililor CQ.

Subliniază că Deciziile de numire nr. .../08.02.2016 și nr. 369/08.02.2016 sunt anterioare procedurii de atribuire în discuție, fiind emise pentru a reglementa atribuțiile domnilor și ... în cadrul societății.

În referire la prezentarea deciziilor de numire nr. 2851/23.12.2016 pentru dnul ... și nr. 2852/23.12.2016 pentru dl. ..., contestatoarea menționează că, prin răspunsul la clarificări nr. 2853/23.12.2016, a făcut dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date cu privire la Responsabilul cu controlul calității prin documentele prezentate încă de la început în ofertă.

De asemenea, arată că prin răspunsul la clarificări nr. 1856/10.08.2016 a susținut în continuare că a îndeplinit condițiile din fișa de date cu privire la Responsabilii CQ prin documentele prezentate, documente pe care le-a retransmis.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări pe același subiect, iar prin adresa nr. 2853/23.12.2016 a susținut îndeplinirea cerințelor, însă date fiind solicitările exprese ale autorității contractante din clarificarea nr. 50069/22.12.2016 a prezentat deciziile nr. 2851/23.12.2016 și 2852/23.12.2016, într-o formă acceptată de către autoritate, cu excepția datei acestora.

Susține că data deciziilor de numire este anterioară finalizării procedurii de atribuire, precum și faptul că data deciziilor retransmise nu are nicio relevanță cu privire la producerea de efecte a aspectelor menționate în acestea, respectiv cu privire la îndeplinirea pe fond a cerințelor autorității contractante ce constau în nominalizarea persoanelor ce îndeplinesc rolul de responsabili CQ.

De asemenea, arată că deciziile de numire depuse în anexa răspunsului la clarificări nr. 2853/23.12.2016 au fost emise în data de 23.12.2016, ulterior datei depunerii ofertelor și nu s-a menționat nimic cu privire la experiența profesională a specialiștilor CQ.

În plus, afirmă că, în fișa de date, nu a existat vreo cerință în acest sens, respectiv achizițarea nu a cerut dovedirea experienței profesionale pentru responsabilii CQ, ci doar experiența profesională pentru managerul de proiect și pentru cei trei ingineri CFDP.

Prin punctul de vedere nr. 8705/01.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 7185/01.03.2017, referitor la contestația formulată de ..., Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului ... a solicitat respingerea contestației, arătând că, în cadrul procedurii de evaluare a documentelor de calificare depuse de această societate, comisia de evaluare a constatat că, din documentele prezentate pentru cei trei ingineri cu specializarea CFDP, respectiv ..., ...și ..., nu reiese experiența profesională generală de minim 5 ani, respectiv experiența generală în domeniul studiilor.

Prin adresa nr. 30374/08.08.2016, a solicitat clarificări cu privire la experiența profesională de minim 5 ani în domeniul studiilor, referitor la inginerii cu specializarea CFDP.

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 3404/11.08.2016.

Urmare răspunsurilor formulate și luând în considerare înscrisurile depuse în vederea susținerii experienței profesionale, a constatat că nu au fost depuse documente suport din care să rezulte vechimea de 5 ani în domeniul studiilor pentru

Pe de altă parte, comisia de evaluare a constatat că deciziile de numire pentru ... și nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, respectiv prezentarea deciziei de numire tehnico-profesională pentru domeniul construcții specializarea CFDP.

Autoritatea contractantă arată că și cu privire la aceste două persoane au fost cerute clarificări prin adresele nr. 30374/08.08.2016 și 33035/29.08.2016.

Răspunsul primit de la ofertant a fost considerat neconcludent, pentru că nu a prezentat deciziile de numire pentru și

Deși au fost depuse toate diligențele pentru obținerea documentelor, ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, astfel că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile proporționalității și asumării răspunderii.

Prin punctul de vedere nr. 9297/03.03.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 7537/03.03.2017, referitor la contestația formulată de ..., Unitatea Administrativ Teritorială a Orașului ... a solicitat respingerea contestației, arătând că, în urma analizei documentelor de calificare depuse de această societate, a constatat că deciziile de numire pentru poziția responsabil controlul calității nu sunt conforme cu cerința din fișa de date, fiind emise la data de 23.12.2016, ulterior datei de deschidere a ofertelor, astfel că oferta a fost respinsă ca neconformă.

Deciziile de numire inițiale nu respectă forma și conținutul solicitate prin fișa de date a achiziției, astfel că, prin adresa nr. 30380/08.08.2016, i-a solicitat clarificări referitoare la îndeplinirea cerinței privind decizia de numire tehnico-profesională pentru domeniul construcții, specializarea CFDP, pentru și

Ofertantul a răspuns cu adresa nr. 1856/10.08.2016.

Cu adresa nr. 50069/22.12.2016 au fost solicitate clarificări suplimentare, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 2853/23.12.2016.

Urmare a răspunsurilor formulate de ofertant și luând în considerare înscrisurile depuse, autoritatea contractantă a constatat că deciziile de numire prezentate care să respecte întru totul cerința din fișa de date a achiziției au fost emise doar după cererile repetate de clarificări adresate și oricum tardiv, la data de 23.12.2016, ulterior datei de deschidere a ofertelor, situație care contravine cerințelor formulate prin fișa de date a achiziției.

Achizitoarea subliniază că abordarea și interpretarea comisiei de evaluare asupra acestui aspect are la bază recomandarea expresă și explicită făcută de observatorii MFP-ANAP prezenți la fiecare dintre ședințele de evaluare a ofertelor.

Având în vedere diligențele depuse pentru obținerea documentelor, prin transmiterea solicitărilor repetate de clarificări, la care ofertantul nu a răspuns în mod corespunzător și ținând seama de faptul că deciziile de numire pentru poziția de responsabil controlul calității nu sunt conforme cu cerința din fișa de date, fiind emise la data de 23.12.2016, ulterior datei de deschidere a ofertelor, oferta a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile proporționalității și asumării răspunderii.

Dosarul achiziției publice și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 7185/01.03.2017 și 7538/03.03.2017.

Prin adresa nr. 594/10.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 8407/13.03.2017, contestația ...SRL a transmis Note scrise, după studiul dosarului achiziției la sediul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 9186/16.03.2017, ..., lider al asocierii ... - ..., a solicitat respingerea contestațiilor și menținerea ca temeinic și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Susține că are interes în a-și proteja dreptul câștigat prin desemnarea sa câștigătoare a procedurii, dar și de a formula apărări în ceea ce privește legalitatea ofertei sale.

Intervenienta a afirmat că își rezervă dreptul de a completa contestația, dar și de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

Orașul ... - Primăria, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect *Proiectare și execuție lucrări de drumuri în orașul ..., jud. ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 166859/23.03.2016*. Din informațiile anunțului de participare rezultă că valoarea estimată a acordului - cadru este stabilită între 567.263,84 - 43.379.880,79 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat *prețul cel mai scăzut*, data limită pentru depunerea ofertelor fiind 05.05.2016, ora 09:00.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanta declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare societatea intervenientă.

Totodată, Consiliul constată că cererea de intervenție este tardiv formulată prin raportare la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*“(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind [Codul de procedură civilă](#), republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 [alin. \(7\)](#), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație.”*]

Având în vedere că, în SEAP, contestațiile au fost publicate în datele de 24.02.2017 și 01.03.2017, iar cererea de intervenție a fost depusă în data de 16.03.2017, termenul de 10 zile a fost depășit.

Fiind prevăzut expres, în Legea nr. 101/2016, un termen pentru depunerea cererii de intervenție, nu sunt aplicabile în privința termenului dispozițiile art. 63 alin. (2) din Codul de procedură civilă, invocate de intervenientă în concluziile scrise.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca tardiv formulată cererea de intervenție formulată de

Trecând la soluționarea primei contestații, formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, prin comunicarea nr. 5591/13.02.2017, s-au adus la cunoștința contesoarei următoarele:

Va informam ca in urma finalizarii evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire mai sus mentionate, oferta dvs. a fost respinsa din procedura, in conformitate cu prevederile art. 81 din HG 925/2006 cu modificarile și completările ulterioare, fiind declarata neconforma potrivit art. 79 (1) din HG 925/2006 in sensul ca explicatiile prezentate nu sunt concludente si inacceptabila, potrivit art. 36 alin (1) lit. b) din HG 925/2006 in sensul ca nu indeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare.

In conformitate cu prevederile art. 207 alin (2) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificarile si completările ulterioare va prezentam motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele in temeiul carora oferta a fost considerata inacceptabila si neconforma.

Astfel:

1. Prin adresa nr 30374/08.08.2016 vi s-au transmis urmatoarele solicitari de clarificari, avand termen de raspuns 12.08.2016 ora 14:00 astfel:

Referitor Ingineri cu specializarea CFDP, cum considerati indeplinita cerinta cu privire la experienta profesionala de minim 5 ani in domeniul studiilor pentru urmatoorii specialisti nominalizati: ..., ..., ...?

Ati raspuns in termen la solicitarea de clarificari cu adresa nr. 3404/11.08.2016 inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 30852/11.08.2016, ora 13:18 astfel:

"Referitor la experienta generala in domeniul studiilor a dlui ... precizam urmatoarele:

-dl ... a absolvit facultatea de Cai Ferate Drumuri si Poduri din cadrul Universitatii Tehnice de Constructii Bucuresti in luna iulie 2010, asa cum reiese din copia dupa diploma acestuia prezentata la pagina 243 din cadrul documentelor de calificare. Asa cum reiese din cv-ul acestuia, inaintat la data licitatiei, in perioada 2011-2013 dl ...a fost angajat al societatii ...unde a ocupat functia de inginer. De asemenea, in cadrul societatilor: ...a ocupat functia de inginer in perioada 2013-2014, la SC ...a lucrat ca inginer in perioada 2014-2015"

Precizam ca din iulie 2015 pana in prezent dl ...este angajat al ... unde ocupa functia de inginer. Atasat va prezentam declaratia acestuia pe proprie raspundere unde sunt enumerate si cateva dintre lucrarile la care a participat in calitate de inginer in ultimii 5 ani. De asemenea va inaintam si recomandari pentru dl ...din partea societatilor ...si ...;

2. Comisia de evaluare a considerat ca sunt necesare solicitari de clarificari suplimentare. Prin adresa nr. 33035/29.08.2016 s-au transmis urmatoarele solicitari de clarificari, avand termen de raspuns 01.09.2016 ora 16.00.

Pentru ... nominalizat Inginer cu specializarea CFDP va solicitam sa transmiteti documentele suport conform cerintei din fisa de date, respectiv, extras REVISAL si/sau, dupa caz, contractele individuale de munca ale persoanelor si/sau contractele incheiate intre ofertant si pers. respective/ angajamentele/ acordurile de participare (care sa asigure posibilitatea includerii in oferta a specialistilor) si/sau alte documente echivalente in aplicarea prevederilor art. 188 alin. (3) lit. c) din O. U.G. nr. 34/2006 din care sa rezulte ca indeplineste cerinta privind vechimea de 5 ani in domeniul studiilor.

Ati raspuns in termen la solicitarea de clarificari cu adresa nr 3649/01.09.2016, inregistrata la autoritatea contractanta sub nr 33538/01.09.2016, ora 11:40 astfel:

I. "Referitor la experienta generala in domeniul studiilor a dlui ... precizam urmatoarele: dl ... detine autorizatie de diriginte de santier pentru domeniul 6 constructii edilitare si de gospodarire comunală. Autorizatia dlui ...inca nu a fost eliberata deoarece acesta a sustinut examenul in sesiunea din 6-10 iunie 2016. Va

inaintam comunicare din partea Inspectoratului de Stat in Constructii prin care se confirma ca dl ...a fost admis la examen urmand sa i se elibereze si autorizatia la o data ulterioara. Conform Monitorului Oficial al Romaniei, partea I nr 458/30.06.2011 - procedura de autorizare a dirigintilor de santier art 8 rubrica cod domeniu/subdomeniu autorizare punctual 6 se solicita pentru autorizare experienta profesionala minima 5 ani iar ca studii de specialitate se solicita constructii civile, industrial si agricole, inginerie civila, cai ferate drumuri si poduri, amenajari si constructii hidrotehnice, inginerie sanitara si protectia mediului, inginerie urbana si dezvoltare regionala, imbunatatiri funciare si dezvoltare rurala."

Comisia de evaluare constata ca raspunsul este neconcludent deoarece nu ati prezentat documente suport din care sa rezulte vechimea de 5 ani in domeniul studiilor pentru D-nul ..., respectiv extras REVISAL si/sau, dupa caz, contractele individuale de munca ale persoanelor si/sau contractele incheiate intre ofertant si pers. respective/ angajamentele/ acordurile de participare asa cum s-a solicitat in fisa de date.

Oferta a fost declarata neconforma, potrivit art 79 (1) din HG 925/2006 in sensul ca raspunsul a fost considerat neconcludent si inacceptabila, conform art 36(1) litera b) din HG 925/2006, intrucat nu ati prezentat documente suport din care sa rezulte vechimea de 5 ani in domeniul studiilor pentru d-nul

3. Prin adresa nr. 30374/08.08.2016 s-au transmis urmatoarele solicitari de clarificari, avand termen de raspuns 12.08.2016 ora 14:00 astfel:

Pentru ... - Responsabil cu controlul calitatii, cum considerati indeplinita cerinta cu privire la decizia de numire tehnica-profesionala pentru domeniul constructii, specializarea CFDP?

Pentru ...cum considerati indeplinita cerinta cu privire la decizia de numire nr 3/28.01.2016 tehnico-profesionala pentru domeniul constructii, specializarea CFDP?

Ati raspuns in termen la solicitarea de clarificari cu adresa nr. 3404/11.08.2016 inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 30852/11.08.2016, ora 13:18 astfel:

"In fisa de date a achizitiei la profilul expertului responsabil controlul calitatii se specifica: "Profilul expertului - Responsabil cu controlul calitatii

a) decizie de numire tehnico-profesional pentru domeniul - Constructii specializarea CFDP (cai ferate drumuri si poduri), angajat al ofertantului, sau cu contract de colaborare, al carui angajament a fost obtinut"

Societatea noastra a prezentat pentru doamna ... urmatoarele documente: CV-ul acesteia la prezentarea la paginile 275-276 a certificatelor obtinute in domeniul calitatii. Precizam ca dna ... este angajata la ... din anul 2011 si ocupa functia de specialist in domeniul calitatii. Decizia nr. 33 /15.05.2014 prezentata la pagina 278 a fost inlocuita deoarece dna ... detine competentele necesare in domeniul calitatii pentru specializarea cai ferate drumuri si poduri. In sustinerea acestora va inaintam recomandarea societatii noastre cu mentionarea catorva lucrari la care aceasta a participat ca responsabil privind controlul calitatii in domeniul licitatiei. Va inaintam fisa postului. "

"Pentru indeplinirea cerintei privind decizia de numire a dlui ...am depus la data licitatiei CV-ul acestuia la paginile 251-254 de unde reiese experienta acestuia in domeniul Cai Ferate Drumuri si Poduri. Din cv-ul dlui Nitoi reiese ca in perioada 2012-2015 a lucrat la ...ca responsabil privind controlul calitatii executand mai multe lucrari in aceasta calitate, lucrari mentionate in cv. De asemenea, am prezentat si diploma de absolvire a facultatii de Cai Ferate Drumuri si Poduri la pagina 256. Avand in vedere experienta rezultata din cv si diploma de absolvire a facultatii societatea noastra a considerat ca acesta este calificat pentru indeplinirea obligatiilor ce ar reveni unui responsabil privind controlul calitatii in domeniul Cai Ferate Drumuri si Poduri si am procedat la intocmirea prezentei decizii. Putem preciza ca de la data intocmirii deciziei si pana in prezent dl Nitoi si-a exercitat

atributiile aferente pozitiei de responsabil privind controlul calitatii. Va prezentam si o recomandare in acest sens. Va inaintam fisa postului.

Referitor la solicitarea din fisa de date a achizitiei - III. 2.3. a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala cerinta privind personalul tehnic de specialitate respectiv la Modul de indeplinire a cerintei se specifica: Ofertantii vor prezenta documente din care sa rezulte indeplinirea cerintelor stabilite, cum ar fi:

- extras REVISAL si/sau, dupa caz, contractele individuale de munca ale persoanelor si/sau contractele incheiate intre ofertant si pers. respective/ angajamente / acordurile de participare (care sa asigure posibilitatea includerii in oferta a specialistilor) si/sau alte documente echivalente in aplicarea prevederilor art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 din care sa rezulte inclusiv indeplinirea cerintelor privind profilul expertilor propusi;

- diplome studii privind specializarea personalului

- autorizatii / certificate / atestate profesionale / decizii de numire pentru pozitia respectiva / legitimatii aflate in termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor in baza Actelor normative din Romania sau echivalent, sau in lipsa acestora, copii ale transcripturilor, declaratii pe propria raspundere sub sanctiunea excluderii din procedura si a sanctiunilor aplicate faptei de fals in acte publice, semnate autentic de catre expert privind calificarea detinuta. Societatea noastra a prezentat documente din care sa reiasa profilul expertilor solicitati pentru executarea contractului de lucrari conform solicitarii din fisa de date a achizitiei iar, la solicitarea autoritatii contractante, poate furniza oricand alte informatii"

4. Comisia de evaluare a constatat ca sunt necesare solicitari de clarificari suplimentare.

Prin adresa nr 33035/29.08.2016 vi s-au transmis urmatoarele solicitari de clarificari, avand termen de raspuns 01.09.2016 ora 16.00, astfel:

1. Va solicitam pentru ... sa retransmiteti decizia de numire tehnico profesionala, asa cum prevede fisa de date cap III.2.3.a) capacitatea tehnica si/sau profesionala, „deciziei de numire tehnico profesionala, pentru domeniul - constructii specializarea CFDP (cai ferate, drumuri si poduri)”, avand in vedere ca, in decizia prezentata nu sunt mentionate domeniul si specializarea.

2. Va solicitam pentru ...sa retransmiteti decizia de numire tehnico profesionala, asa cum prevede fisa de date cap III.2.3.a) capacitatea tehnica si/sau profesionala, „deciziei de numire tehnico profesionala, pentru domeniul - constructii specializarea CFDP (cai ferate, drumuri si poduri)”, avand in vedere ca, in decizia nr 3/28.01.2016 nu sunt mentionate domeniul si specializarea.

Ati raspuns in termen la solicitarea de clarificari cu adresa nr 3649/01.09.2016, inregistrata la autoritatea contractanta sub nr 33538/01.09.2016, ora 11:40 astfel:

1. "Pentru dna ... va inaintam anexa la decizia nr 33/15.05.2014, prezentata la data licitatiei.":

Prin prezenta atestam faptul ca dna ... este incadrata la ...in functia de specialist in domeniul calitatii executarii lucrarilor de drumuri si poduri fiind desemnata potrivit Deciziei interne nr. 33/15.05.2014 Responsabil privind Controlul calitatii pentru executia de drumuri...

2. "Pentru dl ...va inaintam anexa la decizia nr 3/28.01.2016, prezentata la data licitatiei.

Prin prezenta atestam faptul ca dna ...este incadrata la ... in functia de inginer-domeniul constructii-specializarea cai ferate drumuri si poduri- fiind desemnat specialist in domeniul calitatii potrivit Deciziei interne nr. 3/28.01.2016 calitatii pentru executia de drumuri...

Raspunsul a fost considerat neconcludent pentru ca nu ati prezentat deciziile de numire pentru dna ... si dl ...in forma solicitata prin fisa de date a deciziei de numire tehnico profesionala, pentru domeniul - constructii specializarea CFDP (cai/farate, drumuri si poduri).

Oferta a fost declarata neconforma, potrivit art 79 (1) din HG 925/2006 in sensul ca raspunsul formulat a fost considerat neconcludent si inacceptabila, conform art 36 (1) lit. b) din HG 925/2006 intrucat oferta nu indeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare.

Prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ca ofertantul să facă dovada că dispune cel puțin de următorul personal de specialitate necesar pentru îndeplinirea contractului (echipa de proiect):

- 3 Ingineri cu specializarea CFDP (căi ferate drumuri și poduri);
- 2 Responsabili cu controlul calității ;

Profilul expertului– Inginer cu specializarea CFDP (căi ferate drumuri și poduri):

a) studii superioare de profil ingineresc în domeniul construcției, specializarea CFDP (căi ferate drumuri și poduri), finalizate prin diplomă de licență și o experiență profesională generală de minim 5 ani respectiv experiență generală în domeniul studiilor;

Profilul expertului - Responsabil cu controlul calității

a) decizie de numire tehnico-profesională pentru domeniul – Construcții specializarea CFDP (căi ferate drumuri și poduri).

La modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a solicitat depunerea de documente, cum ar fi: - extras REVISAL si/sau, dupa caz, contractele individuale de munca ale persoanelor si/sau contractele încheiate între ofertant si pers. respective/ angajamentele/ acordurile de participare (care sa asigure posibilitatea includerii în oferta a specialistilor) si/sau alte documente echivalente în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 din care sa rezulte inclusiv îndeplinirea cerintelor privind profilul expertilor propusi;

- diplome studii privind specializarea personalului

- autorizatii/certificate/atestare profesionale/ decizii de numire pentru pozitia respectiva/ legitimatii aflate în termen de valabilitate la data limita de depunere a ofertelor in baza actelor normative din Romania sau echivalent, sau în lipsa acestora, copii ale transcripturilor, declaratii pe propria raspundere sub sanctiunea excluderii din procedura si a sanctiunilor aplicate faptei de fals în acte publice, semnate autentic de catre expert privind calificarea detinuta.

Din documentele de calificare depuse de ... rezultă că pentru poziția de inginer CFDP a fost numit și, iar pentru poziția responsabil controlul calității: ... și

Pentru inginerul CFDP au fost prezentate: CV, declarație de disponibilitate, contract individual de muncă și diplomă de inginer, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri.

În urma solicitării de clarificări a autorității contractante nr. 30374/08.08.2016, cu adresa nr. 3404/11.08.2016, ofertanta a prezentat declarația dlui ...Constin, în care se face referire la experiența sa, astfel: 2013-2014 în cadrul ..., 2014-2015 – Pentagram SRL și 2015 – prezent – ..., precizând că a ocupat funcția de inginer. Au fost prezentate și două recomandări din partea ... și ...SRL.

În urma unor solicitări suplimentare de clarificări, ofertanta a depus o adresă din partea Inspectoratului de Stat în Construcții, din conținutul căreia rezultă că a fost admis la examenul pentru autorizarea diriginților de șantier.

Analizând documentele depuse, atât inițial, în ofertă, cât și ulterior prin intermediul clarificărilor, pentru inginerul specializarea

CFDP, Consiliul constată că nu au fost depuse documente din care să rezulte experiența profesională generală de minim 5 ani în domeniul studiilor absolvite.

Singurul document depus în sensul celor cerute prin fișa de date a achiziției este contractul individual de muncă pentru perioada iulie 2015 până în prezent.

Informațiile din CV cu privire la experiența în cadrul altor societăți nu a fost susținută de documente, nefiind depuse contracte individuale de muncă, extras REVISAL sau alte documente din partea angajatorilor care să demonstreze experiența cerută.

Recomandările din partea ... și ... nu cuprind referințe la o anumită perioadă, iar informațiile din declarația pe propria răspundere și din CV nu au fost confirmate prin depunerea documentelor de la angajatori/colaboratori.

Nimeni nu contestă experiența persoanei nominalizate, însă câtă vreme, prin fișa de date a achiziției, s-au menționat expres documentele care trebuiau depuse pentru demonstrarea experienței și acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă prin intermediul solicitărilor de clarificări, obligarea achizitoarei la transmiterea unei noi solicitări de clarificări în același sens nu poate fi dispusă.

Operatorul economic cunoștea cerințele fișei de date a achiziției, solicitările de clarificări ale primăriei au indicat expres respectivele cerințe, astfel că nu se poate susține că ofertanta a fost împiedicată în vreun fel să facă dovada celor cerute.

Nu se poate invoca nerespectarea principiului proporționalității și o atitudine formalistă a achizitoarei, câtă vreme, prin fișa de date a achiziției au fost impuse anumite cerințe obligatorii pentru ofertanți.

Informațiile din CV și declarația pe propria răspundere nu puteau fi considerate suficiente, în lipsa prezentării *extras REVISAL si/sau, dupa caz, contractele individuale de munca ale persoanelor si/sau contractele încheiate între ofertant si pers. respective/ angajamentele/ acordurile de participare (care sa asigure posibilitatea includerii în oferta a specialistilor) si/sau alte documente echivalente în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 din care sa rezulte inclusiv îndeplinirea cerintelor privind profilul expertilor propusi*, cum s-a solicitat.

Culpa pentru nedepunerea documentelor aparține exclusiv contestatoarei, care deși a primit solicitări de clarificări din partea autorității contractante răspunsurile sale au fost neconcludente, astfel că în mod corect oferta a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În ce privește cei doi experți propuși pentru poziția responsabil controlul calității, ... și, au fost prezentate în cadrul documentelor de calificare următoarele documente:

- pentru ...: CV, declarație de disponibilitate, diplomă de inginer – specializarea Căi Ferate Drumuri și Poduri, contractul individual de muncă încheiat cu ..., decizia internă nr. 3/28.01.2016, prin care, începând cu 16.01.2016, expertul este desemnat responsabil privind controlul calității pentru lucrările de drumuri în cadrul ...;

- pentru: CV, contractul individual de muncă încheiat cu ..., actul adițional nr. 1/12.09.2016 la contractul individual de muncă, diplomă de inginer – specializarea Tehnologia prelucrării petrolului și petrochimie, certificat privind absolvirea cursului de manager de calitate – auditor, certificat de absolvire pentru auditor în domeniul calității, declarație de disponibilitate, decizia internă nr. 33/15.05.2014, prin care, începând cu 15.05.2014, expertul este desemnat responsabil privind controlul calității pentru lucrările de drumuri în cadrul

În urma solicitărilor de clarificări ale autorității contractante au fost depuse două recomandări pentru cei doi experți, specificându-se în cuprinsul lor că au participat la lucrări în calitate de responsabili cu calitatea. De asemenea, au fost depuse fișele posturilor în care apare mențiunea "răspunde de calitatea lucrărilor în domeniul căilor ferate, drumuri și poduri".

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat retransmiterea deciziilor de numire cu menționarea domeniului și a specializării.

... a transmis, pentru ..., anexa la decizia internă nr. 3/28.01.2016, în care se precizează că acesta este încadrat în funcția de inginer – domeniul construcției, specializarea căi ferate drumuri și poduri, fiind desemnat în domeniul calității pentru execuția lucrărilor de drumuri.

Pentru a prezentat anexa la decizia internă nr. 33/15.05.2014, în care se precizează că este încadrată în funcția de specialist în domeniul calității executării construcțiilor de drumuri și poduri fiind desemnată responsabil privind controlul calității pentru execuția lucrărilor de drumuri.

Din analiza documentelor depuse se poate constata că ... este inginer cu specializarea căi ferate drumuri și poduri, fiind numit prin decizie responsabil privind controlul calității pentru lucrările de drumuri în cadrul Având în vedere că *Profilul expertului era Responsabil cu controlul calității pentru care s-a solicitat depunerea deciziei de numire tehnico-profesională pentru domeniul – Construcții specializarea CFDP (căi ferate drumuri și poduri)*, lipsa prezentării unei decizii cu titulatura solicitată de autoritatea contractantă nu putea conduce la respingerea ofertei, câtă vreme cerințele pentru expertul în discuție erau îndeplinite.

Prin intermediul criteriilor de calificare, achizițtoarea trebuia să verifice *potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de*

a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare (art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, aplicabile speței de față inițiate la data de 23.03.2016).

Or, nu se poate susține că, prin intermediul documentelor prezentate, nu a fost demonstrată capacitatea expertului propus de a-și îndeplini obligațiile pentru care a fost desemnat, îndeplinind cerințele impuse prin fișa de date a achiziției. Prezentarea unei decizii interne pentru numirea sa ca responsabil în domeniul calității, specializarea sa fiind Căi Ferate Drumuri și Poduri, putea fi acceptată ca înscris probant pentru cerințele impuse, cu atât mai mult cu cât contractul presupune execuție lucrări de drumuri.

Respingerea ofertei pentru motivul neprezentării deciziei de numire tehnico-profesională pentru domeniul – Construcții specializarea CFDP (căi ferate drumuri și poduri) este o măsură care denotă un formalism excesiv.

Nu același lucru, însă, este valabil pentru expertul pentru care a fost prezentată decizia de numire ca responsabil privind controlul calității, dar nici din acest document, nici din celelalte depuse nu rezultă specializarea Căi Ferate Drumuri și Poduri, specializarea sa fiind în domeniul chimie - Tehnologia prelucrării petrolului și petrochimie. Nici în anexa la decizia internă nr. 33/15.05.2014 nu se face referire la specializarea în discuție, cum a fost cazul pentru expertul

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat decizia de numire cu un anumit domeniu, respectiv Construcții – specializarea Căi Ferate Drumuri și Poduri, acceptarea unui expert cu un alt domeniu ar fi condus la încălcarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal.

Față de cele de mai sus, se constată că în mod corect a fost reținut motivul de respingere vizavi de expertul

În considerarea celor prezentate, fiind în mod corect respinsă oferta ... pentru motivele reținute pentru experții și, contestația va fi respinsă ca nefondată. Dispunerea reevaluării ofertei în privința expertului ... ar fi lipsită de relevanță, caracterul inacceptabil/neconform al ofertei ... neputând fi modificat.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații formulate în cadrul procedurii de ..., Consiliul constată că, prin adresa nr. 5587/13.02.2017, au fost aduse la cunoștința asocierii ... – ... următoarele:

Va informam ca in urma finalizarii evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire mai sus mentionate, oferta dvs. a fost respinsa din procedura, in conformitate cu prevederile art. 81 din HG 925/2006 cu modificarile si completarile ulterioare, fiind declarata inacceptabila conform art 36 (1) litera b) din HG 925/2006, in sensul ca nu indeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare si neconforma, potrivit art.79, alin. (1) din HG 925/2006, in sensul ca explicatiile prezentate nu sunt concludente.

In conformitate cu prevederile art. 207 alin (2) lit. b) din OUG 34/2006 cu modificarile si completarile ulterioare va prezentam motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele in temeiul carora oferta a fost considerata inacceptabila si neconforma.

Astfel:

1. Prin adresa nr 30380/08.08.2016 s-au transmis urmatoarele solicitari de clarificari, avand termen de raspuns 12.08.2016 ora 14:00, astfel:

Pentru Mata si ..., cum considerati indeplinita cerinta cu privire la decizia de numire tehnico-profesionala pt domeniul constructii specializarea CFDP (cai ferate, drumuri si poduri)?

Ati raspuns in termen la solicitarea de clarificari cu adresa nr. 1856/10.08.2016 inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 30994/11.08.2016, astfel:

"Referitor la solicitarea dumneavoastra privind argumentarea modului in care intelegem indeplinirea cerintei privind decizia de numire tehnico - profesionala pentru domeniul Constructii specializarea CFDP, aferenta celor doi responsabili cu controlul calitatii, mentionam ca in cadrul documentatiei de atribuire (Fisa de date) s-a solicitat decizia de numire pentru domeniul Constructii cu precizarea ca cei doi specialisti sa aiba studii in domeniul CFDP (cai ferate, drumuri si poduri).

Totodata mentionam ca decizia de numire este un document intern al fiecarei societatii, iar prin decizia directorului general de numire in functia de "responsabil cu controlul calitatii drumuri", s-au reglementat atributiile acestuia in cadrul subscrisei.

Avand in vedere solicitarea din FDA in cadrul documentelor de calificare ale S.C. ...S.R.L. s-au prezentat deciziile de numire in functia de "Responsabil cu controlul calitatii drumuri" in conformitate cu solicitarea din FDA, precum si diplomele de absolvire in specializarea CFDP dupa cum urmeaza:

a) Pentru domnul Mata :

- s-a prezentat la pag. 235 diploma de inginer CFDP pentru a demonstra faptul ca acesta avea specializare in domeniul CFDP, iar la pag. 248 decizia de numire responsabil cu controlul calitatii in domeniul drumuri, in conformitate cu specializarea acestuia si domeniul de activitate principal cod CAEN 4211 - Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor al societatii S.C. ...S.R.L

b) Pentru domnul ...:

- s-a prezentat la pag. 243 diploma de inginer CFDP responsabil cu controlul calitatii in domeniul drumuri, in conformitate cu specializarea acestuia, iar la pag 248 decizia de numire responsabil cu controlul calitatii in domeniul drumuri, in conformitate cu specializarea acestuia si domeniul de activitate principal cod CAEN 4211 - Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor al societatii S.C. ...S.R.L.

Prin urmare, va rugam sa aveti in vedere imprejurarea ca aceste documente atesta indeplinirea cerintei de catre subscrisa asa cum a fost aceasta formulata de catre autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de atribuire.

Avand in vedere solicitarea de clarificare adresata si pentru edificarea comisiei de evaluare cu privire la modul de indeplinire a cerintei privind Responsabili cu controlul calitatii specializarea CFDP va transmitem atasat extras din cadrul documentelor de calificare ale asociatului S.C. ...S.R.L., diplomele si deciziile de numire aferente inginerilor CFDP Mata si (anexa nr. 1)"

Fata de deciziile de numire prezentate pentru d-nii Mata si ... in functia de "Responsabil cu controlul calitatii drumuri" Comisia de evaluare constata ca acestea nu corespund cerintei din Fisa de date Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala- Personalul tehnic de specialitate .Profilul expertului -Responsabil cu controlul calitatii in care s-a solicitat a) - decizie de numire tehnico-profesionala pentru domeniul - Constructii specializarea CFDP (cai ferate drumuri si poduri).

2. In spiritul principiilor stipulate de art.2 din OUG nr. 34/2006, Comisia de evaluare v-a transmis prin adresa nr 50069/22.12.2016 solicitari de clarificari suplimentare, avand termen de raspuns 28.12.2016, ora 16:00, astfel: „a) Va solicitam pentru

Mata nominalizat pentru pozitia de responsabil cu controlul calitatii, retransmiterea deciziei de numire tehnico-profesionala.

b) Va solicitam pentru ... nominalizat pentru pozitia de responsabil cu controlul calitatii, retransmiterea deciziei de numire tehnico-profesionala."

Ati raspuns in termen la solicitarea de clarificari cu adresa nr. 2853/23.12.2016 inregistrata la autoritatea contractanta sub nr. 50287/27.12.2016, ora 11:00, astfel:

a) Referitor la solicitarea dvs privind decizia de numire tehnico-profesionala pentru domeniul constructii specializarea CFDP, aferenta domnului Mata nominalizat cu controlul calitatii, mentionam ca in cadrul documentatiei de atribuire (fisa de date s-a solicitat decizia de numire pentru domeniul constructii cu precizarea ca specialistul desemnat sa aiba studii in domeniul CFDP (cai ferate, drumuri si poduri). Totodata mentionam ca decizia de numire este un document intern al fiecarei societati neexistand un model legislativ impus, iar prin decizia directorului general de numire in functia de "responsabil cu controlul calitatii drumuri", s-au reglementat atributiile acestuia in cadrul subscrisiei.

Avand in vedere solicitarea din FDA in cadrul documentelor de calificare ale VIA ROM CONSTRUCT SRL s-a prezentat decizia de numire in functia de "responsabil cu controlul calitatii drumuri" in conformitate cu solicitarea din FDA precum si diplomele de absolvire in specializarea CFDP dupa cum urmeaza pentru domnul Mata

- s-a prezentat la pag 235 diploma de inginer CFDP pentru a demonstra faptul ca acesta are specializare in domeniul CFDP, iar la pag 239 decizia de numire responsabil cu controlul calitatii in domeniul drumuri, in conformitate cu specializarea acestuia si domeniul de activitate principal cod CAEN 4211-lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor al societatii ...SRL.

Prin urmare, va rugam sa aveti in vedere imprejurarea ca aceste documente atesta indeplinirea cerintei de catre subscrisa asa cum a fost aceasta formulata de autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de atribuire.

Avand in vedere solicitarea de clarificare adresata si pentru edificarea comisiei de evaluare va transmitem atasat decizia de numire in forma solicitata (anexa nr 1)

b) Referitor la solicitarea dumneavoastra privind decizia de numire tehnico-profesionala pentru domeniul constructii specializarea CFDP, aferenta domnului ... nominalizat ca responsabil cu controlul calitatii, mentionam ca in cadrul documentatiei de atribuire (fisa de date) s-a solicitat decizia de numire pentru domeniul constructii cu precizarea ca specialistul desemnat sa aiba studii in domeniul CFDP (cai ferate, drumuri si poduri).

Totodata mentionam ca decizia de numire este un document intern al fiecarei societati neexistand un model legislativ impus, iar prin decizia directorului general de numire in functia de "responsabil cu controlul calitatii drumuri", s-au reglementat atributiile acestuia in cadrul subscrisiei.

Avand in vedere solicitarea din FDA in cadrul documentelor de calificare ale ...SRL s-a prezentat decizia de numire in functia de "responsabil cu controlul calitatii drumuri" in conformitate cu solicitarea din FDA precum si diplomele de absolvire in specializarea CFDP dupa cum urmeaza pentru domnul ...:

- s-a prezentat la pag 243 diploma de inginer CFDP responsabil cu controlul calitatii in domeniul drumuri, in conformitate cu specializarea acestuia, iar la pag 248 decizia de numire responsabil cu controlul calitatii in domeniul drumuri, in conformitate cu specializarea acestuia si domeniul de activitate principal cod CAEN 4211-lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor al societatii ...SRL

Prin urmare, va rugam sa aveti in vedere imprejurarea ca aceste documente atesta indeplinirea cerintei de catre subscrisa asa cum a fost aceasta formulata de autoritatea contractanta in cadrul documentatiei de atribuire.

Avand in vedere solicitarea de clarificare adresata si pentru edificarea comisiei de evaluare va transmitem atasat decizia de numire in forma solicitata. (anexa nr 2)".

În urma evaluării răspunsului formulat și a documentelor anexe Comisia de evaluare constată că Deciziile de numire prezentate în anexa nr. 2 la răspuns au fost emise la date ulterioare datei de deschidere a ofertelor situație care contravine cerințelor formulate prin fișa de date "Documentele trebuie să fie valabile la data limită de depunere a ofertelor, se vor prezenta în original/copie legalizată/copie conform cu originalul".

Comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent deoarece deciziile de numire pentru poziția responsabil controlul calității nu sunt conforme cu cerința din fișa de date, fiind emise la data de 23.12.2016, ulterior datei de deschidere a ofertei, oferta a fost declarată neconformă, potrivit art. 79 (1) din HG 925/2006.

Oferta a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 (1) litera b) din HG 925/2006, în sensul că Deciziile de numire inițiale nu respectă forma și conținutul solicitate prin Fișa de date, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat "Neindeplinirea uneia din cerințele formulate în legătură cu documentele solicitate mai sus conduce la declararea ofertei ca fiind "inacceptabilă" în conformitate cu prevederile art. 36 alin 1) lit b) din HG 925/2006, ofertantii purtând întreaga responsabilitate pentru studierea cu atenție a documentației de atribuire și a răspunsurilor la solicitările de clarificări."

Analizând documentele de calificare depuse de asocieria amintită, Consiliul constată că au fost depuse, pentru cei doi experți în discuție, următoarele documente:

- pentru: CV; diplomă de inginer – domeniul Inginerie Civilă, Specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri; contract individual de muncă încheiat cu ...SRL; decizia nr. 370/08.02.2016 privind numirea, începând cu data de 10.02.2016, în funcția de Responsabil cu controlul calității drumurilor; declarație de disponibilitate;

- pentru ...: CV; diplomă de inginer – domeniul Inginerie Civilă, Specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri; contract individual de muncă încheiat cu ...SRL; decizia nr. 369/08.02.2016 privind numirea, începând cu data de 10.02.2016, în funcția de Responsabil cu controlul calității drumurilor; declarație de disponibilitate.

Urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante au fost transmise deciziile de numire nr. 2851/23.12.2016, pentru, și nr. 2852/23.12.2016, pentru Ambele decizii cuprind mențiunea numirii, începând cu data de 27.12.2016, a celor doi experți pentru funcțiile de Responsabil cu controlul calității drumurilor, pentru domeniul Construcții, Specializarea Căi Ferate Drumuri și Poduri.

Vizavi de motivul reținut de autoritatea contractantă legat de emiterea deciziilor la o dată ulterioară datei de deschidere a ofertelor, este de observat că aceste decizii au fost transmise, astfel cum a susținut și societatea contestatoare, urmare solicitărilor de clarificări ale autorității contractante de a fi retransmise respectivele decizii.

Or, achizițarea nu poate respinge oferta pentru prezentarea unor documente pe care ea, însăși, le-a solicitat.

Câtă vreme ofertanta a prezentat inițial deciziile interne pentru numirea celor doi experți, în mod evident, alte decizii nu puteau avea decât dată ulterioară solicitării primite din partea autorității contractante.

Pe de altă parte, măsura respingerii ofertei pentru lipsa unei decizii de numire tehnico-profesională, deși a fost prezentată o decizie pentru numirea responsabililor cu controlul calității, denotă un formalism excesiv, cu pierderea din vedere a rolului impunerii criteriilor de calificare.

Cum s-a arătat mai sus în motivarea contestației depusă de ..., prin intermediul criteriilor de calificare, achizițtoarea trebuia să verifice *potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare* (art. 7 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006).

Or, nu se poate susține că ofertanta nu a demonstrat că cei doi experți pot să îndeplinească funcțiile pentru care au fost nominalizați.

Deciziile din 08.02.2016 privind numirea experților și ... ca responsabili cu controlul calității drumurilor, în condițiile în care aceștia au Specializarea Căi Ferate Drumuri și Poduri, puteau fi considerate documente probante pentru îndeplinirea cerinței.

Astfel cum a susținut și petenta, nu a existat niciun model impus pentru decizia de numire și nici nu s-a indicat respectarea vreunei dispoziții legale, prin urmare, ofertanții puteau prezenta deciziile interne de numire, fără a se putea considera că acestea nu ar fi valabile.

Ținând seama de obiectul contractului care presupune execuția lucrărilor de drumuri și de specializarea experților, respectiv Căi Ferate Drumuri și Poduri, nu se poate susține că aceștia nu pot efectua controlul calității drumurilor.

Având în vedere prezentarea, în cadrul documentelor de calificare, a deciziilor de numire și a documentelor care demonstrează specializarea absolvită de cei doi experți, autoritatea contractantă nu avea motive pentru a solicita retransmiterea deciziilor de numire tehnico-profesională, cu atât mai mult cu cât ofertanta explicase modul de îndeplinire a cerinței în discuție.

Faptul că deciziile de numire prezentate inițial cuprindeau referirea la certificarea calității drumurilor, fără a se face vreo mențiune în privința specializării Căi Ferate Drumuri și Poduri nu putea fi considerat un motiv pentru neluarea lor în considerare, ținând seama, astfel cum s-a arătat anterior, de obiectul contractului și specializarea experților dovedită cu diploma de absolvire a facultății de construcții.

Potrivit art. 179 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 "*(1) Criteriile de calificare și selecție stabilite de către autoritatea contractantă trebuie să aibă o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității*

atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, precum și nivelul cerințelor minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească”, iar potrivit art. 188 alin. (3) din ordonanță “În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor.”

Se poate observa din dispozițiile citate că acele criterii de calificare stabilite în documentația de atribuire trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului, urmărindu-se verificarea capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților de îndeplinire a contractului.

În cauză atribuindu-se un contract care presupune execuția drumurilor, o decizie de numire a responsabililor cu controlul calității drumurilor, în condițiile în care specializarea experților corespunde cu cea cerută prin fișa de date a achiziției, nu poate fi ignorată de autoritatea contractantă în evaluarea ofertelor.

Elementele formale avute în vedere de autoritatea contractantă nu trebuiau să atragă măsura disproporționată a respingerii ofertei.

Achizitoarea nu a susținut și demonstrat că experții propuși nu își vor putea îndeplini atribuțiile pentru care au fost numiți în cadrul contractului.

Cel mult, în cazul în care aprecia că forma documentelor prezentate inițial trebuie acoperită prin intermediul altor documente, comisia trebuia să accepte deciziile din 23.12.2016.

Cât privește imposibilitatea stabilirii experienței profesionale a experților nominalizați, Consiliul reține că acest motiv nu se regăsește în comunicarea privind rezultatul procedurii, ci doar în răspunsul la notificarea prealabilă, astfel că nu va fi analizat de Consiliu. De altfel, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că este o eroare de redactare.

Se constată astfel că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii ... -

În referire la criticile aduse, prin concluzii scrise, de ...SRL cu privire la oferta ..., acestea sunt inadmisibile pe această cale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu Orașul ... - Primăria.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 5534/13.02.2017, în partea ce privește oferta asocierii ... - ... și ofertele declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... - ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici implicați în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...