



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1068/C5/1036
Data: 21.05.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată 28.04.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22041/28.04.2021 și, respectiv, sub nr. 23088/05.05.2021, ...SRL, cu sediul în localitatea ... având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin Director General ... și convențional prin SCA „...”, a contestat adresa nr. 10337/20.04.2021 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea IRO”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea raportului procedurii nr. 10331/20.04.2021, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresa nr. 10337/20.04.2021, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, constând în reevaluarea/reexaminarea ofertei depuse de către societatea ... SRL, precum și obligarea autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, la plata cheltuielilor de soluționare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă, situată pe locul 2 în clasament, oferta câștigătoare fiind cea depusă de către ... SRL, cu un preț de 543.880 lei.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător a încălcat prevederile fișei de date a achiziției, respectiv, cerința nr. 2 de la secțiunea III.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” și secțiunea IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, în sensul că nu a prezentat Autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor la depozitul de deșuri (groapa de gunoi), motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să-i declare oferta inacceptabilă. Astfel, contestatoarea susține că atâta timp cât oferta nu conține documentul menționat cu caracter obligatoriu prin documentația de atribuire, lipsa lui nu poate fi încadrată la abatere tehnică minoră, iar completarea ofertei prin cererea de clarificări din data de 29.03.2021, în mod evident, aduce atingere gravă principiului tratamentului egal.

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și arată că ofertantul declarat câștigător a încălcat și cerința din caietul de sarcini, referitoare la Autorizații de mediu pentru activitățile care fac obiectul contractului în conformitate cu OUG nr. 195/22.12.2005, în sensul că nu a depus Autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor la depozitul de deșuri (groapa de gunoi), ca parte componentă a activității de eliminare finală a deșeurilor medicale, după decontaminarea termică.

Sub acest aspect, contestatoarea face trimitere la prevederile Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, potrivit cărora numai o parte dintre deșeurile medicale care fac obiectul contractului pot fi eliminate prin metoda incinerării, ... SRL nefăcând dovada îndeplinirii cerinței tehnice cu privire la respectarea art. 45 din OMS nr. 1226/2012 pentru Depozitarea în depozitul de deșuri și nici nu a declarat un asociat/subcontractant/terț susținător pentru a presta activitatea de depozitare la depozitul de deșuri, după decontaminarea termică a deșeurilor.

De asemenea, contestatoarea arată că ... SRL nu a prezentat nici Autorizație sanitar-veterinară pentru a desfășura activitatea de eliminare a codurilor deșeu 02.02.02 - Deșuri de țesuturi animale și 02.02.03 - Materii care nu se pretează consumului sau procesării, care, deși nu au fost solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, trebuiau depuse ca dovadă a eliminării în mod legal a acestor tipuri de deșuri.

În continuare, ...SRL face trimitere la fila 6 din caietul de sarcini, unde autoritatea contractantă a solicitat prezentarea de către ofertanți a „Referatului tehnic pentru autovehiculele de transport a deșeurilor medicale, emis de Institutul de Sănătate Publică-conf. OMS 613 din 2009” și aduce la cunoștință că ofertantul declarat câștigător nu a depus dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice, în sensul că nu a prezentat Referatul tehnic eliberat de Institutul de Sănătate Publică pentru autovehiculele declarate în ofertă și care urmează să fie utilizate la

transportul deșeurilor medicale, conform prevederilor art. 2 din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 613/2009.

Contestatoarea evidențiază și cerința din caietul de sarcini referitoare la prezentarea de către ofertanți a dovezii privind „Inspekția tehnică periodică a vehiculelor destinate transportului de mărfuri periculoase, conf. Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 396/2009” și încunoștințează că dovada îndeplinirii de către ... SRL a acestei cerințe s-a făcut ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, în data de 29.03.2021, ofertantul prezentând dovada că a efectuat inspekția tehnică periodică pentru autovehiculele BC-13-GLE și BC-56-GLE. Mai mult, se arată că ofertantul nu a făcut dovada înregistrării la A.R.R. pentru activitatea de transport mărfuri periculoase.

O altă critică adusă de către ...SRL ofertantului declarat câștigător vizează neprezentarea dovezii îndeplinirii cerinței referitoare la „Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă - eliberat în baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1214/2015”, respectiv dovada că dispune de manager de transport deșeuri periculoase.

În acest sens, contestatoarea observă că ... SRL a depus Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier de marfă emis de ARR pentru dna. ..., ca urmare a solicitării de clarificări din data de 29.03.2021.

Contestatoarea consideră că ofertanții trebuie să se conformeze întocmai cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar în situația în care autoritatea contractantă constată că ofertanții nu au depus toate documentele solicitate pentru calificare și susținerea DUAЕ, aceasta poate solicita clarificări, potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016, însă o solicitare de clarificări nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite.

În final, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și opinează că autoritatea contractantă poate solicita doar clarificări formale sau de confirmare, în sensul că ofertantul trebuia să confirme sau să infirme existența informațiilor din cadrul propunerii tehnice prezentată inițial.

Contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrise.

Prin adresa nr. 22446/1036/C5/29.04.2021, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare în valoare de 952,18 lei. De asemenea, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită în original, contestația și împuternicirea avocațială, însoțite de dovada datei luării la cunoștință a actelor atacate.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 22580/04.05.2021 și, respectiv, sub nr. 23088/05.05.2021, ...SRL a transmis

Recipisa de consemnare nr. 207161436/1 din 26.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 952,18 lei.

... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 11585/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 22793/04.05.2021, reprezentând punctul de vedere privind contestația formulată de ...SRL, prin care a solicitat respingerea contestației.

În ceea ce privește activitatea de depozitare a deșeurilor la depozitul de deșeuri, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că în caietul de sarcini nu se regăsește o asemenea solicitare. De altfel, susține autoritatea contractantă, firma ... SRL a depus Autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015, în care sunt prezentate, printre categoriile de activități conform Anexei 1 la Legea nr. 278/2013, „Depozitarea temporară a deșeurilor periculoase, cu o capacitate totală de peste 50 tone”.

Referitor la Autorizația sanitar-veterinară pentru a desfășura activitatea de eliminare a codurilor de deșeu 02.02.02 - Deșeuri de țesuturi animale, autoritatea contractantă susține că acest tip de deșeu nu face obiectul actualei proceduri, iar pentru codurile de deșeu 02.02.03 s-a depus, în cadrul ofertei, Autorizația sanitar-veterinară nr. RO-IS-009- INCP/1,2,3 - 31.08.2016 prin care ... SRL este autorizată ca unitate de incinerare a subproduselor de origine animală și a produselor derivate care nu sunt destinate consumului uman.

Autoritatea contractantă arată că își menține decizia cu privire la declararea ofertei ... SRL ca fiind conformă în ceea ce privește Referatul tehnic pentru autovehiculele de transport a deșeurilor medicale, deoarece au fost depuse, în cadrul ofertei, referate tehnice emise de către Centrul Regional de Sănătate Publică Iași pentru toate cele 3 autoutilitare, respectiv BC-13-GLE, BC-32-GLN, BC-56-GLE.

De asemenea, autoritatea contractantă învederează că își menține decizia cu privire la declararea ofertei ... SRL ca fiind conformă în ceea ce privește Inspekția tehnică periodică a autovehiculelor destinate transportului de mărfuri periculoase, deoarece această cerință a fost îndeplinită în urma solicitărilor de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că își menține decizia cu privire la declararea ofertei ... SRL ca fiind conformă în ceea ce privește Certificatul de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă a subcontractantului ...SRL, deoarece această cerință a fost îndeplinită în urma solicitărilor de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și consideră că prin clarificările și completările solicitate nu s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, întrucât a solicitat clarificări și completări ambilor ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, arătând că, prin răspunsul transmis, comisia de evaluare nu a identificat informații care să modifice propunerea tehnică inițială, omisiunea ofertantului putând fi corectată prin răspuns fără ca prin această completare să se conducă la depunerea unei noi oferte.

Totodată, ... remarcă faptul că nu sunt incidente motivele de respingere ale ofertei ca inacceptabilă prevăzute la art. 134 alin. (7) lit.

b) din HG nr. 395/2016, întrucât nu s-a condus la modificarea clasamentului.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă subliniază că nu anulează adresele de comunicare a rezultatului procedurii, nu reevaluează/reexaminează oferta depusă de ... SRL și nu anulează raportul procedurii.

Prin adresa nr. 11585/04.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 23170/06.05.2021, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, în original, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele depuse de contestatoare și de ofertantul declarat câștigător.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23999/10.05.2021, contestatoarea a remis documente privind efectuarea cheltuielilor cu soluționarea prezentei contestații, respectiv factura fiscală nr. SCA 3711/28.04.2021, în sumă de 3.986,50 lei și dovada plății online a acesteia la data de 07.05.2021.

Prin adresa nr. 25536/1036/C5/18.05.2021, Consiliul a invitat contestatoarea ... SRL la data de 18.05.2021, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată transmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 25805/18.05.2021, contestatoarea a transmis, în original, dovada cheltuielilor de judecată, respectiv, Factura fiscală nr. SCA 3711/28.04.2021, în sumă de 3.986,50 lei.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26096/19.05.2021, contestatoarea a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a precizat că își menține toate criticile din contestație.

Astfel, contestatoarea reiterează faptul că ... SRL nu a prezentat Autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), dar nici nu a depus vreun Acord de subcontractare/asociere sau contract de prestări-servicii cu un furnizor prin care să se facă dovada respectării acestei cerințe.

În ceea ce privește Autorizația de mediu pentru activitatea de depozitare a deșeurilor la depozitul de deșeuri (groapa de gunoi), ca parte componentă a activității de eliminare finală a deșeurilor medicale, după decontaminarea termică, contestatoarea arată că, prin cererea de clarificări, autoritatea contractantă a solicitat ... SRL să prezinte Autorizația de mediu care îi permite să colecteze și să transporte codul de deșeu 150110, acesta nedepunând vreo dovadă.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că în oferta prezentată inițial nu s-a regăsit nicio Autorizația de mediu pentru colectare și transport deșeuri medicale, ci o notificare de la ANPM nr. 1/3119/VT/15.09.2017 care menționează faptul că ...SRL este înregistrată în Registrul național al operatorilor economici care nu se supun autorizării de către autoritatea de mediu pentru activitatea de transport deșeuri nepericuloase, iar codurile deșeu pe care le pot transporta, conform acestei notificări, sunt: 18 01 01, 18 01 02, 18 01 04, 18 01 07, 18 01 09 și 02 02 03, prin urmare, codurile deșeu 18 01 03, 18 01 06, 18 01 08, 15 0110, solicitate prin documentația de atribuire, nu pot fi colectate de către ... SRL.

Referitor la critica privind neprezentarea Referatului tehnic eliberat de Institutul de Sănătate Publică pentru autovehiculele declarate în ofertă, contestatoarea precizează că și-o menține.

În ceea ce privește autovehiculele oferite de ... SRL, contestatoarea menționează că, urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a depus Certificatele ITP doar pentru 2 autovehicule dintre cele 3 declarate în cadrul ofertei, contrar celor susținute de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 11585/04.05.2021, respectiv, pentru BC 13 GLE și BC 56 GLE.

De asemenea, este menținută și critica privind nedepunerea Certificatului de competență profesională pentru transportul rutier de marfă emis de ARR pentru dna.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ...SRL solicită admiterea contestației sale.

Prin adresa nr. 26254/1036/C5/20.05.2021, Consiliul a informat autoritatea contractantă ... că poate transmite susțineri cu privire la concluziile scrise formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 13497/21.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 26470/21.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), autoritatea contractantă, în replică la concluziile scrise formulate de contestatoare, a precizat că nu formulează susțineri și își păstrează punctul de vedere formulat.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- ...SRL a depus în cadrul ofertei declarație de confidențialitate, datată 10.03.2021 privind propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate, însă prin adresa datată 19.04.2021 a comunicat autorității contractante faptul că renunță la declararea confidențialității;

- ... SRL a depus în cadrul ofertei declarația de confidențialitate, datată 09.03.2021 privind propunerea tehnică și financiară, respectiv:

- partea din propunerea tehnică care conține informații legate de capacități de transport, procesare/eliminare deșeuri, modalități și proceduri de lucru;

- documentele ce însoțesc propunerea tehnică și care conțin date personale ale administratorilor, șoferilor și altor angajați;

- documentele ce însoțesc propunerea tehnică și care conțin informații legate de capacitățile de transport și eliminare deșeuri;

- documentele ce însoțesc propunerea tehnică și care conțin informații despre furnizori, ambalaje, prețuri și termene de livrare.

Având în vedere „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 09.03.2021, depusă de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr.

24609/1036/C5/12.05.2021, a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că „(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le **declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 1207/14.05.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 25155/14.05.2021, prin care a precizat următoarele:

- Autorizațiile de mediu conțin în cuprinsul lor date tehnice ale instalațiilor deținute în proprietate, strategia de lucru/mod de eliminare a deșeurilor, capacități de producție, capacitate de depozitare, utilaje, aceste informații constituind secret tehnic;

- Certificatele de atestare ADR șoferi conțin date personale, respectiv, data nașterii, adrese, competențe și categorii profesionale și ocupaționale;

- Certificatele de atestare a pregătirii profesionale, cursuri/diplome conțin date personale, respectiv, data nașterii, adrese, competențe și categorii profesionale și ocupaționale;

- Referatele tehnice autoutilitare conțin informații privind volume/capacități de transport - secret tehnic/comercial;

- Referatul tehnic instalație decontaminare/sterilizator conține în cuprinsul lui date tehnice ale instalațiilor de eliminare deținute în proprietate, strategia de lucru, capacități de producție, capacitate de depozitare, utilaje - aceste informații constituie secret tehnic;

- DUAE - partea care conține date cu caracter personal ale administratorilor (data/locul nașterii, adrese), alte informații comerciale - valori, procente subcontractate constituind secret comercial;

- Propunerea tehnică - proprietate intelectuală prin modul în care este descris procesul/modul de abordare în soluționarea prestării serviciilor și secret tehnic cuprinzând detalii tehnice ale instalațiilor propuse a fi utilizate în realizarea prestării serviciilor, modul de operare al acestor instalații, detalii tehnice ale autoutilitarelor propuse a fi utilizate în realizarea prestării serviciilor de transport, capacitate transport);

- Documentele comerciale agreări/certificări ADR din partea furnizorilor/producătorilor de ambalaje, solicitate de autoritatea contractantă privind conformitatea/calitatea acestora, cantități, tarife, valori comerciale, constituind secret comercial.

Analizând susținerile ofertantului ... SRL precum și dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea

tehnică și financiară a ofertantului desemnat câștigător, documentele de calificare ale acestuia precum și răspunsurile la solicitările de clarificări.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că: *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le **declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”* și analizând conținutul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 25155/14.05.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), a constatat că susținerile formulate de ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de ofertantul ... SRL.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de ofertantul criticat, contestatoarea neefectuând copii ale documentelor din dosarul cauzei.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru, cu maxim 3 operatori economici, având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, transport, neutralizare și eliminare finală a deșeurilor rezultate din activitatea IRO”, cod CPV 90524400-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 11.03.2021 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată a acordului-cadru, fără TVA, de 722.125 RON și valoarea celui mai mare contract subsecvent de 23.804,50 lei.

Potrivit informațiilor din strategia de contractare, contractele subsecvente urmează să fie atribuite fără reluarea competiției.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv ...SRL și ... SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 6522/12.03.2021. După evaluarea ofertelor depuse, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 10331/20.04.2021, potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- ... SRL – cu o valoare ofertată de 543.880,00 lei;
- ...SRL – cu o valoare ofertată de 552.962,50 lei.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 10337/20.04.2021, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 207161436/1 din 26.04.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala Alba Iulia, în sumă de 952,18 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de stabilire a clasamentului final, respectiv de poziționarea pe primul loc a ofertei depusă de ... SRL, pe care o consideră ca fiind inacceptabilă și neconformă, sens în care formulează mai multe critici.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă faptul că, pentru prestarea „serviciilor de transport deșeurilor rezultate din activitatea medicală”, aferente prezentului contract, ofertantul ... SRL a încheiat cu ...SRL acordul de subcontractare nr. 531/09.03.2021.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul ... SRL și-a completat nepermis oferta, ulterior depunerii acesteia, cu „certificatul de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă”, eliberat în baza Ordinului nr. 1214/2015, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, s-a stabilit în sarcina ofertanților, la secțiunea „Acte obligatorii”, obligația de a depune, printre altele, următoarele documente:

„Operatorul economic va face dovada că dispune de următorul personal specializat :

(...)

d. Certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă - eliberat în baza Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1214/2015”.

Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 1214/2015, aprobă, potrivit art. 1 alin. (1), „Normele privind pregătirea și atestarea profesională a managerilor de transport, prevăzute în anexa nr. 1”.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ... SRL rezultă că acesta a precizat că „prezenta propunere tehnică stabilește condițiile tehnice pe care le vor îndeplini serviciile ce sunt oferite la licitația deschisă privind serviciile de colectare, transport, neutralizare și eliminare finală de deșeurilor medicale”, în legătură cu activitatea de „transport a deșeurilor medicale”, la secțiunea „Corespondență anexă/pliant/broșură/ manual de utilizare”, nefiind indicată nicio informație privind „Certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă”. Astfel, la această rubrică, în ceea ce privește personalul, ofertantul a făcut referire doar la „atestare ADR șoferi”, „atestare cursuri igienă șoferi” și „atestat ADR consilier siguranță”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în cadrul procesului verbal nr. 8004/29.03.2021, aceștia au reținut necesitatea solicitării de clarificări ofertantului ... SRL, în legătură cu aspectul analizat, sens în care a fost transmisă acestuia adresa nr. 7900/29.03.2021, prin care i s-au solicitat documente privind cerințele referitoare la „certificat de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă”.

... SRL a răspuns acestei solicitări comunicând autorității contractante următoarele documente:

- Certificat de competență profesională pentru transportul rutier și internațional de marfă nr. 0022341, emis de Autoritatea Rutieră Română la data de 12.11.2011, pentru ...;

- Decizia nr. 19/18.01.2012, prin care ...SRL (subcontractantul ofertantului ... SRL), o numește pe d-na ... ca manager de transport.

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul procesului verbal nr. 8868/06.04.2021, au reținut că cerința este îndeplinită, ulterior, prin raportul procedurii nr. 10331/20.04.2021, poziționând acest offeră pe locul 1.

Analizând critica privind concluzia autorității contractante în legătură cu acest aspect, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, apreciind ca fiind eronată această decizie a autorității contractante, în condițiile în care, prin răspunsul transmis, ofertantul, într-adevăr, și-a completat oferta cu documente care nu existau inițial în propunerea tehnică și despre care nu existau niciun fel de informații la nivelul ofertei.

Astfel, în prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința caietului de sarcini referitoare la prezentarea „certificatului de competență profesională pentru transportul rutier național și internațional de marfă”, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”*, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”*. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care ofertantul ... SRL aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze

autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*], fie, dacă aprecia că cerințele tehnice au fost incorect stabilite, putea contesta documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului legal prevăzut prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe, așa cum au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, cade în sarcina operatorilor economici participanți la procedură, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, sancțiunea nerespectării acestei prevederi legale fiind respingerea ofertei ca neconformă, așa cum dispune art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”*), coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*].

Ofertantul ... SRL nu a depus în cadrul ofertei încărcată în SEAP un asemenea certificat, acesta fiind transmis autorității contractante, așa cum s-a reținut anterior, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante. Răspunsul ofertantului nu are caracterul unei completări formale sau de confirmare, informațiile furnizate de ofertant nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Astfel, Consiliul apreciază că această completare a propunerii tehnice este de natură să-i producă ofertantului ... SRL un avantaj evident în raport de contestatoare, transformând oferta criticată din ofertă neconformă în ofertă conformă, deși, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

A admite punctul de vedere al autorității contractante referitor la oferta depusă de ... SRL, respectiv acceptarea depunerii în termenul limită, a unei oferte incomplete în ceea ce privește propunerea tehnică, ar însemna evaluarea ofertelor pe baza unor cerințe ce nu au fost aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici, deci încălcarea principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că, prin solicitarea de clarificări s-a respectat principiul tratamentului egal întrucât au fost solicitate clarificări și completări ambilor ofertanți, având în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, aspectul anterior analizat nu a făcut obiectul solicitării de clarificări adresată contestatoarei.

Luând în considerare cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în mod greșit, membrii Comisiei de evaluare au luat decizia de a considera conformă și, ulterior, admisibilă, oferta depusă de ... SRL pentru motivul analizat anterior, verificarea comisiei nefiind făcută cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației privind nelegalitatea evaluării ofertei poziționată pe locul 1 în clasament fiind întemeiată.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de contestatoare, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 3.986,50 lei reprezentând cheltuieli de judecată (asistență și reprezentare juridică), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata

cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ...SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 3.986,50 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență și reprezentare juridică prestate de Societatea Civilă de Avocați ..., facturate cu factura seria/nr. SCA 3711/28.04.2021 și achitate prin transfer bancar, la data de 07.05.2020.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de Societatea Civilă de Avocați ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 3.986,50 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 3.986,50 lei, la suma de 1.500,00 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula raportul procedurii nr. 10331/20.04.2021 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.486,50 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de asocieria ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează raportul procedurii nr. 10331/20.04.2021 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire cu reevaluarea ofertei depusă de ... SRL cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.486,50 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

MEMBRU

MEMBRU

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.