



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2550/C11/2627

Data: 10.09.2024

Prin contestația nr. 3063/29.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 48042/29.07.2024, formulată de SA, cu sediul social în, str. .., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .. având CUI RO.., reprezentată legal prin administrator .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin raportul procedurii nr. 5778/18.07.2024, emis de COMUNA (PRIMĂRIA), cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul „DEZVOLTAREA REȚELEI INTELIGENTE DE DISTRIBUȚIE A ..ELOR NATURALE ÎN VEDEREA CREȘTERII NIVELULUI DE FLEXIBILITATE, SIGURANȚĂ, EFICIENȚĂ ÎN OPERARE, PRECUM ȘI DE INTEGRARE A ACTIVITĂȚILOR DE TRANSPORT, DISTRIBUȚIE ȘI CONSUM FINAL, PE TERITORIUL COMUNEI, JUDEȚUL”», s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal:
 - nr. 5778/18.07.2024, prin care oferta SA a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă;
 - anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare;
 - anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
 - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor SA și SRL.
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în situația în care se va aprecia că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Prin adresa nr. 188/05.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49576/05.08.2024, ... SRL, cu sediul în orașul Breaza, str. ... județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J29/162/2004, având CUI RO., reprezentată legal de .., formulează cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, COMUNA (PRIMĂRIA), solicitând:

- respingerea contestației nr. 3063/6084/29.07.2024 depusă de SA ca neîntemeiată;

- constatarea faptului că autoritatea contractantă a remediat toate măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 853/C11/764/04.04.2024 la prezenta procedură;

- continuarea procedurii cu menținerea atât a raportului procedurii, cât și a deciziei prin care oferta SRL este declarată câștigătoare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 3063/29.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 48042/29.07.2024, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Reclamă faptul că nu s-a respectat termenul de punere în aplicare a Deciziei CNSC și răspunde susținerilor autorității așa cum au fost aduse la cunoștința sa prin publicarea raportului procedurii.

1. Referitor la susținerea că răspunsurile la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare date de ofertant transmise cu adresa nr. 6569/29.11.2023, nu sunt concludente, contestatoarea face trimitere la aceste susțineri și subliniază că, exact aceleași susțineri au fost invocate și în prima comunicare a rezultatului procedurii și în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă:

Referitor la lucrările privind realizarea stație de măsură medie presiune (caseta din tabla izolată, fundații beton, montaj echipamente, împrejmuire, drum acces, instalată electrică alimentare echipamente etc.), ofertantul nu le-a prezentat în metodologia de execuție; Aceste lucrări fac obiectul achiziției, acestea sunt prezentate în documentația de proiect (proiectantul precizează „prezentul caiet de sarcini va fi completat cu prevederile din proiectul tehnic, memoriile de specialitate și notele înscrise pe planuri”).

Face trimitere la aceleași susțineri din primul ciclu procesual, referitoare la propunerea tehnică, cu sublinierea că, autoritatea contractantă a ignorat în continuare aceste susțineri care au fost invocate

și în prima contestație susținând în mod greșit că nu a abordat deloc aceste lucrări.

De asemenea, a precizat în mod explicit, cu referire la lucrarea subtraversări cursuri apă, că lipsa unei proceduri de execuție în cadrul Metodologiei, nu poate reprezenta un motiv de neconformitate care să conducă la sancțiunea cea mai drastică de respingere a ofertei ci, o abatere tehnică minoră.

Neprezentarea unei metodologii de execuție pentru o subactivitate care reprezintă procentual aproximativ 0,3% din ansamblul ofertei, în mod evident nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, ci o veritabilă abatere tehnică minoră.

2. La solicitarea de clarificări privind realizarea umpluturii cu nisip în dreptul răsuflătorilor și protecția anticorozivă la conductele din OL, contestatoarea face trimitere la motivul de respingere, cu sublinierea că exact aceleași susțineri au fost invocate și în prima comunicare a rezultatului procedurii și în punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă:

Astfel, exact ca în primul ciclu procesual, autoritatea contractantă susține neconformitatea ofertei SA deoarece:

- ofertantul nu a detaliat metodologia de execuție privind „pozarea conductelor și a bransamentelor și montarea răsuflătorilor lângă acestea
- ofertantul nu a detaliat metodologia de execuție a lucrărilor de protecție anticorozivă la conducte de OL subterane.

Așa cum a susținut și prin răspunsul la solicitarea de clarificare metodologia proprie de execuție, ce are la bază proceduri tehnice de execuție (atașate în cadrul propunerii tehnice), nu este prezentă sub forma copierii caietului de sarcini.

Susține că, metodologia de execuție este completă și corectă, cu trimitere expresă la acestea, cu sublinierea că, montajul răsuflătorilor a fost prezent în descrierea lucrărilor, în cadrul activității de montaj fir trasor, la care și la aceste mențiuni din propunerea sa tehnică face trimitere.

În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, contestatoarea arată că, în cadrul capitolului III Metodologia realizării contractului (abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de execuție), singurele informații referitoare la răsuflători reprezintă transpunerea ad litteram a Normativului tehnic - Parte integranta din Ordinul nr. 89/2018 - fila 170 *„Capacele pentru răsuflătorile pozate în carosabil se confecționează din fontă sau din material compozit cu respectarea clasei de utilizare corespunzătoare spațiului carosabil - clasa D400” iar la fila 247 - Secțiunea a 2-a Tuburi de protecție, răsuflători: „2(2) Capacele pentru răsuflătorile pozate în carosabil se confecționează din fontă”.*

Susține că, în cadrul propunerii tehnice SA a descris lucrările referitoare la protecția anticorozivă la conductele din OL subterane la fila 45, la subcapitolul „Montaj conducte de proiecție”, la care face trimitere expresă.

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat explicit faptul că lucrările se vor executa în conformitate cu prevederile din Ordinul nr. 89/10.05.2018 privind aprobarea NTPEE și legislația în vigoare, respectiv, Legea nr. 10/1995 republicată, HG nr. 343/2017, C300- Normativ de prevenire a incendiilor pe durata execuției lucrărilor aferente, Instrucțiuni de lucru și protecția muncii specifice activităților de distribuție a ..elor naturale.

Mai mult, în cadrul anexei la Planul Calității a atașat proceduri de execuție, unde este descrisă activitatea privind lucrările solicitate:

- MP-306-Izolație anticorozivă a sudurilor cu manșon,
- MP-058-Vopsirea cond. tehnologice și a confecțiilor metalice.

Subliniază că, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, în cadrul Capitolului III Metodologia realizării contractului (abordarea din punct de vedere tehnologic a metodologiei de execuție), începând cu fila 181 informațiile referitoare la protecția anticorozivă a conductelor, sunt prezentate prin copierea integrală a Normativului tehnic - Parte integrantă din Ordinul nr. 89/2018.

3. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, dat de ofertant și transmis cu adresa nr. 1840/23.04.2024 urmare Deciziei CNSC nr. 853/C11/764/4.04.2024, la care face trimitere expresă, cu sublinierea că, autoritatea contractantă admite/recunoaște că a prezentat în cadrul ofertei informații cu privire la lucrările menționate dar susține în continuare faptul că acestea nu sunt detaliate.

Mai mult, în ceea ce privește obligația impusa de CNSC prin decizia pronunțată, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză reală a incidenței acestor excepții prevăzute de legiuitor, făcând o evaluare proprie și eronată a cuantumului acestor abateri,

Menționează că SA a calculat procentul de 0,3% având în vedere faptul că activitatea executare subtraversări cursuri apă nu a fost inclusă în oferta sa.

Celelalte lucrări au fost abordate și incluse în cadrul ofertei fapt recunoscut explicit de autoritate, care îi impută exclusiv faptul că acestea nu au fost detaliate.

Sanctiunea respingerii ofertei pentru nedetalierea unor proceduri de execuție, fără a se arăta în mod concret care sunt elementele care lipsesc, în mod evident reprezintă un abuz și, în același timp, nerespectarea Deciziei CNSC care, raportat la argumentele sale, a apreciat că în speță pot fi incidente prevederile art. 134 - 135, prevederi care au fost aplicate de autoritate doar la nivel teoretic/formal.

Nu rezultă din nicio susținere a autorității de ce pretinsele lipsuri din oferta SA nu pot face obiectul unei clarificări/completări a ofertei.

Susținerea potrivit căreia "prezentarea de noi informații echivalează cu o nouă oferta" este apreciată ca greșită și nu se bazează pe nicio analiză pertinentă și corectă.

..... SA a abordat toate lucrările obiect al contractului, lipsa unor informații pe care autoritatea contractantă pretinde ca nu le-a identificat în cadrul ofertei, reprezintă, în opinia sa, abateri tehnice minore.

Redă răspunsul la clarificări transmis de SA, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2,

Or, rezultă că SA a prezentat o ofertă corectă, completă și conformă care respectă întru totul exigențele documentației de atribuire, având în vedere experiența de peste 30 de ani recunoscută în industria de specialitate, în infrastructura României de transport și distribuție ..e naturale.

4. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la lucrări în condiții climatice nefavorabile (pct. a, b, c, d) - cap. 2.4, contestatoarea arată că, acest motiv a fost reținut de autoritatea contractantă și în prima adresă de comunicare a rezultatului procedurii.

Așa cum a răspuns și la solicitarea de clarificări, mențiunile de la pagina 49 referitoare la *„revizuirea tuturor rețelelor existente de alimentare cu apă, de stingere a incendiilor, de canalizare, de alimentare cu energie termică, etc”* fac parte din Capitolul 2.4. Lucrări în condiții climatice nefavorabile, mai exact fac referire strict la faptul că, în cazul în care exista instalații și rețele în șantier acestea vor fi protejate în cazul condițiilor meteo nefavorabile.

De altfel, contestatoarea arată că este greu de înțeles care este motivul de neconformitate care a condus la respingerea ofertei sale. Situația constatată de autoritatea contractantă nu poate genera respingerea ofertei ca neconformă nefiind indicată nicio cerință din documentația de atribuire care să nu fi fost îndeplinită de SA.

5. Referitor la motivul de respingere care privește planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, contestatoarea susține că, exact aceleași susțineri a invocat autoritatea contractantă și în prima adresă prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii.

A clarificat această situație și susține că a dovedit că este vorba de un veritabil viciu de formă. Susține că, în cadrul propunerii tehnice, începând cu pagina 284 este prezentat capitolul 12. Planul pentru măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție.

Mențiunea din cuprinsul planului, respectiv *„rețea de alimentare cu apă”* este apreciat ca un viciu de formă, denumirea corectă fiind *„rețea de alimentare cu ..e”*.

Astfel, contrar susținerilor autorității contractante conform cărora "în conținut sunt prezentate măsuri specifice rețelelor de apă și nu măsuri specifice rețelelor de ..e", contestatoarea susține că a inclus informații specifice rețelelor de alimentare cu ..e.

Cu titlu de exemplu, arată următoarele:

- cu privire la degradările structurale, deși a menționat faptul că se manifestă prin denivelări pe traseul conductei de alimentare cu apă, în fapt, informațiile se referă la denivelări pe traseul conductei de alimentare cu ..;

- cu privire la urmărirea fisurilor la conductele cu apă, în fapt informațiile se referă la conductele cu ..e.

Prin urmare, toate referirile la conductele cu apă sunt în fapt măsuri aplicabile conductelor cu ..e.

Viciul de formă identificat de autoritatea contractantă nu influențează măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție pentru prezentul obiectiv și nici nu poate reprezenta motiv de respingere a ofertei ca neconformă.

Critică faptul că, autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu încălcarea principiului tratamentului egal. Oferta SRL reprezintă transpunerea ad litteram a Normativului tehnic - parte integrantă din Ordinul nr. 89/2018.

Prin Decizia pronunțată, Consiliul a reținut următoarele:

"Prin urmare, oferta reprezintă viziunea proprie a operatorului economic asupra modalității în care este în măsură să aducă la îndeplinire obiectul achiziției, cu respectarea tuturor regulilor și cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. În acest context, urmează ca autoritatea contractantă să verifice dacă oferta pe care a declarat-o câștigătoare cuprinde informații ce emana de la operatorul economic cu privire la modalitatea în care acesta înțelege că îndeplinește obiectul viitorului contract de achiziție publică.

Arată că, în etapa de reevaluare a ofertelor autoritatea contractantă a transmis clarificări la care face trimitere expresă, în ceea ce privește SA și SRL.

Prin urmare, în ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă nu a întrebat unde în ofertă se regăsește viziunea proprie a ofertantului - tocmai pentru că nu se regăsește viziunea proprie, ci a solicitat ca ofertantul să prezinte modalitatea în care urmează să aducă la îndeplinire obiectul achiziției.

Astfel, modul diferit de reevaluare a ofertelor rezultă cu evidență din simpla lecturare a solicitărilor de clarificări.

În ciuda răspunsului transmis de ofertantul declarat câștigător, oferta sa reprezintă copierea integrală a Ordinului nr. 89/2018.

În situația în care autoritatea contractantă a permis ofertantului să prezinte prin clarificări viziunea sa proprie, care lipsea cu desăvârșire din oferta tehnică și, de altfel, și din răspunsul la clarificări, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aplice același tratament și SA, în sensul de a prezenta informațiile care lipsesc din cadrul ofertei și care nu reprezintă în niciun caz o completare a acesteia atât timp cât a declarat explicit că va respecta întocmai Ordinul nr. 98/2018 iar informațiile lipsă sunt minore față de ansamblul ofertei.

Apreciază că autoritatea contractantă ar trebui să aplice același tratament și să acorde aceleași șanse tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire.

În considerarea propriilor susțineri ale autorității contractante care au fost aplicate doar în cazul evaluării ofertei SA, Metodologia de execuție prezentată de SRL nu este detaliată, prin detaliere înțelegându-se a demonstra și nicidecum a copia.

Concluzionează că, autoritatea contractantă a invocat o serie de motive de pretinsă neconformitate a ofertei SA, susținerile fiind generale, nemotivate, nejustificate. Reclamă încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 6228/02.08.2024, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 49361/02.08.2024 și totodată autoritatea contractantă a comunicat dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere, COMUNA (PRIMARIA) a solicitat respingerea contestației formulată de SA, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Referitor la criticile aduse de contestatoare, apreciază că se impune respingerea acestora având în vedere următoarele precizări:

I. Referitor la ofertantul SA, autoritatea contractant susține că a făcut o evaluare completă a ofertei tehnice.

Urmare a Deciziei CNSC nr. 853/C11/764/04.04.2024 a procedat la aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliul.

Autoritatea contractantă a considerat că este necesară solicitarea de clarificări motiv pentru care s-a solicitat contestatoarei clarificări, conform adresei nr. 3368/19.04.2024, la care face trimitere.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, transmis de ofertant cu adresa nr. 1840/23.04.2024, ulterior Deciziei CNSC nr. 853/C11/764/04.04.2024, ofertantul face trimiteri la pagini din propunerea tehnică în care nu se regăsesc categoriile de lucrări solicitate.

Subliniază că, în procedurile tehnice, la care face referire contestatoarea, nu se regăsește detalierea categoriei de lucrări "Protecția anticorozivă la conductele din OL subterane" așa cum se prevede în caietul de sarcini: procedura tehnica MP- 306, la care face referire contestatoarea este pentru izolarea anticorozivă a sudurilor cu manșon, iar MP 058 este pentru vopsire conducte tehnologice și confecții metalice, montate suprateran.

Concluzionează în sensul că, contestatoarea nu a detaliat în oferta tehnică categoria de lucrări "Protecția anticorozivă la conductele din OL subterane" prevăzută în caietul de sarcini în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și nu are procedura tehnică pentru vopsirea conductelor din OL montate subteran.

Subliniază că, în „Planul de control al calității și inspecției” la care face referire ofertantul nu este prevăzută detalierea categoriilor de lucrări „Executarea subtraversărilor cursuri apă”, astfel că nu se poate reține împrejurarea de fapt potrivit căreia contestatorul a detaliat în propunerea tehnică categoria de lucrări "Executarea subtraversărilor cursuri apă" sau faptul că propune o procedură tehnică pentru realizarea acestor lucrări, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini.

Aceste omisiuni/abateri de la documentația de atribuire nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abateri tehnice minore și nu pot fi completate/corectate pe baza răspunsurilor la clarificări, iar comisia de evaluare nu le poate cuantifica teoretic în valoare monetară la nivelul ofertei tehnice.

Însă, luând în considerare mențiunea contestatarului din răspunsul de clarificări (prin raportare la propunerea financiară, încărcată pe platforma online, pe baza căreia se poate aprecia valoarea) potrivit căreia *„nedetalierea în metodologia de execuție a lucrărilor pentru executare subtraversări cursuri apa, reprezintă procentul aproximativ de 0,3 % din ansamblul ofertei”*, prin aplicarea aceluiași principiu și cu privire la celelalte lipsuri ale ofertei contestatorului, rezultă că nedetalierea în metodologia de execuție a șase lucrări reprezintă 1,8 % din ansamblul ofertei, ceea ce înseamnă o depășire evidentă a procentului de 1%, cu trimitere la art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (9).

Arată că, contestatoarea nu a prezentat în oferta tehnică inițială fișa tehnică nr. 3 - stație de măsurat $Q=5000 \text{ Smc/h}$ și fișa tehnică nr. 4 - Stație de lucru comună, așa cum afirmă, întocmite conform HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentației tehnico-economică aferentă obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, unde se specifică următoarele: "Formularul F5 se completează pentru fiecare utilaj - Proiectantul completează și răspunde pentru datele și informațiile înscrise în coloana 1; Coloanele 2 și 3 se completează de către ofertant în cadrul derulării, în condițiile legii a unei proceduri de achiziție publică" și răspunde pentru datele și informațiile înscrise.

Arată că, în răspunsul la clarificări contestatoarea face trimitere la paginile 440-444 din oferta sa.

Arată că, contestatoarea denaturează situația de fapt afirmând că, în răspunsul la clarificări, a precizat că aceste specificații sunt aplicabile *„numai dacă este cazul ”*, lucru nereal.

Conform proiectului tehnic, caietului de sarcini și modului de realizare a organizării de șantier prezentată în propunerea tehnică, în șantier nu există instalații și rețele existente ce trebuie protejate în cazul *„condițiilor meteo nefavorabile”* așa cum specifică contestatoarea în răspunsul la clarificări, respectiv *„fac referire strict la instalații și rețele existente în șantier”*.

Aceste lucrări nu sunt aferente investiției propuse, nu sunt relevante și pertinente obiectivului supus ofertării și nu există posibilitatea corectării ofertei pe baza răspunsului neconcludent la clarificări, cu trimitere la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Susține că erorile la *„Lucrările în condiții climatice nefavorabile”*, constatate de comisia de evaluare, prezintă incidență asupra propunerii financiare întrucât în fișa de date a achiziției la cap IV, subcapitolul 4.2-

modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților *„listele de cantități prezentate cu prețurile aferente, vor cuprinde toate cheltuielile legate de execuție, manipulare, procurare, transport eventualele remedieri în perioada de garanție și orice alte cheltuieli necesare pe perioada execuției până la recepția finală”*.

Referitor la planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, arată că răspunsul contestatorului, conform conținutului înscrisurilor transmise, nu este aferent obiectivului supus ofertării "Rețele de distribuție a ..elor naturale".

În schimb, contestatorul propune implementarea unor soluții tehnice care vizează un "proiect de extindere rețea de alimentare cu apă potabilă".

Din cuprinsul prevederilor din caietul de sarcini, investiția cuprinde o categorie mai mare de lucrări (nu numai echipamente), care comportă riscul apariției de vicii de execuție în perioada de garanție, ipoteze prevăzute în documentația de atribuire, dar pe care contestatoarea nu le-a abordat.

O dovadă în plus este tabelul prezentat la "Alte defecte în afara de echipamente", unde la modalitatea de intervenție contestatorul a specificat că nu este cazul, contrar afirmației din răspunsul la clarificări, unde acesta afirma faptul că *„acestea au fost prezentate pentru a reflecta în mod clar, perioada de intervenție în care vom remedia”*.

Răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, este apreciat ca neconcludent, este lipsit de relevanță față de lipsurile, inadvertențele constatate de către comisia de evaluare.

II. Referitor la ofertantul SRL, autoritatea contractantă susține că a procedat la reanalizarea ofertei prezentate urmare a Deciziei CNSC nr. 853/CI 1/764 din 04.04.2024 prin care s-au solicitat remedieri și continuarea procedurii.

Susține că a solicitat acestui ofertant clarificări, la care acesta a răspuns cu adresa nr.3367/19.04.2024, răspuns apreciat ca fiind concludent.

Autoritatea contractantă susține că în reevaluare a constatat faptul că:

- oferta tehnică prezentată de cuprinde informații ce emană de la operatorul economic cu privire la modalitatea în care acesta înțelege că îndeplinește obiectul investiției.

- oferta tehnică prezentată de către operatorul economic reprezintă viziunea proprie a acestuia asupra modalității în care este în măsură să ducă la îndeplinire obiectul achiziției, cu respectarea tuturor regulilor și cerințelor stabilite prin documentația de atribuire; metodologia de execuție prezentată de ofertant, respectă cerințele prevăzute de caietul de sarcini, fiind întocmită nu numai cu respectarea Ordinului 89 din 10 mai 2018 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu ..e naturale, dar și demonstrează prin detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, respectarea prevederilor documentației de atribuire,

- ofertantul a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta a asigurat posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini și respectiv din documentația de atribuire, iar

- propunerea tehnică nu a avut omisiuni față de prevederile fișei de date a achiziției care să necesite completări.

III. Cu privire la pretinsa nerespectare a termenului de punere în aplicare a Deciziei CNSC arată că susținerile sunt nefondate în condițiile în care solicitările de clarificări adresate ofertanților necesită un termen de răspuns, cât și publicarea proceselor verbale aferente etapelor de evaluare, necesita avizarea acestora de către verificatorii desemnați de către ANAP.

IV. Cu privire la pretinsa nerespectare a prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, subliniază că, procedura s-a desfășurat prin mijloace electronice, integral online, comunicările la care contestatoarea face referire au fost publicate pe platforma electronica SICAP, în data de 23.07.2024, respectiv prin adresa nr. 5897/23.07.2024 către SA și adresa nr. 5898/23.07.2024 către SRL, autoritatea contractantă informând fiecare candidat participant la procedură, cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, precum și motivele concrete care au stau la baza acestor decizii.

Prin adresa nr. 188/05.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 49576/05.08.2024, ... SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, COMUNA (PRIMĂRIA), solicitând cele indicate în partea introductivă.

Subliniază că, niciunul dintre motivele expuse de contestatoare nu subzistă și astfel nu poate fi luat în considerare, atât din punct de vedere tehnic, cât și juridic, ... SA dovedind o necunoaștere atât a legislației în vigoare și bunelor practici din domeniul achizițiilor publice, cât și a normelor, normativelor și a legislației în vigoare privind calitatea în construcții, autoritatea contractantă procedând în mod corect și justificat în luarea deciziilor privind prezenta procedură de atribuire.

Expune, documentat, aspecte privind cele două oferte în discuție, respectiv oferta depusă de SRL și oferta depusă de SA, urmând ca după prezentarea acestor extrase din documente aflate în dosarul achizitiei publice, să enunțe punctul său de vedere referitor la această contestație.

1. Dezvoltă aspecte privind oferta depusa de SRL.

Face trimitere la Decizia CNSC emisă anterior în această procedură, respectiv la mențiunile care privesc oferta sa, raportat la care autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. 3367/19.04.2024, față de care a răspuns cu adresa 112/23.04.2024. Contestatoarea citează integral răspunsul său și prezintă următoarele concluzii.

Având în vedere răspunsul său la solicitarea de clarificări, prin raportare la Decizia CNSC emisă anterior în prezenta procedură de atribuire și documentația de atribuire, ... SRL susține că a întocmit propunerea tehnică nu numai din perspectiva Ordinului nr. 89 din 10 mai 2018, privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu ..e naturale publicat în Monitorul Oficial nr. 462 din 5 iunie 2018, cât și din perspectiva experienței proprii, a normelor și standardelor aplicabile, a Standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, propunerea tehnică și corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și Proiect nr: 311/2023.

Subliniază că, propunerea tehnică elaborată de SRL respectă în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, pornind de la propria expertiză a SRL în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnică cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

Propunerea tehnica reflecta asumarea de către SRL a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în documentația de atribuire.

.. .. SRL, a întocmit propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu caietul de sarcini, atașat în SICAP la anunțul de participare specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În concluzie propunerea tehnică depusa de SRL este conforma, respectând în totalitate cerințele impuse prin documentația de atribuire, respectând legislația și normativele tehnice aplicabile, în vigoare la data depunerii ofertei.

Menționează că răspunsul său la solicitările autorității contractante se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. a) coroborate cu prevederile art. 135, alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, privind clarificările și completările formale sau de confirmare.

Concluzionează în sensul că, prin contestația depusă, contestatoarea consideră oferta SRL ca fiind neconformă, făcând aceste afirmații extrăgând și prezentând în mod parțial documente existente în dosarul achiziției, într-o forma în care creează falsa idee că oferta SRL ar fi neconformă.

Face precizarea că SRL, prin răspunsurile date la toate solicitările de clarificări, a făcut referire întotdeauna la documente depuse în cadrul ofertei, precizând de fiecare dată paginile unde se pot regăsi respectivele informații și nu a completat/modificat niciodată conținutul propunerii tehnice depuse.

Conform celor prezentate mai sus, ... SRL a întocmit propunerea tehnică nu numai din perspectiva Ordinului nr. 89 din 10 mai 2018,

privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu ..e naturale, publicat în Monitorul Oficial nr. 462 din 5 iunie 2018, cât și din perspectiva experienței proprii, a normelor și standardelor aplicabile, a standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului. Metodologia de execuție respectă cerințele prevăzute de caietul de sarcini și demonstrează prin detalierea procesului tehnologic, respectarea prevederilor documentației de atribuire. Subliniază că, propunerea tehnică corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și Proiect nr. 311/2023.

2 Dezvoltă aspecte privind oferta depusa de SA.

Dorește să precizeze că oferta depusă de SA este neconformă și inacceptabilă din motivele detaliate mai jos.

Așa cum în mod evident reiese din textul contestației SA, contestatoarea încearcă atât prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, cât și prin propria interpretare și viziune asupra legislației în vigoare și bunelor practici din domeniul achizițiilor publice, cât și a normelor, normativelor și a legislației în vigoare privind calitatea în construcții să inducă ideea că oferta sa este conformă și acceptabilă.

O interpretare juridică proprie bazată pe necunoașterea normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu ..e naturale, precum și o abordare tehnică superficială ce reiese atât din documentele ce compun propunerea tehnică depusă de SA aferentă acestei proceduri, cât și din răspunsurile ambigue și contrastante, necoerente și nebazate pe documente existente în propunerea tehnică depusă, date autorității contractante la solicitările de clarificări, completarea/adăugarea de documente la propunerea tehnică, nu pot justifica și conduce la faptul că oferta depusă de contestatoare este conformă și acceptabilă.

Face precizarea că SA, întotdeauna, la toate solicitările de clarificări din partea autorității contractante, prin răspunsurile date, a completat sau modificat cu documente/adăugiri, propunerea tehnică depusă, nefăcând referire la documente depuse în cadrul ofertei și neprecizând de fiecare dată paginile unde se pot regăsi respectivele informații și a completat/modificat conținutul propunerii tehnice depuse.

Tocmai de aceea, bazându-se pe propria interpretare, atât juridică, cât și tehnică, încearcă să ascundă lipsurile evidente din cadrul propunerii tehnice.

Dezvoltă motivele pentru care oferta SA trebuia declarată inacceptabilă.

Prin raportare la cerințele din caietul de sarcini privind prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus), intervenienta arată că autoritatea contractantă în urma solicitărilor de clarificări, i-a acceptat contestatoarei completarea/modificarea propunerii tehnice cu documente

suplimentare dar solicitate prin documentația de atribuire (așa cum reiese și din Decizia CNSC referitoare la acestea), specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate conform Legii 10 privind calitatea în construcții și a altor legi incidente, personal de specialitate în execuție lucrări, etc.

Subliniază că, în urma solicitării de clarificări, autoritatea contractantă i-a acceptat contestatoarei: proceduri tehnice învechite și neconforme cu legislația și normativele în vigoare, metodologii de execuție ce nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini.

Referitor la cerința vizând planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, intervenienta subliniază că contestatoarea a prezentat un plan aferent pentru o rețea de alimentare cu apă potabilă, cu sublinierea că nu este un viciu de formă și nici o abatere tehnică minoră.

Mai mult, cuantificarea în valoare monetară a acestei abateri nici nu poate fi estimată, întrucât se referă la o perioadă de garanție de 60 de luni.

Menționează că completarea ulterioară a acestor documente nu se poate încadra în prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din HG nr. 395/2016 și nu pot constitui abateri tehnice minore, neputându-se cuantifica teoretic în valoare monetară.

Face trimitere la Ghidul Achizițiilor publice de pe site-ul ANAP, la punctului 19 - evaluarea propunerilor tehnice.

Subliniază că potrivit principiului „Nemo auditur propriam turpitudinem allegans” (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă), potrivit căruia nimeni nu poate să obțină foloase invocând propria sa vina, incorectitudine, necinste, și nici să se apere valorificând un asemenea temei. SA a depus această contestație bazându-se tocmai pe acest principiu, considerând oferta depusa de ca neconformă și cerând anularea deciziei prin care oferta depusa de a fost declarată câștigătoare.

Astfel, contestatoarea recunoaște că nu a detaliat în oferta tehnică conform cerințelor din caietul de sarcini și a anexelor acestuia executarea de subtraversări cursuri de apă, rezumându-se să calculeze un procent 0,3%, autoritatea contractantă calculând un procent de 1.8% din prețul ofertei, depășind pragul de 1%.

Astfel, chiar dacă această abatere poate fi cuantificată în valoare monetară, oferta depusa de SA trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu punctul 78, Articolul V din Hotărârea nr. 419 din 8 iunie 2018 și punctul 44 articolul II din Hotărârea nr. 336 din 12 aprilie 2023, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, respectiv propunerea tehnică nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și neconformă conform art. 137

alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor cerința privind detalierea în propunerea tehnică a protecției anticorozive la conductele din OL subterane, intervenienta arată că, prin răspunsul dat la solicitările de clarificări, contestatoarea încearcă să convingă autoritatea contractantă că a detaliat în cadrul propunerii tehnice acest capitol.

Precizează că, din punct de vedere tehnic, în cazul propunerii tehnice a contestatoarei, că aceste conducte se referă strict la conductele de protecție a conductelor de ..e naturale (respectiv conductele prin care se introduce țeava de ..e pentru a fi protejată în unele zone), ci nu la conductele din oțel ce transportă ..e naturale. În ceea ce privește izolația anticorozivă a sudurilor cu manșon, răspunsul este apreciat ca neconcludent întrucât întrebarea de clarificare se adresează izolării conductelor în ansamblul lor, conform extrasului din normativ expus de intervenientă.

Învederează faptul că SA a încercat să ascundă subtil faptul că nu a detaliat deloc acest capitol, tratând-ul cu superficialitate.

Arată că, în cazul rețelelor de distribuție ..e naturale, efectuarea determinărilor privind starea de coroziune a conductelor din oțel aparținând sistemului de distribuție și asigurarea electrosecurității conductelor și instalațiilor aferente conductelor de ..e naturale, reprezintă un factor esențial în buna funcționare și siguranță a acestora. Protecțiile anticorozive ale conductelor de oțel ce transporta ..e naturale se fac cu izolații speciale.

Citează din Normele tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu ..e naturale, din 10.05.2018 completate și modificate prin Ordinul nr. 2/2023 pentru modificarea și completarea Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 89/2018 privind aprobarea Normelor tehnice pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu ..e naturale din 26.01.2023, care descriu cum se efectuează aceste operații.

Astfel, chiar dacă această abatere poate fi cuantificată în valoare monetară, oferta depusă de SA trebuia declarată inacceptabilă conform art. 137 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu Punctul 78, articolul V din Hotărârea nr. 419 din 8 iunie 2018 și punctul 44 articolul II din Hotărârea nr. 336 din 12 aprilie 2023.

Referitor la cerința privind detalierea în propunerea tehnică a: fișei tehnice nr. 3 și fișa tehnică nr. 4 - stație de lucru comună, respectiv completarea acestora conform caietului de sarcini și prevederile HG nr. 907/2016 actualizat, intervenienta subliniază că SA nu a completat fișele tehnice cu toate cerințele din caietul de sarcini, respectiv

echipamentele oferate ori nu corespund din punct de vedere calitativ, ori sunt oferate incomplet.

Subliniază că, completarea ulterioară a acestor documente nu se pot constitui abateri tehnice minore.

Concluzionează în sensul că, ... SA a prezentat o propunere tehnică incompletă și superficială, neadecvată la cerințele documentației de atribuire, iar prin răspunsurile sale la solicitările de clarificări ale autorității contractante a completat/modificat propunerea tehnică inițială încercând să ascundă prin trimiterile la documentele depuse inițial faptul că nu a detaliat deloc cerințe/capitole solicitate prin fișa de date și caietul de sarcini împreună cu anexele la acesta.

Arată că, propunerea tehnică a contestatoarei nu a fost întocmită într-o manieră organizată astfel încât să se ofere posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și anexele acestuia așa cum a fost solicitat.

Concluzionează în sensul inacceptabilității și neconformității ofertei SA.

Prin adresa nr. 50036/2627/C11/06.08.2024, Consiliul a solicitat intervenției să precizeze dacă, referirile sale cuprinse în cererea de intervenție care privesc oferta SA reprezintă critici cu privire la această ofertă și care ar urma să fie analizate de Consiliu sub forma unei contestații, cu respectarea art. 10 și 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 193/07.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 50366/07.08.2024, ... SRL a comunicat următoarele clarificări:

- cererea nr. 188/05.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 49576/05.08.2024, are ca temei prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și (3) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, referitoare la intervenția accesorie. Învederează că, din eroare, în cererea adresată Consiliului a fost precizat faptul că intervenția este în interes propriu, în fapt acțiunea sa sprijină apărarea autorității contractante;

- interesul său pentru cererea de intervenție accesorie este dovedit prin calitatea sa de participantă declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire a contractului; pentru a nu lăsa loc la interpretări, intervenienta înțelege să renunțe la punctul 2 al cererii sale; având o poziție procesuală subordonată autorității contractante, în favoarea căreia a intervenit, criticile sale se referă la oferta depusă de SA, acestea constituind și motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Având în vedere cele anterior menționate, intervenienta arată că cererea sa nu poate fi considerată contestație, în sensul Legii nr. 101 / 2016, necontestând niciun act al autorității contractante. Din contră, scopul acțiunii sale este să se mențină toate actele COMUNEI din cadrul procedurii la care s-a referit.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 52087/14.08.2024, ca urmare a studiului dosarului constituit la Consiliu, contestatoarea a formulat note scrise, prin care solicită respingerea cererii de intervenție și

admiterea contestației sale în considerarea susținerilor formulate prin contestație și prin prezentele concluzii scrise.

1. Cu privire la cererea de intervenție formulată în cauză arată că, face trimitere la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Arată că așa cum rezultă din actele de la dosarul cauzei, cererea de intervenție a fost comunicată exclusiv către CNSC, nefiind transmis un exemplar și către contestatoare.

În aceste condiții, contestatoarea solicită să se dispună respingerea cererii de intervenție pentru nerespectarea obligațiilor legale prevăzute la art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

2. Cu privire la contestația sa, ... SA arată că, așa cum rezultă explicit din punctul de vedere și din actele de la dosarul cauzei, în etapa de reevaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a ținut cont de considerentele reținute de CNSC prin Decizia nr. 853/C11/764/04.04.2024.

Consiliul a stabilit că evaluarea ofertei și a răspunsurilor la clarificări nu au avut în vedere posibilitățile acordate de legiuitor prin dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

În a doua etapă de evaluare, autoritatea contractantă a reținut o parte din pretensele neconformități invocate în primul ciclu procesual, fără să verifice incidența în speță a excepțiilor prevăzute de legiuitor privind viciile de formă/abaterile tehnice minore.

Nici în raportul procedurii și nici în procesele-verbale de evaluare nu se face o analiză concretă a lipsurilor din oferta sa și a motivelor pentru care aceste lipsuri nu ar putea fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore.

În cazul ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a acceptat toate lipsurile semnalate de SA, ... SRL susținând următoarele:

„menționăm că răspunsul său la solicitările dumneavoastră se încadrează în prevederile art. 134, alin. (7), lit. a) coroborate cu prevederile art. 135, alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, privind clarificările și completările formale sau de confirmare.”

Arată că, nu există nicio minimă analiză din partea autorității care să stea la baza concluziei că lipsurile din oferta SRL se încadrează în categoria viciilor de formă, în timp ce constatările referitoare la oferta contestatoarei nu ar putea fi încadrate în această categorie.

Susține că a precizat în mod explicit, cu referire la lucrarea subtraversări cursuri apă, că lipsa unei proceduri de execuție în cadrul Metodologiei, nu poate reprezenta un motiv de neconformitate care să conducă la sancțiunea cea mai drastică de respingere a ofertei ci, o abatere tehnică minoră.

Neprezentarea unei metodologii de execuție pentru o subactivitate care reprezintă procentual aproximativ 0,3% din ansamblul ofertei, în mod evident nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertei, ci o veritabilă abatere tehnică minoră.

Susținerea autorității potrivit căreia *„aceste omisiuni/abateri de la documentația de atribuire nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau abateri tehnice minore și nu pot fi completate/corectate pe baza răspunsurilor la clarificări, iar comisia de evaluare nu le poate cuantifica teoretic în valoare monetară la nivelul ofertei tehnice; însă, luând în considerare mențiunea ofertantului la răspunsul de clarificări (care a întocmit oferta financiară, depusă în sistem și pe baza ei poate să aprecieze) ca „nedetalierea în metodologia de execuție a lucrărilor pentru executare subtraversări cursuri apă reprezintă procentul aproximativ de 0,3 % din ansamblul ofertei”, rezultă că nedetalierea în metodologia de execuție a șase lucrări reprezintă 1,8 % din ansamblul ofertei și depășește procentul de 1%, este, în opinia contestatoarei, eminamente eronată.*

Arată că a calculat procentul de 0,3% având în vedere faptul că activitatea executare subtraversări cursuri apă nu a fost inclusă în oferta sa.

Celelalte lucrări au fost abordate și incluse în cadrul ofertei fapt recunoscut explicit de autoritate, care îi impută doar faptul că acestea nu au fost detaliate. Deci, procentul calculat de autoritate este vădit incorect cu atât mai mult cu cât oferta financiară nu a fost deschisă.

Mai mult, în ceea ce privește obligația impusa de CNSC prin decizia pronunțată, autoritatea contractantă nu a efectuat o analiza reala a incidenței acestor excepții prevăzute de legiuitor, făcând o evaluare proprie și eminamente greșită a cuantumului acestor abateri.

Sanctiunea respingerii ofertei pentru nedetalierea unor proceduri de execuție, fără a se arata în mod concret care sunt elementele care lipsesc, în mod evident reprezintă un abuz și, în același timp, nerespectarea Deciziei CNSC care, raportat la argumentele sale, a apreciat că în speța pot fi incidente prevederile art. 134 - 135, prevederi care au fost aplicate de autoritatea contractantă doar la nivel teoretic/formal.

Subliniază că nu rezultă din nicio susținere a autorității contractante de ce pretinsele lipsuri din oferta SA nu pot face obiectul unei completări a ofertei și de ce lipsurile din oferta SRL pot fi considerate vicii de formă.

Susținerea potrivit căreia *„prezentarea de noi informații echivalează cu o nouă ofertă”* este apreciată ca eminamente greșită și nu se bazează pe nicio analiză pertinentă și corectă.

Contestatoarea susține că a abordat toate lucrările obiect al contractului, lipsa unor informații pe care autoritatea contractantă pretinde ca nu le-a identificat în cadrul ofertei, reprezentând abateri tehnice minore.

..... SA a constituit cauțiunea în sumă de 601.113,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210441362/1 din data de 02.08.2024, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA (PRIMARIA) a inițiat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Execuție lucrări pentru obiectivul „DEZVOLTAREA REȚELEI INTELIGENTE DE DISTRIBUȚIE A ..ELOR NATURALE ÎN VEDEREA CREȘTERII NIVELULUI DE FLEXIBILITATE, SIGURANȚĂ, EFICIENȚĂ ÎN OPERARE, PRECUM ȘI DE INTEGRARE A ACTIVITĂȚILOR DE TRANSPORT, DISTRIBUȚIE ȘI CONSUM FINAL, PE TERITORIUL COMUNEI, JUDEȚUL”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1059151 din 02.09.2023, valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 30.055.615,64 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva unui prim rezultat al procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1836 din 05.03.2024, ... SA a formulat contestația nr. 1184/14.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15723/14.03.2024 și soluționată prin decizia nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024, astfel:

„Admite în parte contestația depusă de SA în contradictoriu cu COMUNA (PRIMARIA).

Anulează actele autorității contractante privind deciziile referitoare la ofertele depuse de SA și de SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SA și de SRL și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestație vizând anularea procedurii de atribuire.”

Activitatea ulterioară a autorității contractante a fost finalizată prin emiterea raportului procedurii nr. 5778 din 18.07.2024, potrivit căruia oferta SA a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, și ca neconforma, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În raportul procedurii, autoritatea contractantă a expus pe larg motivele deciziei de respingere. Potrivit aceluiași raport al procedurii, oferta SRL a fost desemnată câștigătoare.

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... SA a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- în principal:
 - nr. 5778/18.07.2024, prin care oferta SA a fost respinsă ca inacceptabilă/neconformă;
 - anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL a fost declarată câștigătoare;
 - anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente;
 - obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor SA și SRL.
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în situația în care se va aprecia că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de societatea declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de SA, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa pentru motivele indicate în cuprinsul raportului procedurii nr. 5778 din 18.07.2024, Consiliul reține considerentele avute în vedere în pronunțarea deciziei sale nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024, referitoare la oferta acestei societăți:

«Verificând, prin prisma celor susținute de SA, legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa pentru motivele indicate în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1836 din 05.03.2024, Consiliul reține ca aceasta oferta a făcut obiectul clarificării, prin aplicarea de către achizitoare a dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stabilesc ca „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.»

Însă, parcurgând atât considerentele de respingere a ofertei, aparținând achizitoarei, dar și criticile aduse prin contestație și apărările din punctul de vedere al achizitoarei la aceasta, Consiliul stabilește ca evaluarea ofertei și a răspunsurilor de clarificare a ei nu au avut în vedere posibilitățile acordate de legiuitor prin dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, astfel:

„(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau*
- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.*

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.”

În aplicarea acestor dispoziții legale trebuie avute în vedere și prevederile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, astfel:

„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

În analiza sa, Consiliul are în vedere faptul ca stabilirea concludentei unui răspuns de clarificare a ofertei se raportează exclusiv la solicitarea transmisă, căreia i se răspunde. Or, din motivarea deciziei de respingere, reținută de autoritatea contractantă, nu rezulta legătura între solicitarea transmisă ofertantei și răspunsul acesteia, în stabilirea lipsei de concludentă a răspunsului.

Pare, mai degrabă, ca aspectele pentru care achizițarea a decis respingerea, ar rezida din nerespectarea prevederilor documentației de atribuire, fără a fi evaluată incidenta posibilității de îmbunătățire a ofertei pe calea clarificării ei, în limitele stabilite de legiuitor în cuprinsul dispozițiilor legale citate mai înainte.

Consiliul notează ca i se reproșează ofertei respinse, lipsa unor elemente, fără a fi evaluat și dacă respectivele lipsuri sunt reale, raportat la specificațiile documentației de atribuire, și dacă ele nu pot fi acoperite printr-o solicitare de completare, în acord cu prevederea art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Consiliul observa ca elaborarea unei oferte pe baza unor normative vechi nu poate constitui de facto un motiv de respingere, câtă vreme nu este analizat și dacă o astfel de modalitate încalcă sau nu normativul în vigoare la momentul depunerii ofertei.

În ceea ce privește erorile din cuprinsul ofertei, invocate de contestatoare, Consiliul constata ca nici incidenta acestora nu a fost analizată de achizițator, care s-a limitat la a decide ca nu le poate lua în considerare.

Nici eronata invocare a confidențialității ofertei nu poate constitui motiv legal de respingere a acesteia, singura urmare, în această situație, putând fi accesul persoanei interesate la conținutul ei, în acord cu dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, nicidecum neconformitatea ofertei.

Având în vedere aspectele reținute de Consiliu, acesta stabilește ca evaluarea ofertei SA nu a ținut cont de întregul context legal incident, situație în care decizia de respingere criticată va fi invalidată, urmând ca autoritatea contractantă să facă o evaluare completă a acestei oferte, luând în considerare și oportunitatea unor solicitări de clarificare a ei, în sensul și cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă fiind ținută să analizeze răspunsurile

primite prin raportare la întregul context legal stabilit la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.»

În punerea în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a cerut SA, prin adresa nr. 3368 din 19.04.2024:

- să precizeze unde în oferta tehnică se regăsesc Fișa tehnică nr. 3 – Stație de măsură $Q=5000\text{Smc/h}$ și Fișa tehnică nr. 4 – Stație de lucru comuna, completate conform Caietului de sarcini și prevederile HG nr. 907/2016;

- să precizeze unde în oferta tehnică a detaliat, conform cerințelor documentației de atribuire, următoarele categorii de lucrări:

- executare conducte din OL (cămine, armături, piese legătură);
- montaj răsuflători conducte OL și polietilenă;
- montaj conductă polietilenă (țevi, fittinguri, armături, răsuflători);
- protecție anticorozivă la conductele din OL subterane;
- executare subtraversări drumuri, CF, cursuri apă.

..... SA a răspuns prin adresa nr. 1840 din 23.04.2024, aducând lămuririle considerate necesare față de interpelarea primită.

Așa cum rezultă din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 4120 din 20.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma deciziei nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024 pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă a evaluat oferta SA pe baza clarificărilor cerute în etapa de evaluare anterioară pronunțării deciziei nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024 a Consiliului, etapă verificată de organismul administrativ-jurisdicțional în pronunțarea deciziei sale, păstrând aceleași concluzii, dar și pe baza clarificărilor solicitate prin adresa nr. 3368 din 19.04.2024.

Ulterior întocmirii acestui proces-verbal, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis avizul conform condiționat nr. 13153/8025/DGCECMSS/CN1059151/23.05.2024, prin care, în esență, se reține lipsa unei analize pe care autoritatea contractantă să o fi făcut ofertei SA, în acord cu dispozițiile legale și cu decizia pronunțată de Consiliu.

În consecință, autoritatea contractanta a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 4422 din 30.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma deciziei nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024 pronunțată de Consiliu, în care se regăsesc înscrise aceleași concluzii ale comisiei de evaluare.

O primă chestiune ce se impune a fi reținută este aceea că, deși aspectele care au condus, atât inițial, cât și în prezent, la respingerea ofertei au fost multiple, iar Consiliul a stabilit în sensul celor citate mai înainte, autoritatea contractantă s-a limitat la a cere ofertantei doar clarificările din adresa nr. 3368 din 19.04.2024.

În plan adiacent, nici emiterea avizului conform condiționat nr. 13153/8025/DGCECMSS/CN1059151/23.05.2024 nu a condus la solicitarea de noi clarificări ofertantei, evaluarea realizată în baza

clarificărilor cerute și prezentate în luna noiembrie a anului 2023 nefiind realizată și prin verificarea oportunității de a cere noi lămuriri ofertantei în vederea verificării incidenței dispozițiilor legale ce permit modificarea ofertei cu ocazia clarificării ei. De asemenea, Consiliul notează ca în privința unor aspecte ale ofertei, comisia de evaluare nu a justificat de ce răspunsurile de clarificare ale ofertantei nu pot fi luate în considerare,

Prin urmare, Consiliul stabilește că autoritatea contractanta nu a respectat decizia sa anterioară, evaluarea ofertei SA neținând cont de întregul context legal incident, situație în care decizia de respingere criticată va fi invalidată, urmând ca autoritatea contractantă să facă o evaluare completă a acestei oferte, luând în considerare și oportunitatea unor solicitări de clarificare a ei, în sensul și cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă fiind ținută să analizeze răspunsurile primite prin raportare la întregul context legal stabilit la art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, de asemenea criticată prin contestația prezentă, Consiliul reține considerentele avute în vedere în pronunțarea deciziei sale nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024, referitoare la aceasta:

«In ceea ce privește oferta declarata câștigătoare, Consiliul constata ca aspectul invocat de contestatoare, respectiv acela al preluării în conținutul acestei oferte a prevederilor unui normativ tehnic, nu reprezintă motiv de neconformitate a ofertei, câtă vreme, în cuprinsul acesteia se regăsesc și considerente personale ale autoarei ofertei cu referire la modalitatea de îndeplinire a scopului achiziției, respectiv modalitatea de realizare a obiectului contractului de achiziție publică. Or, în contextul în care, prin punctul sau de vedere la contestație, autoritatea contractanta arata ca „Ofertantul declarant castigator, în metodologia de execuție de la pag 106-pag 458 ,a prezentat la fiecare activitate și prescripțiile tehnice impuse prin Ordinul 89/2018 pe care le va respecta în execuție asa cum sunt stipulate în NTPEE din mai 2018, astfel incat în oferta castigatoare ,in metodologia de execuție, la fiecare activitate în parte sunt prezentate prescripțiile tehnice, asa cum sunt impuse prin Ordinul 89/2018, contribuind la detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, asa cum s-a solicitat prin Fisa de date a achiziției.”, Consiliul stabilește ca se impune și reanalizarea acestei oferte, în contextul în care, prezentarea exclusiv a prescripțiilor tehnice regăsite în Ordinul nr. 89/2018 nu poate conduce la conformitatea ofertei. Pentru a stabili aceasta, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, oferta reprezintă „actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.”, iar conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

Prin urmare, oferta reprezintă viziunea proprie a operatorului economic asupra modalității în care este în măsură să aducă la îndeplinire obiectul achiziției, cu respectarea tuturor regulilor și cerințelor stabilite prin documentația de atribuire. În acest context, urmează ca autoritatea contractantă să verifice dacă oferta pe care a declarat-o câștigătoare cuprinde informații ce emana de la operatorul economic cu privire la modalitatea în care acesta înțelege să îndeplinească obiectul viitorului contract de achiziție publică.»

În punerea în executare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a cerut SRL, prin adresa nr. 3367 din 19.04.2024, să prezinte modalitatea în care urmează să aducă la îndeplinire obiectul achiziției cu respectarea regulilor și cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, respectiv viziunea proprie a societății în realizarea activităților prezentei investiții.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 112 din 23.04.2024, invocând conținutul ofertei sale în care menționează că este descrisă, alături de respectarea normativelor tehnice, și concepția proprie privind modalitatea de executare a obiectului contractului. În finalul răspunsului, societatea a arătat că acesta se încadrează în prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) coroborate cu prevederile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, privind clarificările și completările formale sau de confirmare a ofertei.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 4422 din 30.05.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, în urma deciziei nr. 853/C11/764 din data de 04.04.2024 pronunțată de Consiliu, comisia de evaluare a reținut că ofertanta a prezentat în răspunsul său modalitatea în care urmează să aducă la îndeplinire obiectul achiziției, respectiv viziunea proprie în realizarea activităților investiției, metodologia de execuție prezentată de ofertant respectând cerințele caietului de sarcini și fiind întocmită atât cu respectarea Ordinului nr. 89/2018, dar și prin detalierea procesului tehnologic, a metodologiei de execuție a lucrărilor, într-o manieră organizată.

Coroborând toate informațiile înscrise în procesul-verbal de evaluare nr. 4422 din 30.05.2024, referitoare la analiza efectuată de comisia de evaluare atât ofertei SRL, cât și răspunsului de clarificare amintit, Consiliul constată că s-a stabilit că această ofertantă a prezentat în cuprinsul ofertei sale acele elemente care să particularizeze modalitatea de îndeplinire a obiectului achiziției, alături de respectarea normativelor tehnice, răspunsul dat prin adresa nr. 112 din 23.04.2024 făcând trimitere la cuprinsul ofertei, în sensul lămuririi acesteia. În acest context, Consiliul stabilește caracterul nefondat al criticilor din contestație referitoare la oferta SRL.

Contrar susținerii SA, adresa nr. 5897 din 23.07.2024, prin care i s-a comunicat rezultatul aplicării procedurii, cuprinde pe larg considerentele pe care autoritatea contractantă le-a avut în vedere la adoptarea deciziei de respingere criticată, fiind astfel respectate regulile de comunicare a rezultatului procedurii, regăsite la art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SA și să anuleze raportul procedurii nr. 5778 din 18.07.2024 și orice alte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de SA și să continue procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând oferta SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul subsidiar de cerere din contestație vizând anularea procedurii de atribuire, deoarece, la acest moment, nu se identifică în cauză motive de fapt și de drept pentru care Consiliul să dispună această măsură extremă de anulare a întregii proceduri de achiziție publică.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de SRL, în partea vizând oferta SA, și o va admite în partea de privește oferta proprie. De asemenea, Consiliul ia act de renunțarea de către intervenienta la solicitarea de a se constata că autoritatea contractantă a remediat toate măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 853/C11/764/04.04.2024 la prezenta procedură.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SA în contradictoriu cu COMUNA (PRIMĂRIA).

Anulează raportul procedurii nr. 5778 din 18.07.2024 și orice alte acte ale autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei SA, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusa de SA și să continue procedura de atribuire.

Respinge ca nefondate capetele de cerere din contestație vizând oferta SRL, precum și capătul subsidiar de cerere din contestație vizând anularea procedurii de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de SRL, în partea vizând oferta SA, și o admite în partea ce privește oferta proprie. Ia act de renunțarea SRL la solicitarea de a se constata că autoritatea contractantă a remediat toate măsurile dispuse prin Decizia CNSC nr. 853/C11/764/04.04.2024 la prezenta procedură.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 24 pagini.
Redactată practica deciziei