

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3091/28.09.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53134/28.09.2023, depusă de asocieria ...SRL – ... SRL, prin liderul de asociere ...SRL, cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., având CIF RO3... și număr de înregistrare în Registrul Comerțului ..., reprezentată legal prin ..., administrator, privind licitația deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Prestarea serviciilor de portar în cadrul ... - R.A. pentru lotul ...și lotul ... – criticat lotul ...*, cod CPV 98341120-2 Servicii de portar, de ... - RA, cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

1. admiterea ca fondată a contestației;
2. anularea raportului procedurii-lotul ...nr. 573/18.09.2023, a adresei de comunicare a acestuia nr. 13.082/18.09.2023, în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei sale și în partea privind evaluarea ofertei declarată câștigătoare depusă de către ... SRL, ca netemeinice și nelegale;
3. Obligarea autorității contractante să dispună măsurile necesare de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători cu luarea în considerare și a ofertei depusă de asocieria ...SRL (lider de asociere)-... SRL, aceasta nefiind inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și nici neconformă în baza prevederilor art. 136 alin. (3), fiind respinsă conform prevederilor art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația înregistrată la sediul său sub nr. 53134/28.09.2023, prin care asocierea ...SRL-... SRL, prin liderul asocierii ...SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire pentru Lotul ..., solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

În susținerea criticilor sale, asocierea contestatoare precizează că actul atacat este netemeinic și nelegal, iar rezultatul procedurii a fost viciat, întrucât apreciază că oferta sa îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției și, prin prezentarea fundamentării tarifului/oră către autoritatea contractantă, în urma solicitării de clarificări, nu și-a modificat niciun element al ofertei financiare depusă inițial, așadar, nu și-a creat niciun avantaj real față de ceilalți ofertanți.

Subliniază că, în urma solicitării de clarificări ce i-a fost adresată de către achizitoare, a corectat doar fundamentarea tarifului orar ofertat, această informație urmând a constitui o clarificare/completare formală a informațiilor furnizate inițial în ofertă.

Tariful ofertat, respectiv 21,77 lei, a rezultat din împărțirea totalului general de 5.311,54 lei la 244 ore/post.

A rezultat un tarif de 21,768, ajustat la 2 zecimale, 21,77.

Precizează că nu a modificat prețul final decriptat și regăsit în Formularul 12 de ofertă, preț preluat de autoritatea contractantă în mod corect și în raportul procedurii, ci a procedat la corecția unei erori aritmetice ale componentelor ce au determinat costul final, fiind o eroare umană de tehnoredactare. Subliniază că membrii din comisia de evaluare au cerut clarificarea propunerii financiare, iar răspunsul la clarificare nu a fost unul de modificare a ofertei, ci de îndreptare a unei omisiuni de completare.

Învederează că, la solicitarea de clarificări, a corectat calcule fără a rezulta o altă valoare și fără a fi afectat clasamentul ofertanților.

Corectarea erorilor se încadrează în categoria erorilor aritmetice statuate la art. 134 alin. (10) din anexa la HG nr. 395/2016 și nu este corectă aplicarea prevederilor art. 134 alin. (6) din anexa la HG nr. 395/2016.

Prin clarificări, autoritatea contractantă a solicitat explicații ale elementelor de cost însoțite de dovezi concludente, însă elementele de cost ofertate sunt cheltuieli salariale obligatorii prevăzute de codul muncii, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

Profitul este o obligație a societăților comerciale ce nu trebuie justificat, iar celelalte cheltuieli nu se impune a fi justificate, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentație ca ofertanții să pună la dispoziție anumite dotări și nici specificul serviciilor nu impune.

Aceste cheltuieli au fost menționate ca procent, întrucât cheltuielile societății au fost repartizate și pe acest contract.

Opinează că decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă este dată cu încălcarea dispozițiilor legale și cu o greșită interpretare a legii, având în vedere că este în mod evident vorba de o eroare materială care nu schimbă valoarea tarifului zilnic din oferta financiară, acesta rămânând nemodificată, fiind în acest caz aplicabile dispozițiile 134 alin. (7) lit. a) și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/201

Așa cum se reține și în practica Consiliului, sumele transmise drept justificare a prețului și valorile menționate în propunerile financiare au un singur element comun, acesta fiind reprezentat de prețul total ofertat, însă, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, nu a fost modificată suma menționată în formularul de ofertă.

În cazul în care modul în care a prezentat informațiile prin răspunsul la solicitarea generică a comisiei de evaluare nu îi era suficient acesteia, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret, se dorește întocmirea răspunsului; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova.

Așa cum a reținut și Consiliul prin numeroase decizii, stabilind în documentația de atribuire o modalitate simplistă de elaborare a propunerii financiare (formată în cazul de față din formularul de ofertă în care s-a solicitat doar prețul total și cel unitar), autoritatea contractantă și-a asumat în mod implicit și riscul de a nu putea să verifice în etapa de evaluare a ofertelor prețul aparent neobișnuit de scăzut prin corelarea explicațiilor transmise cu elementele de cost din care este compusă oferta.

Autoritatea contractantă nu a impus nici în justificarea de clarificări vreun nivel de detaliere a explicațiilor, limitându-se doar la reproducerea prevederilor legale incidente reprezentate de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016 și la formularea unei solicitări sumare de forma „(...) comisia de evaluare să solicite detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat”.

Raportându-se strict la textul de lege al art. 134 alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016, apreciază că motivele respingerii ofertei ca inacceptabilă nu se încadrează în text, oferta asocierii îndeplinind condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

Astfel, se observă caracterul neîntemeiat al deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei asocierii pentru considerentele ce au fost prezentate prin comunicarea nr. 13082/18.09.2023.

Raportat la aspectele evidențiate mai sus, contestatoarea arată că se constată că, în procesul de analiză și verificare a ofertelor depuse, comisia de evaluare nu a făcut o analiză temeinică și obiectivă, ci una superficială cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 13937/03.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 54038/04.10.2023, ... - RA formulează punctul său de vedere prin care solicită Consiliului să respingă contestația ca lipsită de temei.

Respinge ca nefondate afirmațiile contestatoarei și asigură Consiliul că întreg procesul de evaluare a ofertelor a fost efectuat prin respectarea prevederilor legale, a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, toate deciziile autorității contractante, prin comisia de evaluare, având la bază o evaluare temeinică a ofertelor.

În etapa de evaluare financiară, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță referitoare la valabilitatea ofertei în formularul de ofertă și faptul că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, oferta depusă de asocieria ...SRL - ... SRL prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lotul 1 (...) și la serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi încheiat, motiv pentru care i-a solicitat ofertantului clarificări conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Valoarea la care s-a raportat comisia de evaluare este valoarea maximă a acordului-cadru pentru Lotul ..., respectiv 812.798 lei, fără TVA, iar valoarea ofertei financiare depusă de contestatoare este de 626.801,84 lei fără TVA, valoare ce reprezintă aproximativ 77,12 % din cei 812.798 lei. În concluzie, comisia de evaluare a avut obligația legală de a solicita clarificări referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Comisia de evaluare a constatat, de asemenea, faptul că, din punct de vedere aritmetic, calculația transmisă de ofertant nu este corectă, rezultatul adunării sumelor din coloana "pe ora/pe agent" fiind greșită în cadrul mai multor rânduri, inclusiv la ultimul rând unde este trecut rezultatul final, ce reprezintă tariful unitar lei pe oră/agent, fără TVA, și i-a solicitat ofertantului corectarea erorilor aritmetice.

Referitor la precizările contestatoarei prin care afirmă "Apreciem că oferta noastră îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției și, prin prezentarea Fundamentării tarifului/oră către autoritatea contractantă, în urma solicitării de clarificări, nu și-a modificat niciun element al ofertei financiare depusă inițial, deci nu și-a creat niciun avantaj real față de ceilalți ofertanți.", achizitoarea menționează că sunt false.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 500/04.09.2023 ofertantul a făcut mai multe modificări ce sunt ușor de observat prin analiza comparativă a tabelului referitor la calculația tarifului transmis odată cu oferta, cu tabelul referitor la calculația tarifului transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări. Aceste modificări sunt următoarele:

- la salariul de bază brut conform HG nr. 1447/2022 era trecută inițial suma de 3.000 lei, iar ulterior a modificat și a trecut suma de 4.440 lei;

- la spor obiectiv era trecută inițial suma de 1.400 lei, iar ulterior l-a eliminat și a precizat că nu este cazul;

- la total cheltuieli salariate (fără contribuții) era trecută inițial suma de 4.770 lei, iar ulterior a modificat și a trecut suma de 4.810 lei;

- la contribuție pentru muncă era trecută inițial suma de 107,25 lei, iar ulterior a modificat și a trecut suma de 108,23 lei;

- la fond handicap era trecută inițial suma de 120,00 lei, iar ulterior a modificat și a trecut suma de 177,60 lei;

- la total contribuții angajator era trecută inițial suma de 221,25 lei, iar ulterior a modificat și a trecut suma de 285,83 lei;

- la cheltuieli directe era trecut inițial un procent de 2% și o valoare de 101,92 lei, iar ulterior a modificat și a trecut un procent de 1,70% și o valoare de 86,63 lei;

- la cheltuieli indirecte era trecut inițial un procent de 3,15% și o valoare de 163,73 lei, iar ulterior a modificat și a trecut un procent de 1,50% și o valoare de 77,74 lei.

Făcând o analiză temeinică a celor prezentate de ofertant, comisia de evaluare a constatat faptul că acesta a făcut aceste modificări în încercarea de a întocmi o propunere financiară calculată corect, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, deoarece a conștientizat faptul că oferta inițială nu era întocmită corect. Întocmirea greșită a ofertei financiare transmisă inițial reiese în mod evident din prisma calculelor matematice, respectiv se poate observa foarte clar faptul că inițial a precizat 3.000 lei (salariu de bază brut) + 1.400 lei (spor obiectiv) + 370 lei (CO) = 4.770 lei, de unde rezultă că a precizat salariul de bază brut pentru 165,333 ore pe lună/post, în loc de 244 ore pe lună/post, conform cerințelor autorității contractante din caietul de sarcini, Secțiunea III. Domeniul de aplicare:

LOTUL ...

Nr. crt.	Reprez. RAR	Sediul 2	Post de portar de la 06:00 la 18:00 (în medie 17 zile/lună x 12 ore/zi) și vinerea de la 06:00 la 16:00 (în medie 4 zile/lună x 10 ore/zi)	TOTAL 4
1	Bacău	Bacău, str.Dr. Alexandru Șafran, nr. 57	1 x 244	244
2	Botoșani	Cătămărești Deal, str.Principală nr 115, com.Mihai Eminescu jud. Botoșani	1 x 244	244
3	Galați	Galați, zona Tirighina, lângă reprez.Volswagen-Audi Sos. Galați-Smârdan	1 x 244	244
	Iași Neamț	Iași, jud. Iași Calea Chișinăului, nr. 45A	1 x 244	244
		Stăvinești, jud. Neamț, Str. Chimiei, nr. IC	1 x 244	244
6	Suceava	Corn. Scheia, jud. Suceava Str. Izvor nr. 8	1 x 244	244
7	Vaslui	Moara Grecilor, jud. Vaslui, Str. Gheorghe Doja, nr. 5	1 x 244	244
8	Vrancea	Municipiul Focșani, str. Odobești, nr. 53	1 x 244	244
TOTAL	nr. 8 x 244 = 1.952	1.952		
TOTAL nr. ore/an	23.424			

Autoritatea contractantă consideră că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea și-a modificat structura de formare a prețului și a eliminat sporul de obiectiv, calculând salariul de bază pentru cele 244 de ore solicitate/post, rezultând o valoare mai mare pentru *Total cheltuieli salariale* (fără contribuții) de la 4.770 lei la 4.810 lei. Procentele pentru contribuții fiind fixe conform legislației specifice, nu au putut fi modificate și, astfel, pentru a-și menține tariful declarat, contestatoarea și-a modificat procentele și valorile aferente cheltuielilor directe și indirecte declarate inițial în oferta financiară. Dacă întocmea

corect oferta financiară, rezulta o valoare compusă din 4.440 lei pentru salarizarea aferentă celor 244 de ore + 1400 spor obiectiv + 370 lei concediu de odihnă, rezultând o valoare de 6.210 lei aferentă *Total cheltuieli salariale* (fără contribuții), ajungând în final să aibă cea mai mare ofertă financiară, nu cea mai mică.

Apreciază că, din cele precizate mai sus, reiese clar și fără echivoc faptul că nu este vorba de eroare aritmetică cum pretinde contestatoarea, fiind foarte clară modificarea structurii de formare a prețului, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei "Prin clarificări autoritatea contractantă a solicitat explicații ale elementelor de cost însoțite de dovezi concludente, însă elementele de cost oferite sunt cheltuieli salariale obligatorii prevăzute de codul muncii, cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și profit.

(..)

Aceste cheltuieli au fost menționate ca procent, întrucât cheltuielile societății au fost repartizate și pe acest contract", autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări a fost făcută în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și s-au solicitat explicații privind valoarea ofertată, prețul și costurile oferite și transmiterea explicațiilor însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, de unde rezultă faptul că ofertantul trebuia să transmită documente referitoare la nivelul de salarizare care reprezintă ponderea cea mai mare din cheltuielile ofertantului pentru prestarea serviciilor solicitate de autoritatea contractantă.

Astfel, din precizarea făcută de contestatoare în cadrul contestației, "... însă elementele de cost oferite sunt cheltuieli salariale obligatorii prevăzute de codul muncii" rezultă faptul că nu a dorit să transmită documentele doveditoare referitoare la nivelul de salarizare conform art. 136 alin. (2), considerând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să cunoască nivelul de salarizare sau să considere corecte mențiunile din propunerea financiară, fără să solicite documente doveditoare, deși legislația impune acest lucru în cazul unei oferte financiare aparent neobișnuit de scăzută. Legislația referitoare la salarizare impune doar pragul minim al salarizării, iar operatorii economici pot oferi orice salariu care să depășească pragul minim impus, motiv pentru care explicațiile contestatoarei sunt total neîntemeiate.

Afirmația contestatoarei precizată mai sus este falsă și referitoare la dotare "... autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentație ca ofertanții să pună la dispoziție anumite dotări, deoarece în caietul de sarcini, la secțiunea V.3.2) Dotare, există cerința "să asigure portarilor, în funcție de sezon, echipamentul de serviciu, ecuson și mijloace logistice de comunicare (telefoane

mobile pentru legătura directă cu dispeceratul RAR- RA, șefii de reprezentanțe, reprezentanții acestora)", deci se impunea și transmiterea documentelor aferente cheltuielilor pentru dotările solicitate.

Astfel, achizitoarea consideră că oferta contestatoarei a fost declarată neconformă total întemeiat, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei "Opinăm că decizia autorității contractante de declarare a ofertei noastre ca fiind inacceptabilă este dată cu încălcarea dispozițiilor legale și cu o greșită interpretare a legii, având în vedere că este în mod evident vorba de o eroare materială care nu schimbă valoarea tarifului zilnic din oferta financiară, aceasta rămânând nemodificată, fiind în acest caz aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016", autoritatea contractantă subliniază că nu a încălcat dispozițiile legale, contestatoarea fiind cea care interpretează greșit legea, deoarece art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016 se referă strict la propunerea tehnică și nu are legătură cu propunerea financiară.

Mai mult decât cele precizate anterior, în ceea ce privește strict solicitarea de corectare a erorilor aritmetice, contestatoarea a refuzat să le efectueze.

Analizând informațiile din tabelul cu calculația tarifului transmis de ofertant, se poate observa în coloana "pe ora/pe agent" faptul că există mai multe erori aritmetice după cum urmează:

- $19,55$ (Total cheltuieli salariale fără contribuții) + $0,93$ (Total contribuții angajator) = $20,47$ în loc de rezultatul corect $20,48$ (Total cheltuieli salariale cu contribuții);

- $20,47 + 0,42$ (cheltuieli directe) = $20,88$ în loc de $20,48 + 0,42 = 20,90$;

- $20,88 + 0,67$ (cheltuieli indirecte) + $0,21$ (profit) = $21,77$ în loc de $20,90 + 0,67 + 0,21 = 21,78$.

Astfel, se poate observa faptul că există erori aritmetice la toate operațiunile de adunare, iar rezultatul final "pe ora/pe agent" este greșit $21,77$ în loc de $21,78$ lei.

Având în vedere refuzul contestatoarei de a corecta erorile aritmetice din coloana "pe ora/pe agent" conform solicitării de clarificări transmisă, comisia de evaluare a declarat oferta acesteia inacceptabilă potrivit art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele de mai sus, ...-RA solicită respingerea contestației formulate de asocieria ...SRL - ... SRL și, pe cale de

consecință, menținerea ca legale și temeinice a tuturor documentelor emise ca urmare a derulării procesului de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 13976/04.10.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 54226/04.10.2023, autoritatea contractantă a transmis, pe suport electronic, documentele necesare soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - RA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Prestarea serviciilor de portar în cadrul ...n - R.A. pentru lotul ...și lotul ... - criticat lotul ...*, cod CPV 98341120-2 Servicii de portar, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../11.06.2023, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 17.07.2023, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a acordului-cadru este 2.279.968,00 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatului procedurii, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, ...SRL - ... SRL a înaintat contestația în analiză, pentru Lotul

Contestatoarea a constituit cauțiunea, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016 și alin. (2²), în sumă totală de 26.450,40 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209555458/1, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu-Jiu, la data de 02.10.2023.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 13082/18.09.2023, s-au adus la cunoștința contestatoarei următoarele: în urma analizării propunerii financiare depusă de dumneavoastră, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 500 din 04.09.2023. În data de 06.09.2023 dumneavoastră ați răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. 2730/06.09.2023.

Analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare a ofertelor a constatat următoarele:

Referitor la răspunsul dumneavoastră la punctul 2) din solicitare, ați transmis tabelul referitor la calculul prețului unitar, dar i-ați modificat structura, eliminând sporul de obiectiv în valoare de 1.400 lei precizat inițial pe rândul al treilea și care era prins în calculul "Total cheltuieli salariale" adăugând 1.440 lei la salariu de bază brut, modificând valoarea pentru total cheltuieli salariale de la 4.770 lei la 4.810 lei, modificând procentele aferente cheltuielilor directe și cheltuielilor indirecte astfel încât să ajungeți în final la prețul pe oră/agent de 21,77 lei, deși vi s-a comunicat faptul că există erori aritmetice în coloana "pe ora/pe agent", inclusiv la ultimul rând unde este trecut rezultatul final, ce reprezintă tariful unitar lei / oră, fără TVA. Practic, ați modificat toate valorile precizate în coloana "pe ora/pe agent" a tabelului referitor la calculația prețului unitar, mai puțin valoarea profitului și prețul final care era calculat greșit și trebuia corectat.

Având în vedere faptul că ați modificat structura și anumite procente de formare a prețului, comisia de evaluare consideră oferta dumneavoastră inacceptabilă conform art. 134, alin. (6) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare,

care prevede că "(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Tot referitor la răspunsul dumneavoastră la punctul 2) al solicitării de clarificări, comisia de evaluare a mai constatat faptul că nu ați transmis explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 conform art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, așa cum v-au fost solicitate, motiv pentru care oferta este declarată neconformă, potrivit prevederilor art 136, alin (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede faptul că "(3) în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă."

- referitor la punctul 3) al solicitării de clarificări, nu ați corectat erorile aritmetice din coloana "pe ora/pe agent", conform solicitării comisiei de evaluare, modificând aproape toate valorile din această coloană și menținându-vă prețul final calculat greșit de 21,77 lei pe oră/ agent, în loc de valoarea calculată corect de 21,78 lei pe oră/agent, motiv pentru care oferta este declarată inacceptabilă potrivit art. 134, alin. (11) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, care prevede faptul că "(11) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

În etapa de evaluare a ofertelor, prin adresa nr. 500/04.09.2023, s-au solicitat ofertantei, între altele:

2) Comisia de evaluare a mai constatat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 136, alin. 4, din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru pentru Lotul 1 (...) și la serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit.

Având în vedere cele de mai sus, vă rugăm să transmiteți tabelul referitor la calculația prețului unitar, completat pe fiecare rând în coloana "*preț oră/pe agent*", inclusiv unde valoarea este 0, iar acolo unde valoarea este mai mare decât 0, să descrieți modul de elaborare al calculației, precizând formula de calcul în mod explicit, menționând și ce reprezintă fiecare element din cadrul formulei. Totodată, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 modificată și completată, vă solicităm să explicați valoarea ofertată, prețul și costurile ofertate și **să transmiteți explicații însoțite de dovezi concludente** privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 conform art. 136 alin. (2) din HG 395/2016.

3) Comisia de evaluare a mai constatat faptul că, din punct de vedere aritmetic, calculația nu este corectă, rezultatul adunării sumelor din coloana "*pe ora/pe agent*" este greșită în cadrul mai multor rânduri, inclusiv la ultimul rând unde este trecut rezultatul final, ce reprezintă tariful unitar lei / oră, fără TVA.

În consecință, vă rugăm să corectați erorile aritmetice și să retransmiteți tabelul referitor la calculația tarifului unitar, ținând cont și de mențiunile de la punctul 2) al prezentei solicitări de clarificări, și implicit să retransmiteți Formularul de oferta și anexa acestuia, refăcute ca urmare a corectării erorilor aritmetice.

Analizând comparativ anexa la oferta financiară, pentru Lotul 1 ..., prezentată de asocieria ...SRL - ... SRL în cadrul ofertei și prin răspunsul la solicitările de clarificări, Consiliul constată următoarele diferențe, reliefate și de achizitoare în punctul său de vedere:

- la salariul de bază brut conform HG nr. 1447/2022 era trecută inițial suma de 3.000 lei, în anexa atașată răspunsului la clarificări este suma de 4.440 lei;

- la spor obiectiv era trecută inițial suma de 1.400 lei, iar ulterior a fost făcută mențiunea "nu este cazul";

- total cheltuieli salariale (fără contribuții) era trecută inițial suma de 4.770 lei, iar ulterior suma de 4.810 lei;

- la contribuție pentru muncă era trecută inițial suma de 107,25 lei, iar ulterior suma de 108,23 lei;

- la fond handicap era trecută inițial suma de 120,00 lei, iar ulterior suma de 177,60 lei;

- la total contribuții angajator era trecută inițial suma de 227,25 lei, iar ulterior suma de 285,83 lei;

Total cheltuieli salariale: inițial: 4993,2 lei, prin clarificări: 5095,83 lei;

- la cheltuieli directe era trecut inițial un procent de 2% și o valoare de 101,92 lei, iar ulterior un procent de 1,70% și o valoare de 86,63 lei;

- la cheltuieli indirecte era trecut inițial un procent de 3,15% și o valoare de 163,73 lei, iar ulterior un procent de 1,50% și o valoare de 77,74 lei.

Se poate observa din cele de mai sus că asocieria ofertantă și-a modificat anexa la oferta financiară prin intermediul răspunsurilor la clarificări.

În cauză sunt relevante următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 134 alin. (6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

- a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

- b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, **în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Contrar susținerilor contestatoarei, modificările operate prin intermediul răspunsului la clarificări nu reprezintă erori aritmetice sau "erori umane de tehnoredactare", ci veritabile modificări ale structurii prețului ofertat.

Prin caietul de sarcini, pentru lotul 1 ..., numărul total de ore pentru fiecare obiectiv era de 244 ore, nu norma de 165,333 ore. Or, în oferta depusă, asocierea a prevăzut salariul de 3000 lei, pentru 165,333 ore, pentru ca, ulterior, prin clarificări, să modifice salariul la 4400 lei pentru 244 ore. Pentru a păstra același tarif orar de 21,77 lei/oră/agent, prevăzut inițial, ofertanta a modificat procente pentru cheltuieli directe de la 2% și o valoare de 101,92 lei, la 1,70% și o valoare de 86,63 lei; pentru cheltuieli indirecte de la 3,15% și o valoare de 163,73 lei, la un procent de 1,50% și o valoare de 77,74 lei. De asemenea, a fost eliminat sporul de obiectiv, acesta fiind inițial 1.400 lei.

Or, se poate constata cu ușurință că modificările operate nu pot fi încadrate pe de o parte în categoria erorilor aritmetice aferente propunerii financiare și nici viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, în cauză, nefiind vorba despre nicio abatere tehnică.

Astfel fiind, se determină a fi nefondate criticile contestatoarei, în mod corect oferta fiind respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Deși i s-a solicitat prin adresa nr. 500/04.09.2023 corectarea erorilor de calcul ca urmare a însumării greșite a sumelor din coloana "preț/oră/agent", operatorul economic nu a efectuat însumarea corectă, ci a prezentat o fundamentare a prețului cu o altă structură decât cea inițială. Devin astfel incidente și dispozițiile art. 134 alin. (11) în cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă. Faptul că a fost păstrat tariful unitar nu înseamnă că nu a fost modificată oferta.

Vizavi de solicitarea de justificare a prețului, într-adevăr, aceasta nu cuprinde un nivel de detaliere a explicațiilor, însă autoritatea contractantă a cerut expres explicații *însoțite de dovezi concludente*, dovezi care nu au fost prezentate.

De altfel, acest motiv de respingere a ofertei nici nu mai are vreo relevanță, câtă vreme, prin răspunsurile la clarificări, ofertanta a transmis o altă fundamentare a prețului, cu o altă structură, diferită decât cea prezentată în ofertă.

În considerarea celor prezentate, constatându-se respectarea dispozițiilor legale în evaluarea ofertei asocierii ...SRL - ... SRL, nu există motive pentru anularea raportului procedurii în ceea ce privește oferta contestatoarei și oferta câștigătoare. Mai mult, în referire la oferta câștigătoare, nu au fost formulate critici prin intermediul contestației.

Astfel fiind, va fi respinsă, ca nefondată, contestația formulată de asocierea amintită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocierea ...SRL - ... SRL, în contradictoriu cu ... - RA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

...

