



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2418/C5/2372

Data: 28.12.2020

Prin contestația nr. 1707/27.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 46952/28.10.2020 și, respectiv, sub nr. 47111/28.10.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de SCPA „...”, având adresa de corespondență la reprezentantul convențional în municipiul ... a contestat adresa nr. 27903/20.10.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinfecție, dezinsecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat:

- „1. Admiterea prezentei contestații;
2. Anularea adresei nr. 27903 din 20.10.2020, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 27899 din 20.10.2020 în ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de societățile ... SA și ... SRL;
4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
5. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea ... SRL, a fost declarată admisibilă;
6. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor depuse de societățile ... SA și ... SRL în ceea ce privește conformitatea și caracterul acceptabil al acestora”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În preambulul susținerilor sale, ... SRL a prezentat o scurtă prezentare a situației de fapt, dorind să sublinieze faptul că societatea sa a depus o ofertă admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3 după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În susținere, ... SRL consideră că, pentru a face dovada admisibilității propriei oferte, fiecare dintre participanți avea obligația de a prezenta înscrisuri prin care să justifice îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire. Pe de altă parte, autoritatea contractantă avea obligația să verifice dacă documentele prezentate de participanții la procedură fac dovada admisibilității ofertelor.

Cu privire la acest aspect ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența Consiliului.

De asemenea, autoarea contestației a precizat că ofertele depuse de ... SA și ... SRL nu respectă cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire, propunerea tehnică și cea financiară nu se corelează cu indicațiile producătorului substanței biocide iar comisia de evaluare, în mod eronat, a apreciat aceste oferte admisibile, fără a analiza dacă acestea respectă conținutul obligatoriu al cerințelor din documentația de atribuire și încălcând legislația în materia achizițiilor publice.

... SRL a formulat critici referitoare la oferta depusă de ... SA. Astfel, cu privire la operațiunea de deratizare, conform pct. 3.2. din caietul de sarcini, ... SA a declarat că utilizează biocidul „master rat pasta” (conform pag. 1 din propunerea tehnică), iar în Anexa propunerii sale tehnice se arată că doza de „masterat pasta” pe care o va folosi este de 60 gr./stație de intoxicare la 100 mp, ceea ce înseamnă 60 gr/100 mp (0,6 gr/l mp) pentru o etapă. Ori, această doză este insuficientă, conform indicațiilor de folosire din avizul de punere pe piață a acestui produs biocid.

... SRL a învederat faptul că există precizări în cuprinsul Certificatului de autorizare pentru substanța biocidă „master rat pasta” nr. RO/2019/0011/MRA/IE/BPA/70527, la cap. XII – „Instrucțiuni și Dozele de aplicare”.

Analizând propunerea tehnică, se constată că doza prevăzută în propunerea tehnică a ofertantului ... SA (de 0,6 gr/1 mp) este mult mai mică decât doza minimă precizată în Avizul de punere pe piață a produsului, respectiv de 60 g la 10 m pentru 1 aplicare inițială, motiv pentru care oferta este neconformă, fiind în contradicție cu specificațiile tehnice, sens în care ofertantul desemnat câștigător nu poate realiza serviciul solicitat prin utilizarea unei doze neconforme (diminuate).

Analizând cerințele din caietul de sarcini prin raportare la dozele menționate în Aviz, se constată că, pentru a se îndeplini cerința autorității contractante de a se realiza un grad mare de infestare pentru suprafețele interioare, este necesar ca biocidul „master rat pasta”, să se utilizeze în doză de 100 gr. Masterat pasta la 5 metri.

Astfel, rezultă că doza minimă inițială de amplasare trebuie să fie de: 20 gr/1 mp (100 gr.: 5 m), calculată ca și cantitate maximă în grame -100, la distanța minimă în metri - 5.

Pe de altă parte, ... SRL consideră că, în ipoteze în care s-ar face abstracție de cerința din caietul de sarcini privitoare la gradul mare de infestare, iar raportarea s-ar face la cea mai mică doză de utilizare inițială menționată în Aviz, se constată că ofertantul ar trebui să folosească minim 6 gr./1 mp (60 gr./10 mp cf. certificat autorizare).

Prin urmare, există și o necorelare a propunerii tehnice cu cea financiară, în sensul art. 133 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016. Riscul unei executări defectuoase a contractului rezultă cu claritate din necorelarea cantităților menționate în propunerea tehnică cu dozele recomandate din aviz.

Cu privire la operațiunea de dezinfecție, ... SRL a precizat faptul că autoritatea contractantă a stabilit, conform pct. 3.3 din caietul de sarcini, următoarele cerințe esențiale: dezinfectantul să fie avizat, să fie susceptibil a fi aplicat prin pulverizare și să combată virusurile (eficiență virucidă), ori, potrivit informațiilor din propunerea tehnică și din fundamentarea tarifului pentru serviciile de dezinfecție, ofertantul ... SA utilizează pentru dezinfecție substanța biocidă denumită „Surfanios premium”, ce formează obiectul Avizului nr. 3324 BIO/02/12.24. Astfel, se observă însă că, în conținutul respectivului aviz, la cap. X – „Indicații de utilizare”, nu este specificată doza de aplicare pe mp în cazul aplicării prin pulverizare, ceea ce înseamnă că acest dezinfectant nu poate fi utilizat prin pulverizare, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Prin urmare, acest produs nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce face ca oferta să fie neconformă.

Pe de altă parte, faptul că produsul nu este avizat pentru a fi folosit prin pulverizare rezultă din mențiunile de la cap. VIII din Avizul de punere pe piață.

... SRL a învederat că produsul „Surfanios premium” este, în realitate, un detergent dezinfectant pentru suprafețe, conform avizului eliberat de Ministerul Sănătății și nu o substanță dezinfectantă care se aplică prin pulverizare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Aceste mențiuni de la cap VIII se coroborează cu cele de la cap. VI din Aviz în care se arată că forma de condiționare a produsului este de lichid concentrat, ceea ce exclude *de plano* ideea de aplicare prin pulverizare.

Totodată, ... SRL a precizat că la cap. IX din Aviz se arată că „Surfanios premium”, nu are acțiune virucidă la modul general, fiind eficient în combaterea unei singure tulpini de virus, MNV, ceea ce constituie un alt argument în sensul că acest produs biocid nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că oferta ... SA este neconformă.

... SRL a mai învederat faptul că, în răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, ofertantul ... SA afirmă că utilizează o concentrație de 0,5%, respectiv 50 ml „Surfanios premium” în 8 litri apă, care se aplică pe o suprafață de 160 mp. Ori, această doză nu se regăsește în cuprinsul

avizului nr. 3324 BI0/02/12.24. Rezultă că ofertantul utilizează o doză de aplicare a soluției de lucru de 50 ml/mp.

Autoarea contestației a făcut trimitere în acest sens la Ordinul nr. 961/2016 cu privire la normele tehnice în domeniu în care se precizează clar că dezinfectanții care se aplică prin pulverizare au specificată norma de aplicare în cuprinsul avizului în mp sau mc, la timpii recomandați.

Produsul „Surfanios premium” nu are ca arie de aplicare obiective de tipul celor deținute de către autoritatea contractantă, având indicații de utilizare exclusiv în unitățile sanitare.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. În speță, oferta prezentată de ... SA era neconformă, în ceea ce privește activitatea de dezinfecție și cea de deratizare din motivele expuse anterior.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, iar conform art. 137 alin. Lit. a) din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă atunci când nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

... SRL a precizat că din punct de vedere financiar se constată necorelarea propunerii tehnice cu cea financiară din cauza nerespectării normelor de aplicare minime obligatorii, a dozelor și a concentrațiilor la fiecare operațiune în parte impuse prin avizele de punere pe piață. Astfel, ofertantul a calculat, în mod incorect, costurile reale per mp la toate operațiunile solicitate.

Dacă ar fi corelat propunerea financiară cu cea tehnică, ar fi rezultat tarife unitare cu mult mai mari decât cele prezentate prin formularul de ofertă.

De exemplu, raportat la tariful de deratizare, detalierea tarifului/mp la utilizarea raticidului Masterat pasta, astfel cum acesta a fost prezentat de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut se observă că, prin raportare la cea mai scăzută doză din Aviz și luând în calcul un consum de 60 grame/100 mp, respectiv de 0,6 grame pentru 1 mp există o necorelare.

În fapt, ofertantul câștigător, trebuia să calculeze un necesar de minim 60 gr/10 mp conform indicațiilor din certificatul de autorizare, respectiv de 6 gr/mp x 1 mp.

La un preț de achiziție de 17 lei/kg, conform răspunsului ... la solicitarea de clarificări, rezultă următorul calcul:

- 17 lei:1000 gr = 0,0170 lei/1 gr;
- 6 gr x 0,0170 lei /1 gr = 0,1020 lei preț Masterat pentru tratarea a 1 mp.

Din calculul prezentat rezultă că doar că prețul substanței biocide necesare conform avizului este de 0,1020 lei/1 mp, ori, în răspunsul la clarificări ofertantul arată că prețul tuturor materialelor folosite pentru operațiunea de deratizare este de 0,03 lei/mp.

... SRL a precizat că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 25716/28.09.2020, materializat în cuprinsul adresei ... SA din data de 30.09.2020 este neconcludent, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta SAPORT SA trebuia declarată inacceptabilă.

Astfel, analizând raportul procedurii, se constată că inițial, oferta depusă de ... SA a fost considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut, motiv pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului sub acest aspect, în temeiul art. 209 - 210 din Legea nr. 98/2016.

... SRL a învederat faptul că, la pct. 3 din adresa nr. 25716/28.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și cu privire la cheltuielile indirecte, această clarificare impunându-se, deoarece ... SA, prin răspunsul său din data de 18.09.2020, la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 24625/16.09.2020, a transmis fundamentarea economică a prețurilor oferite și a arătat că:

- la dezinsecția de tip A, cheltuielile indirecte sunt de 30%, la cea de tip B aceste cheltuieli indirecte sunt de 80%, la cea de tip C de 95%;

- în mod similar, la dezinsecția tip A, cheltuielile indirecte sunt de 5%, în timp ce la cea de tip B, sunt de 10%, la cea de tip C de 60% și la cea de tip D de 100%. Aceeași diferență se observă și la activitatea de deratizare unde cheltuielile indirecte tip A sunt de 20%, tip B 30%, tip C 95% și tip D 100%.

... SRL a arătat că răspunsul ... SA din 30.09.2020 la solicitarea de clarificări, privind diferențele cheltuielilor indirecte apărute în fundamentarea prețului, este absolut neconcludent, deoarece nu explică, în niciun fel, diferențele de procent pe care cheltuielile indirecte le au în compunerea prețului unitar pe mp pentru activitățile A, B, C, D.

Cu privire la procentul cheltuielilor indirecte, ... SA oferă următoarea justificare: Cheltuielile indirecte (transport, echipament de lucru și protecție, salarii personal indirect, chirii, licențe, avize și autorizații, amortizări, impozite, taxe, energie, reparații/întreținere etc.) sunt costuri necesare pentru orice lucrare DDD, având o pondere diferită în cadrul costului total al lucrării respective.

... SRL consideră că răspunsul este prea general și vag și nu răspunde concret la solicitarea autorității contractante care a fost în sensul de a se justifica diferențele semnificative ale procentului cheltuielilor indirecte.

... SRL a exemplificat faptul că răspunsul nu explică, în niciun fel, de ce pentru dezinsecția pavilionului (tip A) cheltuielile indirecte sunt de 5%, în timp ce pentru dezinsecția compartimentului audit sunt de 100%.

Prin urmare comisia de evaluare trebuia să observe că acest răspuns la solicitarea de clarificări este incomplet și să considere oferta inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoarea contestației consideră că pentru activitatea de dezinsecție, nu poate fi verificată corectitudinea calculului expus de acest ofertant în

răspunsul la solicitarea de clarificări deoarece în avizul emis de Ministerul Sănătății, nu există doza de aplicare prin pulverizare, ceea ce înseamnă că întreg calculul din răspunsul ... SA depus la data de 18.09.2020 este complet nefundamentat. Ori, autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări sub acest aspect, deși era obligată să facă acest lucru conform art. 210 din Legea nr. 98/2010, în condițiile în care valoarea ofertată de ... SA era de doar 32,5% din valoarea estimată a achiziției.

... SRL a observat că oferta inițială depusă de ... nu era conformă cerințelor din caietul de sarcini, în sensul că nu conținea avizele emise de Ministerul Sănătății pentru produsele oferite, iar ofertantul a prezentat fișa pentru un produs ce nu fusese declarat în propunerea tehnică. Ulterior ofertantul și-a completat oferta, într-o manieră nepermisă de art. 134 alin. (7) din HG nr. 935/2016, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Aceste lipsuri ale ofertei inițiale rezultă cu claritate din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 23259/01.09.2020, în care se arată că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice denumirea produselor ce vor fi folosite în prestarea serviciilor însă nu se regăsesc documentele de avizare așa cum s-a solicitat la pct. 4 din caietul de sarcini penultima liniuță.

Mai mult, din aceeași solicitare de clarificări rezultă că ofertantul a prezentat fișa pentru un alt produs decât cele declarate în propunerea tehnică.

În realitate, prin răspunsul ... la această solicitare de clarificări s-a completat, într-un mod nepermis de lege, oferta inițială (a se vedea adresa ... SA nr. 680 din data de 04.09.2020), astfel răspunsul este neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care oferta ... SA trebuia declarată inacceptabilă.

În acest sens, ... SRL a invocat prevederile art. 134 alin. (6) și (7) din HG nr. 395/2016.

Ori, depunerea unor documente esențiale solicitate prin caietul de sarcini (Avizele emise de Ministerul Sănătății) nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici în cea a abaterilor tehnice minore deoarece, potrivit cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”: „propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv prezentarea documentelor solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale”.

Potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorrect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Faptul că ofertantei i s-a permis să-și completeze oferta inițială neconformă, ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a creat acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți care depuseseră aceste acte anterior.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a formulat critici referitoare la oferta depusă de ... SRL. Astfel, cu privire la activitatea de deratizare, din propunerea tehnică rezultă că ofertantul ... a menționat că intenționează să folosească biocidul „Colbrom pasta”.

Prin raportare la instrucțiunile privind dozajul, conform certificatului de autorizare nr. RO/2019/0005/MRA/IT/2013/00090/AUT, pentru „Colbrom pasta”, se constată că doza utilizată de ofertantul ... SRL, conform propriilor precizări din propunerea tehnică este de 6 Kg/1 Ha (10.000 mp), respectiv (0,6 gr/1 mp/6000 gr : 10000 m) pentru o aplicare.

Prin raportare la indicațiile din certificatul de autorizare, în ceea ce privește doza de aplicare, se poate observa că ofertantul nu respectă doza de aplicare pentru o aplicare. Doza prevăzută în propunerea tehnică a ... SRL, de 0,6 gr/1 mp, pentru o primă aplicare, este neconformă, în raport de indicațiile de utilizare și dozele menționate în avizul emis de Ministerul Sănătății, care este de 60 g la 10 m pentru o primă aplicare inițială, motiv pentru care ofertantul ... SRL nu poate realiza serviciul solicitat de deratizare la parametrii indicați în caietul de sarcini, doza fiind prea mică.

În fapt, acesta, pentru a respecta instrucțiunile din certificat, ar trebui să utilizeze doza de 100 gr. „Colbrom pasta” la 5 metri, pentru respectarea cerinței autorității din caietul de sarcini, rezultând o doză minimă inițială de amplasare de 20 gr/1 mp (100 gr. : 5 m).

Chiar dacă s-ar face abstracție de cerința impusă de autoritatea contractantă respectiv luarea în calcul a dozei pentru grad mare de infestare, dozele din propunerea tehnică sunt mai mici decât cea mai mică doză de utilizare inițială din certificatul de punere pe piață al produsului (minim 6 gr./1 mp sau 60 gr/10 mp).

Cu privire la prestarea serviciilor de dezinsecție, ... SRL a precizat că societatea ... SRL utilizează insecticidul „K-Othrine WG 250”, având certificatul de autorizare nr. RO/2018/ 0212/MRA/5289.

Conform indicațiilor de utilizare din certificatul emis de Ministerul Sănătății, Cap. VIII. pag. 2/7: „Soluția spray se obține prin dizolvarea a 5 gr. k-Othrine WG 250 în 5 litri apă, pentru o suprafață de 100 mp”. Ori, în propunerea tehnică depusă de ... SRL se arată că se vor folosi doar 5 mg de produs într-un litru de apă pentru 100 mp, ceea ce înseamnă că ofertantul nu respectă indicațiile minime de dozaj din certificatul de autorizare: 5 gr produs/5 L apă pentru 100 mp, față de cantitatea utilizată.

Un alt aspect de neconformitate al ofertei ... SRL îl constituie nerespectarea dozei de concentrat pentru nivel de infestare mare, care este de 10 grame produs la 5 litri apă - pentru 100 mp, conform eticheta ambalaj K-othrine WG 250.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției. În speță, oferta depusă de ... SRL era neconformă, în ce privește activitatea de dezinfecție și cea de deratizare din motivele expuse anterior.

Totodată, din cauza ofertării unor cantități și doze mai mici decât cele din certificatul de avizare al produsului, există și o necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară, în sensul art. 133 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, oferta este considerată neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice. Riscul unei executări defectuoase a contractului rezultă cu claritate din necorelarea cantităților menționate în propunerea tehnică cu dozele recomandate din aviz.

... SRL consideră că, prin nerespectarea normelor de aplicare minime obligatorii a dozelor și a concentrațiilor la fiecare operațiune în parte, ofertantul a calculat, în mod incorect, costurile reale per mp la toate operațiunile solicitate, aspect de natură a afecta și corectitudinea propunerii financiare.

Dacă ar fi corelat propunerea financiară cu dozele minime prevăzute în certificatul de punere pe piață a produsului, ar fi rezultat tarife unitare cu mult mai mari decât cele prezentate prin formularul de ofertă.

Raportat doar la tariful de deratizare, ... SRL a exemplificat detalierea tarifului/mp la utilizarea raticidului „Colbrom pasta”, prezentat în propunerea tehnică, prin raportarea la cea mai scăzută doză și luarea în calcul în mod incorect a unui consum de 60 grame/100 mp, respectiv de 0,6 grame pentru 1 mp.

În fapt, ofertantul câștigător, trebuia să calculeze un necesar de minim 60 gr/10 mp conform indicațiilor din certificatul de autorizare, respectiv de 6 gr/mp x 1 mp.

Oferta inițială depusă de ... SRL nu era conformă cerințelor din caietul de sarcini în sensul că nu conținea nicio informație privitoare la garanții, astfel cum s-a solicitat la pct. 6 al caietului de sarcini. Ulterior, ofertantul și-a completat oferta într-o manieră nepermisă de art. 134 alin. (7) din HG nr. 935/2016, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Totodată, oferta este inacceptabilă, deoarece în propunerea financiară nu sunt incluse costurile cu trecerile din perioada de garanție de 30, respectiv 45 de zile conform art. 6 din caietul de sarcini.

Aceste lipsuri ale ofertei inițiale rezultă cu claritate din solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă cu adresa nr. 23254/01.09.2020, în care se arată că în oferta depusă de ... SRL nu au fost identificate informații privind garanțiile acordate de această societate conform cerințelor de la art. 6 din caietul de sarcini.

Abia prin răspunsul la această solicitare de clarificări a autorității contractante, transmis prin adresa nr. 5894/03.09.2020, ... SRL a

precizat, pentru prima dată, că se obligă să asigure garanție pentru serviciile prestate pentru o perioadă de 30 de zile pentru deratizare și 45 de zile pentru dezinsecție, adăugând că, dacă în interiorul acestor termene de garanție se va constata apariția dăunătorilor, intervenția se va realiza pe cheltuiala sa.

... SRL a învederat faptul că prin acest răspuns s-a completat, într-un mod nepermis de lege, oferta inițială. Pe de altă parte, răspunsul este neconcludent, în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu corectează/completează și propunerea financiară conform exigențelor impuse în caietul de sarcini, respectiv: „Prestatorul este obligat ca, la stabilirea prețului din ofertă să ia în calcul toate trecherile necesare pentru asigurarea garanției de minim 30 de zile pentru deratizare, respectiv de minim 45 de zile pentru dezinsecție și va lua în calcul toate cheltuielile aferente prestării serviciilor în perioada de garanție, inclusiv cheltuielile de transport, profitul etc.”

... SRL consideră că precizările privitoare la asumarea obligației de garanție pentru 30, respectiv 45 de zile, nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici în cea a abaterilor tehnice minore deoarece, potrivit cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.1. „Modul de prezentare al propunerii tehnice”: „propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv prezentarea documentelor solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale”.

De asemenea, ... SRL a invocat incidența prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a precizat că, în speță, informațiile privitoare la asigurarea garanției nu rezultau din oferta inițială.

Faptul că ofertantei i s-a permis să-și completeze oferta inițială neconformă ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a creat acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți care depuseseră aceste acte anterior, avantaj manifestat tocmai prin aceea că acesta nu a inclus în calculul de preț inițial toate trecherile necesare pentru asigurarea garanției de minim 30 de zile pentru deratizare, respectiv de minim 45 de zile pentru dezinsecție și va lua în calcul toate cheltuielile aferente prestării serviciilor în perioada de garanție, inclusiv cheltuielile de transport, profitul etc, această împrejurare influențând clasarea sa pe locul II.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 47413/2372/C5/30.10.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în termen de 5 zile de la data sesizării Consiliului, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original.

Contestatoarea a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența nr. 1718/30.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 47585/30.10.2020, reprezentând dovada constituirii cauțiunii. Ulterior, Consiliul a înregistrat sub nr. 47733/02.11.2020, corespondența nr. 1718/30.10.2020, depusă în original, având anexată, de asemenea, în

original, Recipisa de consemnare nr. 206606710/1 din 28.10.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 12.300,00 RON.

Prin adresa nr. 48372/2372/C5/04.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 29084/02.11.2020, cu privire la contestația formulată de ... SRL.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Referitor la criticile aduse ofertei depuse de către ... SA, respectiv în ceea ce privește operațiunea de deratizare, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

Potrivit prevederilor art. 3.2 din caietul de sarcini, cerința autorității contractante a fost ca „produsul utilizat (...) să prezinte eficiență, atât în combaterea șoarecilor, cât și a șobolanilor”, sens în care „vor fi acceptate biocide din grupa principală 3, tip de produs 14, avizate de Ministerul Sănătății care să fie cuprinse în Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat până la data depunerii ofertelor”.

Ofertantul ... SA a declarat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 3. că: „Serviciul de deratizare se execută în baza notelor de comandă prin plasarea la interior a stațiilor de intoxicare cu momeli raticide în locurile unde șoarecii și șobolanii circulă, conform caietului de sarcini. Produsul raticid este „Master rat”, pastă sub formă gata preparată. Produsul raticid face parte din Grupa principală 3, tip produs 14, este avizat de Ministerul Sănătății și este eficient în combaterea șoarecilor și șobolanilor. Numărul stațiilor de intoxicare și cantitatea de produs raticid se aplică în conformitate cu recomandările producătorilor. Produsele sunt sigilate și în termen de valabilitate; se vor face treceri periodice la 7-14 zile (în perioada de garanție de 30 zile) în vederea verificării, înlocuirea și completarea, după caz, cu momeli proaspete. Cadavrele rozătoarelor rezultate în urma acțiunii de deratizare vor fi preluate și predate la societatea ECO FIRE SYSTEMS în vederea distrugerii acestora.

În ceea ce privește precizarea contestatoarei referitoare la „necorelarea ofertei tehnice cu oferta financiară, în sensul art. 133 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă a menționat că, în lumina prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta ... SA, sens în care, în urma evaluării informațiilor și documentelor prezentate de ofertant, a apreciat propunerea financiară ca fiind admisibilă.

Autoritatea contractantă a solicitat respingerea aprecierii contestatoarei, pentru simplul fapt că aceasta nu este susținută de nicio formulă din care să rezulte că „doza ofertată de 0,6 gr/1 mp este mult mai mică decât doza minimă precizată în Avizul de punere pe piață a produsului, respectiv de 60 g la 10 m pentru 1 aplicare inițială” sau că doza minimă ce trebuie folosită este de 6 gr./1 mp. Autoritatea contractantă a precizat că, prin adresa comisiei de evaluare nr.

24625/16.09.2020, s-a solicitat ofertantului SALOPORT SA justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, la care acesta a răspuns prin adresa nr. 689/21.09.2020 în care declară „doza 60 gr./stație de intoxicare - 100 mp”, ceea ce înseamnă 0,6 gr./1 mp. În certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0011/MRA/IE/BPA 70527 - MASTER RAT PASTA, care prevede instrucțiunile și dozele de aplicare, se specifică 60-400 g momeală în stații de intoxicare la fiecare 5 m (infestare mare) sau 10 m (infestare mică).

Autoritatea contractantă a mai precizat, în legătură cu afirmația contestatoarei potrivit căreia doza minimă ar trebui să fie de 6 gr./1 mp., faptul că unitatea de măsură menționată în Certificatul de autorizare este metru (liniar), respectiv 60 gr. la fiecare 10 m și nu metru pătrat, cum eronat a invocat contestatoarea (60 gr./10 mp cf. certificat autorizare), acesta fiind un detaliu foarte important, întrucât distanța dintre 2 puncte aflate la o distanță de 10 metri între ele nu poate forma o suprafață (mp), ci se formează o linie dreaptă (m) prin unirea acestora, momelile amplasate la fiecare 10 m determină o suprafață de 100 mp/per momeală, adică efectul momelii se produce pe o distanță de 5 m în jurul ei, adică pe o suprafață de 10 m x 10 m = 100 mp, conform schiței anexate.

În concluzie, oferta ... SA este conformă și respectă prescripțiile producătorului în ceea ce privește dozajul minim de 60 gr. la fiecare 10 m, respectiv 60 gr./100 mp., conform ofertei.

În referire la criticile aduse ofertei depuse de către ... SA în ceea ce privește operațiunea de dezinfecție prin pulverizare, respectiv că oferta este neconformă, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- potrivit prevederilor art. 3.3 din caietul de sarcini, cerința a fost ca „produsul ofertat va avea eficiență virucidă, va fi avizat de către autoritățile competente, va avea un miros agreabil pentru a evita disconfortul persoanelor care lucrează și folosesc aceste spații. Substanța utilizată trebuie să permită cât mai repede punerea în funcțiune a spațiilor tratate. Substanța activă utilizată va fi folosită în cantitățile și conform indicațiilor de utilizare ale producătorului”;

- ofertantul ... SA a declarat în cadrul propunerii tehnice, la pag. 2 că dezinfectantul folosit este „Surfanios premium”, care îndeplinește toate specificațiile caietului de sarcini (eficiență virucidă inactivând virusii, surogat pentru coronavirus și eficiență bactericidă, fungicidă, levuricidă și tuberculocidă. Prezintă miros agreabil și face parte din grupa principală 1, tip produs 2. Este biodegradabil și nu este coroziv) iar „Dezinfecția se va executa în baza notelor de comandă, cu pompe de joasă presiune, prin pulverizarea substanței „Surfanios premium”, cu respectarea normelor tehnice de preparare și de aplicare a soluțiilor conform recomandărilor producătorului”.

Relativ la afirmațiile susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a precizat că acestea sunt neîntemeiate și trebuie respinse ca atare, întrucât avizul este emis de un organism abilitat în domeniu, iar contestatoarea nu indică că ar exista un document standard pentru avizarea unei anumite metode de aplicare.

Comisia de evaluare nu are cunoștință de existența unor formate standard de avize, ba mai mult, conținutul avizelor diferă de la un operator economic la altul, motiv pentru care nu poate ignora sau interpreta un aviz în lipsa unor informații din conținutul acestuia.

Analizând documentul în cauză, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ... SA prin adresa nr. 23774/07.09.2020 cu privire la precizarea metodei de aplicare a dezinfectantului. Acesta a răspuns cu adresa nr. 686/09.09.2020, iar având în vedere precizările ofertantului, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, verificând declarațiile ofertantului în fișa tehnică a produsului „Surfanios premium”, transmisă de acesta prin răspunsul din data de 04.09.2020 la solicitarea de clarificare nr. 23259/01.09.2020, în care se specifică, atât faptul că este un produs „dispersant, cu acțiune virucidă”, cât și modalitatea de utilizare a produsului.

Referitor la constatarea contestatoarei, potrivit căreia ofertantul ... SA nu și-a corelat propunerea tehnică cu propunerea financiară, calculând incorect costurile reale per mp, exemplificând în acest sens, doar tariful de deratizare (care, în opinia sa, trebuia calculat la un minim de 6 gr./1 mp) autoritatea contractantă a precizat că susține respingerea acestei constatări, întrucât nu are o fundamentare logică.

O altă critică a contestatoarei ce vizează răspunsul ofertantului ... SA la solicitarea de clarificări nr. 25719/28.09.2020, privind diferențele cheltuielilor indirecte, considerându-l „neconcludent deoarece nu explică în nici un fel diferențele de procent pe care cheltuielile indirecte le au în compunerea prețului unitar pe mp. pentru activitățile A, B, C, D”, autoritatea contractantă consideră că trebuie respinsă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

- comisia de evaluare, în exercitarea rolului activ în procesul de evaluare a ofertei, a respectat toate prevederile legale incidente, respectiv prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, în temeiul cărora au fost solicitate justificări ale prețului ofertat prin solicitările de clarificări nr. 24625/16.09.2020 și nr. 25719/28.09.2020;

- în aprecierea răspunsului ca fiind concludent, comisia de evaluare a luat în calcul întreaga justificare transmisă de ofertant prin adresa nr. 700/30.09.2020.

În concluzie, contestatoarea consideră, în mod eronat, răspunsul ca fiind neconcludent, invocând doar primul paragraf din justificarea ofertantului, fără să citească justificarea în integralitate.

Față de critica autoarei contestației, potrivit căreia „oferta inițială depusă de ... nu era conformă cerințelor din caietul de sarcini în sensul că nu conținea avizele emise de Ministerul Sănătății pentru produsele oferite, iar ofertantul a prezentat fișa pentru un produs ce nu fusese declarat în propunerea tehnică. Ulterior ofertantul și-a completat oferta într-o manieră nepermisă de art. 134 alin. (7) din HG nr. 935/2016, motiv pentru care oferta sa trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016”, autoritatea contractantă a învederat

faptul că interpretarea legii în situația dată se face de către contestatoare în mod arbitrar și subiectiv.

Astfel, în condițiile în care ofertantul a menționat în cadrul propunerii tehnice (pag. 1) documentele în susținere pentru serviciile ofertare, dar a omis să le atașeze, comisia este îndreptățită să încadreze omisiunea, potrivit art. 134 alin. (7) din HG nr. 935/2016, drept viciul de formă, în considerarea definiției dată de legiuitor prin art. 135 alin. (3) din HG nr. 935/2016 și susține că decizia comisiei de evaluare a fost una corectă și legală, având în vedere următoarele considerente pentru care se impune solicitarea de clarificări.

Comisia de evaluare trebuie să solicite informații detaliate, explicații și documente edificatoare, prin intermediul cărora să se asigure că cerințele din documentația de atribuire sunt sau nu îndeplinite, exercitându-și astfel, rolul activ în procesul de evaluare a ofertelor. Numai în urma primirii tuturor informațiilor și documentelor necesare se poate realiza o apreciere certă și obiectivă asupra capacității de executare a contractului la nivelul impus prin documentația de atribuire.

În concordanță cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/ 2016, „comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Totodată, potrivit prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Prin urmare, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Evaluarea ofertelor este responsabilitatea comisiei de evaluare, potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/ 2016, respectiv „elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”, ceea ce presupune verificarea informațiilor cuprinse în aceste documente, iar în situația în care constată că nu există informații suficiente sau neclarității este de datoria sa să solicite clarificări/informații suplimentare pentru a se lămuri dacă ofertantul deține capacitatea necesară pentru îndeplinirea contractului.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel propunerea tehnică reprezintă elementul esențial al ofertei, a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor

asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării, prin documentele înaintate autorității contractante. Atunci când autoritatea contractantă se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, principiul proporționalității impune autorității contractante să solicite precizări ofertantului vizat mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, comisia ar fi creat vreun avantaj incorect unui ofertant în detrimentul altuia, autoritatea contractantă consideră că este total greșită, pentru simplu fapt că în evaluarea propunerilor tehnice au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, în virtutea respectării principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește contestarea ofertei depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a învederat faptul că autoarea contestației invocă critici similare cu cele ale ofertei depusă de ... SA, referitoare la dozajul de aplicare a biocidului ofertat pentru servicii deratizare, la necorelarea propunerii financiare cu cea tehnică, la completarea ofertei într-un mod nepermis de lege, prin solicitarea de clarificare și, pe cale de consecință, toate aceste critici trebuie respinse, în considerarea motivelor expuse în cazul ofertei ... SA.

Autoritatea contractantă a reiterat faptul că, așa cum se observă din documentele aflate la dosarul achiziției publice, comisia de evaluare a apreciat că ofertele depuse de ... SA și SC ... SRL sunt conforme cerințelor din caietul de sarcini, iar în ceea ce privește prețul oferit de ... SA, autoritatea contractantă a arătat faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, acesta a lămurit aspecte cu privire la realitatea și corectitudinea prețului.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă a subliniat că, în activitatea desfășurată, comisia de evaluare a analizat cu maximă atenție și obiectivitate ofertele prezentate de ofertanții în cauză, respectiv ... SA și SC ... SRL, motiv pentru care a apreciat că ambele oferte satisfac cerințele minime prevăzute, declarându-le admisibile.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, în original, punctul de vedere nr. 29084/02.11.2020, înregistrat la Consiliu sub nr. 49257/10.11.2020, împreună cu o parte din dosarul achiziției publice, în copie certificată pentru conformitate cu originalul.

Prin adresa nr. 733/18.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 50887/18.12.2020 și, respectiv, sub nr. 51880/24.11.2020, ... SA, în calitate de operator economic implicat, a învederat aspecte cu privire la operațiunile de deratizare și dezinsecție din cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 51229/2372/C5/20.11.2020, Consiliul a solicitat societății ... SA să precizeze, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii corespondenței, natura juridică a respectivei corespondențe, iar în situația în care înțelege să o califice ca fiind o cerere de intervenție, să prezinte dovada transmiterii, către autoritatea contractantă și

contestatoare, atât a adresei nr. 733/18.11.2020, cât și a precizării cu privire la aceasta.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SA nu a răspuns solicitării Consiliului cu privire la natura juridică a adresei nr. 733/ 18.11.2020, ci doar a confirmat primirea corespondenței Consiliului, prin remiterea unui mesaj, prin mijloace electronice (e-mail) cu privire la recepționare, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 51895/24.11.2020.

Autoritatea contractantă a transmis, inițial prin mijloace electronice (e-mail), iar ulterior, în original, prin poștă, Strategia de contractare, aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 50597/17.11.2020, respectiv sub nr. 51392/20.11.2020.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 52323/26.11.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), Strategia de contractare, comunicările rezultatului procedurii, precum și dovezile de comunicare a acestora către ofertanți.

Prin corespondența nr. 1870/26.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 52546/27.11.2020, ... SRL a transmis note scrise, prin care, în parte a reiterat aspecte expuse în contestație, iar ca urmare a apărărilor formulate de autoritatea contractantă a dorit să sublinieze că ofertantul ... SRL și-a completat, într-un mod nepermis de lege, oferta inițială. Pe de altă parte, răspunsul acestuia este neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a corectat/completat inclusiv propunerea financiară conform exigențelor impuse în caietul de sarcini.

... SRL a învederat că precizările referitoare la asumarea obligației de garanție pentru 30, respectiv 45 de zile, nu se încadrează nici în categoria viciilor de formă și nici în cea a abaterilor tehnice minore, deoarece, potrivit cerinței din fișa de date, secțiunea IV.4.1. - „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, „propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, inclusiv prezentarea documentelor solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale”, ori, în speță, informațiile privitoare la asigurarea garanției pentru 30 respectiv 45 de zile nu rezultau din oferta inițială. Faptul că ofertantei i s-a permis să-și completeze oferta inițială neconformă ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a creat acesteia un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți care depuseseră aceste acte anterior, avantaj manifestat tocmai prin aceea că acesta nu a inclus în calculul de preț inițial toate trecherile necesare pentru asigurarea garanției de minim 30 de zile pentru deratizare, respectiv de minim 45 de zile pentru dezinsecție și nu a luat în calcul toate cheltuielile aferente prestării serviciilor în perioada de garanție, inclusiv cheltuielile de transport, profitul, etc., această împrejurare influențând poziționarea ofertei sale în clasamentul final pe locul II.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, notele scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 55881/2372/C5/16.12.2020, Consiliul a informat părțile cu privire la prelungirea, cu 10 zile, a termenului de soluționare a contestației, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2014/22.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56888/22.12.2020, ... SRL a precizat faptul că din eroare a menționat, în contestație, că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4410/06.10.2020, în mod corect fiind adresa nr. 27903/20.10.2020.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 56929/22.12.2020, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), un set de documente necesare soluționării cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de dezinfecție, dezinfecție și deratizare”, cod CPV 90921000-9 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1070993/03.07.2020, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 21.07.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 614.515,80 RON, fără TVA.

Potrivit Procesului verbal nr. 19750/22.07.2020, în prezenta procedură de atribuire au depus ofertă un număr de 6 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, oferta depusă de ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 3, oferta depusă de ... SRL a fost clasată pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... SA, toate aceste aspecte fiind consemnate în raportul procedurii nr. 27899/20.10.2020.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus la Consiliu contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206606710/1, eliberată la data de 28.10.2020, de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 12.300,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la adresa nr. 733/18.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50887/18.11.2020, transmisă la dosarul cauzei de către ... SA, Consiliu constată că aceasta nu a fost calificată de ofertant ca fiind o cerere de intervenție, conform dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nefiind, de altfel, depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 29.10.2020, contestația

formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 09.11.2020 (întrucât data de 08.11.2020 a fost zi liberă, nelucrătoare).

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător și de ofertantul clasat pe locul 2.

Referitor la oferta depusă de ... SA (ofertant câștigător), Consiliul reține următoarele:

Contestatorul consideră că această ofertă este neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În soluționarea cauzei, Consiliul reține următoarele:

În fișa de date s-au stabilit următoarele dispoziții relevante în cauză:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, inclusiv prezentarea documentelor solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu cerințele caietului de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele specificații tehnice:

„3.3 SPECIFICAȚII DEZINFECTIE PRIN PULVERIZARE:

- produsul oferat va avea eficiență virucidă, va fi avizat de către autoritățile competente, va avea un miros agreabil pentru a evita disconfortul persoanelor care lucrează și folosesc aceste spații. Substanța utilizată trebuie să permită cât mai repede punerea în funcțiune a spațiilor

tratate. Substanța activă utilizată va fi folosită în cantitățile și conform indicațiilor de utilizare ale producătorului.

- produsele oferate vor face parte din grupa principală 1, tip de produs 2,

- vor fi acceptate numai produse sigilate, care se vor desface în prezența reprezentanților achizitorului (persoane desemnate cu atribuții de administrator), și care vor fi în termenul de valabilitate.”

Potrivit informațiilor din propunerea tehnică, ofertantul ... SA utilizează, pentru dezinfecție, substanța biocidă denumită SURFANIOS PREMIUM ce formează obiectul Aviz nr. 3324 BIQ/02/12.24, emis la data de 11.07.2017. La cap IX din Aviz se arată că SURFANIOS nu are acțiune virucidă generală, fiind eficient doar în combaterea unei singure tulpini de virus, MNV, ceea ce constituie un indiciu că acest produs biocid nu ar corespunde cerințelor din caietul de sarcini. Tot aici se menționează

metoda de testare/protocolul de testare, respectiv „NF EN 14476 + A1:2015 în condiții de murdărire”.

Prin caietul de sarcini s-a solicitat ca dezinfectantul să aibă acțiune virucidă fără a se face alte precizări, ceea ce înseamnă că substanța utilizată trebuia să aibă eficiență virucidă în general, ceea ce presupune că este aptă să combată mai multe tulpini de virus.

Referitor la EN 14476, în standardul SR EN 14885 (Antiseptice și dezinfectante chimice), se precizează:

„Tabelul 1c – Zona medicală – Condiții de testare și cerințe ale metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanța afirmările pentru activitatea virucidă a produselor

EN 14476 2,1

Dezinfecția suprafeței

Organisme de testare

Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picomavirus)

Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5

Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin”.

Din cele de mai sus rezultă că produsul oferat de câștigător trebuie să combată și alte tulpini (Poliovirus, Adenovirus) nu doar MNV (Murine Norovirus).

În Nota de informare nr. 733/18.11.2020, ofertantul câștigător precizează faptul că există și avizul nr. 3324BIO/02/12.24, emis în data de 10.06.2015, valabil și în prezent, în care se menționează că produsul Surfanios Premium „*este un produs biocid detergent dezinfectant pentru suprafețe, având acțiune și de curățire și de dezinfecție a suprafețelor unde se acționează, indiferent de modul de aplicare. Aceasta face parte din Grupa principală 1, Tip produs 2 și are eficiență virucidă inactivând virusii PRV, BCV, HIV, Herpes Virus tip 1, Vaccinia Virus, surogat pentru HBV și Coronavirus. Pe lângă eficiența virucidă prezentată mai sus și în conformitate cu precizările din Avizul menționat anterior, Surfanios Premium are și eficiență bactericidă, Fungicidă, Levuricidă și Tuberculocidă.*”

Acest aviz nu a fost prezentat în propunerea tehnică inițială, nu a fost analizat de comisia de evaluare și nici nu a fost prezentat Consiliului. Prin urmare, informațiile invocate de ofertantul declarat câștigător nu pot fi luate în considerare.

În documentația de atribuire, mai exact în caietul de sarcini este specificată cerința care stipulează în mod clar că produsul oferat trebuie să aibă eficiență virucidă pentru a putea executa aceste servicii. O ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În speță, verificând activitatea comisiei de evaluare se constată că membrii acesteia nu au solicitat clarificări ofertantului ... SA în legătură cu posibilitatea acestui produs dezinfectant de a combate și alte tulpini de virus.

În concluzie, pentru a executa în mod legal aceste servicii este necesară ofertarea unui produs care are activitate virucidă generală,

conform dispozițiilor SR EN 14476, aplicabil și în cazul instituțiilor publice, nu numai în zona medicală.

Omisiunea autorității contractante de a indica standardul aplicabil activității virucide, în vederea executării acestor servicii, nu este de natură a înlătura de la aplicare SR EN 14476, menționat în SR EN 14885.

În prezenta procedură de atribuire, prevederile caietului de sarcini prin care s-a solicitat activitatea virucidă generală, deci în conformitate cu SR EN 14476, nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă nu poate ignora prevederile standardului anterior menționat, iar serviciile nu se pot presta cu un produs care nu prezintă activitate virucidă generală, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Prin urmare, nu poate fi acceptat la procedură un operator economic care nu poate dovedi activitatea virucidă generală a produsului oferat, în speță impunându-se verificarea, de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a modalității în care ofertantul desemnat câștigător va presta serviciile aflate în discuție, prin solicitarea de clarificări în legătură cu activitatea virucidă a produsului Surfanios Premium.

Legiutorul a menționat că în procesul de evaluare a ofertelor, este de datoria achizitoarei să se asigure că ofertanții participanți la procedură dovedesc/demonstrează că pot duce la îndeplinire, cu respectarea documentației de atribuire, contractul supus procedurii de atribuire.

Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa.

Astfel, Consiliul determină că sunt întemeiate criticile formulate de autoarea contestației în referire la faptul că în mod incorect achizitoarea a declarat admisibilă oferta depusă de câștigător, în condițiile în care nu a verificat dacă produsul oferat îndeplinește toate cerințele din caietul de sarcini.

Concluzionând, în legătură cu critica admisă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări/nu a finalizat demersurile privind clarificarea tuturor aspectelor, conform dispozițiilor legale în vigoare.

Astfel, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele ale art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016, care dispun că ofertanții au obligația de a elabora

oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Astfel cum rezultă din reglementarea modului de derulare a procedurii de atribuire, în special din SECȚIUNEA a 10-a Procesul de verificare și evaluare din normele de aplicare a legii privind achizițiile publice, autoritatea contractantă este responsabilă cu evaluarea ofertelor și are obligația legală de a le verifica atent, cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, potrivit art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implica”*.

Pentru a da eficiență acestei obligații, legiuitorul a stabilit printre obligațiile comisiei de evaluare a ofertelor și pe cea de clarificare a conținutului ofertelor, obligație menționată la art. 134 alin. (1) din același act normativ: *„Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte”*.

În vederea promovării concurenței, comisia de evaluare are obligația să efectueze acele demersuri care să conducă la lămurirea aspectelor rezultate din analiza ofertelor.

Această obligație legală de clarificare a fost încălcată în speță de autoritatea contractantă în condițiile în care nu a întreprins demersul minimal de a solicita clarificări ofertantului poziționat pe locul 1 în clasament cu privire la aspectul analizat.

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile documentației de atribuire. Așadar, deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

În concluzie, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune

clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei, sub aspectele reclamate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuie să acorde ofertanților efectiv dreptul de a își demonstra cu claritate calificarea, respectiv conformitatea ofertei.

Ca urmare, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări în acest sens, inclusiv depunerea de documente probante, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei depuse de ... SA, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părtinitor și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a acestei oferte.

Membrii Comisiei de evaluare au realizat o analiză superficială a propunerii tehnice depusă de acest ofertant, fără respectarea prevederilor documentației de atribuire, situație în care se impune analizarea, de către aceștia a tuturor aspectelor reclamate de contestator, chiar dacă nu au fost analizate de Consiliul.

Referitor la oferta depusă de ... SRL (clasată pe locul 2), Consiliul reține următoarele:

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ofertantul clasat pe locul 2.

În concluzie, documentația acceptată implicit de societatea ofertantă clasată pe locul 2 îi impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertei la procedură, se presupune că ofertantul clasat pe locul 2 și-a însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți

și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia de declarare admisibilă a ofertei depusă de ... SRL, Consiliul constată că în situația în care una dintre criticile formulate de contestatoare, este întemeiată, astfel încât ar fi trebuit să reprezinte un motiv de respingere care nu a fost reținut de către membrii comisiei de evaluare, devine inutilă analizarea tuturor criticilor formulate de contestatoare, de vreme ce caracterul ofertei de pe locul 2, de ofertă neconformă, nu ar putea fi modificat.

Verificând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că în fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va întocmi de către ofertant astfel încât să rezulte îndeplinirea și asumarea în totalitate de către acesta a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini, inclusiv prezentarea documentelor solicitate pentru demonstrarea capacității tehnice și profesionale.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu cerințele caietului de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a menționat:

„6. GARANȚII

Prestatorul va asigura garanție pentru serviciile prestate, perioada de garanție pe care o va preciza în ofertă și va fi de minimum 30 de zile pentru deratizare, respectiv de minimum 45 de zile pentru dezinsecție. Dacă în termenul de garanție se constată apariția dăunătorilor, serviciile vor fi prestate pe cheltuiala prestatorului. Astfel, prestatorul este obligat, ca la stabilirea prețului din ofertă, să ia în calcul toate trecherile necesare pentru asigurarea garanției de minimum 30 de zile pentru deratizare, respectiv de minimum 45 de zile pentru dezinsecție, și va lua în calcul toate cheltuielile aferente prestării serviciilor, inclusiv cheltuielile de transport, profitul, etc.”

Din analiza cerinței din documentația de atribuire (caiet de sarcini), rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să prezinte și informațiile cu privire la garanții.

Comisia de evaluare nu a regăsit în propunerea tehnică a ofertantului poziționat pe locul 2, informații cu privire la garanții.

Constatând această omisiune, prin adresa nr. 23254 din 01.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat, ofertantului clasat pe locul 2, clarificări, astfel:

„În cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate informații privind garanții. Vă solicităm clarificări, privind asumarea îndeplinirii cerințelor din Caietul de sarcini, de la cap.6 GARANȚII”.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 5894/03.09.2020, precizând:

„S.C. ... S.R.L. își asumă îndeplinirea cerințelor din Caietul de Sarcini, de la Cap. 6 GARANȚII, respectiv va asigura perioada de garanție de 30 de zile pentru serviciile de deratizare și perioada de garanție de 45 de zile pentru serviciile de dezinsecție.

Dacă în termenul de garanție se constată apariția dăunătorilor, serviciile vor fi prestate pe cheltuiala societății noastre.”

Analizând, atât propunerea tehnică a ofertantului câștigător, cât și răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că în propunerea tehnică inițială, nu se regăsesc nici un fel de informații cu privire la garanții, iar în lipsa acestor informații din propunerea tehnică, ... SRL și-a completat, prin răspunsul la clarificări, propunerea tehnică cu informații referitoare la garanții. Procedând în acest fel, ofertantul clasat pe locul 2 și-a transformat oferta neconformă într-o ofertă conformă. În această situație devin aplicabile prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, relevante în speță fiind unele considerente ale Deciziei civile nr. 198 din 29.05.2019.

Răspunsul ofertantului ... SRL confirmă prezentarea propunerii tehnice în formă incompletă, prin răspuns acesta asumându-și garanțiile care nu au fost incluse în propunerea tehnică inițială.

Propunerea tehnică prezentată nu include elementele solicitate prin documentația de atribuire. Astfel, Consiliul apreciază că prin răspunsul transmis la clarificări, ofertantul ... SRL și-a completat propunerea tehnică într-o manieră de natură a determina un avantaj evident acestui ofertant în raport cu ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

Conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte (...). Informațiile oferite de ofertantul criticat prin adresa nr. 5894/03.09.2020, reprezintă o completare la propunerea tehnică inițială, cu informațiile cu privire la garanții, aceste clarificări nefiind nici formale și nici de confirmare.*

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.* Oferta care nu satisface cerințele

caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă [art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre], iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. 1 din hotărâre).

Având în vedere faptul că în propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, Comisia de evaluare nu a regăsit informațiile cu privire la garanții, cerință cuprinsă în caietul de sarcini și ținând cont de prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a procedat în mod corect, în sensul solicitării unor clarificări acestuia cu privire la propunerea tehnică, iar urmare a analizării răspunsului trebuia să-i respingă oferta, deoarece prin răspuns și-a asumat lipsa acestor informații din propunerea tehnică, pe care a înțeles să o completeze de o manieră care să determine incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ... SRL, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, critica analizată fiind întemeiată.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Atâta timp cât documentația de atribuire nu a fost contestată, aceasta are caracter obligatoriu, iar prin nerespectarea ei ofertanții își asumă respingerea ofertei lor.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv neprezentarea tuturor informațiilor solicitate în cadrul documentației de atribuire, în speță caietul de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

Prin acceptarea unui ofertant care nu respectă cerințele obligatorii stabilite prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a favorizat ofertantul respectiv și a adus astfel atingere principiilor tratamentului egal, nediscriminării, asumării răspunderii și transparenței, principii expres reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016.

Având în vedere cele mai sus evocate, rezultă că ofertantul ... S.R.L. a întocmit o ofertă care nu respectă caietul de sarcini, care face parte integrantă din documentația de atribuire, pusă la dispoziția operatorilor economici de către autoritatea contractantă.

În considerarea celor prezentate, constatându-se temeinicia criticilor contestatoarei în privința modului de evaluare a ofertei de pe locul 2, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește celelalte critici formulate de către contestator cu privire la oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 2, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivului ante-menționat nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al ofertei depuse de ... S.R.L.

În consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliu va admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 27899/20.10.2020, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SA și ... S.R.L. și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele anterior menționate, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 27899/20.10.2020, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ... SA și ... S.R.L. și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii, să reevalueze ofertele anterior menționate, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 pagini.