

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 3883/29.05.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului București sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dl. – administrator și convențional prin cabinet de avocat, cu sediul în, împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Achiziție de produse de curățenie*”, s-au solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al achiziției - *produsele 18 („Dezinfectant pentru mâini la 5L sau echivalent”), 24 („Dezinfectant pentru pardoseala 1L”), 45 („Dezinfectant de suprafețe gata preparat pentru utilizare 1L cu pompa dozatoare sau echivalent”), 46 („Dezinfectant de suprafețe gata preparat pentru utilizare 5L cu pompa dozatoare sau echivalent”), 47 („Dezinfectant chirurgical de mâini 1l pompa dozatoare”) și 61 („Biocid tablete efervescente la cutie de minim 300 pastile sau echivalent”) - în raport de cererile din contestație, precum și suspendarea procedurii în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele antementionate.

Contestatoarea aduce o serie de argumente pentru justificarea solicitărilor de modificare a cerințelor caietului de sarcini, după cum urmează.

Ca cerere generală, în raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin art.154 din Legea nr.98/2016, reclamanta solicită obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților specificați în contestație (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor privind dezinfectanții achiziției se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acest standard.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea invocă jurisprudența CNSC în materie.

O altă solicitare are ca obiect obligarea autorității la precizarea normelor legale de efectuare a dezinfecției în cadrul căreia urmează a se folosi produsele ce se achiziționează prin prezenta, astfel încât operatorii economici să fie informați complet.

Raportat la produsul 18 („*Dezinfectant pentru mâini la 5 L sau echivalent*”), ...solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalaj a produsului „*5L sau echivalent, Mod de ambalare: canistra minim 5L*” în sensul:

- eliminării sintagmei „*sau echivalent*” (întrucât nu se știe la ce se referă - la produs, la măsurarea capacității, la valoarea de capacitate - și, oricum, este inaplicabilă în speță);

- stabilirii unei dimensiuni de capacitate adaptată la cerințele logistice și de asigurare a protecției sănătății comunității pentru care achiziționează autoritatea contractantă - dimensiune pe care o reclamanta o apreciază a fi de 0,500 l — 1 l (invocând în susținere criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor – cazul produsului 18 – stipulate la art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021).

Oricum, apreciază contestatoarea, nu poate fi vorba de ambalaje cu o capacitate de *MINIM 5 LITRI* (ceea ce înseamnă nu numai încălcarea tuturor regulilor de păstrare și utilizare corectă a antisepticului, dar și posibilitatea ofertării de produse în cisterne de 200 l, 1.000 litri etc.).

De asemenea, pentru produsul 18, reclamanta solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței de compoziție *Componente active: alcool izopropilic >65% si clorura de benzaconiu (CAS: 68424-85-1, EC: 270-325-2)* cu cea recomandată de acte normative în vigoare și/sau de organisme internaționale de maximă reputație științifică și

aplicabile dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria medicală: „*Componente active: alcool cu concentrație între 60 și 80 %*” - recomandat prin „*Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale*”, prin art. 3 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

Raportat la produsul 18, reclamanta solicită și obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, adică: bactericid - EN 1276 și EN 1500, levuricid - EN 1650.

Referitor la același produs 18, ...redă, aducând argumente în susținere, și următoarele solicitări:

- eliminarea cerinței de timp global de acțiune: *timpul de acțiune bactericidă și virucidă: max 30 sec;*

- introducerea cerinței „*Să prezinte perioada de stabilitate și de siguranța în timp împotriva contaminării timp de (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea acestei perioade*”;

- completarea caietului de sarcini al produsului cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu pielea umană.

În continuare, reclamanta prezintă următoarele solicitări referitor la produsul 24 („*Dezinfectant pentru pardoseala 1L*”):

- eliminarea cerinței de compoziție: „*Compoziție: alcool izopropilic >15%, clorura de benalconiu(CAS 68424-85-1, EC 270-325-2) >5%, substante tensioactive* pe motiv că nu există nicio prevedere legală sau tehnică care să recomande/impună o anumită compoziție a dezinfectantului pentru suprafețe;

- modificarea actualului spectru de activitate microbicidă, în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor cu acțiune mecanică în aria instituțională, adică: bactericid - EN 1276, levuricid - EN 1650, fungicid - EN 1650;

- precizarea că dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări *IN CONDIȚII DE MURDĂRIE*;

- modificarea cerinței - *spectru larg de acțiune, documentat prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, categoria TP2*, în sensul inserției sintagmei „*sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate*”;

- eliminarea cerinței „*Dozaj: 4-5%*”, considerată de ca fiind contrară cerinței de eficiență economică a oricărei achiziții publice;

- completarea cerințelor caietului de sarcini produs cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat.

Raportat la produsul 45 (*Dezinfectant de suprafețe gata preparat pentru utilizare 1L cu pompa dozatoare sau echivalent*) și produsul 46 (*Dezinfectant de suprafețe gata preparat pentru utilizare 5 L cu pompa dozatoare sau echivalent*) contestatoarea aduce argumente în susținerea următoarelor solicitări:

- eliminarea sintagmei „sau echivalent” ca fiind: i) imprecisă - nu se știe la ce anume se referă (la produs, la măsurarea capacității, la valoarea de capacitate, la pompa de dozare); ii) inutilă (sintagma este solicitată de Legea nr.98/2016 a fi inserată în caietul de sarcini în ipoteza prevăzută de art.156 alin. (1) lit. b) și alin. (3) - imposibil a fi aplicată în contextul formulării din titulatura caietului de sarcini al produsului -;

- admiterea în competiție și a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale;

- completarea cerinței „nu deteriorează suprafețele curățate” cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat;

- completarea cerinței „nu este inflamabil”, în sensul adăugării sintagmei „în condițiile respectării instrucțiunilor de utilizare ale producătorului”;

- eliminarea cerinței de compoziție - *produs pe baza de: Didecyldimethylammonium chloride (CAS 7173-51-5; EC NR 230-525-2) si Benzalkonium chloride (CAS 68424-85-1; EC NR 270-325-2);*

- înlocuirea actualului spectru de activitate microbică cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare) în aria instituțională, adică bactericid - EN 1276 și EN 13697, levuricid - EN 1650 și EN 13697, fungicid - EN 1650 și EN 13697;

- precizarea ca dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate ce se va stabili definitiv trebuie făcută prin testări *IN CONDIȚII DE MURDĂRIE*.

Referitor la caietul de sarcini al produsului 47 (*Dezinfectant chirurgical de mâini 1 l cu pompa dozatoare*), reclamanta precizează următoarele solicitări:

- modificarea actualului spectru de activitate microbică, în sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin frecare, adică: bactericid - EN 13727 și EN 12791, levuricid - EN 13624;

- introducerea cerinței „Să prezinte perioada de stabilitate si de siguranța în timp împotriva contaminării timp de (care trebuie arătată de autoritatea contractantă, în raport de necesitățile sale) *din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea acestei perioade*”;

- completarea caietului de sarcini al produsului cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu pielea umană.

Raportat la produsul 61 (*Biocid tablete efervescente la cutie de minim 300 pastile sau echivalent*), contestatoarea consideră că autoritatea contractantă dorește să favorizeze produsul, în cazul căruia nu doar denumirea este prezentă în caietul de sarcini al produsului, ci și caracteristicile sale sunt transformate de autoritatea contractantă în specificații tehnice.

.....aduce argumente în susținerea următoarelor solicitări vizând produsul 61:

- eliminarea oricăror referiri la produsul și la cerințele de compoziție și de eficacitate microbică preluate din caracteristicile acestui produs;

- stabilirea clară a indicației de utilizare a produsului 61 (pentru dezinfectia *SUPRAFETELOR* - cu sau fără acțiune mecanică, pentru dezinfectia *INSTRUMENTARULUI*, pentru dezinfectia sistemelor acvifere, pentru dezinfectia textilelor) în aria medicală sau instituțională.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 30261/08.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Raportat la cerințele generale formulate în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

- este de acord cu menționarea expresă a prevederilor *Standardului general 14885 ediția 2022* în procedura contestată;

- produsele de curățenie care fac obiectul procedurii contestate sunt destinate centrelor sociale aflate în structura și vor fi folosite de angajații calificați care își desfășoară activitatea în aceste centre. A obliga autoritatea contractantă la precizarea „*normelor legale de efectuare a dezinfecției în cadrul cărora urmează a folosi produsele a căror achiziție urmează a efectua*”, astfel cum solicită contestatoarea, nu este judicios, prin prisma faptului că potrivit art. 3 din Ordinul nr. 1078/2010 Direcțiile de sănătate publică județene și a municipiului București, prin serviciile de supraveghere medicală, coordonează, organizează, evaluează și participă la realizarea programelor naționale de sănătate ce se derulează în teritoriul arondat și exercită atribuții specifice de control în sănătatea publică, în domeniile de competență, prin personalul împuternicit de Ministerul Sănătății.

Referitor la solicitările vizând produsul 18 (*Dezinfectant pentru mâini la 5L sau echivalent*) autoritatea contractantă face următoarele afirmații:

- Se elimină sintagma „*sau echivalent*” de la pct. 18 din caietul de sarcini;

- Contestatoarea își fundamentează solicitarea legată de stabilirea unei dimensiuni de capacitate pe prevederile Ordinului nr. 1761/2021 pentru aprobarea normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, ordin care are o sferă de aplicabilitate limitată la unitățile sanitare, ca atare nu poate fi obligată achizitoarea, care este o unitate de asistență socială, să respecte un ordin care nu i se aplică, și nici trasă la răspundere dacă nu îl respectă, cu atât mai mult cu cât produsele vor fi utilizate în cadrul unor centre sociale și nu în cadrul unor unități sanitare. Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că s-a solicitat modul de ambalare în canistră de 5 L pentru că este mai avantajos din punct de vedere financiar și pentru a proteja mediul înconjurător.

Solicitarea de înlocuire a cerinței de compoziție (*Componente active: alcool cu concentrație între 60 și 80 %*) este considerată de către ca fiind neîntemeiată, având în vedere că substanța activă recomandată prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale este între 60-80% și, astfel, procentul de minim 65%, impus de autoritatea contractantă, se situează în intervalul optim recomandat.

În ceea ce privește solicitarea de înlocuire a actualului spectru de activitate microbicidă, achizitoarea notează că, în baza propunerii de a introduce *Bactericid - EN1276 și EN 1500, Levuricid - EN1650* în cerințele caietului de sarcini, acestea se acceptă cu mențiunea „și/sau” pe lângă cele solicitate inițial în caietul de sarcini.

Raportat la cerința de timp global de acțiune, ...evidențiază faptul că nu s-a solicitat timp de acțiune general (bactericid, virucid, levirucid și sporicid), ci pe două spectre, bactericid și virucid.

În aceste condiții, achizitoarea nu este de acord cu eliminarea acestei cerințe ci cu corectarea sintagmei „max. 30 sec” în „între min. 30 și 2 min.”, astfel cum este prevăzut și în standardul EN 14885:2022.

Autoritatea contractantă a acceptat introducerea cerinței prezentării de către ofertante a perioadei de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării de timp, timpul solicitat fiind de minim 3 luni din momentul deschiderii recipientului.

Referitor la cererea contestatoarei de a se prezenta rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea compatibilității produsului ofertat cu pielea umană, ...semnalează faptul că nu se solicită prezentarea rapoartelor deoarece atâta timp cât pentru respectivul produs s-a eliberat aviz de către Ministerul Sănătății, aceste avize s-au eliberat pe baza rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, conform Ordinului nr. 10/2010.

Raportat la criticile formulate pentru produsul 24 (*Dezinfectant pentru pardoseala 1L*), ...răspunde conform celor de mai jos:

- Referitor la eliminarea cerinței de compoziție, autoritatea contractantă opinează că nu există nicio prevedere legală care să menționeze că un dezinfectant de suprafețe nu poate să conțină alcool izopropilic sau clorură de benzalconiu;

- Se acceptă propunerea contestatoarei de a introduce *Bactericid - EN1276 Levuricid - EN 1650, Fungicid - EN1650* în cerințele caietului de sarcini, cu mențiunea „și/sau”, pe lângă cele solicitate inițial;

- Având în vedere că autoritatea contractantă nu este unitate medicală, ci arie instituțională, nu s-a solicitat testarea în condițiile de murdărie, iar decizia Consiliului nr. 201/09.02.2023, invocată de reclamantă, este irelevantă deoarece în acea decizie s-a invocat „Table 2-3-4-5-6- ..Medical Area”;

- În ceea ce privește modificarea cerinței „sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate”, achiziția nu a introdus această solicitare în caietul de sarcini ținând cont că pentru respectivul produs s-a eliberat aviz de către Ministerul Sănătății, acele avize eliberându-se pe baza rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, conform Ordinului nr. 10/2010;

- Față de cererea de eliminare a cerinței „Dozaj 4-5%”, ...notează că, având în vedere că, în etapa elaborării caietului de sarcini, s-a ținut cont de bugetul alocat acestei achiziții, s-a decis pentru optarea unui produs cu un dozaj mai mare, aceasta variantă fiind mai accesibilă ca preț față de aceea cu 0.25%. Mai mult, în urma cercetării produselor de pe piața din România, a constatat că dozajul de 0.25% propus de către contestatoare este unul restrictiv;

- Autoritatea contractantă nu a introdus cerința vizând rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, ținând cont că pentru respectivul produs s-a eliberat aviz de către Ministerul Sănătății, acele avize eliberându-se pe baza rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, conform Ordinului nr. 10/2010.

Raportat la criticile formulate pentru produsul 45 (*Dezinfectant de suprafețe gata preparat pentru utilizare 1L cu pompa dozatoare sau echivalent*) și produsul 46 (*Dezinfectant de suprafețe gata preparat pentru utilizare 5 L cu pompa dozatoare sau echivalent*), ...a comunicat următoarele aspecte:

- Se elimină sintagma „sau echivalent”;

- Referitor la cererea de admitere în competiție și a dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, conform dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. e) din Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021, dacă se ofertează un produs avizat de către Ministerul Sănătății este conform legislației în vigoare;

- Față de cererea de completare a cerinței „nu deteriorează suprafețele curățate” cu solicitarea de rapoarte de testare emise de

laboratoare acreditate pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, ...nu a introdus respectiva solicitare în caietul de sarcini, ținând cont că pentru respectivul produs s-a eliberat aviz de către Ministerul Sănătății, acele avize eliberându-se pe baza rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, conform Ordinului nr. 10/2010;

- În privința cererii de completare a cerinței „*nu este inflamabil*”, autoritatea contractantă admite adăugarea sintagmei „*în condițiile respectării instrucțiunilor de utilizare ale producătorului*”;

- Raportat la solicitarea de eliminare a cerinței de compoziție, autoritatea contractantă consideră că nu există nicio prevedere legală care să menționeze că un dezinfectant de suprafețe nu poate să conțină alcool izopropilic sau clorură de benzalconiu, iar atât timp cât pe piața din România se regăsesc mai multe produse destinate dezinfectării suprafețelor pe bază de clorură de benzalconiu și alcool izopropilic, această cerință oferă tratament egal și nu discriminează participantele în cadrul achiziției, oferind accesul egal la procedură.

Față de criticile formulate pentru produsul 47 (*Dezinfectant chirurgical de mâini 1L cu pompă de dozare*), ...face următoarele afirmații:

- Autoritatea contractantă acceptă modificarea caietului de sarcini prin introducerea standardelor menționate de către reclamantă, și anume bactericid: EN13727 și EN12791, levuricid - EN13624, dar necesitând și activitate virucidă, conform standardului EN 14476;

- Răspunsul achizitoarei la solicitarea de introducere a cerinței vizând perioada de stabilitate și de siguranță în timp este:

„*Răspuns: Perioada de stabilitate si de siguranță in timp împotriva contaminării timp de minim 12 luni din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea acestei perioade*”;

- Autoritatea contractantă nu a introdus cerința vizând rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea compatibilității produsului ofertat cu pielea umană, ținând cont că pentru respectivul produs s-a eliberat aviz de către Ministerul Sănătății, acele avize eliberându-se pe baza rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate, conform Ordinului nr. 10/2010.

Raportat la solicitările pentru produsul 61 (*Biocid tablete efervescente la cutie de minim 300 pastile sau echivalent*), ...opinează după cum urmează:

- Față de afirmația reclamantei că achizitoarea dorește să favorizeze produsul, autoritatea contractantă modifică caietul de sarcini cu mențiunea „..... sau echivalent”;

- Referitor la solicitarea privind eliminarea oricăror referiri la produsul și la cerințele de compoziție și de eficacitate microbicidă preluate din caracteristicile acestui produs,

.....evidențiază faptul că dorește achiziționarea unui produs sub formă de tablete cu conținut de clor activ, având aria de acoperire dezinfectia în domeniul sanitar, dezinfectia apei potabile, în domeniul agro-alimentar: ouă, preparare produse din carne, albirea lenjeriei, veselă, tacâmuri, dezinfectia în colectivități. Produsul necesită aviz eliberat de către Ministerul Sănătății cu eficacitate bactericidă EN13727 și EN 13697, levuricidă EN 13624 și EN 13697, fungicidă EN 13624 și EN 13697, microbactericidă și tuberculocidă EN 14348, sporicidă EN 13704, virucidă EN 14476. Metode de aplicare necesare sunt: ștergere, stropire, imersie. Se va modifica caietul de sarcini cu mențiunile prezentate anterior;

- În ceea ce privește solicitarea de stabilire clară a indicației de utilizare a produsului 61, autoritatea contractantă precizează că se modifică caietul de sarcini cu următoarele arii de utilizări: dezinfectia în domeniul sanitar, dezinfectia apei potabile, în domeniul agro-alimentar: ouă, preparare produse din carne, albirea lenjeriei, veselă tacâmuri, dezinfectia în colectivități, produsul urmând să fie utilizat în aria instituțională, nu medicală.

În final, autoritatea contractantă apreciază că nu se impune recunoașterea aplicării prevederilor Ordinului nr. 1761/2021, deoarece este un act legislativ destinat unităților sanitare și ca atare instituția sa nu are vreo obligație de a aplica aceste prevederi în procedura contestată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4038/12.06.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., ... exprimă poziția societății sale față de punctul de vedere nr. 30261/08.06.2023, comunicat de autoritatea contractantă, solicitând obligarea la publicarea în SEAP a măsurilor de remediere adoptate, la punctele la care aceasta a admis cererile reclamantei, și prezentând aspecte în susținerea tuturor celorlalte solicitări formulate în cuprinsul contestației.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „Achiziție de produse de curățenie”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1055326/17.05.2023. Potrivit

informațiilor anunțului de participare, valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 939.919,70 RON și 1.879.839,40 RON, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate –preț*.

Nemulțumită fiind de cerințele caietului de sarcini, ... a formulat contestația de față, solicitând modificarea acestuia în referire la specificațiile aferente produselor 18, 24, 45, 46, 47 și 61, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea de suspendare a procedurii a fost admisă de CNSC prin Încheierea nr. din La acest moment, procedura este suspendată, situație confirmată și de mențiunea din SEAP disponibilă la rubrica *stare procedură*.

Cu titlu preliminar analizării contestației primite, Consiliul reține, în soluționarea acestora, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante. Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestației de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezelor date de temeiurile de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice

impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Critici generale

În soluționare, Consiliul reține că o primă solicitare (**pct. 2.1.1 al contestației**) vizează obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale dezinfectanților specificați în contestație (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor privind dezinfectanții achiziției se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acest standard.

Prin punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă a precizat că este de acord cu *menționarea expresă a Standardului general 14885 ediția 2022 în procedura contestată*, răspunzând astfel solicitării contestatoarei. Și contestația prin poziția exprimată față de punctul de vedere a luat act de modificarea efectuată de autoritate.

Însă, această măsură pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, se impune a fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acesteia.

Următoarea solicitare (**pct. 2.1.2 al contestației**) vizează obligarea autorității contractante la precizarea normelor legale de efectuare a dezinfecției.

Contextul achiziționării produselor ce fac obiectul prezentei licitații este determinat, astfel cum rezultă din caietul de sarcini, de necesitatea de a asigura beneficiarilor din subordinea – centrele și casele de tip familial, centrele maternale, centrele de primire în regim de urgență copii, tineri și persoane adulte cu dizabilități – produse de

curățenie. furnizează produsele de curățenie centrelor mai sus enumerate și care vor fi folosite de angajații acelor centre, astfel că efectuarea dezinfecției cade în sarcina acestora, evident cu respectarea normelor tehnice aplicabile privind dezinfecția, și a căror activitate este supusă controlului exercitat de Direcția de sănătate publică județeană potrivit Ordinului ministrului sănătății nr. 1078/2010 *privind aprobarea regulamentului de organizare și funcționare și a structurii organizatorice ale direcțiilor de sănătate publică județene și a municipiului București*.

În acest context, Consiliul nu va obliga autoritatea contractantă la precizarea normelor legale de efectuare a dezinfecției astfel cum solicită autoarea contestației.

Produsul 18 – Dezinfectant pentru mâini la 5L sau echivalent

.....solicită (**pct. 2.2.1 al contestației**) obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de ambalaj a produsului „5L sau echivalent, Mod de ambalare: canistra minim 5L” în sensul:

- eliminării sintagmei „sau echivalent” (întrucât nu se știe la ce se referă - la produs, la măsurarea capacității, la valoarea de capacitate - și, oricum, este inaplicabilă în speță);

- stabilirii unei dimensiuni de capacitate adaptată la cerințele logistice și de asigurare a protecției sănătății comunității pentru care achiziționează autoritatea contractantă - dimensiune pe care o reclamanta o apreciază a fi de 0,500 l — 1 l (invocând în susținere criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor – cazul produsului 18 – stipulate la art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021).

Prin punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă a eliminat sintagma *sau echivalent*, răspunzând astfel solicitării contestatoarei.

Însă, această măsură pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, se impune a fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acesteia.

În schimb, cererea de redimensionare a capacității ambalajului produsului solicitat, autoritatea contractantă o respinge pe considerentul că Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, la care contestatoarea a făcut trimitere, nu i se aplică nefiind unitate sanitară.

Față de aplicabilitatea acestui ordin, Consiliul reține că singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, iar aceste reguli sunt consemnate în Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, din 03.09.2021, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021, neexistând asemenea reguli de efectuare a dezinfecției în sfera instituțională.

Relevante în cauză sunt următoarele dispoziții legale:

- art. 231 din Legea nr. 98/2016:

În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.

- art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil:

(1) Sunt izvoare ale dreptului civil legea, uzanțele și principiile generale ale dreptului.

(2) În cazurile neprevăzute de lege se aplică uzanțele, iar în lipsa acestora, dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, iar când nu există asemenea dispoziții, principiile generale ale dreptului.

- art. 3 și art. 38 lit. b) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății:

Art. 3. - Protecția sănătății publice constituie o obligație a autorităților administrației publice centrale și locale, precum și a tuturor persoanelor fizice și juridice.

[...]

Art. 38. - Orice persoană fizică sau juridică, având calitatea de angajator, este obligată să asigure fondurile și condițiile necesare pentru:

[...]

b) aplicarea măsurilor de igienă, dezinfecție, dezinfecție și deratizare periodică;

Deoarece nu există nici lege aplicabilă și nici uzanțe care să reglementeze dezinfecția în aria instituțională, Consiliul reține că în prezenta procedură de achiziție publică se aplică dispozițiile legale privitoare la situații asemănătoare, și anume Normele tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021.

În acest context, Consiliul reține prevederile art. 2 din Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 potrivit cărora:

(2) Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

f) flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;

g) este interzisă transvazarea în alt flacon;

i) este interzisă completarea unui flacon pe jumătate golit în alt flacon;

k) sunt de preferat produsele condiționate în flacoane cu cantitate mică.

Ori, solicitarea prezentării unui dezinfectant în *canistră de minim 5L*, în mod evident, nu respectă regulile de păstrare și utilizare a antisepticului mai sus redate, mai cu seamă că ofertanții au posibilitatea ofertării de produse în canistre și, de pildă, de 10L, 100L, având în vedere modul de formulare a cerinței.

În aceste condiții, Consiliul va achiesa la solicitarea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei dimensiuni de capacitate între 0,5 și 1 litru pentru dezinfectantul solicitat.

Fată de obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței de compoziție *Componente active: alcool izopropilic > 65% și clorura de benzalconiu* (CAS: 68424-85-1, EC: 270-325-2) **(pct. 2.2.2 din**

contestație) cu cea constând în: *Componente active: alcool cu concentrație între 60 și 80 % - recomandat prin Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale* și art. 3 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021, Consiliul observă că o concentrație de minim 65% alcool este în interiorul marjei recomandate de *Ghidul OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale* (poate constitui un reper științific în această chestiune) care la fila 34 precizează următoarele: *Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcooli care conțin 60 – 80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută.*

Însă, același ghid stabilește că o concentrație mai mare de intervalul 60-80% are o eficiență mai scăzută, astfel că, având în vedere formularea de la nivelul caietului de sarcini, se poate ajunge la depășirea aceluși interval optim.

Prin urmare, Consiliul va da curs solicitării contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la stabilirea unei concentrații de alcool între 60 și 80 %.

Următoarea solicitare constă în înlocuirea actualului spectru de activitate microbicidă (**pct. 2.2.3 al contestației**) cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, respectiv: bactericid - EN 1276 și EN 1500, levuricid – EN 1650.

Consiliul stabilește că, potrivit caietului de sarcini, necesitatea declarată de către autoritatea contractantă este de a asigura beneficiarilor produse de curățenie calitative.

De asemenea, în standardul EN 14885:2022 (tabel 12, pag. 48) - standard recunoscut chiar de autoritate a fi aplicabil achiziției - este precizat faptul că, pentru a susține afirmațiile cu privire la spectrul de activitate al unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, utilizat în aria instituțională (așa cum este cazul autorității contractante), este necesară impunerea testării produsului conform următoarele metode standard de testare:

Table 12 – Food, industrial, domestic and institutional area – standard test methods substantiating product claims

Substantiating product claims				
Type of activity	Phase, step	Product Claim/Field of Application		/.../
		Hygienic handrub	Hygienic handwash	
Bactericidal	2,1	EN 1276 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		
	2,2	EN 1500	EN 1499	
Yeasticidal	2,1	EN 1650 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)		

	2,2	***	
/.../			
Virucidal (all levels)	2,1	*	
	2,2	***	***
/.../			

* Work items approved (see Annex F).

** No work items are yet approved, but relevant standards could become available in the future

*** No intention to develop a test.

Așadar, pentru aria instituțională, standardul EN 14885:2022 nu prevede modul de dovedire al activității virucide, împotriva Coronavirus, Adenovirus, Murine Norovirus.

Prin urmare, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să stabilească în caietul de sarcini spectrul de activitate pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare, utilizat în aria instituțională, fiind necesară impunerea testării produsului conform metode standard de testare indicate de standardul EN 14885:2022.

În ceea ce privește eliminarea cerinței de timp global de acțiune: *timpul de acțiune bactericidă și virucidă: max 30 sec*, solicitată de la **pct. 2.2.4 al contestației**, în punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă nu a fost de acord cu eliminarea ci cu corectarea sintagmei astfel: *între min. 30 și 2 min*, propunere acceptată de către autoarea contestației în poziția sa exprimată față de punctul de vedere.

Însă, această măsură pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, se impune a fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acesteia.

În referire la **pct. 2.2.5 al contestației**, se reține că, prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a fost de acord cu introducerea cerinței privind perioada de stabilitate și de siguranță împotriva contaminării, stabilind un timp de 3 luni din momentul deschiderii recipientului, iar autoarea contestației a acceptat această propunere. Însă, această măsură pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, se impune a fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acesteia.

Tot în cadrul acestui punct, autoarea contestației a solicitat prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea perioadei, însă, la această cerere, achizitoarea nu a achiesat, argumentând prin aceea că produsul este oricum avizat de către Ministerul Sănătății.

Consiliul reține în soluționare că scopul contestării unor cerințe îl constituie înlăturarea caracterului restrictiv al acestora și nicidecum adăugarea unei completări cu noi cerințe care să limiteze participarea la procedura de atribuire doar la operatorii economici care dețin astfel de documente.

Se are în vedere că cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedica depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu.

Se are în vedere și principiul asumării de la art. 2 alin 2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, astfel că informațiile privind perioada de valabilitate / stabilitate / siguranță în timp împotriva contaminării este stabilită și asigurată de către producător, conform datelor înscrise pe ambalaj/etichetă. Ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă, este să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferat, din ziua deschiderii.

În raport de aspectele mai sus redată sunt neîntemeiate susținerile contestatoarei privind prezentarea rapoartelor de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea perioadei de stabilitate și de siguranță.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la completarea caietului de sarcini cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferat cu pielea umană (**pct. 2.2.6 al contestației**), Consiliul va reține că scopul contestării unor cerințe îl constituie înlăturarea caracterului restrictiv al acestora și nicidecum adăugarea unei completări cu noi cerințe care să limiteze participarea la procedura de atribuire doar la operatorii economici care dețin astfel de documente.

Și în analiza acestei cereri nu se poate reține că prin modul în care au fost stabilite specificațiile tehnice pentru produsul 18 Dezinfectant pentru mâini i-a fost adusă sau i se va aduce vreo vătămare contestatoarei, motiv pentru care solicitarea va fi respinsă ca nefondată.

Produsul 24 (Dezinfectant pentru pardoseala 1L)

Următoarea solicitare privește eliminarea cerinței de compoziție: *Compoziție: alcool izopropilic >15%, clorura de benalconiu(CAS 68424-85-1, EC 270-325-2) >5%, substante tensioactive* (**pct. 2.3.1 al contestației**) menționată printre cerințele produsului *Dezinfectant pentru pardoseala 1L*.

Din analiza apărărilor furnizate de către autoritatea contractantă, Consiliul nu identifică o justificare a necesității acesteia în achiziționarea unui anumit produs cu o anumită compoziție. Se mărginește achizițioarea la a susține, invocând Ordinul nr. 185/2003, că sărurile cuaternare de amoniu sunt tensioactivi cationici, și prezintă următoarele proprietăți:

sunt detergenți și emulsionanți, netoxici, solubili în apă și alcool, prezintă stabilitate, nu au miros și nu pătează.

Reține Consiliul că norma la care autoritatea contractantă face trimitere nu mai este în vigoare, fiind abrogată iar argumentele prezentate nu pot fi avute în vedere în demonstrarea eficacității produsului, eficacitate care ar fi trebuit să fie de interes pentru achizitoare.

Într-o atare situație, în lipsa unor justificări pertinente în funcție de necesitatea sa care să susțină menținerea în caietul de sarcini a cerinței, Consiliul apreciază că se impune modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței de compoziție analizată.

Următoarea solicitare constă în înlocuirea actualului spectru de activitate microbică cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică, respectiv: bactericid - EN 1276, levuricid - EN 1650, fungicid - EN 1650, fără eficacitate sporicidă caracteristică dezinfecției de nivel înalt (**pct. 2.3.2 al contestației**).

Fără a prezenta vreo justificare, autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere că acceptă cele solicitate de contestatoare, însă cu mențiunea *și/sau* pe lângă cele solicitate în caietul de sarcini. Contestatoarea susține, în schimb, respectarea standardului astfel cum a solicitat în cadrul documentației.

Consiliul stabilește că, atâta vreme cât standardul EN 14885:2022 a fost recunoscut chiar de autoritate a fi aplicabil achiziției, este necesară respectarea acestuia prin indicarea spectrului de activitate microbică astfel cum acesta este prevăzut în Table 12 — *Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims* pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică – pag. 48, motiv pentru care critica este întemeiată.

În continuare, ... consideră că se impune precizarea ca dovada eficacității microbicide a produsului să fie făcută prin testări în condiții de murdărie, având în vedere definiția condițiilor de testare în condiții de murdărie prezentă în standard (**pct. 2.3.3 al contestației**). Ori, suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura lotului (pardoseală) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferențe, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Având în vedere că:

- standardul EN 1276 prevede testare în condiții de curățenie și/sau murdărie;

- punctul 3.3.4.2 din standardul EN 14885:2022 definește „condițiile de murdărie” („dirty conditions”) ca fiind „condiții reprezentative de suprafețe ce sunt cunoscute să sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice” („conditions representative of

surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances”);

- acest dezinfectant urmează a se folosi pe suprafețe care ar conține substanțe organice și/sau anorganice,

Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la precizarea faptului că dovada eficacității produsului oferit trebuie să se facă prin testări efectuate în condiții de murdărie.

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractate de a modifica cerința *spectru larg de acțiune, documentat prin aviz eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, categoria TP2* în sensul de a insera sintagma sau prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate (**pct. 2.3.4 al contestației**).

În raport de această solicitare, Consiliul are în vedere că atât timp cât s-a solicitat avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide acesta este acoperitor reprezentând o probă a dovedirii eficacității solicitată de autoritatea contractantă, astfel că nu va da curs solicitării contestatoarei.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, formulată la **pct. 2.3.5 din actul de sesizare** a Consiliului, referitoare la obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de *dozaj 4-5%*, Consiliul apreciază că, în speță, nu are relevanță stabilirea unui anumit dozaj pentru soluția de lucru, atâta vreme cât, indiferent de nivelul de concentrație al soluției de lucru, dezinfectantul oferit îndeplinește cerințele caietului de sarcini și satisface scopul urmărit de autoritatea contractantă, și anume asigurarea dezinfecției spațiilor vizate.

Concentrația la care își produce efectul soluția de lucru a unui dezinfectant în formă concentrată ține de performanța acestuia și determină formarea prețului ofertei. Concentrația nu are consecințe privind eficacitatea dezinfectantului (atâta timp cât se respectă indicațiile producătorului), stabilirea acesteia revenindu-i în totalitate producătorului.

Contrar susținerilor autorității contractante, contestatoarea nu a solicitat un dozaj de 0,25%, o anumită diluție, ci eliminarea oricărei concentrații a soluției de lucru.

Astfel, Consiliul apreciază că cerința, în speță, este de natură să creeze introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între ofertanți, critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește solicitarea de la **pct. 2.3.6 al contestației** privind obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea compatibilității produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, Consiliul o va respinge având în vedere că scopul contestării unor cerințe îl constituie înlăturarea caracterului restrictiv al acestora și nicidecum adăugarea unei completări cu noi

cerințe care să limiteze participarea la procedura de atribuire doar la operatorii economici care dețin astfel de documente.

Se are în vedere că cerința în discuție este o cerință suplimentară celor din caietul de sarcini, iar lipsa acesteia nu împiedica depunerea de către contestatoare a ofertei. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu.

Produsul 45 – Dezinfecant de suprafețe gata preparat pentru utilizare 1 L cu pompă dozatoare sau echivalent

.....solicită obligarea autorității contractante la eliminarea sintagmei *sau echivalent* (**pct. 2.4.1 al contestației**).

Prin punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă a eliminat sintagma *sau echivalent*, răspunzând astfel solicitării contestatoarei.

Însă, această măsură pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, se impune a fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acesteia.

La **pct. 2.4.2 al contestației**, s-a solicitat obligarea autorității contractante la admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale.

Consiliul reține că societatea contestatoare a invocat Hotărârea CJUE din cauza C-305/08, pct. 47, și decizia nr. 144/2020 din 27.02.2020, a Curții de Apel Alba Iulia, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se face referire la acceptarea ambelor tipuri de produse, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Având în vedere lipsa unei motivări concrete din partea achizitoarei, precum și cele reținute de curtea de apel, ținând seama și de necesitatea asigurării participării la procedură a cât mai multor operatori economici, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să completeze caietul de sarcini, în sensul acceptării în competiție și a produsele chimice dezinfectante clasificate dispozitive medicale.

Cât privește solicitarea de la **pct. 2.4.3 din contestație** constând în obligarea autorității contractante la completarea cerinței *nu deteriorează suprafețele curățate* cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului cu suprafețele pe care urmează a fi aplicat, Consiliul o va respinge, deoarece lipsa prevederii în discuție nu împiedică participarea operatorului economic la procedură. De altfel, nici nu a fost demonstrată producerea vreunui prejudiciu, iar solicitarea contestatoarei nu privește eliminarea unei cerințe care restricționează accesul la procedură al societății, ci completarea documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice,

caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Următoarea solicitare are ca obiect obligarea autorității contractante la completarea cerinței *nu este inflamabil* în sensul adăugării sintagmei *în condițiile respectării instrucțiunilor de utilizare ale producătorului* (**pct. 2.4.4 al contestației**).

Prin punctul de vedere înaintat Consiliului, autoritatea contractantă a fost de acord cu adăugarea sintagmei, răspunzând astfel solicitării contestatoarei, iar contestația a luat act de poziția exprimată.

Însă, această măsură pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, se impune a fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acesteia.

În ceea ce privește eliminarea cerinței de compoziție – *produs pe baza de: Didcyldimethylammonium chloride (CAS 7173-51-5; EC NR 230-525-2) și Benzalkonium chloride (CAS 68424-85-1; EC NR 270-325-2)* consemnată la **pct. 2.4.5 al contestației**, Consiliul, pentru motivarea reținută cu prilejul analizei pct. 2.3.1, va admite solicitarea și va impune autorității contractante modificarea caietului de sarcini în sensul eliminării cerinței de compoziție analizată.

Următoarea solicitare constă în înlocuirea actualului spectru de activitate microbică – *activitate virucidă conform EN 14476 pentru Adenovirus type 5 (ATCC VR-5), Murine Norovirus (Strain S99 Berlin) timp de acțiune maxim 5 minute* – cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare) în aria instituțională, respectiv: bactericid – EN 1276 și EN 13697, levuricid – EN 1650 și EN 13697, fungicid – EN 1650 și EN 13697 fără eficacitate sporicidă – EN 13704 caracteristică dezinfectiei de nivel înalt (**pct. 2.4.6 al contestației**).

Autoritatea contractantă a susținut că decizia solicitării tipului de eficacitate virucidă împotriva Coronavirus, Adenovirus, Murine norovirus a fost determinată de faptul că personalul intră în contact direct cu persoane din cadrul centrelor care pot fi infectate cu aceste tipuri de virusuri, mai ales în perioadele de toamnă și primăvară când este o frecvență ridicată a virozelor și gripei.

Ca o primă observație, Consiliul supune atenției faptul că activitatea pe tulpina Coronavirus nu este specificată la nivelul cerinței.

Cât despre temerea autorității contractante privind frecvența ridicată a virozelor și gripei, în perioadele de toamnă și primăvară, Consiliul împărtășește opinia contestatoarei cum că acestea nu se

datorează microorganismelor de pe suprafețe (în discuție este un produs destinat dezinfecției suprafețelor) ci acestea se transmit aerogen.

Mai mult, Consiliul stabilește că, atâta vreme cât standardul EN 14885:2022 a fost recunoscut chiar de autoritate a fi aplicabil achiziției, este necesară respectarea acestuia prin indicarea spectrului de activitate microbică astfel cum acesta este prevăzut în Table 12 — *Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims* pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (pulverizare) în aria instituțională – pag. 48 din Standard, motiv pentru care critica este considerată întemeiată.

În continuare, ... consideră că se impune precizarea ca dovada efectelor microbicide din spectrul de activitate trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie (**pct. 2.4.7 al contestației**).

Autoritatea contractantă susține faptul că nu este unitate medicală ci arie instituțională, acesta fiind motivul pentru care nu a solicitat testarea în condiții de murdărie, însă suportul de dezinfectat menționat de autoritatea contractantă în chiar titulatura lotului (suprafețe) este cunoscut că ar conține asemenea substanțe interferente, a căror prezență poate reduce efectul operațiunii de dezinfecție.

Nu aria de aplicare este relevantă, ci natura suportului pe care urmează a fi aplicat produsul iar acest dezinfectant urmează a se folosi pe suprafețe care ar conține substanțe organice și/sau anorganice.

Totodată, punctul 3.3.4.2 din standardul EN 14885:2022 definește „condițiile de murdărie” („dirty conditions”) ca fiind „condiții reprezentative de suprafețe ce sunt cunoscute să sau ar putea conține substanțe organice și/sau anorganice” („conditions representative of surfaces which are known to or potentially contain organic and/or inorganic substances”).

În condițiile de mai sus, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă la precizarea faptului că dovada efectelor microbicide trebuie făcută prin testări în condiții de murdărie.

Produsul 47 (Dezinfectant chirurgical de mâini 1l cu pompă dozatoare)

Față de solicitarea de la **pct 2.5.1 al contestației** de modificare a spectrului de activitate microbică – *efect bactericid și virucid* în sensul prevăzut de Standard, respectiv bactericid – EN 13727 și EN 12791, Levuricid – EN 13624, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat solicitării însă cu menționarea și a spectrului de activitate virucidă, conform standardului EN 14476.

Contestatoarea, prin răspunsul la punctul de vedere, nu a fost de acord cu completarea propusă, apreciind că nu este conformă Standardului 14885:2022 care în *nota* de la fila 22 arată: *activity on mould spores, mycobacteria and viruses, is not regarded relevant for surgical handrub and surgical handwash according to the state of the art*

în traducere *Activitatea împotriva fungilor, microbacteriilor și virusilor nu este privită ca fiind relevantă pentru dezinfecția chirurgicală prin frecare și spălare potrivit stadiului actual al științei.*

În situația rezultată, Consiliul va reține susținerile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la modificarea spectrului de activitate microbică în sensul prevăzut de Standard pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor prin frecare – pag. 22, secțiunea 4.3.2.4 *Surgical handrub and handwash.*

În referire la **pct. 2.5.2 al contestației**, se reține că, prin punctul de vedere transmis Consiliului, autoritatea contractantă a fost de acord cu introducerea cerinței privind perioada de stabilitate și de siguranță în timp împotriva contaminării, stabilind un timp de minim 12 luni din momentul deschiderii recipientului, cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru dovedirea acestei perioade iar autoarea contestației a acceptat această propunere. Însă, această măsură pentru a fi opozabilă tuturor operatorilor economici, și pentru a se asigura o informare clară și completă asupra cerințelor documentației, se impune a fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la publicarea acesteia.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la completarea caietului de sarcini cu prezentarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu pielea umană (**pct. 2.5.3 al contestației**), Consiliul va reține că scopul contestării unor cerințe îl constituie înlăturarea caracterului restrictiv al acestora și nicidecum adăugarea unei completări cu noi cerințe care să limiteze participarea la procedura de atribuire doar la operatorii economici care dețin astfel de documente.

Și în analiza acestei cereri nu se poate reține că prin modul în care au fost stabilite specificațiile tehnice pentru produsul 47 (*Dezinfectant chirurgical de mâini 1l cu pompă dozatoare*) i-a fost adusă sau i se va aduce vreo vătămare contestatoarei, motiv pentru care solicitarea va fi respinsă ca nefondată.

Produsul 61 (Biocid tablete efervescente la cutie de minim 300 pastile sau echivalent)

Prin critica de la **pct. 2.6 al contestației**, contestatoarea arată că se dorește favorizarea produsului, a cărui denumire este prezentată în caietul de sarcini, iar caracteristicile sale sunt transformate în specificații tehnice.

Față de aceasta, autoritatea contractantă a susținut în punctul de vedere că se introduce mențiunea *sau echivalent*, mențiune neacceptată, însă, de autoarea contestației.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale:
- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10):

(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

- din Legea nr. 98/2016:

- art. 155 alin. (6):

Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

- art. 156:

(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

(3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent".

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau

serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Consiliul consideră că introducerea sintagmei *tip sau echivalent*, precum dorește autoritatea contractantă, contravine exigențelor stabilite de legiuitor în acest sens, anterior citate.

Tocmai datorită lipsei de complexitate a achiziției, autoritatea contractantă nu se află în imposibilitatea descrierii suficient de precisă și de inteligibilă a nevoii sale obiective, astfel încât să aibă dreptul de a indica o anumită marcă de produse. Prin caracteristicile tehnice autoritatea contractantă trebuie să stabilească acele cerințe care descriu cel mai bine produsul ce acoperă nevoia sa și nu să oblige ofertanții în a oferta produse ale căror specificații corespund cu o anumită marcă de produse.

Astfel, în speță, tipul de produs dorit a fi achiziționat nu determină existența unei situații de excepție care să permită/necesite definirea caracteristicilor produsului prin raportare la indicarea unei mărci de produse. Introducerea sintagmei *echivalent* este lipsită de relevanță în acest context.

În aceste condiții, se impune eliminarea oricăror referiri la produsul, și, pe cale de consecință, și la cerințele de compoziție și de eficacitate microbică preluate din caracteristicile acestui produs (se răspunde astfel și solicitării de la **pct. 2.6.1**).

Totodată, va fi obligată autoritatea contractantă la stabilirea clară a indicației de utilizare a *Produsului 61 (Biocid tablete efervescente la cutie de minim 300 pastile sau echivalent)*, respectiv a ariei de utilizare, suportului de dezinfectat, metodei de aplicare, și, ulterior, definirea spectrului de activitate microbică conform Standardului (**pct. 2.6.2**).

În considerarea celor evocate, față de capătul de cerere de obligare a autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, Consiliul va admite contestația și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în

calitate de autoritate contractantă. Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticilor admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură, prin publicarea în SEAP și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.