

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. C10/...

Data: 2025

1. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (), depusă de ... cu sediul în str., cont bancar nr. ... deschis la cod, cu sediul ales pentru corespondență la reprezentant convențional în, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii simplificate, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „.....cu sediul în ..., str. ..., județul ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. ...și procesele-verbale de evaluare;

2. obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...cu aplicarea prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. obligarea Entității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

4. anularea Adresei nr. ..., în urma căreia Entitatea Contractantă a refuzat transmiterea documentelor din dosarul achiziției în format electronic/eliberarea de copii/efectuarea de fotocopii și:

- în principal, ACORDAREA ACCESULUI la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție sectoriale, potrivit prevederilor legale și într-o manieră care să asigure dreptul la un remediu efectiv, respectiv prin comunicarea prin mijloace electronice/eliberarea de copii/acordarea posibilității de a efectua fotocopii, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- în subsidiar, OBLIGAREA Entității Contractante la ACORDAREA ACCESULUI la toate documentele ce compun dosarul procedurii de achiziție sectoriale, potrivit prevederilor legale și într-o manieră care să asigure dreptul la

un remediu efectiv, respectiv prin comunicarea prin mijloace electronice/eliberarea de copii/acordarea posibilității de a efectua fotocopii;

5. REPUNEREA în termenul de contestare și luarea în considerare a oricăror și tuturor criticilor cu privire la aspectele ce vor decurge din analiza dosarului achiziției sectoriale în integralitatea sa, inclusiv, dacă va fi cazul, a criticilor referitoare la oferta depusă de ...și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia.

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a Contestației pe cale separată.

Prin adresa, comunicată prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., având sediul în..., str. ... nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ..., având CUI R0..., reprezentată de ... - administrator, în calitate de ofertant câștigător, al procedurii, a depus cerere de intervenție accesorie, prin care susține poziția autorității contractante privind contestația formulată de ... solicitând:

- respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru considerentele detaliate mai jos.

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației pe cale separată.

2. Prin contestația nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ...depusă de ... reprezentată convențional de formulată împotriva rezultatului procedurii organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „....., de către ...(în continuare, ...-SA), s-a solicitat:

1. anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ..., a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la Raportul procedurii nr. ...și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de ...;

- 2.obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...cu aplicarea prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. obligarea Entității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

De asemenea, solicită consemnarea faptului că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele de mai sus.

1. În contestația formulată de către, contestatorul învederează următoarele:

Prin adresa nr. ..., entitatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire mai sus arătate, în sensul că oferta societății a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, ca urmare a prezentării unei oferte cu un punctaj mai mic decât al operatorului de pe primul loc, dar și că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu valoare ofertată de...lei, fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr., oferta societății contestatoarei a fost considerată conformă și admisibilă, dar, urmare aplicării criteriului de atribuire, s-a apreciat că aceasta ar trebui să se regăsească pe locul al doilea al clasamentului ofertanților, avându-se în vedere valoarea ofertată de

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.....pdf.p7s” postat de achizitor în SEAP la ..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea, în cuprinsul deciziei, a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr. ... entitatea contractantă...a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând Consiliului ca prin Decizia ce o va pronunța să dispună respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Consilierul juridic dl. ... a făcut un punct de vedere privind excluderea ofertantului din procedura de achiziție sectorială, dar acest punct de vedere nu a fost însușit și de către ceilalți membri ai comisiei, iar activitatea comisiei de evaluare este reglementată de prevederile articolului 137 din HG nr. 394/2016 care dispun următoarele:

(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

(5) În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.

(6) În cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferență considerabilă între punctajele acordate de

aceștia, președintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

(7) Procesul de reanalizare a punctelor de divergență se consemnează într-un proces-verbal, justificându-se opiniile contrare.

(8) În cazul în care, în situația prevăzută la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.

(9) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată potrivit dispozițiilor alin. (8) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire în condiții similare celor stabilite prin dispozițiile art. 134 alin. (6). Or, față de aceste prevederi legale comisia de evaluare a hotărât în mod corect declararea ofertei ... drept câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. ... în urma căreia Entitatea contractantă a refuzat transmiterea documentelor din dosarul achiziției în format electronic, privind eliberarea de copii/efectuarea de fotocopii, solicită respingerea acestei cereri, deoarece ... a respectat prevederile legale în materie respectiv prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016 care prevăd că (1) Entitatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției sectoriale pentru fiecare contract sectorial/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției sectoriale se păstrează de către entitatea contractantă atât timp cât contractul sectorial/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției sectoriale are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției sectoriale se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prevederilor prezentei legi.

Având în vedere aceste prevederi legale, ... a procedat în conformitate cu ele, deoarece nu prevăd obligativitatea comunicării în format electronic a dosarului achiziției sectoriale.

Față de cele arătate mai sus, solicită respingerea contestației și pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii.

Totodată, în situația în care Consiliul va constata caracterul nefondat al contestației, solicită să se respingă și capătul de cerere prin care se solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa, comunicată prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii, a depus cerere de intervenție accesorie, prin care susține poziția entității contractante privind contestația formulată de ... la aceeași procedură de licitație deschisă.

Cu privire la presupusele înscrisuri false, intervenientul arată că se susține ca un document prezentat ar fi fost declarat „fals” de către entitatea terță ..., invocând aplicabilitatea art. 177 alin. (1) și art. 180 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 99/2016. Considera aceste afirmații ca fiind neîntemeiate și lipsite de susținere factuală sau legală, pentru următoarele motive:

a) Speța legată de "opinia" unui membru al comisiei de evaluare vizând prezentarea înscrisului apreciat ca fiind fals în cadrul unei proceduri anterioare a fost tranșată de CNSC prin Decizia ..., care a soluționat la acea data o contestație similară cu cea a contestatoarei din prezenta cauză, referitoare la înscrisul emis de entitatea terță

Prin Decizia ..., Consiliul a constatat că aspectul legat de existența înscrisului emis de entitatea terță ..., invocat ca fiind fals, nu conduce în mod direct la descalificare, atâta vreme cât nu există o hotărâre penală definitivă prin care să fie constatată implicarea în mod direct a societății ..., dar și mai mult decât atât, Consiliul a constatat că entitatea contractantă nu a probat, prin mijloace de proba adecvate, că intervenienta ar fi comis o abatere profesională gravă.

Deși ceilalți membri ai comisiei de evaluare, și în cazul licitației ce a făcut obiectul Deciziei ..., dar și în cadrul licitației ce face obiectul prezentului dosar, au evidențiat faptul că punctul de vedere al membrului comisiei care a apreciat că ar fi incident cazul de descalificare nu este unul legal, acel membru al comisiei de evaluare și colegii săi formulează la fiecare licitație publică același punct de vedere, deși chiar Consiliul a evidențiat că, raportat la opiniile formulate în punctul de vedere, intervenienta nu poate fi descalificată întrucât nu se regăsește în vreun caz de excludere.

b) Transmiterea documentelor cu buna-credință

Documentele respective au fost puse la dispoziția societății de un partener comercial din China, în cadrul relațiilor contractuale derulate, cu respectarea uzanțelor comerciale internaționale. ...le-a depus în cadrul procedurii cu buna-credință, considerând că acestea sunt conforme cu cerințele entității contractante. Conform art. 14 din Codul Civil, buna-credință se prezuma până la proba contrară, iar contestatorul nu a făcut dovada existenței relei-credințe, din partea intervenientei sau a intenției de inducere în eroare.

c) Lipsa unei solicitări oficiale de clarificare

Până în prezent, intervenienta nu a fost solicitată să formuleze un punct de vedere oficial privind autenticitatea acestor documente și nu i s-a oferit oportunitatea de a aduce dovezi în sprijinul poziției sale. Aceasta omisiune afectează dreptul la apărare și contradicție.

d) Aplicabilitatea prezumției de nevinovăție

Contestatorul formulează acuzații grave, fără a exista o hotărâre judecătorească definitivă care să confirme săvârșirea unei fapte penale. Potrivit art. 23 alin. (11) din Constituția României, orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă.

e) Lipsa unor probe certe și verificabile

Întreaga argumentație a contestatorului se sprijină pe un așa-zis răspuns furnizat de o terță entitate, fără ca acesta să îndeplinească cerințele de probatoriu prevăzute de art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, care impune existența unor mijloace de proba „adecvate”, precum o decizie a instanței.

f) Principiul proporționalității

Excluderea de la procedura ar reprezenta o măsură vădit disproporționată, în absența unor dovezi clare privind săvârșirea unei abateri profesionale grave. Conform art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 99/2016, orice măsură dispusă în procedura de atribuire trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei, fapt care nu este aplicabil în speța.

II. Cu privire la alegațiile privind neîndeplinirea contractului ..., contestatorul invocă în mod tendențios eșuarea în executarea unui contract anterior. Precizează intervenientul următoarele:

Derularea contractului ... a fost afectată de un caz de forță majoră, iar ca urmare a interpretării eronate a entității contractante a dispozițiilor contractuale acesta a emis certificatul constatator negativ.

Documentul constatator negativ nr. ... este contestat în instanță, făcând obiectul dosarului nr. ... aflat pe rolul În acest dosar, intervenienta a solicitat:

- suspendarea și anularea documentului constatator;
- constatarea valabilității contractului;
- obligarea autorității contractante la executarea contractului.

Prin urmare, acest incident nu poate constitui temei pentru excluderea din prezenta procedura, în lipsa unei decizii definitive care să stabilească culpa în executarea contractului.

Din analiza textelor legale referitoare la modalitatea de excludere a unui ofertant, raportată la situația existenței unui certificat constatator negativ, rezulta că existența unui certificat nu conduce în mod automat la excluderea ofertantului.

Potrivit art. 161 alin. 1 din HG 394/2016, "Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. g) din Lege." și raportat la art. 180 alin.(1) lit. g) din Legea 99/2016 "Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se afla în oricare dintre următoarele situații: g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții

publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;" rezultă că excluderea unui ofertant este condiționată de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract și ca aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract ori la plata de daune-interese sau aplicarea unor sancțiuni comparabile.

Aplicând dispozițiile legale mai sus menționate la certificatul constatator negativ nr., rezulta fără dubiu ca intervenienta nu se regăsește în situația prevăzută de art. 180 alin. 1 lit. g din Legea nr. 99/2016.

Mai mult decât atât, din conținutul certificatului constatator negativ nr..., rezultă că "în perioada derulării contractului nu s-au cauzat prejudicii" aspect ce denota faptul că intervenienta nu putea fi exclusă de la procedura de licitație publică ce face obiectul prezentului dosar.

De altfel, jurisprudența recentă a Consiliului, privind excluderea de către entitatea contractantă a unui ofertant în cadrul unei proceduri de achiziție, bazată strict pe existența unui certificat constatator negativ, este în sensul și în spiritul dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g din Legea nr. 99/2016, respectiv a excluderii din procedura a ofertanților DOAR în situațiile menționate în acest articol.

III. Referitor la motivul de contestație ce vizează "accesul la dosar în format electronic sau eliberarea de copii xerox " arată că acest motiv al contestației vizează exclusiv relația contestatoarei cu entitatea contractantă însă apreciază că dispozițiile art. 231 alin 6 din Legea 99/2016 sunt respectate în măsura în care chiar contestatoarea afirmă ca a avut acces la dosarul licitației.

Împrejurarea în care contestatoarea solicită ca acele informații să fie transmise prin mijloace electronice sau prin xerocopiere nu reprezintă o încălcare din partea entității contractante a vreunei dispoziții legale întrucât contestatoarei i-a fost permis accesul la studierea dosarului.

Având în vedere cele arătate mai sus, solicită să se admită prezenta cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și să respingeți contestația ca neîntemeiată, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire și a desemnării ...drept ofertant câștigător.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității și a cererii de intervenție, în care reiterează ca, prin decizia care se va pronunța, să se dispună admiterea Contestației nr. ..., astfel cum a fost aceasta formulată.

Consideră că, argumentele prezentate de Entitatea Contractantă și de intervenient nu demonstrează (i) nici admisibilitatea ofertei .. și (ii) nici legalitatea modalității în care ... a evaluat această ofertă. Dimpotrivă, atât alegațiile părților, cât și documentele din dosarul achiziției publice relevă o abordare inconsecventă a Entității Contractante în evaluarea ofertelor și indică tratamentul preferențial acordat ..., deși oferta acestuia este inadmisibilă. Astfel cum a arătat prin Contestație, ... se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 177 alin. (1) și art. 180 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 99/2016.

Prin Punctul de vedere, față de inadmisibilitatea ofertei ..., Entitatea Contractantă se rezumă la (i) a confirma că punctul de vedere al dl-lui a fost în sensul respingerii ofertei ..., urmată de (ii) o redare a dispozițiilor art. 137 din

Normele metodologice și de (iii) concluzia potrivit căreia „*comisia de evaluare a hotărât în mod corect declararea ofertei drept câștigătoare*”.

... nu prezintă practic niciun fel de contraargument față de criticile din Contestație. Critica formulată nu a vizat modalitatea (procedura) în care comisia de evaluare adoptă deciziile de admitere/respingere a unei oferte, ci a avut în vedere modalitatea defectuoasă în care Entitatea Contractantă a declarat admisibilă oferta ... cu ignorarea flagrantă a unor inadmisibilități evidente.

Oricât ar încerca Entitatea Contractantă să susțină contrariul prin Punctul de vedere, aceasta are indicii plauzibile cu privire la inadmisibilitatea ofertei ...:

- Însăși ... a decis formularea unei plângeri penale împotriva intervenientului;

- nici în cadrul prezentului dosar, nici în cadrul dosarului nr. ... (dosar care a avut ca obiect, printre altele, inadmisibilitatea ofertei ... din perspectiva înscrisurilor false prezentate), Entitatea Contractantă nu a prezentat niciun fel de apărare în sprijinul ofertantului pe care chiar acesta l-a declarat admisibil și câștigător, spre exemplu, în Decizia C.N.S.C. nr. ... se consemnează o atitudine pasivă a

Contestatoarea consideră toate acele susțineri sunt, însă, neîntemeiate, astfel cum va arăta în cele ce urmează. Inadmisibilitatea ofertei ... se impune examinată din perspectiva repetatelor abateri profesionale însemnate săvârșite și care îi pun în mod clar în discuție integritatea/credibilitatea.

(i) Prezentarea de documente false la solicitarea de clarificări a Entității Contractante

Contestatoarea arată că, întreaga apărare a intervenientului se bazează pe o încercare a acestuia de a se exonera de culpă prin faptul că nu ar fi cunoscut caracterul fals al documentelor, dat fiind că acestea au fost depuse de un partener comercial străin. Comportamentul ofertantului și încrederea pe care acesta ar trebui să o garanteze entităților contractante cu care contractează trebuie analizate, însă, inclusiv din perspectiva partenerilor săi comerciali. În acest sens, invocă art. 131 din Normele metodologice.

Apărarea ... nu poate fi primită întrucât, independent de emitentul documentelor false, ... și-a asumat răspunderea pentru acestea odată ce le-a prezentat Entității Contractante.

Nu în ultimul rând, ... ar fi putut măcar, ca o ultimă încercare de a-și restabili (cel puțin parțial) credibilitatea, să completeze DUAЕ-ul după într-o modalitate care să reflecte realitatea, respectiv să-și asume, să declare împrejurările în mod sincer și corect și să prezinte măsurile de autocorectare adoptate. Cu toate acestea, astfel cum rezultă din DUAЕ-ul după de intervenient, acesta a completat „Nu” la secțiunea referitoare la abaterile profesionale grave.

În ceea ce privește lipsa probelor invocată de intervenient, chiar acesta face trimitere la dispozițiile art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 care stabilește doar cu titlu exemplificativ tipurile de dovezi care pot fi furnizate în susținerea acestui caz de excludere.

Prevederea legală stabilește expres posibilitatea de a demonstra incidența acestui caz de excludere prin orice mijloc de probă adecvat. Decizia instanței de judecată, a unei autorități administrative ori a unei organizații internaționale reprezintă doar exemple de mijloace de probă, enumerarea nefiind exhaustivă.

Contrar alegațiilor intervenientului, contestatoarea a demonstrat pe larg inadmisibilitatea ofertei ... din această perspectivă.

Nelivrarea produselor într-un contract sectorial anterior

Nu doar că ... a prezentat documente false în cadrul unei proceduri de atribuire anterioare, ci acesta s-a făcut vinovat inclusiv de neexecutări semnificative ale obligațiilor contractuale. Un astfel de comportament culpabil nu poate fi trecut cu vederea.

Susține ofertantul prin Cererea de intervenție că neexecutarea Contractului nr. s-ar fi datorat "unui caz de forță majoră". Intervenientul nu explică însă în niciun fel în ce a constatat acest caz de presupusă forță majoră care a condus la neexecutarea contractului. Se rezumă la a atașa un extras dintr-o cerere de chemare în judecată, fără a prezenta însă vreo rezoluție a instanței de judecată investite cu analiza legalității actului administrativ. De altfel, după cum rezultă din informațiile publicate pe portalul instanțelor de judecată, acțiunea sa împotriva documentului constatator a fost respinsă.

În lipsa oricăror argumente ori dovezi care să susțină o astfel de afirmație, susținerea ... este nefundamentată, fiind pur declarativă. Având în vedere că acțiunea formulată de ofertant au fost respinsă, prezumția de legalitate a documentului constatator a fost consolidată, neputând fi răsturnată ulterior, în virtutea principiului securității juridice.

Astfel cum am menționat și în cadrul Contestației, este adevărat că simpla existență a unui document constatator negativ nu atrage automat excluderea de la procedură a unui participant, însă cu condiția ca acesta din urmă:

- să fi declarat existența respectivului document în cadrul formularului DUAЕ; astfel cum am arătat anterior însă, ... a formulat declarații false în DUAЕ-ul depus și a ascuns existența documentului constatator, mai mult, prin Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016

și

- să fi probat faptul că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivele de excludere, în oferta depusă de ... nu există astfel de explicații/probe.

Or, ...:

- nici nu a completat DUAЕ astfel cum avea obligația, respectiv prin asumarea și declararea acestor împrejurări în mod sincer și corect;

- nici nu a implementat și nu a prezentat la vreun moment vreo măsură de autocorectare care să permită neaplicarea cazurilor de excludere expres menționate ca fiind obligatorii prin documentația de atribuire.

Prin urmare, sunt îndeplinite toate condițiile prevăzute de lege pentru ca acest caz de excludere să fie incident, respectiv:

- (i) neexecutarea obligațiilor contractuale privind livrarea produselor reprezintă o încălcare gravă a contractului (reprezentând, practic, o neexecutare totală a contractului), iar
- (ii) această abatere profesională gravă poate (și a fost demonstrată) printr-un mijloc de probă adecvat (documentul constatator negativ emis chiar de ...).

Prin urmare, ... avea obligația de a respinge oferta ..., astfel cum s-a reținut și în jurisprudența anterioară a Consiliului:

Decizie nr. ...

Decizie nr. ...

Încălcarea principiilor în materia achizițiilor sectoriale și restricționarea concurenței. favorizarea nepermisă a ofertantului declarat câștigător.

Principiile în materia achizițiilor sectoriale nu pot fi tratate ca simple ideologii și ignorate în analiza măsurilor adoptate de entitățile contractante, ci dimpotrivă, filtrul principiilor ar trebui să fie primul utilizat în stabilirea legalității și temeiniciei modalității în care s-a derulat procedura de atribuire. Nici ... și nici intervenientul nu tratează acest subiect.

Efectele încălcării principiilor aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și restricționarea concurenței rămân evidente:

- În urma unui proces de evaluare a ofertelor viciat, s-a ajuns la situația atribuirii contractului către un ofertant care ar fi trebuit exclus de la procedura de atribuire;

- Entitatea Contractantă a depășit limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru atingerea scopurilor sale, favorizând nejustificat ofertantul

Tratamentul nejustificat de favorabil aplicat ... este reflectat și de documentele din dosarul achiziție sectoriale eliberate în format electronic.

... nu a prezentat în oferta sa valorile limite admise aferente C, Mn, Si, P și S.

În pofida cerințelor exprese din documentația de atribuire, ... nu a inclus în propunerea tehnică depusă valorile limită admise pentru C, Mn, Si, P și S.

În concluzie, având în vedere că ... nu a inclus valorile limită admise pentru C, Mn, Si, P și S, Entitatea Contractantă avea obligația de a respinge această ofertă ca:

- neconformă, potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 143 alin.

(3) lit. a) din Normele metodologice, întrucât nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire referitoare la obligația ofertanților de a include aceste valori minime în ofertă;

- inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice; precum și neadecvată, prin aplicarea art. 228 alin. (51) din Legea nr. 99/2016, întrucât este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției.

Certificatul ISO 9001 depus de ... prezintă multiple neconformități

Din propunerea tehnică depusă de ... (pag. 6-7/50), rezultă că ofertantul a declarat drept producător pe

Certificatul ISO-EN-9001 nici măcar nu este emis pentru producătorul declarat de Denumirea operatorului economic din tabelul în care au fost declarați producătorii este diferită de denumirea înscrisă pe certificatul ISO 9001.

Prin Fișa de Date, secțiunea 111.1.1 .b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, ... a solicitat ofertanților să prezinte documente în limba română sau documente însoțite de traduceri autorizate.

... a depus o traducere autorizată în limba română a Certificatului K-Q-TSE-ISO-EN 9001 dar care nu conține însă denumirea operatorului economic (pag. 13-14/50).

În concluzie, Entitatea Contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de ... inclusiv din aceste perspective.

... nu a depus un acord de comercializare pentru operatorul economic declarat producător.

Astfel cum menționa și anterior, din propunerea tehnică depusă de ... (pag. 6-7/50), rezultă că ofertantul a declarat drept producător

Rezultă, așadar, că oferta ... a fost întocmită într-un mod superficial și defectuos, iar Entitatea Contractantă avea obligația să o respingă.

... nu a depus un Raport de echivalență întocmit în mod corespunzător.

Prin Caietul de sarcini, Entitatea Contractantă a stabilit obligația ofertanților de a prezenta documente (i.e. studii de echivalență) care să demonstreze echivalența produsului ofertat cu profilul de mină laminat tip SG-29.

Din propunerea tehnică depusă de ... (pag. 4/50) rezultă că acesta a ofertat un profil de mină laminat tip TH 70/29 (deci un produs care ar trebui să fie echivalent celui solicitat de ...)

Totodată consideră că, Entitatea Contractantă a evaluat în mod superficial propunerea financiară a

Față de Solicitarea de clarificări nr..., ... a transmis Răspunsul la clarificări nr.

- ... nu a prezentat un răspuns care să acopere toate solicitările Autorității Contractante, atât din perspectiva justificărilor solicitate, cât și a dovezilor concludente, răspunsul oferit de acesta este sumar și necuprinzător;

- ... a oferit explicații pentru un alt preț decât cel inițial prezentat prin ofertă.

Prin Procesul - verbal nr. ..., Entitatea Contractantă consemnează sumar că ar fi verificat propuneri financiare din perspectiva prețului ofertat.

Este evident însă că ... nu a verificat temeinic nici propunerea financiară și nici răspunsul la clarificări prezentate de ofertantul declarat câștigător, în pofida faptului că art. 222 alin. (1) - (3) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1) - (3) din Normele metodologice instituie în sarcina Entității Contractante o dublă obligație prin raportare la o ofertă care are un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Or, având în vedere că orice decizie a Entității Contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, anterior finalizării evaluării ofertelor, comisia de evaluare avea obligația de a stabili cu exactitate dacă propunerea financiară a ... este reală, fermă, precum și dacă prețurile ofertate sunt justificare și rezultatul liberei concurențe.

Astfel, ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute (și care nici nu sunt verificate în mod corespunzător de comisia de evaluare) presupune utilizarea unor prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, cu scopul evident de a denatura concurența în cadrul procedurii. Aceasta a condus în mod evident la o scădere artificială a prețului ofertat și la imposibilitatea de justificare a acestuia de către ofertant, dar și la încălcarea

principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. ... este avantajată în mod nejustificat, în detrimentul subscrisei, care a înțeles să ofere o propunere financiară reală și completă, prin raportare la toate costurile necesare pentru buna executare a contractului de achiziție sectorială.

În condițiile în care explicațiile ... nu explică prețul inițial ofertat, ci unul mai ridicat, acesta a răspuns neconcludent solicitării de clarificări și prețurile oferite de ... sunt neobișnuit de scăzute, nejustificate și nu reprezintă rezultatul liberei concurențe. O aplicare corectă a legislației achizițiilor sectoriale presupunea respingerea ofertei ..., nicidecum declararea acesteia ca admisibilă și câștigătoare.

Prin urmare, se impune respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 142 alin. (3) din Normele metodologice, art. 222 alin. (3) și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, cât și în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) din Normele metodologice față de prețurile neobișnuit de scăzute oferite și care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Restricționarea accesului la dosarul achiziției sectoriale și repunerea în termenul de contestare

Față de nelegala restricționare a accesului contestatoarei la dosarul achiziției sectoriale, părțile menționează următoarele:

- ... susține că „dispozițiile art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 sunt respectate, chiar contestatoarea afirmă că a avut acces la dosarul achiziției sectoriale”, în opinia sa, faptul că ... a refuzat vehement să transmită documentele în format electronic ori măcar să permită posibilitatea de a efectua fotocopii/copii xerox nu reprezintă o încălcare a prevederilor legale incidente;

- Entitatea Contractantă susține doar că (i) a respectat prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016, iar (ii) legea nu prevede obligativitatea comunicării în format electronic a dosarului achiziției sectoriale.

În pofida alegațiilor ... și ..., a arătat pe larg prin Contestație:

- obligația Entității Contractante de a asigura realizarea unor comunicări prin mijloace electronice (aspect care conturează obligația acesteia de a transmite documentele din doar inclusiv în format electronic), această obligație este dublată de cea privind transmiterea informațiilor în formatul precizat de solicitant.

- jurisprudența anterioară a Consiliului este în sensul obligației entităților contractante de a transmite documentele în format electronic;

- prin modalitatea formală și nejustificat de restrictivă (prin refuzul de a transmite documentele în format electronic, dar și prin interzicerea contestatoarei de a efectua cel puțin fotocopii/copii xerox) în care ... a acordat „acces” la dosarul achiziției publice, aceasta a afectat grav chiar dreptul subscrisei la un remediu efectiv; este bine cunoscut că dosarele de achiziție sectorială au un volum și o complexitate importante, fiind necesară alocarea unui timp și a unor resurse umane cu multiple specializări pentru efectuarea unui studiu real și adecvat al documentelor, modalitatea în care ... a procedat este doar o achitare „formală” de obligația de a acorda accesul la dosar și intenționat lipsită de esență, care nu poate fi validată de Consiliu.

Pentru toate considerentele expuse atât prin Contestație, cât și prin prezentul document, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii Contestației formulate.

2. În contestația formulată de către ... contestatorul învederează următoarele:

La data de ..., Entitatea Contractantă a publicat în SEAP Comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii. Potrivit acestora, oferta ... a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Oferta clasată pe locul I și care a fost, pe cale de consecință, declarată câștigătoare a fost oferta

Fată de aceste aspecte, a formulat Contestația nr.... constituindu-se, astfel, pe rolul C.N.S.C. dosarul nr. ...

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[....p7m” postat de autoritate în SEAP la 2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ... entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția de tardivitate a contestației.

Prevederilor art. 8 din Legea 101/2016 dispun următoarele: (1) „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

De asemenea, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar, care sunt condițiile termenele și condițiile pentru depunerea unei contestații.

Astfel termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal (data de ...2025), conform art. 8 alin.(l) din Legea 101/2016.

Prin urmare, consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de modalitate de calcul al acestuia. Or când legea nu distinge, nici

interpretul (contestatarul și/sau entitatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept.

Așadar, termenul legal s-a îndeplinit în data de ..iar contestația a fost depusă peste acest termen, respectiv la data de ..., motiv pentru care solicită admiterea excepției de tardivitate și respingerea contestației ca inadmisibilă.

Cu privire la fondul contestației

Entitatea contractantă susține că, procedura s-a desfășurat cu respectare dispozițiilor legale aplicabile (Legea 99/2016, HG nr. 394/2016) și a documentației de atribuire.

Așa cum arătat în și în Punctul de vedere formulat la Contestația nr. ... din Dosarul nr. formulată de contestatoare ... care se află în curs de soluționare pe rolul Consiliului Național de Soluționarea a Contestațiilor, având același obiect și aceleași părți, ca și prezenta contestație, ... a demarat, procedura de achiziție sectorială - online - procedura simplificată într-o singură etapă pentru atribuirea contractului de achiziție sectorială având ca obiect „...”.

Procedura de atribuire a fost inițiată în SEAP prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. publicat în SEAP la data de

În ceea ce privește solicitările contestatoarei, într-adevăr consilierul juridic a făcut un punct de vedere privind excluderea ofertantului ... COM din procedura de achiziție sectorială dar acest punct de vedere nu a fost însușit și de către ceilalți membri ai comisiei, iar activitatea comisiei de evaluare este reglementată de prevederile articolului 137 din HG nr. 394/2016, care dispun următoarele:

Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.

Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

În cazul procesului de selecție a candidaților sau stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte.

În cazul în care există divergențe de păreri între membrii comisiei de evaluare sau când există o diferență considerabilă între punctajele acordate de aceștia, președintele comisiei de evaluare va solicita reanalizarea punctelor de divergență, în scopul finalizării în timp util a etapei de evaluare a ofertelor și de stabilire a ofertei câștigătoare.

Procesul de reanalizare a punctelor de divergență se consemnează într-un proces-verbal, justificându-se opiniile contrare.

În cazul în care, în situația prevăzută la alin. (6), comisia de evaluare nu ajunge la un acord, decizia finală se adoptă cu votul majorității membrilor săi.

Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată potrivit dispozițiilor alin. (8) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul

procedurii de atribuire în condiții similare celor stabilite prin dispozițiile art. 134 alin. (6)."

Or față de aceste prevederi legale, comisia de evaluare a hotărât în mod corect declararea ofertei ... drept câștigătoare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. ..., în urma căreia Entitatea contractantă a refuzat transmiterea documentelor din dosarul achiziției în format electronic (cu eliberarea de copii/ efectuarea de fotocopii), solicită respingerea acestei cereri, deoarece ... SA a respectat prevederile legale în materie respectiv prevederile art. 231 din Legea nr. 99/2016.

În concluzie, având în vedere cele expuse, solicită Consiliului următoarele:

- în principal, să admită excepția de tardivitate și să respingă contestația "ca inadmisibilă".

- în subsidiar, să respingă contestația ca nefondată și pe cale de consecință menținerea raportului procedurii, pentru motivele arătate mai sus.

Totodată, în situația în care Consiliul va constata caracterul nefondat al contestației vă rugăm să respingeți și capătul de cerere prin care se solicită obligarea entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., .. a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității și a cererii de intervenție, în care reiterează ca, prin decizia care se va pronunța, să se dispună admiterea Contestației nr., astfel cum a fost aceasta formulată.

Respingerea excepției tardivității contestației

Entitatea Contractantă invocă tardivitatea Contestației formulate de ... și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia.

... a formulat contestația în termenul prevăzut de lege calculat de la data la care a fost asigurat accesul la dosarul achiziției sectoriale în conformitate cu prevederile legale.

Prin contestația nr. ... (ce formează obiectul dosarului nr. ...), a criticat, printre altele, inclusiv maniera defectuoasă și nelegală în care ... a restricționat accesul la documentele ce compun dosarul achiziției sectoriale, formulând, totodată, și Cererea de studiu nr.

Referitor la cea de-a doua contestație formulată de..., intitulată "cerere modificatoare" și calificată ca fiind contestare (după achitarea cauțiunii legale), preliminar soluționării fondului contestației, în raport de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepțiilor invocate de autoritatea contractantă și de intervenientul..

Consiliul urmează sa respingă excepția inadmisibilității contestației, întrucât în prezenta speță nu sunt incidente prevederile art. 21_ alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: "(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare si/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Criticile formulate de contestator nu au fost introduse prin concluzii scrise sau precizări, ci printr-o nouă contestație, formulată cu respectarea dispozițiilor legale și cu plata cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, deci nu pot fi apreciate ca inadmisibile.

Pe fond, Consiliul retine că, în fapt, contestatorul solicită anularea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă oferta Asocierii ..-.. pentru un motiv suplimentar, de care contestatorul susține că a luat cunoștință odată cu studierea dosarului la sediul CNSC, un document suplimentar ce nu a fost pus la dispoziție de autoritate, respectiv Strategia de contractare însoțită de un deviz de lucrări.

Astfel, inclusiv jurisprudența europeană a statuat că, în astfel de situații în care C.N.S.C. acordă acces la dosarul achiziției în mod efectiv, termenul se calculează de la data la care contestatorul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare legislației:

- Cauza ...:

- Cauza ...:

În cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

În orice caz, astfel cum a arătat și prin prima contestație, față de restricționarea nelegală a accesului la dosar de către Entitatea Contractantă, toate condițiile pentru analizarea aspectelor privind oferta ... invocate pe calea Concluziilor scrise, sunt îndeplinite prin REPUNEREA în termenul de contestare / PROROGAREA termenului de contestare, în linie cu jurisprudența națională și europeană invocată. Instanțele naționale (și inclusiv Consiliul) au obligația de a avea în vedere jurisprudența CJUE publicată în JOUE în pronunțarea hotărârilor/deciziilor.

În lumina celor de mai sus, solicită respectuos respingerea excepției tardivității invocate de Entitatea Contractantă.

Inadmisibilitatea ofertei ...

În ceea ce privește neconformitățile sesizate cu privire la oferta ..., Entitatea Contractantă nu formulează niciun fel de contraargumente.

... s-a rezumat la reluarea argumentelor prezentate cu ocazia Punctului de vedere formulat în dosarul nr., fără vreo minimă adaptare (Entitatea Contractantă are în vedere inclusiv capete de cerere care nu au fost incluse în această Contestație).

În lipsa oricăror argumente din partea Entității Contractante, se impune ca toate criticile care nu au primit răspuns să fie prezumate ca reflectând realitatea, iar încălcările invocate de contestatoare să fie considerate, de plano, ca dovedite, astfel cum s-a subliniat și în doctrina de specialitate. Astfel,

oferta ... ar fi trebuit respinsă din multiple perspective, evaluarea realizată de ... fiind în mod evident defectuoasă. În concret:

- ... nu a prezentat în oferta sa valorile limite admise aferente C, Mn, Si, P și S;
- Certificatul ISO 9001 depus de ... prezintă multiple neconformități;
- ... nu a depus un acord de comercializare pentru operatorul economic declarat producător;
- ... nu a depus un Raport de echivalență întocmit în mod corespunzător;
- Entitatea Contractantă a evaluat în mod superficial propunerea financiară a ..., acesta din urmă formulând un răspuns neconcludent solicitării de clarificări (justificările nu privesc prețul din ofertă, ci alte sume) referitoare la prețul neobișnuit de scăzut oferat.

Pentru toate considerentele expuse atât prin Contestație, cât și prin prezentul document, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii Contestației formulate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de 4...RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .., emisă de CEC Bank SA – Sucursala Victoria, în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect „...”, în temeiul dispozițiilor Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „Prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr., s-a consemnat depunerea a 3 oferte și admisibilitatea lor, din care, oferta ... fiind clasată pe locul 2 cu val. ... lei, iar oferta depusă de ...a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu val. ... lei, după aplicarea criteriului de atribuire.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ..., ... a depus contestațiile în analiză, care formează obiectul dosarelor conexe nr.

Consiliul ia act de faptul că ... a precizat că va solicita cheltuieli de soluționare a contestațiilor sale pe cale separată de prezentele cauze.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie, formulată de ... ofertant ce are interes să intervină în cauză, deoarece oferta sa a fost declarată câștigătoare, potrivit Raportului procedurii nr., fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Prealabil analizei pe fond a disputei, Consiliul constată că entitatea contractantă invocă excepții ce trebuie analizate cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Văzând modalitatea de formulare a excepției, pe calea punctului de vedere nr. ... (autoarea ei, deși pretinde CNSC să admită

excepția de tardivitate, cere respingerea contestației "ca inadmisibilă") față de cea de-a doua contestație, Consiliul consideră că este pusă în discuție tardivitatea demersului, în raport cu data luării la cunoștință a rezultatului procedurii, nu alte motive care să atragă inadmisibilitatea contestației.

Or, deși petitul celei de-a doua contestații ...) este cuprins și în petitul primei contestații, motivele de fapt și de drept din contestația față de care se invocă tardivitatea sunt diferite. Acestea derivă din analiza completă a dosarului achiziției, permisă de Consiliu și derulată la

În raport cu acest moment al luării la cunoștință deplină a documentelor de interes pentru ... termenul de contestare a modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, calculat în raport cu valoarea estimată a achiziției, situată sub pragul valoric stabilit la art. 12 alin. (1) litera a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se împlinea la 27.06.2025, conform prevederilor art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016. Contestația în cauză a fost comunicată CNSC și autorității contractante la, cu respectarea amintitului termen.

Drept urmare, Consiliul va respinge excepția de tardivitate a celei de-a doua contestații, formulată de entitatea contractantă, ca nefondată.

În mod subsecvent, privitor la solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. ..., în baza căreia entitatea contractantă a refuzat transmiterea documentelor din dosarul achiziției în format electronic, Consiliul constată că, în fapt, entitatea contractantă nu a motivat care ar fi motivele de fapt care au fost avute în vedere la manifestarea refuzului său.

Conform prevederilor art. 7 alin. (3) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public: *Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.*

Aceste prevederi legale, coroborate cu cele ale art. 231 alineatele (5)-(6) din Legea nr. 99/2016, converg spre asigurarea accesului complet al participanților la procedură la dosarul achiziției publice, care are caracter de document public: *(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 70 alin. (4), ca fiind confidențiale, potrivit legii.*

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, entitatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În fapt, prevederile alineatului (6) al sus evocatului art. 231 din Legea nr. 99/2016 instituie, în beneficiul ofertanților, un drept de acces rapid la informațiile din dosarul achizițiilor, spre deosebire de termenele din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, opozabile oricăror altor persoane interesate. Celelalte drepturi și proceduri, aferente regimului informațiilor (de interes public) din dosarul achiziției publice, nu pot fi afectate, în maniera pretinsă de autoritatea contractantă, sub pretextul că Legea nr. 99/2016 nu ar conține o asemenea obligație (de comunicare electronică a informațiilor). Astfel, motivarea în drept a refuzului de acces, bazată pe prevederile generale ale art. 231 al Legii nr. 99/2016, este netemeinică.

Este în beneficiul tuturor părților implicate într-o procedură de atribuire ca transmiterea informațiilor, chiar și după atribuirea contractului, să se asigure, celer, pe cale electronică, inclusiv din perspectiva accesului la o cale de atac efectivă, care să reducă termenele de promovare a ei.

Consiliul, considerând nefondat refuzul entității contractante, a acordat contestatorului acces la informațiile în format electronic transmise după inițierea primei contestații, recunoscând dreptul acestuia, în temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Deși conținutul adresei nr. ..., lasă a se înțelege acordarea accesului neîngrădit la dosarul achiziției, în procesul-verbal încheiat cu ocazia analizei dosarului, nr., se consemnează refuzul achizitorului de a pune la dispoziție documente (prin fotocopiere/copiere xerox). Prin urmare, se impune anularea celor două documente, prin admiterea cererii formulate de contestator, în cauza nr.

În privința modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, aspect pus în discuție chiar și prin prima contestație, Consiliul constată că entitatea contractantă nu combat, efectiv, criticile contestatoarei, ci amintește faptul că nu susține opinia separată a unuia dintre membrii comisiei de evaluare, care a apreciat asupra inadmisibilității respectivei oferte.

Se confirmă susținerea contestatorului că, în relațiile precedente avute cu entitatea contractantă, intervenientul accesoriu ...a pus la dispoziție documente a căror proveniență și realitate nu este certă (pretinsul autor nefiind cunoscut), pe baza cărora a încercat să probeze admisibilitatea ofertei din acea procedură, însă conduita nu poate fi încadrată drept motivul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) litera c) din Legea 99: *c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale.* Conform art. 3 alin. (1) litera fff) din Legea nr. 99/2016, se consideră abatere profesională acea conduită care are legătură cu modul de derulare a activității specifice, în baza profesiei/ocupației, nu conduit nesinceră dintr-o procedură de atribuire: *abatere profesională - orice comportament*

culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator.

În fapt, netransmiterea informațiilor privind situația personală, așa cum impun prevederile Regulamentului european care reglementează conținutul DUAЕ, 2016/7, este conduita care afectează participarea în procedura de atribuire.

Din cuprinsul DUAЕ al ..., respectiv al secțiunii C: *MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE*, rezultă că operatorul economic-intervenient a negat existența incidentului privind utilizarea unor documente care nu conțin informații reale, completând declarația în cauză cu sintagma "NU", aferent rubricii prin care se solicita o confirmare/infirmare privind: *Vinovat de interpretare eronată, nedivulgare de informații, incapacitate de a furniza documentele necesare și obținere de informații confidentiale referitoare la aceasta procedura.*

Aceeași conduită a adoptat-o ofertantul în cauză și în privința nedeclarării existenței documentului constatator ... privind nerespectarea obligațiilor contractuale rezultând din contractul ..., privind termenul de livrare.

Cu privire la ambele situații, Consiliul constată că entitatea contractantă avea cunoașterea absolută a lor, câtă vreme comisia de evaluare a ofertelor a analizat acest aspecte, pentru care s-a emis punctul de vedere diferit al unuia dintre membrii, dar nu a înțeles să verifice, cel puțin, modalitatea de întocmire a DUAЕ și existența sau nu a motivelor de excludere, consemnând doar inexistența lor.

De altfel, faptul că ofertantul în cauză a atacat documentul constatator în instanță (soluția de fond fiind de respingere a demersului), precum și faptul că entitatea contractantă însăși a sesizat organele de urmărire penală în privința utilizării unor documente cu conținut "fals", relevă notorietatea locală a conduitei acestui operator economic.

Conform paragrafului 7 al Instrucțiunilor din Anexa 1 a Regulamentului european amintit (2016/7): *Operatorii economici pot fi excluși din procedura de achiziții publice sau pot fi urmăriți în justiție în temeiul legislației naționale în cazuri grave de declarații false atunci când au completat DEAU sau, în general, atunci când au furnizat informațiile solicitate pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție ori în cazul în care nu au divulgat aceste informații sau nu au fost în măsură să prezinte documentele justificative.*

Având în vedere că art. 143 alin. (1) și alin. (2) litera b) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 394/2016 impun ca ofertele care nu conțin DUAЕ completat conform cerințelor entității contractante să fie respinse, ca inacceptabile, Consiliul consideră că, în situația de față, ... a ignorat fără motiv o obligație expresă: (1) *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

(2) *În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: [...]*

b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Având în vedere situația de fapt expusă, cunoscută de comisia de evaluare, rezulta cu evidență faptul că intervenientul accesoriu ...a completat DUAE în mod intenționat cu informații care nu reflectă situația sa reală, pentru a ascunde motive de respingere a sa din competiție.

Această conduită nesinceră este suficientă pentru o respingere directă a ofertantului respectiv, ce nu poate opune vreo omisiune sau vreo interpretare eronată a obligației legale de a preciza informații corecte, în cuprinsul ofertei (DUAE, în cazul de față).

Practic, sunt lipsite de relevanță susținerile că încă nu s-ar fi finalizat ancheta penală care să reflecte caracterul fals al unor documente utilizate în altă procedură, precum și cele legate de lipsa unui prejudiciu suferit de beneficiarii contractului derulat cu întârziere, întrucât nu aceste aspecte ar fi motivele respingerii ofertei, care nici nu au fost reținute de comisia de evaluare.

Se dovedește a fi întemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a documentelor de evaluare ce conțin rezultatul evaluării ofertei desemnate câștigătoare (raportul procedurii, dar și actele subsecvente lui), precum și solicitarea de obligare a entității contractante la reevaluarea ofertei

Prin urmare, admitând contestația ce face obiectul cauzei nr., Consiliul anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., dar și orice alte documente prealabile acestora, care menționează caracterul admisibil al ofertei ...și obligă entitatea contractantă - ... la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor admisibile, ținând cont de cele sus expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016.

În mod implicit, Consiliul va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ..., ca nefondată.

Cât privește solicitările din cea de-a doua contestație (cauza nr. ... Consiliul ia act de faptul că autorul lor urmărește demonstrarea inadmisibilității ofertei desemnate câștigătoare pentru motive ce țin de modul de prezentare a propunerii tehnice și a propunerii financiare, aspecte ce nu au făcut obiectul primei contestații.

Se confirmă susținerile contestatoarei că, în fapt, entitatea contractantă a pretins că a efectuat o analiză completă a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare. În fapt, la justificarea prețului, aceasta a prezentat elemente componente care reflectă că prețul final nu este sustenabil, în sensul că este diminuat fără temei. Costurile incluse în răspunsul de justificare a prețului ofertei conduc la un preț total de ... lei, iar propunerea financiară, fermă, din oferta în cauză, este de lei.

Prin urmare, ... avea obligația aplicării prevederilor art. 122 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, și să respingă oferta ..., întrucât justificările transmise de ofertantul în cauză nu prezintă un mod corespunzător de probare a sustenabilității și realității prețului neobișnuit de scăzut: *Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci*

când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

Este întemeiată, astfel, susținerea contestatorului că oferta în cauză este inadmisibilă, și sub aspectul prețului nejustificat de scăzut, motiv pentru care Consiliul consideră lipsite de relevanță analizele altor motive invocate prin cea de-a doua contestație, finalitatea procedurii de atribuire față de oferta desemnată câștigătoare în mod eronat neputând fi schimbată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite și cea de-a doua contestație formulată de ... în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile depuse de ... în contradictoriu cu entitatea contractantă

Respinge excepția de tardivitate a celei de-a doua contestații, invocată de entitatea contractantă, ca nefondată.

Admite contestațiile și anulează raportul procedurii de atribuire nr. ...și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., dar și orice alte documente prealabile acestora, care menționează caracterul admisibil al ofertei

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor admisibile, ținând cont de cele consemnate în motivarea de mai sus.

Admite în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de ...și o respinge, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.