Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 362/24.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23754/25.06.2019, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 4198/13.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de curățenie la imobile aparținând de ...2019-2021”, s-a solicitat anularea adresei nr. 4198/13.06.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către S.C. ... S.R.L., anularea deciziei autorității contractate prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea raportului procedurii nr. 4195/13.06.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării conformității acesteia, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 1083/04.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25538/05.07.2019, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și constatarea că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L., critică decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei S.C. ... S.R.L.

Astfel, contestatorul arată că, potrivit raportului procedurii nr. 4195/13.06.2019, în urma evaluării documentelor de calificare și a propunerilor tehnice, ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au fost declarate admisibile, drept pentru care comisia de evaluare a procedat la evaluarea propunerilor financiare.

Urmare a evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificări operatorului economic S.C. ... S.R.L., deoarece prețul ofertat *„este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”*, drept pentru care *„comisia de evaluare a solicitat operatorului economic prin intermediul SEAP, în data de 06.06.2019 ora 12:09, să prezinte, conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 precizări și detalii semnificative cu privire la oferta de preț pentru produsele ofertate în cadrul propunerii financiare*”.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, contestatorul arată că, prin adresa nr. 4198/13.06.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștința că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind situata pe locul 2 în clasament, iar oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 4.958.963,20 lei.

Pentru că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. reprezintă 72,21% din valoarea estimată a contractului și se încadrează în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, având un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului care urmează a fi atribuit/încheiat, S.C. ... S.R.L. a solicitat autorității contractante studierea dosarului achiziției publice, în conformitate cu prevederile art. 217, alin (5), (6) și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Urmare a studierii dosarului, contestatorul arată că a constatat faptul că justificarea tarifului ofertat de S.C. ... S.R.L., ce reprezintă 72,21 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv nu face referire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant, respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51

alin. (1) și la art. 218, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Astfel, contestatorul evocă că, potrivit H.G. nr. 937/2018, salariul minim brut pe țară garantat în plată prevede: „*Începând cu data de 1 ianuarie 2019, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.080 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 12,43 lei/oră”*.

Totodată, Codul muncii conține reglementări imperative în ceea ce privește: asigurarea concediului de odihnă plătit, asigurarea repausului săptămânal și în zilele de sărbători legale, acordarea de sporuri pentru timpul lucrat pe timp de noapte, în zilele de week-end și sărbătorile legale, contribuții ale angajatorului la bugetele componente ale bugetului consolidat al statului și la fondul de handicap, iar, indiferent de procedura aplicată, legislația în materia achizițiilor publice obligă „*autoritatea contractantă la a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei, faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”* sub sancțiunea respingerii ofertelor, ca inadmisibile, conform prevederilor art. 137 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit legislației, autoritatea contractantă este obligată să verifice toate și orice facilități de care beneficiază un ofertant care avansează tarife sub nivelul aferent îndeplinirii tuturor obligațiilor legale privind munca, relațiile de muncă, dar și celelalte obligații ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale, încât să justifice tarifele ofertate în concordanță cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, contestatorul evocă prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată și, corelat cu informațiile fiscale existente pe site-ul http://www.mfinante.gov.ro, S.C. ... S.R.L. are declarat în 2018, un număr mediu de salariați de 337 având obligația conform legislației, de a angaja cel puțin 13 persoane cu handicap.

Din documentele existente la dosarul achiziției privind justificarea tarifului ofertat, contestatorul precizează că nu reiese faptul ca S.C. ... S.R.L. a inclus în ofertă cheltuielile aferente fondului de handicap, calculate în conformitate cu art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată sau că are angajate persoane cu handicap și este scutită de taxa privind fondul de handicap, în conformitate cu art. 78 alin. (2) din același act normativ.

Astfel, contestatorul susține că S.C. ... S.R.L. nu a inclus în fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate informații, documente/convenții care să ateste că beneficiază de una din variantele de mai sus prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată.

S.C. ... S.R.L. menționează că lipsa din propunerea financiară depusă de către S.C. ... S.R.L. a oricărei variante menționate anterior și prevăzute

de Legea nr. 448/2006 privind obligațiile persoanelor juridice private, conduce la eludarea legislației referitoare la protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap. Respectiva propunere financiară nu acoperă cheltuielile presupuse de prestarea serviciilor decât în condițiile în care acesta ar beneficia de eventuale facilitați legale acordate, respectiv de un ajutor de stat. Din documentele justificative prezentate în susținerea modului de întocmire a ofertei, nu reiese faptul că S.C. ... S.R.L. beneficiază de eventuale facilități legale acordate, respectiv de un ajutor de stat.

Contestatorul apreciază că prețul ofertat, pe lângă faptul că eludează legislația, nu este nici sustenabil. Având în vedere costurile pe care S.C. ... S.R.L. le are pentru plata fondului de handicap, raportat la numărul mediu de angajați pe care acesta îi are, respectiv 337, ofertantul are un cost de:

337*4% = 13,48 oameni, respectiv o sumă de 28.038,40 lei, ceea ce reprezintă 83,20 lei/om, sumă ce nu se regăsește în propunerea sa financiară, așa cum o explică în cele ce urmează:

Personal 87	49.920 lei (sumă lunară pentru cei 85 de agenți propuși)	4.343.040 lei (sumă pentru 24 luni pentru agenți)	1.128 lei (cheltuieli cu contribuția asiguratorie de muncă)	4.160 lei (cheltuieli cu concediile de odihnă)
Supervizor 1	12.480 lei	12.480 lei	281 lei	1.040 lei

Ori, se poate observa că din suma menționată de acesta, nu reiese cheltuiala pe care acesta o are la nivel de societate cu plata fondului de handicap.

Cheltuiala minimă pe care orice societate, care respectă legislația muncii, o are cu personalul, este următoarea:

Cheltuieli Salariale - Elemente de Cost / persoană

descriere	% din salariul de bază brut	lei/persoană
salariu tarifar orar		2.080,00
concediu de odihnă	8,33%	173,26
contribuția asiguratorie pt. muncă	2,25%	50,70
fond handicap	cf. codului muncii	83,20
		2.387,16

Ori, din oferta pe care acesta a prezentat-o, reiese un cost de 2.304,25 lei/om pe lună, cost care nu include și cheltuiala cu fondul de handicap.

Prin urmare, contestatorul evocă faptul că propunerea financiară a S.C. ... S.R.L. nu respectă legislația în vigoare, fondul de handicap nu se regăsește și nici nu a fost menționat în justificarea de tarif pe care acesta a depus-o.

Totodată, contestatorul arată că în propunerea tehnică, S.C. ... S.R.L. a inclus 3 supervizori, însă în propunerea financiară nu a prevăzut costul pentru aceștia, ci doar pentru un singur supervizor. Includerea în propunerea financiară a costurilor pentru toți cei 3 supervizori conduce la

majorarea considerabilă a ofertei financiare, respectiv în loc de 4.958.963,20 lei (oferta declarată câștigătoare), ar fi trebuit să cuprindă încă alți doi supervizori, cărora să le aloce plata lunară și pentru care trebuie să plătească toate taxele legale.

Având în vedere că în prezent S.C. ... S.R.L. prestează acest tip de servicii pentru autoritatea contractantă, contestatorul consideră că modul efectiv de implementare al contractului ar trebui să fie cunoscut în profunzime de către acesta. Din faptul că ofertantul declarat câștigător a omis să includă în propunerea financiară costurile pentru toți supervizorii, rezultă faptul că promisiunea verbală a acestuia față de autoritatea contractantă este de a aloca 3 supervizori, însă, în practică, acesta repartizează un singur supervizor.

Această omisiune face ca oferta depusă de S.C. ... S.R.L. să fie neconformă și să se încadreze în prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, respectiv *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ... „*.

Totodată, contestatorul precizează că din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse nici următoarele elemente de cost:

1. costurile pentru mijloacele de transport necesare în vederea asigurării materialelor de curățenie folosite pentru prestarea serviciilor la standardele solicitate nu au fost incluse în tarif;

Indiferent de modul de deținere al mijloacelor de transport (proprietate/chirie/comodat) S.C. ... S.R.L. avea obligația de a prezenta documente suport pentru a demonstra costurile legate de acest element de cost. În susținerea acestei afirmații, contestatorul anexează o decizie a C.N.S.C., în care se face vorbire de costurile echipamentelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor.

Ori, chiar dacă în justificarea sa de tarif, ofertantul a alocat o sumă lunară de 326,77 lei/lună, în momentul în care a justificat suma, de fapt a arătat costurile pe care acesta le are cu materialele consumabile (mături, fărașe, mopuri, găleți, raclete, pământufuri), iar pentru aspiratoare, mașină de aspirat mochete, mașină pentru pardoseli, mașină cu aburi, scară - amortizarea a fost declarată 0.

Prin urmare, contestatorul susține că, chiar dacă ofertantul inițial s-a rezumat să cuprindă o sumă mică pe lună pentru aceste costuri în cadrul ofertei sale, la momentul la care i s-a solicitat justificarea tarifului, acesta nu a reușit să justifice suma ofertată, văzându-se nevoit să declare amortizare zero, pentru a putea prinde cheltuieli pe care acesta le are cu materialele consumabile. Chiar dacă acesta ar fi avut echipamentele amintite, tot trebuie să aloce un cost lunar pentru partea de întreținere/ service/ reparații și consumabile pentru aceste echipamente. Numai dacă se ia în calcul costurile ce le ridica folosirea unui sac/lună la fiecare dintre aspiratoarele declarate, costurile lunare s-ar ridica destul de mult (nici măcar din indirecte și/sau profit nu ar putea să le acopere). Nu se poate avea o amortizarea declarată, iar apoi în justificarea de tarif să se prezinte o cu totul altă explicație, deoarece, automat propunerea tehnică se contrazice cu propunerea financiară.

2. costurile pentru detergenții biodegradabili necesari în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate, nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile pentru detergenții biodegradabili necesari în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate.

3. costurile pentru uniformele necesare în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile cu uniformele necesare în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate. Deoarece este vorba de un contract pe 24 luni, acesta ar fi trebuit să cuprindă, obligatoriu, uniforme pentru personalul propus.

4. costurile pentru serviciile de medicina muncii nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile legate de efectuarea controlului medical de medicina muncii, pentru personalul alocat în vederea prestării serviciilor.

Aceste costuri sunt obligatorii, iar contractual fiind pe 24 luni, obligatoriu trebuie să le cuprindă în propunerea sa financiară.

5. costurile cu echipamentul de protecție alocat personalului prestator nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile legate cu echipamentul de protecție alocat personalului prestator.

6. costurile legate de instruirea SSM și PSI a personalului alocat pentru prestarea serviciilor nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile legate de instruirea SSM și PSI a personalului alocat pentru prestarea serviciilor.

7. costurile legate de consumabilele necesare pentru echipamentele de curățenie (aspiratoare, etc.) nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative nu se regăsesc documente privind costurile legate de consumabilele necesare pentru echipamentele de curățenie (aspiratoare, etc.) - exemplu (saci de aspirator).

8. costurile legate de service-ul și/sau mentenanța pentru echipamentele de curățenie (aspiratoare, etc.) nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile legate de service-ul și/sau mentenanța pentru echipamentele de curățenie (aspiratoare, etc.). Indiferent de natura echipamentelor pe care aceste le deține, cheltuieli lunare aferente acestora trebuiau cuprinse în cadrul ofertei.

9. costurile legate de birotică și papetărie, necesare în vederea întocmirii facturii și a raportului de activitate pe care prestatorul trebuie să le întocmească lunar, nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile legate de birotică și papetărie, necesare în

vederea întocmirii facturii și a raportului de activitate, pe care prestatorul trebuie să le întocmească lunar.

10. costurile privind personalul TESA (contabilitate, resurse umane) alocat pentru prestarea serviciilor la standardele solicitate nu au fost incluse în justificarea de tarif;

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile legate de personalul TESA (contabilitate, resurse umane) alocat pentru prestarea serviciilor la standardele solicitate.

Astfel, contestatorul apreciază că neincluderea în propunerea financiară a elementelor de cost menționate anterior, afectează în mod direct soluțiile tehnice propuse de S.C. ... S.R.L. pentru prestarea serviciilor de curățenie la imobilele administrate de ... 2019-2021.

Contestatorul citează prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și consideră că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. se încadrează în prevederile art. 136 alin. (3) din același act normativ.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 4198/13.06.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către S.C. ... S.R.L., anularea deciziei autorității contractate prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea raportului procedurii nr. 4195/13.06.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării conformității acesteia, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr. 4557/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24618/01.07.2019, ... solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L., ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că la această procedură de atribuire s-au depus trei oferte, de către S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L., iar în urma evaluării documentelor de calificare, oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată ca inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016.

Trecând la evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a declarat conforme propunerile ambilor operatori economici cu oferte acceptabile.

Astfel, în urma evaluării ofertelor din punct de vedere tehnic, ambele oferte au fost conforme, iar punctajul obținut a fost de:

10 pct. – S.C. ... S.R.L. cu un total de 28 de angajați cu certificat de calificare

8,21 pct. - S.C. ... S.R.L. cu un total de 23 angajați (23 ang. .../28 ang. ... = 0,821 pct*10 pct = 8,21 pct.)

Ambii operatori economici s-au calificat pentru etapa de evaluare financiară, în cadrul căreia s-au identificat următoarele valori: S.C. ... S.R.L. - 4.958.963,20 lei și S.C. ... S.R.L. - 6.624.646,24 lei.

Având în vedere faptul că oferta S.C. ... S.R.L., reprezentând 72,20% din valoarea estimată, iar oferta S.C. ... S.R.L. 96,46% din valoarea estimată, comisia de evaluare a solicitat S.C. ... S.R.L. justificarea prețului ofertat.

Autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L. a transmis justificarea prețului, iar comisia de evaluare a ținut cont de faptul că în caietul de sarcini, ca și normă maximă/angajat, s-a solicitat o suprafață de maxim 900 mp, rezultând faptul că pentru un total de 77.969 mp, pentru care trebuiau prestate serviciile de curățenie, erau suficienți 86,63 angajați + 1 supervizor.

În continuare, s-a trecut la calcularea factorului de evaluare preț, astfel: S.C. ... S.R.L. cu o valoare a ofertei financiare de 4.958.963,20 lei a obținut 90 de puncte, iar S.C. ... S.R.L., cu o valoare a propunerii financiare de 6.624.646,24 lei, a obținut 67,36 puncte (4.958.963,20/6.624.646,24 = 0,7485 pct. * 90 pct. = 67,36 pct.)

Astfel, punctajul final a fost de:

S.C. ... S.R.L – 10 pct. + 90 pct. = 100 pct.

S.C. ... S.R.L. - 8,21 pct. + 67,36 pct. = 75,57 pct.

Față de faptul că autoritatea contractantă consideră că a respectat în totalitate principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a asigurat tratamentul egal tuturor operatorilor economici, (evaluând unitar ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire), solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de către S.C. ... S.R.L. ca fiind nefondată și să mențină ca fiind valabil raportul procedurii nr. 4195/13.06.2019.

Prin adresa nr. 1083/04.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25538/05.07.2019, S.C. ... S.R.L. a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și constatarea că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Intervenientul arată că la data de 13.06.2019, cu adresa nr. 4197 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, fiind declarat câștigător și, în ceea ce privește criticile contestatorului, face o serie de precizări.

Conform raportului procedurii nr. 4195/13.06,2019, intervenientul a demonstrat comisiei de evaluare, prin documentele prezentate, că prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut, din considerentele de mai jos și că nu se încadrează în prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel:

- tariful ofertat este cel pe care îl practică în acest moment cu autoritatea contractantă, contract în derulare;

- este producător de detergent toate tipurile, dispunând de stocuri mari de materii prime, materiale, pe care le pune la dispoziția autorității contractante, pentru buna derulare a contractului și a depus dovezi privind justificarea prețului fiecărui tip de produs.

- are o bază materială ce cuprinde un număr mare de echipamente (aspiratoare, mașini spălat pardoseli, etc.), toate amortizate conform bilanț la 31.12.2018, spații mari de depozitare în proprietate, nu are costuri cu chiria, ci numai utilități.

- nu are credite și nici datorii, nici la terți și nici la bănci sau bugetul de stat.

- forța de muncă pentru fabricarea materialelor de curățenie este angajată de pe plan local, asigurându-se salariul minim garantat conform legii, fără alte costuri suplimentare.

- a fundamentat prețul pe fiecare element de cost (atât pentru personalul de curățenie, cât și pentru materiale, conform prevederile legale), dovezi depuse în SICAP.

- a respectat cerințele documentației de atribuire și detaliat elementele de cost salariale.

- nu beneficiază de ajutor de stat.

Intervenientul arată că a prevăzut în justificarea prețului atât salariul minim garantat de stat de 2.080 lei/lună, cât și costurile concediilor legale de odihnă, contribuția asiguratorie pentru suma de 2,25%, conform cerințelor autorității contractante, informații ce se regăsesc în anexa la formularul de ofertă - detalierea elementelor de cost salariale.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că în propunerea financiară, intervenientul nu respectă legislația în vigoare privind plata la fondul de handicap, acesta face următoarele precizări:

- având în vedere că la data depunerii ofertelor, cât și în prezent, prestează servicii de curățenie la sediile ..., în aceleași spații ca cele prevăzute prin documentația depusă în SICAP, implică ca în numărul total de personal angajat al societății, sunt incluși și cei ce desfășoară servicii curățenie la ....

- numărul de salariați cu handicap angajați la data depunerii ofertelor în SICAP, a fost de 12, corespunzător a 304 persoane angajate, respectând Legea nr. 448/2006 la data depunerii ofertei. În acest sens, se depune, anexat, certificat handicap și raport per salariat.

Totodată, intervenientul face precizarea că, în cadrul documentației de atribuire, nu a fost prevăzută prezentarea vreunei dovezi privind dovada angajării de persoane cu handicap, nici a altor informații privind diferite costuri.

La cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției Modul de prezentare a propunerii financiare, se precizează următoarele elemente de cost:

- salariile brute ale personalului prestator ai serviciilor de curățenie și obligațiile angajatorului către bugetul de stat,

- salariul brut al supervizorului și obligațiile angajatorului către bugetul de stat (după caz),

- cheltuiala ocazionată de concediul de odihnă acordat personalului prestator, ținând cont de faptul că se prestează pe o perioadă de 24 de luni,

- produse de curățenie asigurate de prestator (conform caiet de sarcini Nota pct. 2) - amortizarea/chiria echipamentelor angrenate în activitatea de curățenie,

- prețul poliței de asigurare de răspundere civilă (conform caiet de sarcini Nota pct. 4),

- cheltuieli indirecte profit.

Critica contestatorului că intervenientul nu a evidențiat și alte costuri, nu poate fi luată în considerare, deoarece excede prevederilor documentației de atribuire. Se face precizarea că în cadrul cheltuielilor

indirecte sunt incluse toate cheltuielile menționate la punctele 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 din contestație.

În ceea ce privește echipamentele, intervenientul precizează că, așa cum reies din înregistrările contabile - bilanțul contabil aferent anului 2018, echipamentele utilizate sunt amortizate în cadrul altor contracte și se prezintă în perfectă stare de funcționare.

De asemenea, așa cum se poate observa din propunerea tehnică, intervenientul a desemnat un singur supervizor, care nu face parte din personalul prestator, ..., și acest lucru este reflectat în tabelul cu detalierea elementelor de cost salarial, nu așa cum susține contestatorul.

În continuare, intervenientul menționează că în cadrul propunerii tehnice, a nominalizat și personalul de conducere al societății, pentru a dovedi competența societății și care nu sunt supervizori. Supervizorul este și responsabil SSM, PSI, instruirile pe această linie, intrând în atribuțiile acestuia.

Susținerea contestatorului că prețul propus nu poate acoperi toate cheltuielile, nu poate fi luat în seamă și este o afirmație neadevărată, este prețul cu care intervenientul derulează și în prezent contractul de prestări servicii curățenie încheiat cu autoritatea contractantă.

In ceea ce privește afirmația neadevărată a contestatorului că nu s-au inclus costurile cu transport și aprovizionare în prețul detergenților, intervenientul susține că acest lucru l-a dovedit prin fundamentarea prețului, care include și acest cost pentru fiecare produs - a se vedea adresa sa nr. 914/06.06.2019 postată în SICAP.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și constatarea că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire și anexează rapoarte/per salariat și documentele doveditoare angajare persoane cu handicap, precum și certificat constatator privind îndeplinirea contractului servicii curățenie cu autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 426/08.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25815/08.07.2019, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, prin care solicită respingerea susținerilor intervenientului, ca fiind nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere că din analiza documentelor prezentate, atât în cadrul ofertei, cât și în vederea justificării tarifului neobișnuit de scăzut, s-a constatat că justificarea tarifului ofertat de S.C. ... S.R.L. ce reprezintă 72,21% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, nu a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul susține că din documentele prezentate în vederea justificării prețului neobișnuit de scăzut, reies următoarele:

1. Conform propunerii tehnice (pag. 6) S.C. ... S.R.L. a luat în considerare 3 supervizori - Administrator Responsabil contract ..., Director responsabil contract Responsabil mediu ... și Asistent manager .... Potrivit adresei nr. 914/06.06.2019 transmisă de S.C. ... S.R.L. către autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării nr. 4019/06.06.2019 „*Datorită condițiilor economice actuale, activitatea societății s-a reorganizat prin ... asigurarea unei salarizări până la nivelul salariului minim pe economie*”.

Astfel, în propunerea financiară ar fi trebuit inclus cel puțin salariul minim pe economie pentru 3 supervizori (2080 lei/lună x 3 supervizori), însă în anexa la formularul de ofertă, ofertantul a prevăzut plata pentru un singur supervizor, dar nici pentru acesta nu a ofertat salariul minim pe economie la un program de lucru de 8 ore/ zi - 40 ore / săptămână care să poată asigura supervizarea prestării serviciilor conform cerinței caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul prezintă, sub formă tabelară, detalierea prețului ofertat pe elemente de cost salariale/24 luni, aferente prezentului contract

suprafața 77.969 max 900 mp/angajat/ 8 ore/zi	nr. angajați care vor presta serviciile lunar	salariul brut/ angajat / luna (nota 1)	Total (col 2* col 3) *241uni	obligații legale angajator aferente salariului/ luna (nota 21	Total (col 2*col 5) *24 luni	concediu de odihna/ angajat/ luna	Total (col 2*col 7) *24 luni	obligații legale angajator aferente concediului de odihna/ luna	Total (col 2*col 9)*24 luni	Total (col 4+col 6+col 8 +col 10)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
supervizor	1	12.480,00	12.480,00	281,00	281,00	1.040,00	1.040,00	23,40	23,40	13.824,4 0

Ori, așa cum reiese din tabelul de mai sus, ofertantul a alocat buget pentru un singur responsabil, dar a alocat o sumă de 13.824,40 lei (cu toate taxele) pentru o durată de 24 luni. Astfel, rezultă un cost lunar de 576,01 lei/ lună/supervizor pentru 8 ore/zi - 40 ore/săptămână.

Dacă acesta alocă responsabilului salariul minim pe economie, așa cum susține prin răspunsul la solicitarea de clarificări, atunci acesta trebuia să cuprindă minim sumele de mai jos - pentru un singur supervizor:

suprafața 77.969 max 900 mp/angajat/8 ore/zi	nr. angajați care vor presta serviciile lunar	salariul brut/ angajat/ luna (nota 1)	Total (col 2* col 3) *24 luni	obligații legale angajator aferente salariului/ luna (nota 2)	Total (col 2*col 5) *24 luni	concediu de odihna/ angajat/ luna	Total (col 2*col 7) *24 luni	obligații legale angajator aferente concediului de odihna/ luna	Total (col 2*col 9)*24 luni	Total (col 4+col 6+col 8 +Col10)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
supervizor	1	2.080,00	49.920,00	130,00	3.120,00	291,66	6.999,84	6,56	157,44	60.197,28

Ori, acesta, în cadrul propunerii financiare a alocat doar suma de 13.824,40 lei pentru 24 luni pentru un singur supervizor.

Contestatorul precizează că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. este neconformă, deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini și nici prevederile legislației în vigoare, iar propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Având în vedere ca în prezent S.C. ... S.R.L. prestează acest tip de servicii pentru autoritatea contractantă, modul efectiv de implementare al contractului ar trebui să fie cunoscut în profunzime de către acesta. Din faptul că ofertantul declarat câștigător a omis să includă în propunerea financiară costurile pentru toți supervizorii, rezulta că promisiunea verbală a acestuia față de autoritatea contractantă este de a aloca 3 supervizori, însă în practică acesta urmărește repartizarea unui singur supervizor, dar nici acesta cotat măcar la salariul minim pe economie.

Această omisiune face ca oferta depusă de S.C. ... S.R.L. să fie neconformă și să se încadreze în prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

2. Propunerea financiară a fost întocmită fără a ține cont de prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, respectiv de faptul că ofertantul ar fi trebuit să includă în ofertă cheltuielile aferente fondului de handicap sau să facă dovada, prin documente justificative, că are angajate persoane cu handicap și este scutită de taxa privind fondul de handicap.

Lipsa din oferta financiară depusă de către S.C. ... S.R.L. a oricărei variante menționate anterior și prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind obligațiile persoanelor juridice private, conduce la eludarea legislației referitoare la protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

S.C. ... S.R.L. nu a inclus în fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate informații, documente/convenții care să ateste că beneficiază de una din variantele de mai sus prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată.

Având în vedere costurile pe care S.C. ... S.R.L. le are pentru plata fondului de handicap, contestatorul precizează că, raportat la numărul mediu de angajați pe care ofertantul în discuție le are, respectiv 337, ofertantul are un cost de 28.038,40 lei/lună cu plata fondului de handicap (337 nr. mediu personal * 4% = 13,48 oameni cu dizabilități x 2.080 lei/lună = 28.038,40 lei/lună), ceea ce reprezintă 83,20 lei/om, sumă ce nu se regăsește în oferta sa financiară. Ori, deși serviciile în discuție nu permit posibilitatea angajării de persoane cu dizabilități (mai ales că în cazul de față se solicită expres norma de lucru minim aferentă fiecărui om), ofertantul trebuie să menționeze că acoperă aceste costuri în cadrul justificării de tarif.

Prețul ofertat, pe lângă faptul că eludează legislația, nu este nici sustenabil.

Astfel, conform tabelului prezentat, contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător a alocat sumele astfel:

I - Detalierea prețului ofertat pe elemente de cost salariate/ 24 luni aferente prezentului contract										
suprafața 77.969 max 900 mp/ angajat/ 8 ore/zi	nr. angajați care vor presta serviciile lunar	salariul brut/ angajat/ luna (nota ii	Total (col 2* col 3) *24 luni	obligații legale angajator aferente salariului/ luna (nota 2}	Total (col 2*col 5) *24 luni	concediu de odihna/ angajat/ luna	Total (col 2*col 7) *24 luni	obligații legale angajator aferente concediului de odihna/ luna	Total (col 2*col 9)*24 luni	Total (col 4+col 6+col 8+col 10)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
persoane utilizate în derularea prezentului ctr.	87	49.920,00	104.232.960,00	1.128,00	98.136,00	4.160,00	361.920,00	94,00	8.178,00	4.811.274,00

Pe lângă faptul că acesta nu respectă raționamentul de calcul propus de autoritatea contractantă în modelul de formular pe care l-a pus la dispoziție în vederea prezentării de oferte unitare din partea tuturor ofertanților, acesta nici măcar nu a detaliat ce reprezintă sumele cotate de el în tabel, ci a lăsat același capăt de tabel, care nu reprezintă ceea ce a și cotat.

Ori, din oferta pe care acesta a prezentat-o, reiese un cost de 2.304,25 lei/om pe lună, cost care nu include practic și cheltuiala cu fondul de handicap.

Prin urmare, propunerea sa financiară nu respectă legislația în vigoare, fondul de handicap nu se regăsește niciunde în oferta sa financiară și nici nu a fost menționat în justificarea de tarif pe care acesta a depus-o.

Ori, dacă acesta respectă modelul de formular pus la dispoziție de autoritatea contractantă și cotează toate taxele pe care o societate este obligată să le plătească, tabelul financiar ar fi trebuit să arate astfel:

I - Detalierea prețului ofertat pe elemente de cost salariale/ 24 luni aferente prezentului contract										
suprafața 77.969 max 900 mp/ angajat/ 8 ore/zi	nr. angajați care vor presta serviciile lunar	salariul brut/ angajat/ luna nota 1)	Total (col 2* col 3) *24 luni	obligații legale angajator aferente salariului/ luna (nota 2)	Total (col 2*col 5) *24 luni	concediu de odihna/ angajat/ luna	Total (col 2*col 7) *24 luni	obligații legale angajator aferente concediului de odihna/ luna	Total (col 2*col 9)*24 luni	Total (col 4+col 6+col 8 +col 10)
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
persoane utilizate în derularea prezentului ctr.	87	2.080,00	4.343.040,00	130,00	271.440,00	173,33	361.905,52	3,90	8.142,87	4.984.528,40

Col. 2 - va cuprinde numărul de angajați care vor presta efectiv serviciile ținând cont de faptul că 1 angajat va presta servicii pe o suprafața de maxim 900 mp timp de 8o re/zi

Col. 3 - va cuprinde salariul brut /angajat

Col. 4 - va cuprinde detaliat nr. de angajați* salariul/angajat, astfel încât valoarea totală să rezulte din calculele menționate

Col. 5 - va cuprinde toate cheltuielile angajatorului la bugetul de stat pentru 1 angajat

Col. 6 - va cuprinde detaliat nr. de angajați*cu cheltuiala angajatorului/1 angajat, astfel încât valoarea totală să rezulte din calculul menționat

Col. 7 - va cuprinde valoarea concediului de odihnă/1 angajat corespunzător nr. de zile de CO conform legislației în vigoare

Col. 8 - va cuprinde nr. de angajați declarați în col. 2 înmulțit cu valoarea CO/1 angajat

Col. 9 - va cuprinde toate cheltuielile angajatorului la bugetul de stat pentru CO aferent 1 angajat

Col. 10 - va cuprinde nr. de angajați declarați în col. 2 *cu obligațiile legale ale angajatorului pentru fiecare angajat în parte, astfel încât valoarea să rezulte din suma angajaților* valoarea datoriilor angajatorului pentru fiecare angajat în parte

Col. 11 - va cuprinde toate cheltuielile pentru angajați, detaliat astfel încât valorile să poată fi verificate de comisia de evaluare

În coloana 5 s-a inclus, pe lângă contribuții asiguratorie de 2,25% și costurile cu fondul de handicap, deoarece este o obligație a angajatorului de plată a contribuțiilor la bugetul de stat.

Astfel, în coloana 5 - obligații legale angajator aferente salariului/ lună (nota 2) - ofertanții trebuie să menționeze toate cheltuielile angajatorului la bugetul de stat.

Ori, chiar dacă nu prindea în această coloană sumă aferentă plății fondului de handicap, acesta tot trebuie să o coteze undeva, deoarece, la nivel de contract se ridică la 83,2 lei/ om/ lună x 87 oameni x 24 luni =

173.721,60 lei. În nicio altă sumă alocată lunară sau la nivel de contract, acesta nu poate declara acum că o acoperă.

3. Din documentele justificative prezentate în susținerea modului de întocmire a ofertei, nu reiese faptul că S.C. ... S.R.L. beneficiază de eventuale facilitați legale acordate, respectiv de un ajutor de stat care să aibă un impact semnificativ în reducerea cheltuielilor la nivel de societate. Din acest motiv, ofertantul nu are cum să justifice și să susțină prețul ofertat și nu are cum să presteze serviciile în condiții legale.

Prețul ofertat este neobișnuit de scăzut tocmai pentru faptul că eludează legea și nu poate fi sustenabil decât în condițiile în care ofertantul nu achită toate taxele legale, nu alocă toți supervizorii prevăzuți, nu folosește toate materialele de curățenie și utilajele declarate.

4. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile pentru mijloacele de transport necesare în vederea asigurării materialelor de curățenie folosite pentru prestarea serviciilor la standardele solicitate.

Astfel, ofertantul nu a inclus în ofertă niciun mijloc de transport (auto) și nici combustibil pentru a asigura transportul materialelor de curățenie de la depozit la locația Beneficiarului.

Indiferent de modul de deținere al mijloacelor de transport (proprietate/chirie/comodat), contestatorul consideră că S.C. ... S.R.L. avea obligația de a prezenta documente suport pentru a demonstra costurile legate de acest element de cost și, în susținerea acestei afirmații, invocând o decizie C.N.S.C. în care se specifică în mod clar următorul aspect „*Cât privește costurile echipamentelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor, Consiliul constată că, în Nota de justificare tarif, întocmită de SC ... SRL în data de 19.02.2018 și comunicată autorității contractante, ofertanta menționează că la capitolul cheltuieli directe, a avut în vedere că, în stocul de uniforme de lucru, echipamente (baston, telefon mobil, stație emisie-recepție, lanternă) al societății, se regăsesc echipamentele necesare desfășurării activității ofertate, din achizițiile aferente contractelor anterioare, nefiind necesare cheltuieli suplimentare în acest sens, acestea fiind deja amortizate. Având în vedere această mențiune a ofertantei, Consiliul reține că, pentru a putea fi primită în condiții de legalitate, era necesară prezentarea de documente care să o probeze. Concluzia se impune prin faptul că simpla afirmație a ofertantei nu este suficientă pentru formarea convingerii asupra modalității legale de întocmire a prețului. În măsura în care elemente de preț sunt cotate cu „0” din varii motive, autoritatea contractantă trebuie să fie în posesia acelor informații și documente care să probeze incidența condițiilor de neincludere, în prețul ofertei, a respectivelor elemente de preț, în caz contrar fiind posibil ca prețul propus de viitorul contractor să nu acopere toate cheltuielile pe care acesta le avansează pentru execuția contractului, situație care poate să aibă efecte asupra îndeplinirii corespunzătoare a acestuia.*”

5. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile pentru detergenții biodegradabili necesari în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate. În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile pentru detergenții biodegradabili necesari în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate. La o sumă alocată de 4.196,60 lei/lună, din documentele prezentate, nu reiese că a integrat și costuri pentru detergenții biodegradabili. Detergenții fabricați de ofertant au eticheta ecolabel, însă nu

confirmă că sunt biodegradabili, iar restul detergenților care nu sunt fabricate de ofertant, nu sunt biodegradabili.

Contestatorul subliniază faptul că pentru exploatarea în bune condiții a mașinii de aspirat/spălat mochete și a mașinii automată de spălat pardoseli, producătorii acestora recomandă întotdeauna folosirea unui anumit tip de soluții indicat anume de către aceștia. Ori, ofertantul nu a prevăzut în ofertă astfel de soluții biodegradabile, ci doar soluții fabricate de către acesta, care nu sunt avizate de producătorul echipamentelor.

6. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile pentru uniformele necesare în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate.

În înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile cu uniformele necesare în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate. Deoarece vorbim de un contract pe 24 luni, acesta ar fi trebuit să cuprindă obligatoriu uniforme pentru personalul propus.

Deși a prezentat facturi pentru uniformele necesare personalului alocat, din documentele prezentate în justificarea ofertei financiare, nu reiese unde au fost incluse aceste costuri. Chiar dacă formularul de ofertă nu le prevedea, acestea trebuie incluse la nivel de ofertă, deoarece se solicitau prin caietul de sarcini. Ori, chiar dacă acesta le avea pe stoc, trebuia să le declare în justificarea de tarif sau să menționeze unde le-a inclus în oferta depusă.

7. Din documentele justificative rezulta că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile pentru serviciile de medicina muncii.

Contestatorul evocă faptul că în înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile legate de efectuarea controlului medical de medicina muncii pentru personalul alocat în vederea prestării serviciilor. Aceste costuri sunt obligatorii, atât la angajare, cât și anual, iar contractul fiind pe 24 luni, obligatoriu ofertantul trebuia să le cuprindă în propunerea sa financiară, deoarece costurile pentru tot personalul propus nu sunt de neglijat.

Ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document din care să reiasă că personalului prestator i se va asigura controlul medical la angajare și periodic, astfel cum prevede Codul muncii și nici ce costuri are ofertantul cu acest serviciu. Cu atât mai mult cu cât i s-a solicitat justificarea tarifului, acesta trebuia să menționeze unde le include.

8. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile cu echipamentul de protecție alocat personalului prestator.

Astfel, contestatorul susține că în înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile legate cu echipamentul de protecție alocat personalului prestator. Având în vedere că personalul prestator va utiliza în prestarea serviciilor substanțe chimice, este un motiv în plus pentru care ofertantul trebuia să includă în propunerea financiară costuri cu mânuși de protecție. Deși a prezentat facturi pentru astfel de echipamente de protecție, acesta nu le-a inclus în propunerea financiară.

9. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile legate de instruirea SSM și PSI a personalului alocat pentru prestarea serviciilor.

Contestatorul precizează că, potrivit legislației, angajatorii au obligația de a asigura angajaților instruirea SSM și PSI atât la angajare, cât și periodic. Din documentele prezentate în justificarea tarifului nu reiese că ofertantul a inclus în propunerea financiară costuri generate de instruirea personalului prestator.

Pe lângă faptul că instruirea SSM și PSI este obligatorie prin lege, aceasta se impune cu atât mai mult cu cât ofertantul a prevăzut echipamente electrice, pe care personalul prestator va trebui să le folosească în prestarea serviciilor. Aceste costuri sunt obligatorii și nu pot fi excluse din cheltuielile generate cu ocazia prestării serviciilor.

10. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile legate de consumabilele necesare pentru echipamentele de curățenie (ex: saci pentru aspiratoare, perii pentru mașină aspirat/spălat machete și pentru mașină automată de spălat pardoseli).

Indiferent de modul de deținere al echipamentelor de curățenie (proprietate/chirie/comodat), contestatorul menționează că S.C. ... S.R.L. avea obligația de a prezenta documente suport pentru a demonstra costurile legate de acest element de cost.

Ori, chiar dacă în justificarea sa de tarif, ofertantul a alocat o sumă lunară de 326,77 lei/lună, în momentul în care a justificat suma, de fapt a arătat costurile pe care acesta le are cu materialele consumabile (mături, fărașe, mopuri, găleți, raclete, pământufuri, raclete), iar pentru aspiratoare, mașină aspirat/spălat machete, mașină automată spălat pardoseli, dispozitiv cu abur pentru spălat draperii, scară - amortizarea a fost declarată zero.

Prin urmare, chiar dacă ofertantul, inițial s-a rezumat să cuprindă o sumă mică pe lună pentru aceste costuri în cadrul ofertei sale, la momentul la care i s-a solicitat justificarea tarifului, acesta nu a reușit să justifice suma ofertată, văzându-se nevoit să declare amortizare zero pentru a putea prinde cheltuieli pe care acesta le are cu materialele consumabile.

Astfel cum a arătat mai sus, contestatorul arată că, chiar dacă amortizarea pentru aceste echipamente este zero, ofertantul ar fi trebuit să prezinte documente justificative, din care să reiasă faptul că echipamentele în discuție au fost amortizate. În situația în care echipamentele amintite au fost amortizate, pentru utilizarea acestora, ofertantul ar fi trebuit să aloce un cost lunar pentru partea de întreținere/ service/ reparații și consumabile pentru aceste echipamente (ex: saci de aspirator, perii pentru mașină de spălat pardoseli, etc.).

Numai dacă se ia în calcul costurile ce le ridică folosirea unui sac/lună la fiecare dintre aspiratoarele declarate, costurile lunare s-ar ridica destul de mult (nici măcar din indirecte și/sau profit nu ar putea să le acopere). Deși au fost prezentate documente justificative, inclusiv pentru sacii de aspirator (factura nr. 3194318/04.10.2015, factura nr. 703150087615/10.09.2015, factura nr. 703150059070/24.06.2015) costurile pentru aceștia nu au fost incluse în propunerea financiară, la fel cum nici alte costuri de consumabile pentru echipamentele de curățenie nu au fost incluse.

11. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile legate de service-ul și/sau mentenanță pentru echipamentele de curățenie (aspiratoare, etc.).

Indiferent de natura echipamentelor pe care aceste le deține, cheltuieli lunare aferente acestora trebuiau cuprinse în cadrul ofertei.

Din documentele justificative prezentate, reiese că ofertantul urmează să aloce pentru derularea contractului aspiratoare, mașină aspirat/spălat mochete, mașină automată spălat pardoseli, dispozitiv cu abur pentru spălat draperii, achiziționate în perioada 2014-2018 (factura nr. 401316759/18.12.2014). Având în vedere că aceste echipamente nu sunt noi, este evident faptul că ofertantul va avea nevoie de service și/sau mentenanță pentru ca acestea să funcționeze în parametrii optimi, astfel încât să poată presta serviciile la standardele solicitate.

Contestatorul subliniază faptul că pentru exploatarea în bune condiții a mașinii de aspirat/spălat mochete și a mașinii automată de spălat pardoseli, producătorii acestora recomandă întotdeauna folosirea unui anumit tip de soluții indicat anume de către aceștia. Ori, ofertantul nu a prevăzut în ofertă astfel de soluții, ci doar soluții fabricate de către acesta, care nu sunt avizate de producătorul echipamentelor. Așadar, utilizarea în alte condiții decât cele recomandate de producătorul echipamentelor, poate genera defecțiuni ale acestora, motiv pentru care se impunea includerea în propunerea financiară a unor costuri pentru asigurarea service-ului și/sau a mentenanței.

12. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile legate de birotică și papetărie necesare în vederea întocmirii facturii și a raportului de activitate pe care prestatorul trebuie să le întocmească lunar.

13. Din documentele justificative rezultă că în prețul ofertat nu au fost incluse costurile privind personalul TESA (contabilitate, resurse umane, responsabil SSM și PSI) alocat pentru prestarea serviciilor la standardele solicitate.

În propunerea financiară ar fi trebuit incluse costurile generate de alocarea personalului TESA responsabil pe partea de facturare, de resurse umane și de instruire SSM și PSI.

Un alt aspect pe care contestatorul îl subliniază este faptul că documentele justificative prezentate pentru materialele consumabile sunt emise în perioada 2014-2019. Faptul că ofertantul a luat în considerare, la întocmirea ofertei, prețuri valabile în 2014, afectează în mod direct valoarea totală ofertată, aceasta fiind nerealistă și neactualizată la condițiile comerciale existente pe piață în prezent.

Totodată, contestatorul arată că în justificarea tarifului, S.C. ... S.R.L. menționează că lucrează fără stocare de produse și realizează comenzi numai în baza contractelor ferme încheiate. Astfel, acesta nu poate justifica cheltuielile pe care le are cu uniformele personalului sau materialele consumabile.

Astfel, neincluderea în propunerea financiară a elementelor de cost menționate anterior, afectează în mod direct soluțiile tehnice propuse de S.C. ... S.R.L. pentru prestarea serviciilor de curățenie la imobilele administrate de ...2019-2021.

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 și, având în vedere cele de mai sus, apreciază că este evident faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. se încadrează în prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea susținerilor S.C. ... S.R.L. formulate în cadrul cererii de intervenție ca fiind nefondate, admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată și dispunerea următoarelor măsuri:

- anularea adresei nr. 4198/13.06.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii către contestator și anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către S.C. ... S.R.L.;

- anularea deciziei autorității contractate prin care oferta sa a fost declarata necâștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost declarată conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii nr. 4195/13.06.2019 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea drept conformă și câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L. de la etapa verificării conformității acesteia.

Prin adresa nr. 455/15.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27230/16.07.2019, S.C. ... S.R.L. transmite concluzii scrise, prin care solicită respingerea susținerilor S.C. ... S.R.L. formulate în cadrul cererii de intervenție ca fiind nefondate și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele considerente:

1. Afirmația potrivit căreia *„tariful ofertat la procedură este tariful pe care-l practicăm în acest moment cu autoritatea contractantă ..., contract în derulare”*, este irelevantă, deoarece nu justifică faptul că în tariful pe care îl practica acum S.C. ... S.R.L. în baza contractului nr. 2074/04.12.2017 au fost incluse toate elementele de cost impuse de legislația în vigoare și pe care orice operator economic prestator de servicii de curățenie le ia în calcul la întocmirea unei oferte. Prin această afirmație ofertantul nu prezintă niciun argument în justificarea elementelor de cost incluse în tariful ofertat la procedura în cauză.

2. În ceea ce privește afirmația *„suntem producători de detergent toate tipurile, dispunând de stocuri mari de materii prime, material pe care le putem pune la dispoziție ..., pentru buna derulare a contractului și am depus dovezi privind justificarea prețului fiecărui produs*”, contestatorul susține că din documentele prezentate de S.C. ... S.R.L. nu reiese că produsele sunt biodegradabile și compatibile cu echipamentele/utilajele alocate. Detergenții fabricați de ofertant au eticheta ecolabel, însă nu confirmă că sunt biodegradabili, iar restul detergenților care nu sunt fabricați de ofertant, nu sunt biodegradabili.

3. Referitor la afirmația *„avem o bază materială ce cuprinde un număr mare de echipamente (aspiratoare, mașini spălat pardoseli, etc.), toate*

amortizate conform bilanț la 31.12.2018, spații mari de depozitare în proprietate, nu avem costuri cu chiria, ci numai utilități", contestatorul precizează următoarele:

3.1. Indiferent de modul de deținere al mijloacelor de transport (proprietate/chirie/comodat) S.C. ... S.R.L. avea obligația de a prezenta documente suport pentru a demonstra costurile legate de acest element de cost. În susținerea acestei afirmații, s-a anexat la contestație decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care specifica în mod clar faptul că „Cât privește costurile echipamentelor ce vor fi utilizate în prestarea serviciilor, Consiliul constată că, în Nota de justificare tarif, întocmită de SC ... SRL în data de 19.02.2018 și comunicată autorității contractante, ofertanta menționează că la capitolul cheltuieli directe a avut în vedere că, în stocul de uniforme de lucru, echipamente (baston, telefon mobil, stație emisie-recepție, lanternă) al societății, se regăsesc echipamentele necesare desfășurării activității ofertate, din achizițiile aferente contractelor anterioare, nefiind necesare cheltuieli suplimentare în acest sens, acestea fiind deja amortizate. Având în vedere această mențiune a ofertantei, Consiliul reține că, pentru a putea fi primită în condiții de legalitate, era necesară prezentarea de documente care să o probeze. Concluzia se impune prin faptul că simpla afirmație a ofertantei nu este suficientă pentru formarea convingerii asupra modalității legale de întocmire a prețului. în măsura în care elemente de preț sunt cotate cu „0" din varii motive, autoritatea contractantă trebuie să fie în posesia acelor informații și documente care să probeze incidența condițiilor de neincludere, în prețul ofertei, a respectivelor elemente de preț, în caz contrar fiind posibil ca prețul propus de viitorul contractor să nu acopere toate cheltuielile pe care acesta le avansează pentru execuția contractului, situație care poate să aibă efecte asupra îndeplinirii corespunzătoare a acestuia".

Ori, chiar dacă în justificarea sa de tarif ofertantul a alocat o sumă lunară de 326,77 lei/lună, în momentul în care a justificat suma, de fapt a arătat costurile pe care acesta le are cu materialele consumabile (mături, fărașe, mopuri, găleți, raclete, pământufuri, raclete), iar pentru aspiratoare, mașină aspirat/spălat machete, mașină automată spălat pardoseli, dispozitiv cu abur pentru spălat draperii, scară - amortizarea a fost declarată 0.

Prin urmare, chiar dacă ofertantul inițial s-a rezumat să cuprindă o sumă mică pe lună pentru aceste costuri în cadrul ofertei sale, la momentul la care i s-a solicitat justificarea tarifului, acesta nu a reușit să justifice suma ofertată văzându-se nevoit să declare amortizare 0 pentru a putea prinde cheltuieli pe care acesta le are cu materialele consumabile.

Nu se poate să fie o amortizarea declarată, iar apoi în justificarea de tarif să se prezinte o cu totul altă explicație, deoarece automat propunerea tehnică se contrazice cu propunerea financiară.

Astfel, cum s-a arătat mai sus, chiar dacă amortizarea pentru aceste echipamente este 0, ofertantul ar fi trebuit să prezinte documente justificative din care să reiasă faptul că echipamentele în discuție au fost amortizate.

În situația în care echipamentele amintite au fost amortizate, pentru utilizarea acestora ofertantul ar fi trebuit să aloce un cost lunar pentru partea de întreținere/ service/ reparații și consumabile pentru aceste

echipamente (ex: saci de aspirator, perii pentru mașina de spălat pardoseli, service-ul acestor echipamente, etc.).

Numai dacă se ia în calcul costurile ce le ridică folosirea unui sac/lună la fiecare dintre aspiratoarele declarate, costurile lunare s-ar ridica destul de mult (nici măcar din indirecte și/sau profit nu ar putea să le acopere). Deși au fost prezentate documente justificative inclusiv pentru sacii de aspirator (factura nr. 3194318/04.10.2015, factura nr. 703150087615/10.09.2015, factura nr. 703150059070/24.06.2015) costurile pentru aceștia nu au fost incluse în propunerea financiară, la fel cum nici alte costuri de consumabile pentru echipamentele de curățenie nu au fost incluse.

3.2. În înscrisurile prezentate ca documente justificative nu se regăsesc documente privind costurile legate de service-ul și/sau mentenanță pentru echipamentele de curățenie (aspiratoare, etc.).

Indiferent de natura echipamentelor pe care aceste le deține, cheltuieli lunare aferente acestora trebuiau cuprinse în cadrul ofertei.

Din documentele justificative prezentate, contestatorul consideră că ofertantul urmează să aloce pentru derularea contractului aspiratoare, mașină aspirat/spălat mochete, mașină automată spălat pardoseli, dispozitiv cu abur pentru spălat draperii achiziționate în perioada 2014 (factura nr. 401316759/18.12.2014) - 2018. Având în vedere că aceste echipamente nu sunt noi, este evident faptul că ofertantul va avea nevoie de service și/sau mentenanță, pentru ca acestea să funcționeze în parametrii optimi, astfel încât să poată presta serviciile la standardele solicitate. Trebuie subliniat că pentru exploatarea în bune condiții a mașinii de aspirat/spălat mochete și a mașinii automată de spălat pardoseli, producătorii acestora recomandă întotdeauna folosirea unui anumit tip de soluții indicat anume de către aceștia. Ori, ofertantul nu a prevăzut în ofertă astfel de soluții, ci doar soluții fabricate de către acesta și care nu sunt avizate de producătorul echipamentelor. Așadar, utilizarea în alte condiții decât cele recomandate de producătorul echipamentelor, poate genera defecțiuni ale acestora, motiv pentru care se impunea includerea în oferta financiară a unor costuri pentru asigurarea service-ului și/sau a mentenanței.

3.3. Potrivit legislației, angajatorii au obligația de a asigura angajaților instruirea SSM și PSI atât la angajare, cât și periodic. Din documentele prezentate în justificarea tarifului nu reiese că ofertantul a inclus în propunerea financiară costuri generate de instruirea personalului prestator.

Pe lângă faptul că instruirea SSM și PSI este obligatorie prin lege, aceasta se impune cu atât mai mult cu cât ofertantul a prevăzut echipamente electrice vechi, achiziționate în perioada 2014- 2018 și pe care personalul prestator va trebui să le folosească în prestarea serviciilor.

Aceste costuri sunt obligatorii și nu pot fi excluse din cheltuielile generate cu ocazia prestării serviciilor.

4. În ceea ce privește susținerea S.C. ... S.R.L. potrivit căreia „forța de muncă pentru fabricarea materialelor de curățenie este angajată de pe plan local, noi asigurându-i salariul minim garantat conform legii fără alte costuri suplimentare”, este insuficientă pentru a justifica tariful neobișnuit de scăzut ofertat, cu atât mai mult cu cât acesta nu folosește doar produse proprii, ci și produse achiziționate de la distribuitori, astfel cum reiese din facturile prezentate în justificarea tarifului neobișnuit de scăzut.

5. Afirmația potrivit căreia „am fundamentat prețul pe fiecare element de cost (atât pentru personalul de curățenie, cât și pentru material conform prevederilor legale, dovezi depuse în SICAP)”, este greșită, deoarece nu au fost incluse în tariful ofertat următoarele elemente de cost: salariul minim pe economie pentru 3 supervizori declarați în propunerea tehnică, modalitatea de îndeplinire a obligațiilor impuse de Legea nr. 448/2006, costurile pentru mijloacele de transport necesare în vederea asigurării materialelor de curățenie folosite pentru prestarea serviciilor, costuri pentru detergenții biodegradabili, costurile pentru uniformele necesare în vederea prestării serviciilor, costurile pentru serviciile de medicina muncii, costurile cu echipamentul de protecție alocat personalului prestator, costurile legate de instruirea SSM și PSI a personalului alocat, costurile legate de consumabilele necesare pentru echipamentele de curățenie (ex: saci pentru aspiratoare, perii pentru mașina aspirat/spălat machete și pentru mașina automată de spălat pardoseli), incluse costurile legate de service-ul și/sau mentenanța pentru echipamentele de curățenie (aspiratoare, etc.), costurile legate de birotică și papetărie necesare în vederea întocmirii facturii și a raportului de activitate pe care prestatorul trebuie să le întocmească lunar, costurile privind personalul TESA alocat (contabilitate, resurse umane, responsabil SSM și PSI).

6. Referitor la afirmația *„am prevăzut în justificarea prețului atât salariul minim garantat de stat de 2080 lei/lună, cat și costurile concediilor legale de odihnă, contribuția asiguratorie pentru suma de 2,25%, conform cerințelor autorității contractante ... ”*, se fac următoarele precizări:

- din modul de exprimare al ofertantului reiese că acesta a ținut cont doar superficial de cerințele autorității contractante și în nici un caz și de legislația în vigoare. Autoritatea contractanta nu a interzis ofertanților să includă în oferta financiară toate costurile legale pe care ofertanții le au cu îndeplinirea contractului. Astfel, a prevăzut în justificarea tarifului salariul minim, costurile concediilor de odihnă, contribuția asiguratorie de 2,25% deși acestea sunt impuse de legislație și nu de autoritatea contractantă.

- pe lângă faptul că ofertantul a prevăzut în propunerea tehnică 3 supervizori, iar în propunerea financiară a inclus costul pentru un singur supervizor, din suma alocată pentru acesta (12.480 lei salariul brut/angajat) pentru 24 de luni nu reiese că este îndeplinită cerința privind salariul minim pe economie (13824,4 lei salariul brut/angajat/24 luni = 576 lei salariul brut/supervizor/1 lună), întrucât supervizorul trebuie să aibă un program cu timp normal de lucru (8 h/zi, 40 h/săptămână).

- în anexa la formularul de ofertă, ofertantul a prevăzut plata pentru un singur supervizor, dar nici pentru acesta nu a ofertat salariul minim pe economie la un program de lucru de 8 ore/zi - 40 ore/săptămână care să poate asigura supervizarea prestării serviciilor conform cerinței caietului de sarcini.

- ofertantul a alocat buget pentru un singur responsabil, dar a alocat o sumă de 13.824,40 lei (cu toate taxele) pentru o durată de 24 luni. Astfel, rezultă un cost lunar de 576,01 lei/lună/supervizor pentru 8 ore/zi - 40 ore/săptămână.

7. Referitor la afirmația potrivit căreia *„am respectat cerințele documentației de atribuire și detaliat elementele de cost salariale*”,

contestatorul atrage atenția asupra faptului că ofertantul s-a rezumat la respectarea cerințelor din documentația de atribuire și a obligațiilor impuse de legislație privind elementele de cost salariale, fără a lua în considerare toate celelalte obligații legale (ex: respectarea prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată).

8. În ceea ce privește afirmația că *„numărul de salariați cu handicap angajați la ... la data depunerii ofertelor în SICAP a fost de 12 corespunzător a 304 persoane angajate, respectând Legea nr. 448/2016 la data depunerii ofertei. Anexăm: certificate handicap și raport per salariat pentru fiecare*", contestatorul precizează:

- potrivit legislației în domeniul achizițiilor publice S.C. ... S.R.L. avea obligația prezentării certificatelor de handicap și a raportului per salariat pentru fiecare dintre persoanele cu handicap în cadrul documentelor prezentate pentru justificarea tarifului neobișnuit de scăzut și nu ca documente suport în susținerea celor menționate în cadrul cererii de intervenție voluntară. Prezentarea acestor documente în etapa de contestare a ofertei este tardiva, drept pentru care documentele nu pot fi luate în considerare.

- ofertantul ar fi trebuit să facă dovada prin documente justificative că are angajate persoane cu handicap și este scutită de taxa privind fondul de handicap, iar documentele ar fi trebuit prezentate până la data de 07.06.2019. Prezentarea acestor informații în afara termenului impus de autoritate pentru transmiterea justificării tarifului neobișnuit de scăzut, este tardivă.

- se evocă prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

- certificatul de încadrare în grad de handicap emis pentru dna Chiloman Elena (document nr. 1940/10.06.2019) a fost emis în data de 10.06.2019, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor (04.04.2019) și ulterior termenului impus de autoritatea contractantă pentru transmiterea justificării tarifului neobișnuit de scăzut (07.06.2019).

9. Referitor la precizării intervenientului *„... în cadrul documentației de atribuire CN 1009583/05.03.2019 nu a fost prevăzută prezentarea vreunei dovezi privind dovada angajării de handicapaţi la S.C. ... S.R.L., nici a altor informații privind diferite costuri*", contestatorul susține că ofertantul se raportează doar la cerințele autorității contractante menționate în documentația de atribuire, fără a lua în considerare legislația aplicabilă domeniului de activitate și achizițiilor publice.

Astfel, la justificarea tarifului neobișnuit de scăzut, ofertantul ar fi trebuit să țină cont de prevederile art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ori, ofertantul declarat câștigător a ales să prezinte autorității contractante documente privind costurile legate de produsele fabricate, de materialele de curățenie folosite și costurile legate de echipamente, fără să justifice costurile cu toate celelalte elemente de cost identificate de contestator ca fiind neincluse în oferta financiară și detaliate în contestație, în concluziile scrise (document nr. 426/08.07.2019) și în prezentul document.

10. Ofertantul s-a rezumat doar la cerințele din documentația de atribuire și nu a inclus în ofertă toate obligațiile legale, potrivit afirmației lui

cu privire la cap. IV.4.2. din fișa de date a achiziției - Modul de prezentare a propunerii financiare.

Astfel, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților includerea în ofertă doar a elementelor de cost enunțate în fișa de date, ci cel puțin includerea acestora, prestarea acestui tip de servicii implicând mult mai multe costuri decât cele enunțate în documentație, respectiv costuri obligatorii prevăzute de legislația în vigoare (ex: obligațiile persoanelor juridice private impuse de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, obligațiile privind respectarea prevederilor în domeniul SSM și SI, etc.).

Nu intră în obligația autorității contractante să precizeze în documentația de atribuire toată legislația aplicabila prestatorilor de servicii de curățenie pe care aceștia trebuie să o ia în considerare la întocmirea ofertei.

Pentru considerentele de mai sus, afirmația S.C. ... S.R.L. potrivit căreia *„Critica contestatoarei că nu am evidențiat și alte costuri nu poate fi luată în considerare deoarece excede documentației de atribuire*", este nejustificată, neîntemeiată, lipsită de sens și denotă lipsă de profesionalism.

11. Referitor la afirmația *„... echipamentele utilizate sunt amortizate în cadrul altor contracte și se prezintă în perfectă stare de funcționare*", este lipsită de credibilitate atâta vreme cât aceste echipamente au fost achiziționate în perioada 2014 - 2018, iar ofertantul declarat câștigător nu a inclus în ofertă un cost lunar pentru partea de întreținere/ service/ reparații și consumabile aferente echipamentelor utilizate.

12. În ceea ce privește afirmația *„În cadrul propunerii tehnice am nominalizat și personal de conducere al societății, pentru a dovedi competența societății noastre, care nu sunt supervizori"*, contestatorul precizează faptul că, așa cum se poate observa din propunerea tehnică (pag. 6), ofertantul declarat câștigător a precizat că atât ..., cât și ... sunt coordonatori ai contractului. Astfel, propunerea tehnică nu este corelată cu propunerea financiară, unde, ofertantul a luat în calcul costurile pentru un singur supervizor, dar nici acela cu o remunerație conform legislației în vigoare.

Aceasta omisiune face ca oferta depusă de S.C. ... S.R.L. să fie neconformă și să se încadreze în prevederile art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

13. Afirmația *„precizăm că ne-am îndeplinit toate sarcinile asumate în relația cu ..., din 2015 până în prezent, anexăm certificatul constatator pentru contractual derulat din care rezultă acest lucru*", este irelevantă, deoarece face referire la modalitatea de îndeplinire a obligațiilor asumate de S.C. ... S.R.L. prin contractul nr. 575/26.02.2015.

14. În prezent, S.C. ... S.R.L. prestează servicii în baza contractului nr. 2074/04.12.2017, contract care nu s-a finalizat și pentru care autoritatea contractantă nu a emis un document constatator conform art. 166 din H.G. nr. 395/2016. Astfel, afirmația *„... rugăm ca instanța să rețină că cele reclamate de contestator nu au corespondență în art. 166 din H.G. nr. 395/2016 și pe cale de consecința, vă rugăm să respingeți contestația",* este nefondată, întrucât contractul nr. 2074/04.12.2017 este încă în derulare, iar autoritatea contractantă urmează să emită un document constatator în

termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul contractului.

Astfel, până la data emiterii documentului constatator, nu există certitudinea că S.C. ... S.R.L. și-a îndeplinit obligațiile asumate prin contractul nr. 2074/04.12.2017, chiar dacă acesta prestează serviciile, contractul nefiind reziliat pentru nerespectarea clauzelor contractuale.

Contestatorul apreciază că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut tocmai pentru faptul că eludează legea și nu poate fi sustenabil decât în condițiile în care ofertantul nu achită toate taxele legale, nu alocă toți supervizorii prevăzuți, nu folosește toate materialele de curățenie și utilajele solicitate și declarate. Neincluderea în propunerea financiară a elementelor de cost menționate în contestație, afectează în mod direct soluțiile tehnice propuse de S.C. ... S.R.L. pentru prestarea serviciilor de curățenie la imobilele administrate de ... 2019-2021.

Având în vedere cele contestate, susținute prin documentul concluzii scrise (document nr. 426/ 08.07.2019) și întărite de cele menționate mai sus, contestatorul arată că este evident faptul că oferta depusă de S.C. ... S.R.L. se încadrează în prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C respingerea susținerilor S.C. ... S.R.L. formulate în cadrul cererii de intervenție ca fiind nefondate, admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1140/15.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27235/16.07.2019, S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la concluziile scrise ale contestatorului, solicitând Consiliului să-i admită apărările și să respingă contestația ca nefondată.

Contestatorul face precizarea că a respectat cerințele documentației de atribuire prin dovezi la momentul introducerii ofertei și a ținut cont de toate prevederile legale. Toate elementele de cost au fost incluse în prețul ofertei, iar un supervizor a fost nominalizat conform cerinței caietului de sarcini, coordonatorii fiind cei care controlează întreaga activitate a societății, inclusiv supervizorul de la ..., reenumerarea acestora regăsindu-se în cheltuieli indirecte. La data prezentei, aceștia coordonează 20 contracte similare.

La data depunerii ofertelor, contestatorul susține că a furnizat dovezi că detergenții utilizați în derularea contractului dețin eticheta ecologică ..., fiind singura societate din Romania care deține etichetă ecologică și solicită a se consulta site-ul Ministerului Mediului, dovezi pe care le-a depus atât până la data limită de depunere a ofertelor, cât și în argumentarea prețului din ofertă - prin depunere de facturi cumpărare materii prime.

Totodată, contestatorul precizează că respectă prevederile Legii nr. 448/2006, având încheiate contracte individuale de muncă cu persoane cu dizabilități și a depus dovezi în acest sens.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. și implicit a concluziilor scrise, ca nefondate, nelegale și de rea credință.

Prin adresa nr. 472/16.07.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 27487/17.07.2019, S.C. ... S.R.L. transmite punctul său de vedere cu privire la punctul de vedere al intervenientului referitor la concluziile scrise ale contestatorului, prin care solicită respingerea susținerilor ofertantului

S.C. ... S.R.L. formulate in cadrul punctului de vedere referitor la concluziile scrise cu nr. 1140/15.07.2019, ca fiind afirmații nefondate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele considerente:

- deși intervenientul afirmă faptul că oferta sa a fost admisă în etapa de evaluare financiară și declarată câștigătoare, așa cum a arătat în cadrul contestației și a concluziilor scrise, acesta nu a întocmit oferta în conformitate cu legislația în vigoare, iar la solicitarea privind justificarea tarifului, a prezentat informații contradictorii cu oferta depusă, precum și o justificare incompletă.

- chiar dacă intervenientul afirmă faptul că toate elementele de cost au fost incluse în prețul ofertei, la momentul justificării tarifului, acesta nu a justificat toate costurile (inclusiv nu a făcut precizările privind fondul de handicap).

- intervenientul afirmă faptul că a alocat un supervizor conform caietului de sarcini, dar omite să facă referire la faptul că pentru acesta nu a prevăzut nici măcar salariul minim pe economie. Totodată, acesta face precizarea că remunerarea coordonatorilor se regăsește în cadrul cheltuielilor indirecte, deoarece aceștia coordonează 20 de contracte similare și nu poate justifica suma de 920,00 lei/lună din care sunt remunerați și cei doi coordonatori.

- cu privire mențiunile privind eticheta ecologică a detergenților, acesta face precizări că deține etichetă ecologică, dar nu face nicio mențiune cu privire cu privire la soluțiile biodegradabile.

- cu privire la mențiunile privind stocul mare de echipamente/ utilaje - chiar dacă acesta susține că mentenanța acestora poate fi asigurată de proprii angajați, echipamentele/ utilajele sunt diferite mărci, iar mentenanța acestora nu poate fi realizată doar de angajații proprii. Chiar dacă aceștia au fost instruiți în momentul în care au fost achiziționate, serviciile de mentenanță nu includ doar partea de manoperă, ci și partea de consumabile.

- cu referire la faptul ca intervenientul a derulat și derulează în prezent contracte cu autoritatea contractantă, aceasta nu dovedește faptul că la întocmirea ofertei financiare a respectat cerințele documentației de atribuire. Chiar dacă acesta prestează serviciile, contractul este în derulare, iar prezenta procedura se derulează în baza unei documentații de atribuire și a unei legislații care trebuie respectate de toți ofertanții.

- chiar dacă autoritatea contractantă a pus la dispoziție formularul de ofertă, acesta nu a interzis ofertanților să includă toate costurile pe care le au cu oferta. Ori, depunerea în cadrul cererii de intervenție a certificatelor de handicap sau în cadrul punctului de vedere referitor la concluziile scrise a precizărilor legate de remunerația coordonatorilor și neincluderea acestora în cadrul justificării de tarif, conduc la concluzia că acesta nu și-a întocmit oferta luând în considerare toate costurile, încercând pe parcursul contestației să justifice includerea anumitor cheltuieli în oferta prezentată și justificată deja.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea susținerilor S.C. ... S.R.L. formulate în cadrul punctului de vedere referitor la concluziile

scrise ca fiind nefondate, admiterea contestației astfel cum a fost formulată și dispunerea măsurilor cerute prin contestație.

Prin adresa nr. 1147/16.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27484/17.07.2019, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la adresa S.C. ... S.R.L. nr. 472/16.07.2019, solicitând respingerea ca nefondată și formulată cu rea credință, împreună cu contestația depusă, din următoarele considerente:

- s-au depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, până la termenul limită de depunere a ofertelor, oferta fiind declarata câștigătoare;

- ceea ce solicita contestatorul, excede documentelor solicitate prin documentația de atribuire (inclusiv cu precizările la fondul de handicap, echipamente, etc.) și, pe cale de consecință, contestația a fost formulată cu rea credință, fără să se verifice cu atenție cerințele documentației de atribuire;

- referitor la faptul că nu s-a făcut nicio precizare cu privire la soluțiile biodegradabile, se solicită a se verifica în documentele licitației folder-ul „propunere tehnica partea 1", pag. 10, documentul emis de CertRom nr. 1004/28.04.2016, pe care îl reanexează;

- în ceea ce privește afirmațiile privind supervizorul, în documentația de atribuire nu era impus un program de 8 h/zi, ci se lasă la latitudinea ofertantului stabilirea programului;

- depunerea certificatelor de handicap în cererea de intervenție la CNSC a fost suplimentară, nu a fost solicitată prin documentația de atribuire, ci s-a dorit demonstrarea faptului că intervenientul se încadrează în prevederile Legii nr. 448/2006.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. respingerea contestației și a tuturor documentelor emise de S.C. ... S.R.L., ca nefondate și formulate cu rea credință.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect *„Servicii de curățenie la imobile aparținând de ...2019-2021"*, cod CPV 90910000-9 Servicii de curățenie (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț"*, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 6.867.509,52 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare din 05.04.2019, doi operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, unul dintre aceștia fiind contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 4195/13.06.2019, oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 4.958.963,20 lei și un punctaj de 100 puncte.

Împotriva adresei nr. 4198/13.06.2019 privind comunicarea rezultatului procedurii, S.C. ... S.R.L., a formulat prezenta contestație.

Soluționând cauza, Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție voluntară S.C. ... S.R.L., prin care a solicitat respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca neîntemeiată și constatarea că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, în condițiile în care oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, contestatorul S.C. ... S.R.L. formulând critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta S.C. ... S.R.L., desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, contestatorul apreciind că decizia luată de ... este nelegală, în condițiile în care ofertantul în discuție - S.C. ... S.R.L. - a ofertat un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat și nu a cuprins în fundamentarea prețului, toate sporurile și contribuțiile în cuantumul stabilit de legislația în vigoare, și, cu toate că, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului, acestea au fost superficiale și nu au vizat aspecte concrete legate de elementele de preț.

În concret, criticile aduse S.C. ... S.R.L., în referire la oferta prezentată de către S.C. ... S.R.L., a cărei valoare reprezintă 72,21 % din valoarea estimată de autoritatea contractantă, vizează aspectele legate de fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor, originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant, respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) și la art. 218, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, S.C. ... S.R.L. subliniind că potrivit legislației, autoritatea contractantă era obligată să verifice toate și orice facilități de care beneficiază un ofertant care avansează tarife sub nivelul aferent îndeplinirii tuturor obligațiilor legale privind munca, relațiile de muncă, dar și celelalte obligații ce decurg din îndeplinirea obligațiilor contractuale, încât să justifice tarifele ofertate în concordanță cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, criticile S.C. ... S.R.L. vizează aspectul legat de obligația ofertantului S.C. ... S.R.L., conform legislației incidente, de a angaja cel puțin 13 persoane cu handicap, aspect neverificat de comisia de evaluare, critica legată de faptul că, deși în propunerea tehnică (pag. 6) S.C. ... S.R.L. a luat în considerare 3 supervizori în propunerea financiară ar fi trebuit inclus cel puțin salariul minim pe economie pentru 3 supervizori (2080

lei/lună x 3 supervizori), însă în anexa la formularul de ofertă, ofertantul a prevăzut plata pentru un singur supervizor, aspect ce trebuia să atragă neconformitatea ofertei S.C. ... S.R.L., critica legată de faptul că, din documentele justificative prezentate în susținerea modului de întocmire a ofertei, nu a reieșit dacă S.C. ... S.R.L. beneficiază de eventuale facilitați legale acordate, respectiv de un ajutor de stat care să aibă un impact semnificativ în reducerea cheltuielilor la nivel de societate., precum și aspecte ce vizează neincluderea costurilor pentru mijloacele de transport necesare în vederea asigurării materialelor de curățenie folosite pentru prestarea serviciilor la standardele solicitate și aspecte legate de neincluderea costurilor pentru detergenții biodegradabili necesari în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate (în condițiile în care printre înscrisurile prezentate ca documente justificative, nu se regăsesc documente privind costurile pentru detergenții biodegradabili necesari în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate), aspecte legate de neincluderea costurilor pentru uniformele necesare în vederea prestării serviciilor la standardele solicitate, neincluderea costurilor pentru serviciile de medicina muncii pentru personalul alocat în vederea prestării serviciilor, neincluderea costurilor cu echipamentul de protecție alocat personalului prestator, neincluderea costurilor legate de instruirea SSM și PSI a personalului alocat pentru prestarea serviciilor, neincluderea costurilor legate de consumabilele necesare pentru echipamentele de curățenie (ex: saci pentru aspiratoare, perii pentru mașină aspirat/spălat machete și pentru mașină automată de spălat pardoseli), neincluderea costurilor legate de service-ul și/sau mentenanță pentru echipamentele de curățenie (aspiratoare, etc.), neincluderea costurilor legate de birotică și papetărie necesare în vederea întocmirii facturii și a raportului de activitate pe care prestatorul trebuie să le întocmească lunar, neincluderea costurilor privind personalul TESA (contabilitate, resurse umane, responsabil SSM și PSI) alocat pentru prestarea serviciilor la standardele solicitate.

Totodată, S.C. ... S.R.L. susține că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului propus de ofertantul S.C. ... S.R.L., ci s-a limitat doar la solicitarea formală a unei solicitări de clarificări și, în urma răspunsului primit, la stabilirea punctajului pe baza prețurilor propuse, fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a prețului, încălcând astfel principiul transparenței, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin punctul de vedere nr. 4557/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24618/01.07.2019, ... a precizat că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat S.C. ... S.R.L. justificarea prețului ofertat, acesta răspunzând solicitării, în activitatea sa comisia de evaluare ținând cont de faptul că în caietul de sarcini, ca și normă maximă/angajat, s-a solicitat o suprafață de maxim 900 mp, rezultând faptul că pentru un total de 77.969 mp, pentru care trebuiau prestate serviciile de curățenie, erau suficienți 86,63 angajați + 1 supervizor.

De asemenea, Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante conform cărora, în evaluarea efectuată, a respectat în totalitate

principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt ele prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a asigurat tratamentul egal tuturor operatorilor economici, (evaluând unitar ofertele tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire).

Așadar, în susținerea criticilor concrete aduse de ofertantul contestator, ... trebuia să arate modul în care comisia de evaluare a verificat elementele componente ale prețului propus de ofertantul S.C. ... S.R.L., și să facă trimitere la concluziile la care membrii comisiei au ajuns în etapa de verificare a propunerii financiare depusă de ofertantul în discuție, prin indicarea înscrisurilor întocmite în acest sens.

Or, din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 4558/28.06.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24618/01.07.2019, Consiliul constată că ... nu a efectuat nicio verificare a sustenabilității prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de S.C. ... S.R.L., sens în care va reda în considerente extrase relevante din înscrisurile aflate la dosarul achiziției publice care vizează evaluarea propunerii financiare a S.C. ... S.R.L., după cum urmează:

Adresa autorității contractante nr. 4019/06.06.2019, către ofertantul S.C. ... S.R.L.:

„Având în vedere faptul că prețul ofertat de dumneavoastră este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și art.133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare vă solicita să prezentați precizări și detalii semnificative cu privire la oferta dvs. de preț.

Conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pentru a justifica prețul ofertat, vă rugăm să prezentați documente privind, fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile furnizate."

Răspunsul nr. 914/06.06.2019, transmis de S.C. ... S.R.L.:

„Urmare adresei dvs. nr. 4019/06.06.2019, vă facem următoarele precizări:

SC ... SRL este o societate de producție înființată în anul 1994, având ca obiect de activitate producție detergenți, dezinfectanți, hârtie igienică, hârtie prosop, produse hârtie.

În calitate de producător al produselor menționate mai sus - societatea noastră are în proprietate exclusivă, hale de producție, utilaje și echipamente în dotare proprie, un laborator autorizat RENAR, pentru controlul calității acestora.

Societatea are încadrat personal de specialitate tehnică și de execuție cu contracte de muncă pe durată ne/determinată în general forța de muncă recrutată pe plan local din zona sediului punctului de lucru, ...

Datorită condițiilor economice actuale, activitatea societății s-a reorganizat prin asigurarea unui nivel minim de personal operativ, pentru continuarea activității de producție în condiții normale și asigurarea unei salarizări până la nivelul salariului minim pe economie, fără a se face restructurări de personal, crescând productivitatea muncii.

Societatea nu este grevată de credite sau datorii la bănci.

Societatea lucrează fără stocare de produse, ci realizează comenzi numai în baza contractelor ferme încheiate.

În aceste condiții, societatea a încheiat contracte de aprovizionare cu prețuri deosebit de avantajoase pentru substanțe destinate producției de detergenți cu firme importatoare ... etc , ținând seama de piața de desfacere, de condițiile economice actuale în care cererea de produse este deosebit de scăzută.

Societatea deține în prezent o bază de materii prime de cca 30 tone pentru producția de detergenți, care ne permite continuitatea producției.

Aceasta ne permite să asigurăm rentabilitatea la un nivel minim de existență pe baza unor prețuri de desfacere avantajoase pentru beneficiari și care permit continuitatea producției.

În acest mod practicăm cote de profit foarte scăzute , având anexată și o structură de formare a prețului unitar care permite să ofertăm prețuri minime și totodată să ne achităm obligațiile financiare către bugetul statului și local, fără să înregistram restanțe.

Precizăm că așa cum am declarat și la data depunerii ofertelor în SICAP, o parte din utilajele/echipamentele propuse sunt amortizate, așa cum reiese din tabelul cuprinzând cheltuieli lunare în amortizare echipamente, ustensile.

Față de cele de mai sus, precizăm că societatea noastră nu se încadrează în prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. 395/2016 coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, întrucât preturile practicate de către societatea noastră sunt prețuri cu care derulăm și alte contracte, sunt preturile pieței, prețuri pe care societatea noastră le poate susține pe toată perioada de derulare a contractului de achiziție publică.

Având în vedere prevederile articolului menționat mai sus, în cazul în care doriți și alte dovezi față de cele pe care le depunem alăturat, vă rugăm să postați în SICAP o nouă clarificare. În cazul în care răspunsul nostru nu răspunde în totalitate autorității contractante privind neîncadrarea ofertei noastre în categoria preț neobișnuit de scăzut, solicităm autorității contractante să formuleze o clarificare punctuală la care subscrisa să răspundă.

Alăturat vă anexăm structura fundamentării prețului unitar al ofertei pentru produsele menționate în «Lista cu produse ce urmează a fi utilizate pentru curățenie conform cerințelor din documentația de atribuire», împreună cu facturi cumpărare materii prime pentru fabricarea detergenților și materiale curățenie."

ANEXA Nr.4 la Ordinul Președintelui ANAP nr. 1581/2018:

„Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice

Încheiat astăzi, 10.06.2019, cu ocazia stabilirii rezultatului fazei de evaluare a propunerilor financiare și a conformității acestora.

[...] Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare și le-a transmis Ofertanților.

Având în vedere faptul că prețul ofertat de operatorul economic S.C. ... S.R.L. este aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic prin intermediul SEAP în data de 06.06.2019 ora 12:09, să prezinte conform art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 precizări și detalii semnificative cu privire la oferta de preț, pentru produsele ofertate în cadrul propunerii financiare.

Operatorul economic a răspuns conform solicitării comisiei de evaluare, în data de 06.06.2019 ora 20:23.

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

S.C. ... S.R.L. a răspuns în termenul cerut de comisia de evaluare și a prezentat detalii semnificative referitoare la oferta de preț.

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

S.C. ... S.R.L.

S.C. ... S.R.L."

Din cele redate anterior reiese fără putere de tăgadă că în exercitarea atribuțiilor legale, comisia de evaluare nu a efectuat nicio verificare a

prețurilor propuse de ofertantul în discuție, ci doar a aplicat criteriul de atribuire.

Într-adevăr, în ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețurilor neobișnuit de scăzute ofertate, prevederile actuale, aplicabile în materia achizițiilor publice, nu mai fac referire la un anumit procent din valoarea estimată în stabilirea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute, sub acest aspect prezentând relevanță prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „*În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire*".

Cu toate acestea, Consiliul constată că prevederile aplicabile în materia achizițiilor publice impun ca, la stabilirea caracterului neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, autoritatea contractantă să se raporteze la respectarea de către ofertanți a legislației incidente, în speță actele normative care stau la baza constituirii tarifului pentru serviciu de pază (Codul muncii, etc.), ținând cont, totodată, de prețurile pieței.

Astfel, raportat la documentele aflate la dosarul achiziției publice, a căror extras a fost redat anterior în considerente și în condițiile în care ... a recurs la acest demers, Consiliul constată că, la verificarea propunerii financiare prezentată de S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare nu a analizat sustenabilitatea prețurilor ofertate de acest ofertant prin raportare la prețurile practicate pe piață și la prevederile legale incidente, nu a verificat în niciun fel niciunul dintre elementele componente ale prețurilor/tarifelor ofertate în vederea stabilirii dacă acestea se încadrează sau nu în categoria celor neobișnuit de scăzute și dacă se impune sau nu transmiterea unor **solicitări de clarificări detaliate și punctuale**, *nu pur formale*, cum a procedat comisia de evaluare prin adresa nr. 4019/06.06.2019, cu privire la modul de constituire a prețurilor/tarifelor propuse, conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că, la analiza modului de constituire a prețurilor/tarifelor ofertate, se impunea ca membrii comisiei de evaluare să verifice dacă la calculul acestora, ofertantul S.C. ... S.R.L. a luat în considerare toate cheltuielile avute în vedere de autoritatea contractantă la calculul valorii estimate și dacă respectivele prețuri/tarife se încadrează între cele aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile practicate pe piața de profil.

Este avut în vedere faptul că Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, aceasta având între atribuții și pe cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziții respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege".

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, impunându-se

reluarea procedurii de atribuire, cu reanalizarea tuturor prețurilor/tarifelor propuse de către S.C. ... S.R.L. și stabilirea, în mod concret, dacă oferta prezentată de acest ofertant se încadrează în situația prevăzută la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, Consiliul obligă ... ca, în reevaluarea ofertei, aceasta să verifice și susținerile concrete ale ofertantului contestator S.C. ... S.R.L., punctate anterior în considerente, legate de prețurile/tarifele ofertate de către S.C. ... S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare nu au verificat, sub niciun aspect, propunerea financiară a ofertantului în discuție, modalitatea în care comisia de evaluare a procedat, prin transmiterea unei simple solicitări de clarificări, cu un conținut pur formal (a se vedea conținutul adresei nr. 4019/06.06.2019, redat anterior în considerente) fiind una superficială și în contradicție cu atribuțiile legale prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016 și cu scopul urmărit de legiuitorul în materia achizițiilor publice, respectiv eficiența utilizării fondurilor publice, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatorul S.C. ... S.R.L. sub acest aspect, impunându-se anularea, în parte, a procesului-verbal (fără număr de înregistrare) încheiat în data de 30.05.2019, în parte, a procesului-verbal (fără număr de înregistrare) încheiat în data de 10.06.2019, în referire la mențiunile legate de evaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului S.C. ... S.R.L., precum și anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 4195/13.06.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., și reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L.

Acestea fiind, având în vedere că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Anulează, în parte, procesele-verbale (fără număr de înregistrare) încheiate în data de 30.05.2019 și în data de 10.06.2019, în referire la mențiunile legate de evaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului S.C. ... S.R.L., precum și în parte, a raportului procedurii nr. 4195/13.06.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L..

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere soluția pronunțată pe fondul cauzei, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesele-verbale (fără număr de înregistrare) încheiate în data de 30.05.2019 și în data de 10.06.2019, în referire la mențiunile legate de evaluarea propunerii tehnice și financiare a ofertantului S.C. ... S.R.L., precum și în parte, a raportului procedurii nr. 4195/13.06.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire, prin reanalizarea propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertantul S.C. ... S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., cu privire la contestația S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 34 (treizecișipatru) pagini.