



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 193/C5/4489

Data: 27.01.2025

Prin contestația nr. 239/27.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 83160/30.12.2024, formulată de SC SRL, cu sediul în sat, ..., Str. Principală nr. 56, județul, înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlilor din comuna, județul, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. /09.11.2024, s-au solicitat următoarele:

1. anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv comunicarea nr. 7921/19.12.2024;

2. anularea raportului final al procedurii nr. 7925/19.12.2024;

3. anularea procesului-verbal pentru validarea DUAE (evaluarea documentelor suport) FN/18.12.2024 (astfel cum este precizat în raportul procedurii) și a documentelor subsecvente;

4. anularea procesului-verbal de evaluare financiară nr. 7806/13.12.2024 și a documentelor subsecvente;

5. anularea procesului-verbal de evaluare tehnică nr. 3045/12.11.2024 și a documentelor subsecvente (solicitări de clarificări adresate ofertanților, precum și răspunsurile acestora);

6. obligarea autorității contractante să adopte următoarele măsuri:

- revenirea la faza de evaluare tehnică a ofertelor, reevaluarea documentelor depuse de ofertanții SC SRL, SC SRL, SC SRL referitoare la factorul de evaluare „Etichetarea ecologică”, inclusiv recalcularea punctajelor aferente ofertelor acestora;

- reevaluarea financiară a ofertelor încadrate ca având „preț neobișnuit de scăzut”, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv a celor depuse de SC SRL și SC SRL, iar, în cazul în care urmare a solicitărilor de clarificări, răspunsurile acestora privind fundamentarea prețurilor ofertate sunt neconcludente, să declare ofertele respective ca fiind inacceptabile, inclusiv recalcularea punctajelor aferente propunerilor financiare;

- aplicarea corectă și întemeiat justificată a criteriului de atribuire și stabilirea corectă a ierarhiei ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, în data de 20.12.2024, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice în vederea fundamentării contestației, însă aceasta nu i-a răspuns în termenul legal de „1 zi lucrătoare”, îngrădindu-i, astfel, accesul la studierea dosarului.

..... SRL menționează că, prin adresa nr. 216/10.11.2024, a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: „Referitor la factorul de evaluare «Etichetarea ecologică (cu ponderea de 20%), algoritmul de calcul precizează că: «Ofertele care prezintă eticheta ecologică a UE pentru mobilier vor primi punctajul maxim. Nu reprezintă o cerință obligatorie, însă reprezintă factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire. Ofertantul care nu prezintă etichetare ecologică, nu va fi punctat și nu va fi eliminat din procedura de atribuire. Prin aplicarea acestui criteriu, autoritatea contractantă dorește să se asigure că se va furniza mobilier care este în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I». Vă rugăm să clarificați dacă punctajul aferent acestui criteriu se acordă numai în cazul în care toate produsele ofertate dețin eticheta ecologică, sau dacă se poate acorda un punctaj proporțional cu numărul de produse pentru care se prezintă

această etichetă, aplicând o formulă de calcul corespunzătoare. De exemplu, dacă 10 din 16 de produse ofertate prezintă eticheta ecologică, ofertantul va primi 0 puncte sau va beneficia de un punctaj proporțional cu numărul de produse certificate?".

Arată că, în data de 13.11.2024, achizitoarea a postat în SEAP un răspuns prin care stabilește, în mod clar și fără echivoc, modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „etichetare ecologică” și anume: punctajul „se acordă numai în cazul în care toate produsele ofertate dețin eticheta ecologică, lucru aplicabil în evaluarea ofertelor, în mod obligatoriu, după cum rezultă și din algoritmul de calcul al factorului de evaluare «Etichetarea ecologică». Ofertantul care nu prezintă etichetare ecologică, nu va fi punctat și nu va fi eliminat din procedura de atribuire” (pagina 3, cap II.2.5. „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției).

Petenta susține că, la evaluarea tehnică, comisia de evaluare nu a avut în vedere acest răspuns al autorității contractante și nu a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică” pentru ofertele depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL, care au obținut neîntemeiat punctajul maxim de 20 de puncte aferente respectivului factor de evaluare.

Subliniază faptul că, în România, certificatul de etichetare ecologică poate fi obținut doar de la două entități cu atribuții și capacitate de exercitare în acest sens, respectiv: SRAC (ca și organism de certificare) sau de la Ministerul Mediului.

În susținere, arată petenta, lista deținătorilor de licențe EcoLabel SRAC poate fi accesată la următoarea adresă: <https://www.srac.ro/ro/lista-detinatorilor-de-licente-ecolabel-srac-1>, iar lista deținătorilor de licențe de la Ministerul Mediului poate fi accesată la următoarea adresă: <https://app.powerbi.com/view?r=evJrIjoiMzAvMzVkNWMtNmJhOS00ZDg4LWlzMtItNzczMDkwODBiNiRmIiwida6ImIvNGM4YiA2LTUvMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZihkZGRiMSIsImMiOih9>, ambele liste fiind atașate contestației.

În ceea ce-l privește pe ofertantul SRL, declarat câștigător al procedurii de atribuire, contestatoarea arată că, potrivit verificărilor pe care le-a efectuat pe paginile web ale organismelor de certificare pentru acordarea „etichetei ecologice”, acesta deține etichetă ecologică SRAC doar pentru 8 din cele 16 produse ofertate, ceea ce înseamnă că cele 20 puncte i-au fost acordate nejustificat și contrar modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

În susținere, prezintă print screen-ul paginii SRAC dedicate etichetei ecologice deținute de ofertantul SC SRL.

Referitor la ofertanții clasati pe primele cinci locuri în clasamentul final, contestatoarea precizează că, verificările pe care le-a efectuat pe paginile web ale organismelor de certificare pentru acordarea „etichetei ecologice”, relevă următoarele:

- ofertantul SC SRL, clasat pe locul al doilea, nu deține etichetă ecologică pentru niciunul dintre produsele oferțate, prin urmare cele 20 puncte i-au fost acordate nejustificat și contrar modului în care autoritatea contractantă însași a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

- ofertantul SC SRL, clasat pe locul al treilea, nu deține etichetă ecologică pentru niciunul dintre produsele oferțate, ceea ce înseamnă că cele 20 puncte i-au fost acordate nejustificat și contrar modului în care autoritatea contractantă însași a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

- ofertantul SC SRL, clasat pe locul al treilea, nu deține etichetă ecologică pentru niciunul dintre produsele oferțate, ceea ce înseamnă că cele 20 puncte i-au fost acordate nejustificat ofertantului și contrar modului în care autoritatea contractantă însași a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

- ofertantul SC SRL, clasat pe locul al patrulea, este singurul care deține certificat de etichetare ecologică (SRAC nr. 12 din data de 18.07.2024), pentru toate produsele oferțate, conținând un total de 48 de produse avizate/certificate, ceea ce înseamnă că cele 20 de puncte i-au fost acordate justificat și conform modului în care autoritatea contractantă însași a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

Raportat la cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului „să aibă în vedere obligarea autorității contractante să ia în considerare, în fundamentarea deciziei sale acordarea nejustificată de către comisia de evaluare a punctajului aferent factorului de evaluare «etichetă ecologică» ofertelor clasate pe locul 1, 2, 3 și 5, respectiv SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL”.

Referitor la încadrarea ofertelor în categoria celor cu un „preț neobișnuit de scăzut”, arată că, în raportul procedurii nr. 7925/19.12.2024, nu sunt consemnate demersurile efectuate de comisia de evaluare cu privire la aceste oferte, nici la modul în care au fost solicitate și evaluate justificările ofertanților în condițiile stipulate de Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, conchide petenta, rezultă clar și fără echivoc că declararea ofertelor ca admisibile, fără evaluarea dispusă de art. 210 din Legea nr. 98/2016, fără transmiterea de solicitări de clarificări și a evaluării răspunsurilor necesare și suficiente, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din lege, respectiv principiile care stau la baza achizițiilor publice, în mod special principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul asumării răspunderii.

Mai mult, susține contestatoarea, acest fapt denotă intenția comisiei de evaluare de a direcționa rezultatele evaluării în favoarea anumitor ofertanți, defavorizând astfel societatea sa.

De asemenea, ... SRL critică modul în care comisia de evaluare a întocmit comunicarea nr. 7921 din 19.12.2024, privind rezultatul procedurii, fără a consemna avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa, respectiv punctajul obținut și prețul propunerii financiare, comunicare care, în opinia sa, încalcă prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În sprijinul susținerilor sale, face trimitere la dispozițiile: art. 209 alin. (2), art. 215 alin. (2) lit. a), b), c), d), art. 216 alin. (2) lit. a), b), c), d), e), f), g), h), i), art. 332 alin. (2) și art. 143 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, aplicabile procesului de evaluare a ofertelor, considerând că au fost „încălcate sau aplicate parțial”.

Având în vedere cele sus menționate, ... SRL solicită Consiliului să admită contestația, astfel cum a fost formulată și motivată.

Prin punctul de vedere nr. 8082/31.12.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 158/03.01.2024, COMUNA a răspuns punctual criticilor contestatoarei.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 216/10.11.2024, autoritatea contractantă admite faptul că a publicat în SEAP, în data de 13.11.2024, răspunsul prin care stabilește modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „etichetare ecologică”, și anume: punctajul „se acordă numai în cazul în care toate produsele oferite dețin eticheta ecologică”, dar susține că, la momentul transmiterii răspunsului, nu a evaluat suficient impactul acestuia asupra rezultatului evaluării din punct de vedere tehnic al ofertelor.

În opinia sa, faptul că nu este o cerință obligatorie și că ofertanții care nu prezintă eticheta ecologică nu sunt eliminați din procedura de atribuire sugerează o flexibilitate în evaluare și semnifică că autoritatea va putea lua în considerare și alte criterii tehnice și financiare pentru a desemna oferta câștigătoare.

Totodată, achizițtoarea precizează că, în documentația de atribuire, nu a specificat modul în care ofertanții vor face dovada faptului că produsele furnizate dețin etichetă ecologică, împrejurare în care comisia de evaluare a considerat dovezile prezentate de către ofertanți ca fiind suficiente. Astfel, în baza ofertelor tehnice, comisia de evaluare a acordat 20 de puncte fiecărui ofertant, permițând, astfel, ca oferta câștigătoare să fie desemnată de către componenta financiară.

Menționează că, în absența unor cerințe clare în documentație, comisia a considerat suficiente dovezile prezentate de către ofertanți, atribuind fiecărui ofertant 20 de puncte pentru îndeplinirea acestui criteriu, fapt ce a permis ca evaluarea ofertei tehnice să fie completată, iar punctajul obținut să nu influențeze decizia finală în mod direct. Astfel, componenta financiară a preluat decizia finală privind desemnarea ofertei câștigătoare, ceea ce este în conformitate cu practica de evaluare a ofertelor, acoperind aspectele tehnice și financiare ale acestora.

Referitor la încadrarea ofertelor în categoria celor cu „preț neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă susține că, în raportul procedurii nr. 7925/19.12.2024 este menționat faptul că, prin procesul-verbal privind solicitările de clarificări în cadrul evaluării propunerilor financiare nr. 7681/09.12.2024, comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări, astfel:

- pentru SC SRL, solicitarea de clarificări nr. 7682/09.12.2024;
- pentru SC SRL, solicitarea de clarificări nr. 7683/09.12.2024.

Mai arată că, în cuprinsul comunicării nr. 7921 din 19.12.2024, comisia de evaluare a consemnat rezultatul procedurii de atribuire, însă nu a detaliat avantajele ofertei câștigătoare, cum ar fi punctajele acordate fiecărei oferte sau motivația detaliată a alegerii. În această comunicare, comisia de evaluare a precizat că oferta depusă de SC SRL a obținut un punctaj mai mare decât cea depusă de contestatoare, motiv pentru care a fost desemnată câștigătoare.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 210904155/1, eliberată de CEC BANK Unitatea Adjud la data de 30.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.043,02 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 4489/2024.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente digitale a școlilor din comuna, județul”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1155699/09.11.2024

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului, este de 352150,80 lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii consemnat în adresa nr. 7921/19.12.2024, potrivit căruia oferta sa s-a situat pe locul patru în clasamentul final, rezultat în urma evaluării ofertelor, ... SRL a depus contestația în analiză.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a aplicat corect criteriul de atribuire, respectiv factorul de evaluare «Etichetarea ecologică (cu ponderea de 20%)», pentru care, prin răspunsul la clarificare, s-au menționat următoarele:

-prin adresa nr. 216/10.11.2024, a transmis autorității contractante următoarea solicitare de clarificări: „Referitor la factorul de evaluare «Etichetarea ecologică (cu ponderea de 20%)», algoritmul de calcul precizează că: «Ofertele care prezintă etichetă ecologică a UE pentru

mobilier vor primi punctajul maxim. Nu reprezintă o cerință obligatorie, însă reprezintă factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire. Ofertantul care nu prezintă etichetare ecologică, nu va fi punctat și nu va fi eliminat din procedura de atribuire. Prin aplicarea acestui criteriu, autoritatea contractantă dorește să se asigure ca se va furniza mobilier care este în deplină corelație cu conservarea și dezvoltarea mediului astfel cum s-a stabilit în Decizia (UE) 2016/1332 a Comisiei, sau alte etichete ecologice ISO 14024 tipul I». Vă rugăm să clarificați dacă punctajul aferent acestui criteriu se acordă numai în cazul în care toate produsele oferite dețin eticheta ecologică, sau dacă se poate acorda un punctaj proporțional cu numărul de produse pentru care se prezintă această etichetă, aplicând o formulă de calcul corespunzătoare. De exemplu, dacă 10 din 16 de produse oferite prezintă eticheta ecologică, ofertantul va primi 0 puncte sau va beneficia de un punctaj proporțional cu numărul de produse certificate?».

- în data de 13.11.2024, achiziția a postat în SEAP modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „etichetare ecologică” și anume: punctajul „se acordă numai în cazul în care toate produsele oferite dețin eticheta ecologică”, lucru aplicabil în evaluarea ofertelor, în mod obligatoriu, după cum rezultă și din algoritmul de calcul al factorului de evaluare «Etichetarea ecologică». Ofertantul care nu prezintă etichetare ecologică, nu va fi punctat și nu va fi eliminat din procedura de atribuire” (pagina 3, cap II.2.5. „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției).

Petenta susține că, la evaluarea tehnică, comisia de evaluare nu a avut în vedere acest răspuns al autorității contractante și nu a aplicat corect punctajul aferent factorului de evaluare „Etichetarea ecologică” pentru ofertele depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, care au obținut neîntemeiat punctajul maxim de 20 de puncte aferente respectivului factor de evaluare.

Contestatoarea arată că, în România, certificatul de etichetare ecologică poate fi obținut doar de la două entități cu atribuții și capacitate de exercitare în acest sens, respectiv: SRAC (ca și organism de certificare) sau de la Ministerul Mediului.

În susținere, arată petenta, lista deținătorilor de licențe EcoLabel SRAC poate fi accesată la următoarea adresă: <https://www.srac.ro/ro/lista-detinatorilor-de-licente-ecolabel-srac-1>, iar lista deținătorilor de licențe de la Ministerul Mediului poate fi accesată la următoarea adresă: <https://app.powerbi.com/view?r=evJrIjoiMzAvMzVkNWMtNmJhOS00ZDg4LWlzMtItNzczMDkwODBiNiRmIiwida6ImIvNGM4YiA2LTUvMmMtNDZmZS05MDgwLTcwOTI2ZihkZGRiMSIsImMiOi9>, ambele liste fiind atașate contestației.

Mai arată aceasta că:

- ofertantul SRL, declarat câștigător al procedurii de atribuire, potrivit verificărilor pe care le-a efectuat pe paginile web ale organismelor de certificare pentru acordarea „etichetei ecologice”, acesta deține etichetă ecologică SRAC doar pentru 8 din cele 16 produse oferite,

ceea ce înseamnă că cele 20 puncte i-au fost acordate nejustificat și contrar modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare;

- ofertantul SC SRL, clasat pe locul al doilea, nu deține etichetă ecologică pentru niciunul dintre produsele oferate, prin urmare cele 20 puncte i-au fost acordate nejustificat și contrar modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare;

- ofertantul SC SRL, clasat pe locul al treilea, nu deține etichetă ecologică pentru niciunul dintre produsele oferate, ceea ce înseamnă că cele 20 puncte i-au fost acordate nejustificat și contrar modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare;

- ofertantul SC SRL, clasat pe locul al treilea, nu deține etichetă ecologică pentru niciunul dintre produsele oferate, ceea ce înseamnă că cele 20 puncte i-au fost acordate nejustificat ofertantului și contrar modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare;

- ofertantul SC SRL, clasat pe locul al patrulea, este singurul care deține certificat de etichetare ecologică (SRAC nr. 12 din data de 18.07.2024), pentru toate produsele oferate, conținând un total de 48 de produse avizate/certificate, ceea ce înseamnă că cele 20 de puncte i-au fost acordate justificat și conform modului în care autoritatea contractantă însăși a stabilit punctarea acestui factor de evaluare.

Consiliul reține că în punctul de vedere, autoritatea contractantă admite faptul că a publicat în SEAP răspunsul prin care stabilește modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „etichetare ecologică”, și anume că punctajul „se acordă numai în cazul în care toate produsele oferate dețin eticheta ecologică”, dar susține că, la momentul transmiterii răspunsului, **nu a evaluat suficient impactul acestuia asupra rezultatului evaluării din punct de vedere tehnic al ofertelor**. În opinia sa, faptul că nu este o cerință obligatorie și că ofertanții care nu prezintă eticheta ecologică nu sunt eliminați din procedura de atribuire sugerează o flexibilitate în evaluare și semnifică că autoritatea va putea lua în considerare și alte criterii tehnice și financiare pentru a desemna oferta câștigătoare.

Consiliul reține, astfel, că autoritatea contractantă recunoaște explicit că nu a aplicat corect punctajul, în concordanță cu documentația de atribuire, aspect ce conduce la concluzia că susținerile contestatoarei sunt reale.

Modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele nu concordă criteriului de atribuire din documentație, confirmat încă o dată prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Astfel, achizitoarea arată în punctul de vedere că

A procedat în acest mod, deoarece în documentația de atribuire, nu a specificat modul în care ofertanții vor face dovada faptului că produsele furnizate dețin etichetă ecologică, împrejurare în care comisia de evaluare a considerat dovezile prezentate de către ofertanți ca fiind suficiente. Astfel, în baza ofertelor tehnice, comisia de evaluare a acordat 20 de puncte fiecărui ofertant, permițând ca oferta câștigătoare să fie desemnată de către componenta financiară.

Totodată, autoritatea consideră că, în absența unor cerințe clare în documentație, comisia a considerat suficiente dovezile prezentate de către ofertanți, atribuind fiecărui ofertant 20 de puncte pentru îndeplinirea acestui criteriu, fapt ce a permis ca evaluarea ofertei tehnice să fie completată, **iar punctajul obținut să nu influențeze decizia finală în mod direct. Astfel, componenta financiară a preluat decizia finală privind desemnarea ofertei câștigătoare, ceea ce este în conformitate cu practica de evaluare a ofertelor, acoperind aspectele tehnice și financiare ale acestora.**

Astfel, autoritatea contractantă recunoaște că a stabilit clasamentul exclusiv în baza factorului de evaluare vizând componenta financiară.

Consiliul reține că evaluarea realizată este deficitară, încălcând principiul transparenței și al egalității de tratament.

Este evident că obținerea etichetei verzi se reflectă în prețul produselor, prin urmare, autoritatea contractantă nu își poate neglija propria documentație de atribuire.

De asemenea, finanțarea acestui contract din surse PNRR presupune respectarea obligatorie a componentei verzi a achiziției.

Referirile contestatoarei la prețul neobișnuit de scăzut al celorlalte oferte se bazează exclusiv pe respectarea integrală a documentației de atribuire, respectiv evaluarea componentei financiare în concurs cu ceilalți factori de evaluare. Astfel, ofertele care nu dețin etichetă verde, fiind mai ieftine, vor compensa lipsa acesteia prin factorul de evaluare Prețul ofertei, cu o pondere de 40%. Autoritatea nu poate ignora documentația de atribuire clarificată, astfel încât atribuirea să se realizeze exclusiv prin aplicarea factorului de evaluare „Prețul ofertei”, deoarece prevederile art. 207 din Legea nr. 98/2016 stabilesc că „(1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare **pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției (...)**”.

Condiliul reține ca valide și criticile contestatoarei referitoare la modul deficitar în care comisia de evaluare a întocmit comunicarea nr. 7921 din 19.12.2024, privind rezultatul procedurii, fără a consemna avantajele ofertei câștigătoare față de oferta sa, respectiv punctajul obținut și prețul propunerii financiare, cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, aceeași situație fiind înregistrată și în ceea ce privește Raportul procedurii, din conținutul său nerezultând modalitatea de aplicare a criteriului tehnic.

Consiliul reține că în procesul verbal de evaluare tehnică se menționează că toate ofertele au ambalajele din materiale reciclate și toate au eticheta verde, deși autoritatea contractantă recunoaște că a dat tuturor operatorilor același punctaj, invocând vicii ale documentației de atribuire.

Astfel, dacă operatorii nu știau ce informații să prezinte în dovedirea etichetei ecologice, deși există cadru normativ comunitar și național, trebuiau să solicite clarificări. Ori la momentul la care autoritatea contractantă a insistat pe factorul de evaluare referitor la eticheta verde pentru toate produsele oferite, operatorii și-au asumat conștient riscul de a nu obține punctajul maxim pentru factorul de evaluare tehnic.

Ori schimbând în etapa de evaluare modalitatea de acordare a punctajului, conduce la încălcarea principiului transparenței.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă și va dispune reevaluarea ofertelor, prin aplicarea criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire și confirmat prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,