



În conformitate cu prevederile art. alin. (...) și ale art. alin. (...) din Legea nr. / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ... jud. Maramureș, CUI, reprezentată convențional prin împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în .., str. ... nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*materiale de curățenie....*”, anunț de participare CN, s-a solicitat:

(i) Obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în special la oferta tehnică și financiară a ofertantului ...;

(ii) Constatarea ca nelegală a declarației de confidențialitate a ofertei depusă de către ofertantul ...;

(iii) Anularea, în parte, a raportului procedurii nr. .../... precum și a tuturor actelor subsecvente;

(iv) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ...;

(v) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această cauză.

Cu adresa nr. .../..., înregistrată la Consiliu sub nr. .../....., SC ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., sector ..., reprezentată legal de ... – Director General, a formulat cerere de intervenție voluntară în cauza care formează obiectul dosarului nr., prin care solicită respingerea contestației formulată de ... și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește oferta SC ... pentru lotul..., respingerea contestației

formulată de ...ca tardivă, având în vedere că raportul procedurii a fost publicat în data de ..., iar contestația a fost depusă în data de

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. alin. (...), art. alin. (...) și art. alin. (...) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. alin. (...) din Legea nr. /, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... reclamă decizia autorității contractante, ..., de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Aceasta învederează că a formulat cerere de acces la dosar în baza art. alin. ... din Legea nr. /, însă autoritatea contractantă a acordat accesul doar la anumite părți ale dosarului achiziției, respectiv la procesul verbal de evaluare tehnică și la răspunsurile la solicitările de clarificare transmise operatorului ..., fără a permite accesul la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, pe motiv că acesta a depus și justificat declarația de confidențialitate.

În opinia petentei, declarația de confidențialitate este nelegală întrucât, fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea de materiale de curățenie/îngrijire personală/produse chimice anorganice, autoritatea contractantă a solicitat informații minime cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor pe care le solicită. În acest sens nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar prezentarea fișei tehnice și a denumirii producătorilor, iar o declarație pe propria răspundere nu poate oferi caracterul confidențial al mărcilor produselor oferite, și cu atât mai mult nu se poate acorda confidențialitate fișelor tehnice depuse.

În ceea ce privește oferta SC ..., consideră că aceasta este neconformă, având în vedere că:

.... Pentru reperul nr. ... (Burete vase), presupune că ofertantul a depus o fișă tehnică alterată în mod intenționat de către acesta, având ca producător societatea ..., marca fiind

Analizând răspunsul la solicitarea privind justificarea prețului, petenta susține că a observat că în argumentarea prețului scăzut a depus o ofertă aferentă societății ..., care deține marca ..., iar din tabelul înaintat de către ofertant se poate observa că prețul de achiziție per bucată este, preț care este aferent produsului Burete vase cu dimensiunea ... x ... x ... cm, respectiv produsul cu o ambalare de ... bucați per set la un preț de achiziție de lei + ... / ... bucați = ...). Prin urmare, consideră că produsul oferit în realitate de către operatorul declarat câștigător are o altă dimensiune față de cel indicat în cadrul propunerii tehnice, astfel că prețul este nejustificat de scăzut în raport cu un burete solicitat cu o dimensiune mult mai mare.

.... Pentru reperul nr. ... (Făraș cu coadă), din analiza fișei tehnice depuse de către ofertant se poate observa că fărașul aparține producătorului Alisan Plast, având codul de produs AL..... și următoarele dimensiuni x x cm.

Drept urmare, dimensiunile oferite de către operatorul câștigător nu se încadrează în limitele impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, produsul oferit depășind în mod considerabil limitele maxime propuse. În acest context, prețul declarat în propunerea financiară nu poate fi corelat în mod real și verificabil cu produsul oferit tehnic. Justificarea financiară se referă la un alt produs, care poate avea costuri de achiziție, fabricație sau operare semnificativ diferite. Astfel, operatorul economic nu reușește să demonstreze că prețul oferit este sustenabil și corelat cu produsul pe care s-a angajat să-l livreze, conform cerințelor caietului de sarcini.

.... Pentru reperul nr. ... (Coș gunoi cu capac și pedală „exclus galben”), din răspunsul la solicitarea de clarificare transmis de către ofertantul ... se poate observa că acesta a oferit un produs a cărui imagine este o captură de ecran de pe site-ul ..., produsul oferit fiind disponibil doar în culorile gri și galben, nu și în culorile roșu și albastru astfel cum a solicitat autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, subliniază că produsul oferit nu prezintă orificiu ce se poate deschide/închide pentru a facilita aruncarea rapidă a deșeurilor de mici dimensiuni, cum este solicitat în caietul de sarcini.

.... Tot pentru .., în cadrul justificării prețului, ofertantul declarat câștigător argumentează prețul scăzut prin depunerea unei oferte a societății ..., însă prețul de achiziție pentru reperul nr. ... coincide cu un alt produs decât cel oferit, respectiv cu un coș de gunoi cu o capacitate de L, față de L oferit.

Potrivit site-ului producătorului ..., produsul pentru a cărei justificare a fost înaintată nu are nicio legătură cu produsul oferit.

Prețul declarat în propunerea financiară nu poate fi corelat în mod real și verificabil cu produsul oferit tehnic, iar justificarea financiară se referă la un alt produs, care poate avea costuri de achiziție, fabricație sau operare semnificativ diferite.

Așadar, operatorul economic nu demonstrează că prețul oferit este sustenabil și corelat cu produsul pe care s-a angajat să-l livreze, conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin cererea de intervenție formulată, SC ... învederează că justificarea Declarației de confidențialitate este reglementată de Directiva/...../UE, art. - Confidențialitate.

Intervenienta susține că a pus la dispoziția autorității contractante documente care probează caracterul confidențial al ofertei (confidențialitatea ofertei este declarată din perspectiva protejării secretului comercial al identității furnizorilor având în vedere că, atât societatea ..., dar și alte societăți care participă la licitații, cu care se află în relație de concurență solicita accesul la dosarul achiziției pentru a afla furnizorii dar și prețurile oferite de aceștia).

.... Pentru reperul burete de vase, susține că dimensiunea bureților indicați în oferta furnizorului este superioară față de solicitările autorității contractante, dimensiunile impuse fiind condiții minimale, orice caracteristici superioare oferite de operatorul economic fiind un avantaj pentru autoritatea contractantă.

.... Referitor la critica ce se refera la produsul „Făraș cu coadă”, subliniază că petenta citează din fișa tehnică din documentația tehnică a licitației, dar aceasta indică dimensiunile baxului, nicidecum a produsului, acesta încadrându-se perfect în limitele impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv-..... cm lungime x-..... cm lățime și x..... înălțime.

.... Referitor la critica formulată de contestator pentru poziția „Coș gunoi cu pedală”, consideră că petenta se află din nou în eroare privind interpretarea cerințelor, întrucât din poza producătorului și conform fișei tehnice, produsul este disponibil în culorile: roșu, galben, albastru, verde (capacul și pedală), astfel cum este solicitat în caietul de sarcini.

Intervenienta apreciază critica potrivit careia acest produs nu ar prezenta orificiu ce se poate deschide la fel de tendențioasă și apreciază că acesta a tradus din limba engleza doar ceea ce a dorit din descrierea producătorului „..... traducându-se capac igienic pentru utilizare fără mâini.

.... Referitor la critica privind produsul indicat în justificare, arată că acest produs este indicat în mod eronat din oferta furnizorului. Acesta are în portofoliu peste repere, lista de preț a acestuia având o dimensiune de gabarit impresionantă, fiind imposibil de atașat în spațiul pus la dispoziție de aplicația

Intervenienta susține că dintr-o eroare materială a fost marcat un pasaj din oferta acestuia cu un alt reper față de cel ofertat, eroarea producându-se din cauză că produsul are același preț cu cel ofertat în procedură.

Totodată, subliniază că a lucrat cu autoritatea contractantă pe acest tip de produse, astfel că aceasta cunoaște foarte bine capacitatea sa de a livra produsele cu caracteristicile impuse prin documentația de atribuire.

În opinia intervenientei, acest motiv nu poate impune ca neconformă oferta sa, prețul produsului ofertat de ... fiind sustenabil și real, corespunzând în totalitate cu cerințele solicitate de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Referitor la **punctul ...** din contestație, comisia de evaluare a declarat oferta SC ... pentru articolul burete vase ca fiind conformă, întrucât a depus fișa tehnică a produsului din care reies dimensiunile solicitate, respectiv ...x...x..... cm.

Totodată, subliniază că în evaluare se analizează conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, nu se verifică producătorul.

Referitor la din contestație, la articolul fărăș cu coadă, în caietul de sarcini s-au solicitat următoarele dimensiuni: (...) cm lungime x (...) – (...) cm lățime x (.....) cm înălțime, iar din fișa tehnică depusă în urma solicitării de clarificări se observă că produsul oferat are următoarele dimensiuni: ...cm lungime x ..m lățime cm înălțime. Contestatoarea menționează că produsul oferat are dimensiunile cm lungime x cm lățime x cm înălțime. Acestea sunt dimensiunile baxului, nu ale produsului, așa cum reiese din fișa tehnică, produsul oferat fiind conform.

Referitor la **punctul ...** din contestație, la articolul *coș gunoi cu capac și pedala „exclus galben”*, contestatoarea critică faptul că produsul oferat de către ofertantul declarat câștigător este disponibil doar în culorile gri și galben, neîndeplinind cerința din caietul de sarcini, însă din fișa tehnică depusă la procedura reiese ca produsul oferat (mai exact capacul și pedală) este disponibil în diverse culori: albastru, roșu, verde, galben.

Referitor la critica conform căreia produsul oferat de către SC ... nu prezintă orificiu ce se poate deschide/închide pentru a facilita aruncarea rapidă a deșeurilor de mici dimensiuni, conform cerinței din caietul de sarcini, autoritatea contractantă menționează că din foaia de catalog atașată în urma solicitării de clarificări reiese că produsul oferat este prevăzut cu orificiu ce se poate deschide/închide.

Referitor la punctul ... din contestație, autoritatea contractantă menționează că în urma licitației electronice, oferta SC ... s-a situat pe primul loc în clasamentul aferent lotului ..., propunerea financiară reprezentând,.....% din valoarea estimată.

Comisia de evaluare, prin adresa nr. .../....., a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, iar ofertantul a justificat și a prezentat fundamentarea economică a prețului în sensul prevăzut la art. alin. (...) din Legea nr. Conform art. alin. (...) din HG nr., s-au depus documente suport în susținerea prețului oferat.

Pentru a justifica prețul pentru articolul Coș gunoi cu capac și pedală „exclus galben”, ofertantul a depus oferta de preț a producătorului Casiplast. În cadrul acestei oferte s-a marcat un alt reper, respectiv coș de gunoi cu capacitate litri, dar acesta nu este un motiv pentru a fi declarată oferta neconformă sau inacceptabilă.

În replică, prin adresa nr. datată, înregistrată la CNSC cu nr., contestatoarea a depus răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită Consiliului respingerea apărărilor formulate și admiterea contestației astfel cum a fost formulată

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de ... lei, prin consemnarea la a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. din, pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul

art. alin. (...), (...) și (...) din Legea nr. /

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „materiale de curățenie”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de lei, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Pentru lotul ... – „produse de igienă și menaj”, au depus oferte un număr de ... operatori economici, printre care și ..., contestatoarea din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr., oferta depusă de ..., cu un preț de lei, s-a clasat pe locul .. câștigătoare a procedurii fiind oferta depusă de SC ..., cu un preț de lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea în data de ... a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de SC ..., la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. alin. (...) și (...) din Legea nr. /, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(...) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. / privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de zile se calculează de la data comunicării contestației.

(...) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... are calitatea de câștigătoare a procedurii de atribuire pentru lotul ..., are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. alin. (...) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de la data publicării în SEAP a contestației (.....).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererii intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Demersul ... vizează mai multe acte ale autorității achizitoare, considerate vătămătoare, inclusiv actul constând în restricționarea

parțială a accesului la documentele dosarului achiziției publice, ca garanție a exercitării dreptului la justiție și la un proces echitabil, în lumina art. din Constituție. Forul administrativ de jurisdicție notează că accesul ofertanților interesați la documentele neconfidențiale ale dosarului achiziției publice este parte intrinsecă a dreptului amintit, inerent și procedurii facultative în fața Consiliului, mai cu seamă că termenul de contestare a fost instituit de legiuitor și pentru ca respectivii ofertanți să își poată obține informațiile și mijloacele de probă în susținerea propriilor cauze.

Contestatoarea solicită Consiliului:

(i) Obligarea autorității contractante să permită accesul neîngrădit la dosarul achiziției, în special la oferta tehnică și financiară a ofertantului ...;

(ii) Constatarea ca nelegală a declarației de confidențialitate a ofertei depusă de către ofertantul ...;

veritabile capete de cerere asupra cărora Consiliul trebuie să se pronunțe. Așadar, este atacată restricționarea accesului la documente dosarului și acordarea acestuia, măsură pe care Consiliul o poate dispune în sarcina autorității contractante vizavi de presupusul act al său de limitare a accesului, încadrabil la art. ... alin. (...) lit. a) din Legea nr. /

Art. - (...) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori **refuzul** de a emite un act sau **de a efectua o anumită operațiune**, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. /, prevăzute de art. din Legea nr. / privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. din Legea nr. / privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. din Legea nr. / privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;

În acord cu art. ... alin. (...) din același act normativ:

Art. - (...) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate **solicita** anularea actului, **obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Se cuvine a fi notat încă de la început că, astfel cum a statuat Curtea de Justiție a Uniunii Europene, poate fi contestat inclusiv refuzul autorității de a comunica informații considerate confidențiale din candidaturi/oferte. Contestația este admisibilă chiar dacă privește doar acest refuz, nu alte acte ale autorității (Hotărârea din).

Cererea incidentală de probatoriu nu se confundă cu un capăt de cerere de contestație (obiectul procesual al acesteia) împotriva actelor autorității/entității contractante și are altă natură juridică. Obiectul contestației nu poate fi o cerere de probatoriu în proces, cum este cererea întemeiată pe art. alin. (...) din Legea nr. / (nu este declanșat un proces doar cu scopul de a se administra probe în respectivul proces, respectiv pentru a îi fi pus la dispoziție reclamantei dosarul cauzei de către Consiliu). De altminteri, contestatoarea nu se poate „judeca” în cadrul procesului cu însuși Consiliul chemat să se pronunțe pe cererea incidentală de probatoriu întemeiată pe art.

alin. (...), ci cu autoritatea/entitatea contractantă, contestația fiind împotriva unui act considerat vătămător emis de aceasta, nu de Consiliu.

Legat de consultarea documentelor dosarului autorității contractante, relevante sunt dispozițiile art., ... și din Legea nr. /

Art. - (...) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

[...]

(...) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (...).

Art. - (...) Autoritatea contractantă are obligația de a asigura protejarea integrității datelor, a confidențialității ofertelor și a solicitărilor de participare în cadrul tuturor operațiunilor de comunicare, transmitere și stocare a informațiilor.

(...) Conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la publicarea raportului procedurii.

(...) Autoritatea contractantă ia cunoștință de conținutul ofertelor, al solicitărilor de participare sau al planurilor/proiectelor în cazul concursurilor de soluții numai de la data stabilită pentru deschiderea acestora.

Art. - [...] (...) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(...) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (...) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. alin. (...) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(...) Prin excepție de la prevederile alin. (...), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

Din corespondența aflată la dosarul achiziției reiese că autoarea contestației a solicitat autorității accesul la documentele dosarului achiziției publice, inclusiv la oferta declarată câștigătoare, prin comunicarea lor în format electronic, iar autoritatea i-a răspuns, în două rânduri, că îi permite accesul parțial, cu excepția celor declarate confidențiale. Prezenta speță problematizează nu doar asigurarea accesului ofertanților la înscrisurile provenind de la concurenții lor, ci și

modalitatea în care este permis acest acces, de către autoritatea achizitoare.

La dosarul achiziției (.....) se găsește Declarația de confidențialitate aparținând SC ..., potrivit căreia acest ofertant a declarat confidențiale următoarele părți din ofertă: propunerea tehnică, fișe propunere tehnică, propunere financiară, adică toată oferta (cu excepția DUAE și documentelor de calificare).

Ca argumente invocă prevederile legislației achizițiilor publice incidente și arată:

„Menționez că propunerea tehnică/financiară și toate documentele aferente acestora au caracter confidențial. În cadrul ofertei se regăsesc documente ce dorim a fi analizate/interpretate doar de către reprezentanții desemnați ai AC, respectiv ai pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală, în cadrul propunerii tehnice se găsesc documente interne ale societății ce nu pot fi divulgate către alți operatori economici în special pentru faptul că aceștia sunt concurenții noștri direcți pe piață și nu dorim ca aceștia să cunoască modalitatea de abordare/modalitate de formare a propunerii tehnice/financiare”.

Trecând peste faptul că această declarație nu a fost întocmită în mod expres pentru prezenta procedură, în care nu este implicată .., Consiliul are în vedere, pe fondul cererii de acces în discuție, că nu pot fi acceptate *per se*, fără o minimă analiză, explicațiile de ordin general din cadrul respectivei declarații, care secretizează în totalitate oferta, ofertă din cuprinsul căreia nu a fost relevat niciun secret tehnic ori comercial și niciun drept de proprietate intelectuală.

În principiu, propunerea tehnică este construită pe baza specificațiilor avute ca reper din caietul de sarcini (inclusiv proiectul tehnic, listele de cantități, avizele obținute), iar cum acestea din urmă sunt publice înseamnă că specificațiile similare din propunere nu constituie „secrete tehnice sau comerciale” ale ofertantului. În absența însoțirii de vreun mijloc probatoriu punctual care să acopere eventuale secrete/drepturi de proprietate intelectuală, astfel cum impune legislația invocată, nefiind suficiente argumentele simpliste de ordin general din declarația de confidențialitate, nu se poate desprinde vreo prezumție de confidențialitate a propunerii tehnice și, cu atât mai puțin, a propunerii financiare în discuție.

Propunerea tehnică, în întregime, nu poate reprezenta o concepție proprie a SC ..., din moment ce obiectul achiziției a fost stabilit de către ... în caietul de sarcini și el constă în achiziție de produse de igienă și menaj, având specificațiile comune menționate în caiet, care să fie eventual protejată ca drept de proprietate intelectuală.

SC ... nu a marcat niciun secret în oferta sa și nu a demonstrat nicăieri, nici concret și nici teoretic, în ce constă concepția intelectuală proprie și în ce fel trebuie ea protejată. De asemenea, cum s-a arătat mai sus, nu a adus nicio probă care să conducă la secretizarea specificațiilor tehnice sau a prețurilor din devize.

Concluzionând, problema accesului la informațiile SC ... trebuia să fie soluționată de către autoritatea contractantă în sens favorabil solicitantei ..., întrucât declarația depusă de SC ... este de ordin general, fără niciun suport factual concret în ofertă și fără niciun mijloc de probă care să îi susțină confidențialitatea. Neexistând identificate de către ofertanta SC ... și nici de către Consiliu secrete tehnice, secrete comerciale sau drepturi de proprietate intelectuală care să vizeze elementele ofertei sale, conținutul acesteia nu putea fi secretizat și refuzat accesului ofertantei solicitante. Singura excepție o reprezintă pasajele/paginile din ofertă care includ date cu caracter personal, ce nu pot fi furnizate fără acordul titularilor.

Una dintre concluziile desprinse din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din ... septembrie, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C-...../....., EU:C:.....:....., este că simpla declarație de confidențialitate a ofertei nu este suficientă pentru secretizarea ei, ofertantul trebuind să argumenteze caracterul confidențial, stabilind, de exemplu, că ea conține secrete tehnice sau comerciale, că ar putea fi utilizată pentru denaturarea concurenței sau că divulgarea i-ar putea fi prejudiciabilă, ceea ce nu s-a dovedit în prezenta cauză.

Așadar, în lumina considerentelor expuse, se reține că măsura restricționării accesului contestatoarei la actele ofertei SC ... s-a realizat în detrimentul unui drept recunoscut al contestatoarei, în mod arbitrar și cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare. Față de cele înfățișate, restrângerea accesului societății reclamante nu poate fi validată de către Consiliu, iar obiecțiile sale privind nelegalitatea restrângerii se vădesc a fi fondate.

În același sens, elocvent este și raționamentul Secția de contencios administrativ și fiscal, din decizia nr... din cod ReJust ...e.....e...d..., care poate fi consultată pe portalul <https://www.rejust.ro>.

În baza art. alin. (...) din Legea nr./..... și fără a da naștere unui precedent incident altor cauze, Consiliul va anula refuzul autorității contractante exprimat prin răspunsurile nr. .../... și nr./..... și va obliga autoritatea pârâtă la acordarea contestatoarei a accesului la actele ofertei ..., acte ce pot include secțiuni anonimizate dacă privesc informații cu caracter personal. De la data asigurării accesului, va curge un nou termen de contestare pe baza motivelor care au fost identificate în urma accesului, fiind pe deplin incident raționamentul regăsit în Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din noiembrie, ANTEA POLSKA și alții, C-...../....., EU:C:.....:....., cu ajustările de rigoare, conform căruia, în ipoteza în care dreptul procedural național nu ar permite instanței sesizate cu o cale de atac împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice să ia, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă, această instanță trebuie, atunci când se dovedește că acest drept a fost încălcat din cauza nedivulgării unor informații, fie să anuleze această decizie de

atribuire, fie să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate, *termenul prevăzut în acest sens neîncepând să curgă decât de la momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care fuseseră calificate în mod eronat drept confidențiale* (cum sunt, în speța de față, actele de evaluare, inclusiv solicitările de clarificare, emise de comisie):

..... Prin urmare, se impune ca la a șaptea întrebare să se răspundă că articolul ... alineatele (...) și (...) din Directiva/..... trebuie interpretat în sensul că, în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.**

Preliminar analizării celorlalte aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul de acord-cadru și de contract subsecvent, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ... (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. ... din a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, ...). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr./..... (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. ... din a Curții de ..., Secția a ...a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ..., și decizia civilă nr. a Curții de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. ... septembrie ... a Curții de Apel ... Secția civilă, de contencios administrativ și fiscal, ...

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. din Legea nr./..... – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. alin. (...) din normele

aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. / – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. din a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod decizia nr. din ... noiembrie ... a Curții de Apel ..., Secția ... civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ..., decizia nr. ... din a Curții de ... Secția contencios administrativ și fiscal, cod, decizia nr. din a Curții de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod, decizia civilă nr. ... administrativ și fiscal, cod ... decizia nr. din septembrie ... a Curții de Apel ... Secția contencios administrativ și fiscal, cod ..., decizia civilă nr. din a Curții de Apel Secția contencios administrativ și fiscal, cod, și decizia civilă nr. ... din a Curții de Apel ..., Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, ...

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de ..., în decizia nr. ... din, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. ... din, cod, Curtea de Apel ..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. .. din, Curtea de Apel ..., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. ... din .. august ..., cod, în decizia nr. din iunie, cod ReJust ed..., în decizia nr. din ... octombrie, cod ReJust de...d..., și în decizia civilă nr. din ... septembrie, cod ReJust gg...g....., și Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. /R din mai, cod ReJust e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. din ... aprilie, cod ReJust ed...d....., și decizia civilă nr. din ... martie, cod ReJust, și Curtea de Apel ..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. din decembrie, cod ReJust

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel ..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. din ... februarie, cod

ReJust g....., „*rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens*”.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul din Hotărârea din iulie, Ingsteel și Metrostav (C-...../....., EU:C:.....:.....), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din ... iunie, Pizzo, C-...../....., EU:C:.....:....., punctul, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din ... decembrie, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-...../..... R, EU:T:.....:....., punctul, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din martie, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-...../....., EU:T:.....:....., punctul). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din iunie, Costanzo, .../....., EU:C:.....:....., punctele-....., Hotărârea din octombrie, Fuß, C-...../....., EU:C:.....:....., punctele și, Hotărârea din ... decembrie, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-...../....., EU:C:.....:....., punctele și,

precum și Hotărârea din ianuarie, Banco de Santander, C-...../....., EU:C:.....:....., punctul).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține că în cadrul lotului ... – „produse de igienă și menaj” urmează să se achiziționeze un număr de astfel de produse, valoarea estimată a acestui lot fiind de lei, fără TVA. Contestatoarea critică modul de evaluare pentru ... dintre aceste produse.

Consiliul va soluționa criticile folosind numerotarea din contestație și punctul de vedere.

.... Astfel în ceea ce privește produsul burete vase (reperul de la nr. ... din tabelul din caietul de sarcini), contestatoarea susține că produsul oferit de SC ... nu respectă dimensiunile minime din caietul de sarcini, respectiv ...x...x..... cm.

Consiliul constată că în propunerea tehnică ofertanta a indicat produsul ..., producător Global Plast, cu dimensiunile ...x...x..... cm (pag. din dosarul cu documente confidențiale), prezentând în acest sens și fișa tehnică având antetul ...(pag. ... din respectivul dosar), conform căreia produsul este „cu canelură și pastă abrazivă”.

Trebuie remarcat că inițial valoarea ofertei depusă de SC ... a fost de lei, fără TVA, respectiv,.....% din valoarea estimată (pag.-..... din dosarul achiziției publice). În urma etapei de licitație electronică, SC ... a oferit un preț de lei, fără TVA, respectiv,.....% din valoarea estimată (pag.-..... din dosarul achiziției publice).

În condițiile unui astfel de preț, în mod corect autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. /..... (pag. din dosarul achiziției) să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut și să depună documente suport.

SC ... a răspuns solicitării autorității contractante depunând un tabel cu costurile pentru fiecare produs (pag. din dosarul achiziției), conform căruia prețul unitar fără TVA pentru produsul „burete vase” a fost de ...,..... lei, din care valoarea de achiziție a fost de ...,..... lei.

În probațiune a depus următorul tabel:

Zorex- Bureti, lavete, filtru hota					
COD	Descriere	Specificatii	UM/Box	UM	Pret/UM
BS5	ZOREX Bureti simpli colorati 5/set	Spuma PU cu fibra abraziva. 7.8*4.8*2.5cm	80	SET	1.70
BS10	ZOREX Bureti simpli colorati 10/set	Spuma PU cu fibra abraziva. 9*5.8*3cm	30	SET	2.71
BS10ECO	ZOREX Bureti eco simpli colorati 10/set	art menaj/ob uz casnic&art igiena/toaleta plastic	30	SET	1.74
BC2	ZOREX Bureti canelura 2/set	Spuma PU cu fibra abraziva. 9*7*4cm	24	SET	0.94

După cum se poate vedea niciunul dintre modelele prezentate nu îndeplinește cerința privind dimensiunile, toate având lungimea sub cm, cât s-a prevăzut în caietul de sarcini și cum a prevăzut și ofertantul în propunerea sa tehnică.

Singurul model de burete, care se apropie de descrierea din propunerea tehnică este ultimul model Bureți canelură, care are dimensiunile corecte pentru lățime (... cm) și înălțime (... cm) dar are o lungime de doar ... cm, față de lungimea solicitată, respectiv o lungime și, în consecință, și un volum, de doar% din ceea ce s-a solicitat.

Mai mult, acest model de burete are un preț de achiziție de ...,..... lei/set, respectiv de ...,..... lei/buc, mai mare decât prețul oferat de ...,..... lei/buc.

Singurul model care ar corespunde prețului oferat este primul model, dar acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, ne reprezentând canelură și având toate dimensiunile mai mici decât cele solicitate, respectiv lungime de ...,... cm, în loc de cm, lățime de ...,... m, în loc de ... cm și o înălțime de ...,... cm, respectiv un volum de,... cm³, în loc de cm³, adică doar de % din cel solicitat.

În acest condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat eronat, declarând conformă și câștigătoare o ofertă care a fost modificată prin răspunsul la clarificări, ajungând, astfel să nu mai îndeplinească cerințele caietului de sarcini și pentru care nu se justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, incidente fiind următoarele prevederi ale HG nr./.....:

Art. (..) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (...) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. (..) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Art. (..) În condițiile art. [alin. \(...\) din Lege](#), oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

.... În ceea ce privește produsul fărăș cu coadă (reperul ...), contestatoarea susține că SC ... a oferat un produs cu alte dimensiuni, respectiv x x cm și nu se poate verifica dacă prețul corespunde respectivului produs.

Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini s-au prevăzut următoarele cerințe pentru acest produs:

„Faras din material plastic necasant prevăzut cu coada metalica acoperita cu start protector de plastic. Trebuie sa asigure colectarea deșeurilor indiferent de suprafața. Dimensiuni: -..... cm lungime x - cm latime x - cm inaltime.”

Consiliul reține că în oferta inițială, SC ... a prevăzut ofertarea produsului „fărăș”, producător Alisan Plast, cu dimensiunile: lungime cm, lățime cm și înălțime cm, îndeplinind cerințele caietului de sarcini, pentru care a depus Fișa tehnică în care sunt descrise unitățile de vânzare (produsul individual - cu dimensiunile de mai sus), baxul în care sunt ambalate produsele, cu dimensiunile de x.....x cm și paletul.

Prin urmare, contestatoarea invocă dimensiunile baxului în care sunt ambalate produsele, susținând că ar aparține produsului individual. În urma solicitării de clarificări, ofertantul a depus tabelul cu costurile detaliate, potrivit cărora pentru acest produs a prevăzut prețul unitar fără TVA de ...,..... lei, din care prețul de achiziție a fost de ...,.....

lei/buc, identic cu cel din oferta de preț din data de, transmisă de ...de la adresa poștă electronică e.pătru@alisanplast.ro.

Ar fi fost excesiv ca în acest caz să se solicite o precizare din partea producătorului că dimensiunile fărașului corespund celor din caietul de sarcini, în condițiile când autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal nesolicitând astfel de clarificări nici ofertantei contestatoare, care a declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut (pag. din dosarul achiziției publice) ofertarea respectivului produs fără a preciza dimensiunile și caracteristicile. Mai mult, prețul inițial ofertat de contestator pentru acest produs este chiar mai mic, respectiv, lei/buc, decât prețul final ofertat de câștigătoarea procedurii după etapa de licitație electronică.

În consecință, Consiliul va respinge această critică.

...-.... În ceea ce privește produsul *Coș gunoi cu capac și pedală „exclus galben”*, Consiliul constată că, în parte, situația este asemănătoare cu situația de la produsul burete vase.

Astfel, prin caietul de sarcini s-a solicitat ca acest produs să aibă următoarele caracteristici:

„Cos gunoi cu pedala pentru colectarea selectiva a deeurilor. Confectionat din plastic foarte rezistent. Sistemul de deschidere sa fie cu pedala pentru mentinerea igienei mainilor. **Capacul cosului sa fie prevazut cu un orificiu ce se poate deschide / inchide pentru a facilita aruncarea rapida a deeurilor de mici dimensiuni.**

Capacul si pedala sa fie de culoare rosie, respectiv albastra.

Sa fie prevazut cu galeata interioara pentru golirea cu usurinta a deeurilor.

Capacitate litri.”

În propunerea tehnică, SC ... a prevăzut îndeplinirea acestor cerințe și a depus fișa tehnică purtând antetul ...și ...- ... în care se specifică, între altele „capacitate l” și „diverse culori disponibile: albastru, roșu verde, galben”, fără a se face vreo mențiune cu privire la orificiul de deschidere din capacul coșului.

Prin adresa nr. /, SC ... a răspuns solicitării autorității contractante transmisă prin adresa nr. / depunând o foaie de catalog a produsului „..... ltr. waste pedal been”, în care se specifică: „Durable litre bin complete with step on pedal and lid for hygenic hands free dispo of waste. This high cality bin is suitable for use in many enviroments such as industry schools, offices, canteens, and many more”, ceea ce se traduce astfel: „Coș de gunoi durabil de de litri, complet cu pedală de acționare și capac pentru eliminarea igienică a deeurilor, fără a folosi mâinile. Acest coș de gunoi de înaltă calitate este potrivit pentru utilizare în multe medii, cum ar fi școli, incinte industriale, birouri, cantine și multe altele.”

Trecând peste faptul că nu se specifică explicit indicația de utilizare în spitale, Consiliul constată că nici nu prezintă vreo mențiune cu privire la orificiul de deschidere din capacul coșului, motiv pentru care acest produs nu îndeplinește integral cerința din caietul de sarcini.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin răspunsul la clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, SC ... a specificat în tabelul cu costurile detaliate (pag. din dosarul achiziției) prețul unitar

pentru produsul coș de gunoi, de lei, din care lei reprezintă valoarea de achiziție.

Totodată a depus următorul tabel (pag. din dosarul achiziției), care poartă antetul ...:

Cod articol	Descriere articol	Preț inițial	TV A	Preț final cu TVA
.....	Suport tacamur! compartimentat cromat			
..			..	
.....	Platou tort rot, cu capac si mâner			
..-..			..	
.....	Winny platou cu capac			
.... W			..	
.....	Storcător citrice mini			
.....		..	..	..
.....	Cutie alim. rot ...lt			
.....		..	..	
.....	faras adanc cu cauciuc Clip Gri			
.....		..	..	..
.....	Cos gunoi drept.pedal.....a			
.....	CP...-...lt Blue		..	
.....	Uscator vase mare cu tava Verde			
.....			..	
.....	Tomberon cu rotile si pedala de lt Roșu			
.....			..	
.....	Cos gunoi rotped. C.....-.....lt Bej			
.....			..	
.....	Cos gunoi rot,ped. C.....-.....lt Verde			
.....			..	
.....	:Cos gunoi rot.ped. si galeata-.....ltt Gri			
.....			..	
.....	Cos gunoi drept.pedaia CP...-...lt Gri			
.....			..	
.....	Cos gunoi drept.pedaia CP...-...lt Negru			
.....			..	
.....	Uscator vase m ic cu tava Verde			
.....			..	
.....	Uscator vase mic cu tava Roșu			
.....			Q	
.....	Uscator vase mic cu tava galben			
.....			..	
.....	Uscator vase mic cu tava Turquoise			
.....			..	

În tabelul de mai sus sunt oferte pentru mai multe coșuri de gunoi, singurul care are prețul de,..... lei, indicat ca fiind prețul de achiziție în tabelul cu costurile detaliate, este cel având codul *Cos gunoi rot. ped. C.....-..... lt Verde*, care nu are capacitate de litri, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini și nici nu are culoarea capacului și a pedalei roșu sau albastru.

De altfel, niciunul dintre cele ... modele de coșuri de gunoi din oferta furnizorului ... nu îndeplinește cerința privind capacitatea de litri și nici pe cea privind culoarea.

În aceste condiții, ca și în cazul produsului burete vase devin aplicabile prevederile art. alin. (...), art. alin. (...) și art. alin. (...) din HG nr. /

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. alin. (...) și (...) din Legea nr. /, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va anula refuzul autorității contractante exprimat prin răspunsurile nr. / și nr. / și va obliga autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatoarei la actele ofertei

Va anula raportul procedurii nr./....., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de zile de la primirea deciziei.

Având în vedere admiterea contestației, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. alin. (...) din Legea nr./.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. alin. (...) și (...) din Legea nr./....., admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează refuzul autorității contractante exprimat prin răspunsurile nr./..... și nr./..... și obligă autoritatea contractantă la acordarea accesului contestatoarei la actele ofertei

Anulează raportul procedurii nr./....., precum și actele subsecvente, toate cu privire la evaluarea ofertei depusă de SC ... și va dispune reevaluarea acesteia în conformitate cu considerentele de mai sus.

Măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. alin. (...) din Legea nr./.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în ... exemplare originale, conține (nouăsprezece) pagini.