

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. .., având CUI ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziții publice având ca obiect „Contract servicii «Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare» în cadrul proiectului „Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul Natura 2000 ...”, Cod SMIS 142883”, cod CPV 77231100-9 – Servicii de gestionare a resurselor forestiere (Rev.2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat:

„1) *Suspendarea Procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei Contestații;*

2) *Anularea răspunsurilor Autorității Contractante la întrebarea 8, întrebarea 9 și întrebarea 13 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări Nr. 186/27.10.2022 și obligarea Autorității Contractante la restabilirea legalității în Procedură prin adoptarea măsurilor absolut necesare;*

3) *Anularea Eratelor EN... și EN...; și*

4) *în subsidiar, în cazul în care nu sunt admise capetele 2 și 3 de cerere privind anularea, obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor ca urmare a modificării Documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică documentația de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract servicii «Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare» în cadrul proiectului „Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul Natura 2000 ...”, Cod SMIS 142883”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Motivându-și demersul, contestatoarea susține că răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 186/27.10.2022, precum și eratele EN... și EN... nu respectă în totalitate prevederile legislative din domeniul achizițiilor publice, schimbând major criteriile de calificare și selecție a ofertanților, dar și cerințele minime din caietul de sarcini privind experții solicitați, cu numai o săptămână înaintea termenului limită de depunere a ofertelor.

Această schimbare majoră care, în opinia sa, nu aduce un avantaj real autorității contractante, îi creează prejudicii și, în același timp, favorizează alți competitori, mai adaugă.

De asemenea, semnalează că publicarea eratelor, însoțită de prelungirea termenului de depunere cu doar 1 zi, contravine prevederilor legale privind achizițiile publice și nu oferă suficient timp pentru refacerea ofertelor și a modului de abordare de către ofertanții care și-au bazat ofertele pe condițiile inițiale de participare.

Prevederile legale la care aceasta face referire sunt indicate ca fiind cele ale art. 50, art. 153, art. 155 alin. (6), art. 187 și art. 189 din Legea nr. 98/2016, ale art. 29, art. 31, art. 32, art. 55 din HG nr. 395/2016 și ale art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, dar și ale altor articole de lege la care înțelege să facă trimitere în cele ce urmează.

A. În prealabil, SC ... SRL solicită dispunerea suspendării procedurii, până la soluționarea contestației, sens în care declară că modificările documentației de atribuire permit o libertate de apreciere nelimitată din partea comisiei de evaluare și prejudiciază participarea posibililor ofertanți cu experiență în domeniu. Mai mult, reiterează lipsa avantajului autorității contractante prin utilizarea lor, acestea, dimpotrivă, permițând participarea la procedură a unor operatori economici care nu sunt capabili să ducă la îndeplinire proiectul.

În opinia sa, eliminând experiența generală și specifică din caietul de sarcini pentru *Expertul silvicultură* și pentru *Expertul GIS colectare și procesare date*, autoritatea contractantă a renunțat la experiența profesională generală a acestora, dar și la certificatele de atestare solicitate (certificat de atestare conform Ordinului Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor nr. 1763/2015 în domeniile proiectare, execuție și grupa a) regenerarea pădurilor pentru *Expertul silvicultură* și certificat/diplomă de absolvire curs ArcGis sau similar pentru *Expertul GIS colectare și procesare date*), elemente obligatorii pentru a demonstra

specializarea experților și capacitatea lor de a îndeplini rolul solicitat în contract.

As, modificarea permite participarea la procedură a ofertanților cu așa ziși experți neatestați, cu experiență profesională generală minimă, care nu sunt de fapt experții de care este nevoie în realizarea contractului și care mai sunt și punctați ca factor de evaluare, adaugă contestatoarea.

Pe de altă parte, mai arată aceasta, prin erata EN..., fără a-i solicita vreun ofertant să procedeze de asemenea manieră, autoritatea contractantă a modificat una din cerințele minime de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale (cap. III.1.1.b. din Fișa de date a achiziției), în sensul eliminării din cerința referitoare la „*Certificatul de atestare privind Realizarea lucrărilor de regenerare a pădurilor, întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere și de îngrijire a arboretelor*”, conform Ordinului MMAP 1763/2015, categoria de lucrări prevăzută la art. 6 lit. f din Regulamentul aprobat prin ordinul anterior menționat.

Urmare a celor prezentate, autoarea contestației reia declarația potrivit căreia, prin acțiunile sale, organizatoarea procedurii favorizează anumiți ofertanți care nu îndeplineau cerințele și criteriile solicitate inițial prin documentația de atribuire, încălcând astfel în mod flagrant prevederile legale mai sus precizate.

Astfel, având în vedere că:

1. termenul limită de depunere a ofertelor, așa cum este precizat în erata EN ... este 08.11.2022,

2. conform prevederilor art. 24 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, CNSC soluționează pe fond contestațiile în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției și

3. până la data primirii dosarului achiziției trebuie îndeplinite alte acte procedurale, cu termene specifice,

apreciază ca fiind „absolut necesară” măsura suspendării procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.

B. Pe fond, solicitând admiterea contestației, SC ... SRL arată că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, calculat pe baza a trei factori de evaluare: 1. Prețul ofertei; 2. Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și a unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților (P2); 3. Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului (P3).

Contestatoarea arată că, potrivit cerințelor minime din caietul de sarcini, pentru *Expertul silvicultură* și *Expertul GIS colectare și procesare date*, criteriile de calificare sunt:

1. Expert silvicultură

Cerință privind studiile:

- Studii universitare absolvite cu diplomă de studii (licență/master/postuniversitare sau echivalent) în domeniul exploatare forestiere/silvicultură sau domenii similare;

Experiență profesională generală:

- Experiență profesională generală de cel puțin 5 ani.

Experiență profesională specifică:

- Experiență de minim 5 ani în activități similare cu cele pe care le va desfășura în rolul pentru care a fost nominalizat (activități în domeniul silvic);

- Să dețină certificat de atestare conform Ordinului ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1763/2015 în domeniile: a) proiectare și b) execuție și grupa a) regenerarea pădurilor (OM 1763/2015, art. 5 lit. a și b și art. 6 lit. a).

2. Expert GIS colectare și procesare date

Cerință privind studiile:

- Studii universitare absolvite cu diplomă de studii (licență/master/postuniversitare sau echivalent) în domeniul geodezie/cadastru sau similare;

Experiență profesională generală:

- Experiență profesională generală de cel puțin 5 ani.

Experiență profesională specifică:

- Experiență de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va desfășura în rolul pentru care a fost nominalizat (activități GIS)

- Să dețină certificat/diplomă de absolvire curs ArcGis sau similar.

Aceasta precizează că, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări Nr. 186/27.10.2022, organizatoarea procedurii modifică semnificativ criteriile de calificare cu mai puțin de 7 zile lucrătoare înainte de termenul final de depunere a ofertelor, sens în care indică răspunsurile acestea ca fiind:

„Răspuns 8: Se elimină cerința din caietul de sarcini cu privire la experiența profesională generală și specifică a expertului silvic.

Răspuns 9: Se elimină cerința din caietul de sarcini cu privire la experiența profesională generală și specifică a expertului GIS

Răspuns 13: Confirmăm faptul că pentru demonstrarea experienței specifice se pot depune și documente de la angajatorul expertului, cum ar fi contractul cu angajatorul, fișă de post clară, cu menționarea atribuțiilor avute de respectivul expert în realizarea activităților contractului”, acesta din urmă punctând, în opinia sa, că pentru demonstrarea experienței specifice sunt acceptate aproape orice documente de la angajatori.

În acest sens, contestatoarea adaugă că, în Formularul de Propunere Tehnică, punctul 4. Personalul propus și managementul realizării serviciilor (pag. 8), autoritatea contractantă a prevăzut: *„Pentru a îndeplini cerințele de tip „experiență” de către un expert*

propus, trebuie demonstrată această experiență prin participarea acestuia la proiecte din domeniul respectiv. Participarea se va demonstra prin documente suport: CV datat și semnat de către titular (olograf sau semnat cu semnătură electronică extinsă bazat pe un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii), referințe publice, scrisori de recomandare din partea beneficiarilor finali ai proiectelor sau copie după contractul respectivului proiect/contract, lista de personal a proiectului sau orice alte documente similare din cadrul cărora să reiasă experiența expertului propus etc. De asemenea, din documentele suport trebuie să reiasă clar sarcinile similare celor specifice rolului din prezentul Contract, pe care le-a avut expertul în proiectul/proiectele respectiv/ respective”.

Or, în aprecierea sa, o astfel de abordare este nelegală, cu atât mai mult cu cât, conform caietului de sarcini (Cap. 10, pag. 11) cerințele de calificare și experiență a experților au fost considerate chiar de autoritatea contractantă drept cerință minimă, ce trebuie îndeplinită de către ofertanți.

Așa cum anterior a menționat, consideră că prin eliminarea experienței generale și specifice din caietul de sarcini pentru cei doi experți, organizatoarea procedurii a renunțat la experiența profesională generală a acestora, dar și la certificatele de atestare solicitate, elemente obligatorii în demonstrarea specializării experților și a capacității lor de a îndeplini rolul solicitat în contract.

În fapt, GRUPUL PENTRU PROMOVAREA TINERETULUI OLTENIA a eliminat cerințele care asigurau competența și specializarea experților în loc să elimine doar numărul de ani de experiență similară din cadrul experienței profesionale specifice, adaugă petenta, care din nou invocă încălcarea dispozițiilor legale în materie - art. 50, art. 187 alin. (5) lit. b) și art. 189 din Legea nr. 98/2016, art. 29 din HG nr. 395/2016 și art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017.

Mai mult, precizează contestatoarea, deși conform Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 186, autoritatea contractantă nu consideră că modificarea cerințelor minime de calificare reprezintă un temei suficient pentru a prelungi perioada de depunere a ofertelor, în data de 28.10.2022, la o zi de la publicarea răspunsului, a revenit cu erata EN..., prin care a prelungit termenul de depunere a ofertelor, cu 1 zi.

Astfel, nefiind respectată durata minimă de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor, au fost încălcate prevederile art. 153 al. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016, mai adaugă aceasta, care comunică și faptul că prelungirea termenului de depunere a ofertelor stabilit de autoritatea contractantă nu este proporțională cu modificările aduse documentelor achiziției.

Autoarea contestației arată că, ulterior, în data de 30.10.2022, organizatoarea procedurii a publicat în SEAP încă o clarificare din oficiu

prin care a modificat Secțiunea III.1.1) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale* din Fișa de date, astfel:

<i>Numărul secțiunii</i>	<i>În loc de</i>	<i>A se citi</i>
<i>Numărul secțiunii: III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale Locul textului ce urmează să fie modificat: Cerința 2: Ofertantul trebuie să dețină:</i>	<i>„Certif. de atestare privind Realizarea lucrărilor de regenerare a pădurilor întreținerea semințurilor și plantațiilor forestiere și de îngrijire a arboretelor”, cf. Ordinul MMAP 1763/2015. Certificatul de atestare va cuprinde cel puțin domeniile de atestare prevăzute la art. 5, lit. a, b și grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a, b, c, f, g din regulamentul anterior menționat și va fi valabil la data limită de depunere a ofertei.</i>	<i>„Certif. de atestare privind Realizarea lucrărilor de regenerare a pădurilor, întreținerea semințurilor și plantațiilor forestiere și de îngrijire a arboretelor”, cf. Ordinul MMAP 1763/2015. Certificatul de atestare va cuprinde cel puțin domeniile de atestare prevăzute la art. 5, lit. a, b și grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a, b, c, g din regulamentul anterior menționat și va fi valabil la data limită de depunere a ofertei.</i>

Așadar, subliniază petenta, autoritatea contractantă a modificat, din proprie inițiativă, condițiile de calificare, de această dată eliminând din cerința privind „Certificatul de atestare privind Realizarea lucrărilor de regenerare a pădurilor, întreținerea semințurilor și plantațiilor forestiere și de îngrijire a arboretelor”, conform Ordinului MMAP 1763/2015, categoria de lucrări prevăzută de art. 6 lit. f din Regulamentul aprobat prin Ordinul anterior menționat.

Contestatoarea reiterează că, prin felul în care a înțeles să procedeze, ... favorizează un ofertant care nu are în certificatul de atestare lucrările respective, facilitează participarea la procedură a unor operatori economici care nu dețin experiența și resursele umane necesare îndeplinirii unui astfel de contract și încalcă prevederile legale în materie.

În plus, face mențiunea că, pentru a da eficiență principiului proporționalității, cerințele minime de calificare și selecție solicitate, cerințele minime din caietul de sarcini, precum și documentele care probează îndeplinirea acestora sunt necesare pentru a se asigura realizarea în condiții optime a contractului respectiv, ținând cont de

exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia.

Față de considerentele expuse, SC ... SRL reia solicitările din partea introductivă a documentului.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, precum și cele ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017.

În probațiune, au fost anexate înscrisuri.

Dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă a fost, de asemenea, atașată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă transmite Decizia nr. 192/02.11.2022 de anulare a procedurii de atribuire, emisă în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹, alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită contestatoarei să transmită dovada consemnării cauțiunii în cuantumul legal de 104.900,40 lei.

Primirea adresei Consiliului, precum și constituirea cauțiunii au fost confirmate de către contestatoare prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ... și respectiv e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită SC ... SRL punct de vedere cu privire la măsura de anulare a procedurii dispusă de autoritatea contractantă, indicând ca termen de răspuns data de 07.11.2022, orele 16:00.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 18, alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. solicită autorității contractante să transmită punct de vedere referitor la contestația formulată de SC ... SRL, precum și copia dosarului achiziției.

Ca urmare, cu adresa nr. 202/08.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, însoțite de punctul de vedere asupra contestației ce face obiectul prezentei cauze (nr. 201/08.11.2022).

Prin intermediul acestuia solicită respingerea, ca nefondată, a contestației, în motivare prezentând o serie de argumente.

Astfel, expunând o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că în data de 27.10.2022 a publicat în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, criticat de contestatoare.

Totodată, indică faptul că, inițial, în fișa de date achiziției, la punctul III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor* menționate s-a impus:

„Cerința 2: Ofertantul trebuie să dețină:

- *Certificat de atestare privind Realizarea lucrărilor de regenerare a pădurilor, întreținerea semințișurilor și plantațiilor forestiere și de*

îngrijire a arboretelor, cf Ordinul MMAP 1763/2015. Certificatul de atestare va cuprinde cel puțin domeniile de atestare prevăzute la art. 5, lit. a, b grupele de lucrări prevăzute la art. 6 lit. a, b, c, f, g din regulamentul anterior menționat și va fi valabil la data limită de depunere a ofertei”.

Ulterior, declară aceasta, la o analiză mai atentă, a considerat că cerința privind prezentarea certificatului pentru categoria de lucrări „f” ar fi abuzivă, drept pentru care, în data de 28.10.2022, a fost transmisă spre publicare Erata prin care se elimina această cerință fiind decalat și termenul de depunere a ofertelor pentru data de 08.07.2022, ora 15.

Organizatoarea procedurii declară că, urmarea a contestației SC ... SRL, prin care s-au sesizat încălcări ale principiilor statuate de Legea nr. 98/2016 și având în vedere deficiențele existente în documentația de atribuire care nu mai pot fi remediate, dar și necesitatea îmbunătățirii proiectului tehnic aferent prezentei proceduri, a emis Decizia nr. 192/02.11.2022 prin care a dispus anularea acesteia.

În justificarea faptului că decizia adoptată este una corectă, adaugă faptul că finanțarea achiziției este din fonduri comunitare, iar continuarea procedurii în forma în care aceasta a fost publicată ar pune-o în situația de a primi corecții financiare pentru încălcări ale principiilor statuate de către legislația în domeniul achizițiilor publice, corecții care sunt de 25% din valoarea contractului.

În consecință, ... reia solicitarea de respingere a contestației ca neîntemeiată, cerând, totodată, Consiliului să ia act de decizia sa de anulare a procedurii în cauză.

Dovada comunicării punctului de vedere și către contestatoare a fost atașată.

Prin adresa nr. 243/03.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... contestatoarea a transmis în original recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de 104.900,40 lei, emisă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Contract servicii «Realizarea măsurilor de conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor și lucrări de regenerare» în cadrul proiectului „Implementarea de măsuri active de conservare pe teritoriul Natura 2000 ...”, Cod SMIS 142883”, cod CPV 77231100-9 – Servicii de gestionare a resurselor forestiere (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) *Valoarea totală estimată* din cadrul anunțului de mai sus se menționează 5.245.020,00 lei, fără TVA, iar la punctul II.2.5), criteriul de atribuire indicat este „cel mai bun raport calitate - preț”, cu următorii factori de evaluare: *Prețul ofertei: 20%, Demonstrarea unei*

metodologii adecvate de implementare a contractului și a unei planificări adecvate a resurselor umane și a activităților (P2): 50% și Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului (P3): 30%.

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă anunțului mai sus menționat, în termenul legal, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a analizării răspunsului consolidat la clarificări nr. 186/27.10.2022 și eratele nr. EN... și nr. EN..., în ceea ce privește documentația de atribuire, aferentă acestei proceduri, SC ... SRL a solicitat:

„-Anularea răspunsurilor Autorității Contractante la întrebarea 8, întrebarea 9 și întrebarea 13 din Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări Nr. 186/27.10.2022 și obligarea Autorității Contractante la restabilirea legalității în Procedură prin adoptarea măsurilor absolut necesare;

-Anularea Eratelor EN... și EN...; și

- în subsidiar, în cazul în care nu sunt admise capetele 2 și 3 de cerere privind anularea, obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor ca urmare a modificării Documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 153 alin. (2) din Legea nr. 98/2016”.

Consiliul constată că, ulterior primirii contestației în cauză, autoritatea contractantă a emis Decizia de anulare a procedurii nr. 192/02.11.2022, pe care a postat-o pe SEAP în aceeași dată.

Referitor la această măsură, autoritatea contractantă a prezentat următoarele justificări:

«Având în vedere contestația formulată prin care s-au sesizat încălcări ale principiilor statuat de către Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, deficiențele existente documentația de atribuire care nu mai pot remediate de către autoritatea contractanta precum necesitatea îmbunătățirii proiectului tehnic aferent prezentei proceduri, autoritatea contractanta emis Decizia nr. 192/02.11.2022 prin care a dispus anularea procedura de achiziție publică - anunț de participare CN 1047841/05.10.2022 având ca obiect Contract servicii „Realizarea măsurilor conservare activă a habitatelor prin lucrări pentru eliminarea selectivă, îngrijire a arboretelor lucrări de regenerare” în cadrul proiectului „Implementarea de măsuri active de conservare teritoriul Natura 2000 ...”, Cod SMIS 142883 în temeiul art. 212 alin. 1 lit c) și alin.2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmând după remedierea neconformităților, autoritatea contractanta să demareze o altă procedura achiziție.

In concluzie, consideram ca in mod corect autoritatea contractanta a procedat la anulare procedurii de achiziție publica din cauza dedusa judecații dumneavoastra, deoarece procedura nu i poate desfasura in forma in care aceasta a fost publicata, fiind necesare remedieri ale documentației de atribuire si ale proiectului tehnic.

Avand in vedere ca finanțarea achiziției este din fonduri comunitare, continuarea procedurii in forma in care aceasta a fost publicata ne-ar pune in situatia de a primi corecții financiare pentru incalcari ale principiilor statuate de către legislația in domeniul achizițiilor publice, corecții care sunt de 25% din valoarea contractului.»

Față de cele prezentate, Consiliu apreciază că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”.

Relevante, pe acest aspect, fiind și prevederile art. art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„ (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului (...);

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”,

care conferă dreptul autorității contractante să decidă anularea procedurii de atribuire pe tot parcursul desfășurării acesteia, cu motive foarte clare sub acest aspect; legiuitorul, în domeniul achizițiilor publice în vigoare, neindicând a anumită etapă sau un anumit moment în care autoritatea poate stabili luarea acestei măsuri.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că, ulterior luării deciziei de anulare a procedurii de către autoritate, prin adresa nr. ..., a solicitat contestatoarei ca, în temeiul art. 15 alin (1) și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită „un punct de vedere asupra măsurii dispuse de autoritatea contractantă”, termenul de răspuns fiind: „07.11.2022, ora 16.00”.

Până la data emiterii prezentei, SC ... SRL nu a comunicat nicio opinie în acest sens.

Având în vedere cele prezentate anterior, precum și faptul că societatea contestatoare nu a avut nicio obiecție cu privire la măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă, au format convingerea Consiliul că SC ... SRL a fost de acord cu ea.

Pe cale de consecință, întrucât autoritatea contractantă a stabilit anularea procedurii de atribuire ca urmare a prezentei contestații prin care i „s-au sesizat încălcări ale principiilor statuate de către Legea nr. 98/ 2016”, respectiv existența unor deficiențe la documentația de atribuire care nu mai pot fi remediate, Consiliul va admite solicitarea contestatoarei de anulare răspunsul consolidat nr. 186/27.10.2022 și a Eratelor nr. EN... și nr. EN....

În aceste condiții, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca rămas fără obiect capătul de cerere referitor la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire.

De asemenea, și capătul de cerere al contestatoarei privind „obligarea Autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor” va fi respins, de către Consiliu, ca rămas fără obiect.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- va admite solicitarea contestatoarei de anulare a răspunsului consolidat nr. 186/27.10.2022 și a Eratelor nr. EN... și nr. EN..., ca urmare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă, conform motivării de mai sus;

- va respinge ca rămasă fără obiect capetele de cerere referitoare la suspendare a procedurii de atribuire și la obligarea autorității Contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- admite solicitarea contestatoarei de anulare a răspunsului consolidat nr. 186/27.10.2022 și a Eratelor nr. EN... și nr. EN..., ca urmare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire dispusă de către autoritatea contractantă, conform motivării de mai sus;

- respinge ca rămase fără obiect capetele de cerere referitoare la suspendare a procedurii de atribuire și la obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.