



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 49/C5/2830
Data: 11.01.2021

Prin contestația nr. 252/15.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 55373/15.12.2020 și completată prin adresa nr. 260/18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56519/21.12.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. M2-42290/14.12.2020, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Furnizare produse alimentare pentru anul 2021”, Lot 6 – Cartofi și Lot 11 – Preparate din carne – salam de vară, cod CPV 15800000-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., precizând că documentele suport DUAE postate sunt valabile la momentul participării la licitație, și solicitând, pentru celelalte documente, depunerea lor încă o dată (valabile la momentul actual).

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia învederează că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări adresate de către autoritatea contractantă în perioada 02.11.2020 - 19.11.2020, oferta sa fiind declarată câștigătoare pentru loturile 6 și 11.

Contestatoarea arată că a încărcat în SEAP oferta care conținea o parte din documentele suport DUAE, întrucât, la momentul participării la procedură, acestea erau valabile (caziere judiciare), solicitând, pentru

restul documentelor suport DUAЕ, redepunerea acestora, cu termenul de valabilitate la momentul actual.

În dovedirea contestației, ...nu a depus la dosarul cauzei niciun înscris.

Având în vedere contestația formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. 55730/2830/C5/16.12.2020, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să-și completeze contestația, în termen de 3 zile de la primirea adresei, cu următoarele date:

- motivarea în fapt și în drept a contestației cu indicarea textelor legale ce apreciază că au fost încălcate de către autoritatea contractantă;
- obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

- mijloacele de probă pe care se sprijină contestația.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze loturile contestate, să comunice contestația, în original, însoțită de actul atacat și dovada luării acestuia la cunoștință, de dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și de completarea acesteia cu toate informațiile mai sus solicitate.

Prin adresa nr. 260/18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56519/21.12.2020, ...SRL a răspuns parțial la solicitarea Consiliului nr. 55730/2830/C5/16.12.2020, precizând că actul atacat îl reprezintă adresa nr. M2-42290/14.12.2020 emisă pentru loturile 6 și 11, loturi pentru care societatea sa a fost declarată câștigătoare, imputându-i-se faptul că nu au fost transmise toate documentele DUAЕ solicitate.

În fapt, contestatoarea susține că a participat la procedura ce face obiectul cauzei, depunând toate documentele suport DUAЕ, astfel cum au fost acestea solicitate în data de 20.11.2020, respectiv, cazierile judiciare ale societății și administratorului și certificatul constatator.

În ceea ce privește valabilitatea celorlalte documente (certificatul de atestare fiscală și taxe locale), contestatoarea invocă prevederile art. 4 alin. (5) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de Covid-19, potrivit cărora acestea își păstrează valabilitatea la data de 20.11.2020.

Atașat adresei, ...SRL a depus Ordinul de plată emis la data de 18.12.2020 de către BCR Banking, în valoare de 3.912,40 lei, reprezentând plata cauțiunii.

Prin adresa nr. M2-42814/21.12.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 56921/22.12.2020, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, prin care a menționat că autoarea contestației a depus în cadrul ofertei următoarele documente comune pentru loturile 6, 8 și 11:

- OP BCR banking 24 (creat online), în sumă de 1.101,85 lei;
- Declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 59 și art. 60 din Legea 98/2016;
- Declarația privind confidențialitatea datelor cu caracter personal;
- Declarația privind respectarea obligațiilor relevante din domeniile mediului social și al relațiilor de muncă;
- Declarația privind eligibilitatea;
- DUAE;
- Certificate judiciare;
- Certificate de atestare fiscală;
- Certificat constatator;
- Informații generale privind ...SRL;
- Propuneri tehnice, propuneri financiare și centralizatoare de prețuri pentru loturile 6, 8 și 11.

În continuare, autoritatea contractantă învederează că, în urma evaluării garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de ...SRL pentru loturile 6, 8 și 11 ca fiind admisibile, iar în urma evaluării propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ofertele contestatoarei au ocupat următoarele poziții în clasament:

- pentru lotul 6, s-a situat pe primul loc, cu valoarea totală de 94.608 lei fără TVA;
- pentru lotul 8, s-a situat pe locul 2, cu valoarea totală de 32.521,50 lei fără TVA;
- pentru lotul 11, s-a situat pe primul loc, cu valoarea totală de 97.515 lei.

Autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților clasati pe primele 3 locuri în clasament, documentele suport DUAE, constatând, pentru autoarea contestației:

- lipsa certificatului de cazier fiscal eliberat de ANAF;
- lipsa certificatului de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru sediul social;
- termenul de valabilitate depășit pentru certificatele constatatoare depuse privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidate, respectiv bugetul de stat și bugetul local.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă menționează că a solicitat ...SRL, prin adresa nr. M2-40890/20.11.2020, prezentarea documentelor suport DUAЕ, susținând că ofertantul trebuia să transmită o adresă prin care să comunice faptul că a depus cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, cât și certificatul constatator eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului. Totodată, autoritatea contractantă precizează că ofertantul trebuia să depună următoarele înscrisuri:

- Certificatul de cazier fiscal;
- Certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru sediul social;
- Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor fiscale către bugetul de stat, eliberat de ANAF, având în vedere că certificatul de atestare fiscală nr. 32116/02.10.2020 avea termenul de valabilitate depășit în momentul solicitării documentelor suport DUAЕ;
- Certificatul de atestare fiscală privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local pentru punctul de lucru, având în vedere faptul că certificatul de atestare fiscală nr. 4375135/07.10.2020 avea termenul de valabilitate depășit în momentul solicitării documentelor suport DUAЕ.

Autoritatea contractantă subliniază că, întrucât ofertantul ...SRL nu a răspuns solicitării nr. M2-40890/20.11.2020, a declarat inacceptabile ofertele depuse de contestatoare pentru loturile 6, 8 și 11.

Având în vedere cele mai sus prezentate, ... apreciază contestația ca fiind nefondată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 57002/22.12.2020, autoritatea contractantă a transmis dovada comunicării punctului său de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 57809/2830/C5/28.12.2020, Consiliul a revenit la solicitarea nr. 55730/2830/C5/16.12.2020 și a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 3.912,4 lei, având în vedere că la dosarul cauzei s-a depus Ordinul de plată emis la data de 18.12.2020 de către BCR Banking, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze obiectul contestației, respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului cu privire la actul contestat, conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită actul atacat (raportul procedurii) și dovada luării acestuia la cunoștință, precum și

dovada înaintării către autoritatea contractantă a adresei nr. 260/18.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 56519/21.12.2020.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 58172/30.12.2020, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 57809/2830/C5/28.12.2020, transmițând documentele solicitate.

Prin adresa nr. M2-42836/22.12.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 57322/23.12.2020, ... a transmis dosarul achiziției publice, însoțit de oferta contestatoarei.

Prin adresa nr. 58571/31.12.2020, Consiliul a solicitat Agenției Naționale pentru Digitalizarea României, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită desfășurătorul procedurii de atribuire din data de 20.11.2020, să precizeze dacă, în ziua de 20.11.2020, au existat disfuncționalități ale platformei SEAP și, respectiv, dacă ofertantul ...SRL a primit notificare, în data de 20.11.2020, că i s-au solicitat clarificări.

Prin adresa nr. 58571/C5/2830/31.12.2020, Consiliul a solicitat Autorității pentru Digitalizarea României, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită desfășurătorul procedurii de atribuire din data de 20.11.2020, să precizeze dacă, în ziua de 20.11.2020, au existat disfuncționalități ale platformei SEAP și, respectiv, dacă ofertantul ...SRL a primit notificare, în data de 20.11.2020, că i s-au solicitat clarificări.

Prin corespondența transmisă prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 647/06.01.2021, ...SRL a depus, în original, la dosarul cauzei, Recipisa de consemnare nr. 206721767/1 din 22.12.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 3.912,40 lei.

Prin adresa nr. 133/08.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1190/08.01.2020, Autoritatea pentru Digitalizarea României a răspuns solicitării CNSC nr. 58571/C5/2830/31.12.2020, precizând faptul că, la data de 20.11.2020, SEAP a funcționat la parametrii optimi, fără incidente de natură tehnică, operatorii economici și autoritățile contractante putând să-și desfășoare activitatea în cadrul sistemului.

ARD aduce la cunoștință că, în data de 20.11.2020, la ora 19:38:04, autoritatea contractantă a solicitat o clarificare ofertantului ...SRL la lotul 6, acesta fiind, la momentul respectiv, în etapa de evaluare financiară, solicitarea având denumirea „Solicitare documente suport DUAE SC ...SRL 20.11.2020.docx-semnat.pdf.p7m”, având ca dată limită de răspuns 02.12.2020.

Astfel, ADR susține că ofertantul a fost înștiințat, la adresa de email: ramonalucaciu36@yahoo.com, în data de 20.11.2020, ora 19:39, prin notificare de sistem disponibilă ofertantului după logarea în sistem în secțiunea „Notificări – Notificări de sistem”, conținutul notificării fiind: „Vă anunțăm că la data de 20.11.2020 19:38:04 autoritatea contractantă ... a solicitat o clarificare la lotul 6 – Cartofi, aferent procedurii de /.../, având codul de identificare CN1024634”.

Atașat prezentului răspuns, autoritatea pentru Digitalizarea României a prezentat desfășurătorul procedurii de achiziție din data de 20.11.2020.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu maxim 3 ofertanți având ca obiect „Furnizare produse alimentare pentru anul 2021”, cod CPV 158000006 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 23.10.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 794.399 lei și 1.318.499 lei.

Obiectul procedurii a fost divizat în 17 loturi, prezenta contestație vizând loturile 6 și 11, respectiv:

- lotul 6 – Cartofi, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 156.000 lei și 262.800 lei;
- lotul 11 – Preparate din carne – salam de vară, cu o valoare estimată, fără TVA, cuprinsă între 69.745 lei și 128.050 lei.

Potrivit informațiilor consemnate în procesul verbal nr. M2-39089/26.10.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse oferte, pentru loturile 6 și 11, după cum urmează:

- în cadrul lotului 6, au fost depuse 5 oferte, printre care și cea a contestatoarei ...SRL;
- în cadrul lotului 11, au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a contestatoarei ...SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. M2-42290/14.12.2020, potrivit căruia ofertele depuse în cadrul lotului 6 și 11 de către ...SRL au fost poziționate, în clasamentul intermediar, pe locul 1, însă, ca urmare a faptului că ofertantul nu a răspuns solicitării autorității contractante de a depune documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, ofertele depuse de aceasta pentru loturile 1 și 6 au fost declarate inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresele nr. M2-42300/14.12.2020 (pentru lotul 11) și nr. M2-42295/14.12.2020 (pentru lotul 6), ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentului dosar.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației ...SRL a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2²) din Legea nr. 101/2016, în sensul că, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 647/06.011.2021, a depus, în original, Recipisa de consemnare nr. 206721767 din data de 21.12.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 3.912,40 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că autoarea acestei este nemulțumită de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea susținând că în data de 20.11.2020 nu a primit nicio înștiințare/solicitare din partea autorității contractante, iar documentele suport DUAЕ postate sunt valabile la momentul participării la licitație, în timp ce, pentru celelalte documente, solicită depunerea lor încă o dată (valabile la momentul actual).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliu constată că, ulterior stabilirii clasamentului intermediar pentru loturile 6 și 11, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. M2-40890/20.11.2020, depunerea, până la data de 02.12.2020, a următoarelor documente:

«După aplicarea criteriului de atribuire al achiziției „prețul cel mai scăzut, propunerile financiare depuse de dumneavoastră s-au încadrat în numărul maxim de operatori economici cu care urmează a fi încheiate acordurile cadru, stabilite prin documentația de atribuire a achiziției (acordul cadru va fi încheiat cu maxim 3 operatori economici).»

Având în vedere prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, privind atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru și specificațiile din fișa de date nr. DFI075073 de la punctul III.1.1, vă rugăm să depuneți, până cel târziu Miercuri 02.12.2020, următoarele documente justificative:

1. Certificat de Cazieră judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

2. Certificat de cazier fiscal din care să reiasă informații cu privire la existența sau inexistența unor fapte ilegale pe care le poate săvârși un operator economic (din categoria celor cu caracter fiscal, financiar, etc.).

3. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, respectiv bugetul de stat și bugetul local (pentru sediul social, sediile secundare, precum și pentru punctele de lucru pentru care există obligații de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale) valabile la momentul prezentării din care să reiasă modul de îndeplinire a obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri datorate bugetului statului.

4. O formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitate profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

5. Documente prin (...) care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;

Documentele solicitate vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat până cel târziu Miercuri 02.12.2020».

Această solicitare, potrivit probelor depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei (print-screen), a fost postată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.11.2020. Ofertatul ...SRL nu a răspuns acestei solicitări, astfel că, membrii comisiei de evaluare, așa cum s-a consemnat în cadrul raportului procedurii nr. M2-4220/14.12.2020, au respins oferta contestatoarei, depusă pentru loturile 6 și 11, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante dispozițiile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 [„(2) **Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape când documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați**”, coroborate cu art. 66 alin. (1) din HG 395/2016 [„În situația în care în urma demersurilor realizate de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare] și art. 134 alin. (5) din același act normativ [„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”].

Analizând critica autoarei contestației referitoare la decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei, prin raportare la dispozițiile legale anterior citate, solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă și lipsa răspunsului contestatoarei la solicitarea adresată, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, autoarea contestației nu a răspuns solicitării autorității contractante de a prezenta documente justificative DUAЕ, deși, din informațiile existente la dosarul cauzei, solicitarea de clarificări a fost postată în SEAP la data de 20.11.2020 și, potrivit, susținerilor Agenției de Digitalizare a României, transmise Consiliului prin adresa nr. 133/08.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 1190/08.01.2020, platforma SEAP a fost operațională în 20.11.2020 contestația nefiind împiedicată de vreo cauză de natură tehnică să acceseze solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține, potrivit precizărilor Autorității pentru Digitalizarea României, următoarele: la data de 20.11.2020, platforma SEAP a funcționat la parametri optimi, fără incidente de natură tehnică, operatorii economici și autoritățile contractante putând să-și desfășoare activitatea în cadrul sistemului; în 20.11.2020, la ora 19:38:04, autoritatea contractantă solicitând sub denumirea „Solicitare documente suport DUAE SC ...SRL 20.11.2020.docx-semnat.pdf.p7m”, o clarificare ofertantului ...SRL, având ca dată limită de răspuns 02.12.2020; ofertantul a fost înștiințat, la adresa de email: ramonalucaciu36@yahoo.com, în data de 20.11.2020, ora 19:39, prin notificare de sistem disponibilă ofertantului după logarea în sistem în secțiunea „Notificări – Notificări de sistem”.

De altfel potrivit „Manualului utilizare ofertant”, publicat în SICAP, la secțiunea „Completare răspuns”, *«Operatorul economic este notificat prin e-mail despre existența unei solicitări de clarificare adresate de autoritatea contractantă la o procedura la care este participant. În panoul de lucru al operatorului economic se va afișa în permanență numărul de solicitări de clarificare adresate de autoritățile contractante la care operatorul economic nu a furnizat încă răspunsul, cu posibilitatea accesării procedurilor în cadrul cărora au fost adresate aceste solicitări. Prin click pe această informație, utilizatorul este redirecționat către lista de solicitări care îi sunt adresate. În aceasta listă poate aplica diverse filtre care facilitează căutarea. Pentru a completa răspunsul la o solicitare de clarificare adresată de autoritatea contractantă accesează butonul „Răspunde la solicitare” corespunzător întrebării. Întrucât autoritatea contractantă stabilește un termen maxim de răspuns pentru solicitările de clarificare, ofertantul poate să răspundă atât timp cât nu a depășit acest termen. După expirarea termenului butonul „Răspunde la solicitare” nu mai este disponibil»*.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea contestatoarei referitoare la faptul că nu a primit solicitarea transmisă de autoritatea contractantă la data de 20.12.2020.

În speță, lipsa răspunsului contestatoarei la solicitarea de transmitere a documentelor justificative suport DUAE, formulată de autoritatea contractată, a condus, în mod corect, la respingerea ofertelor contestatoarei, contestația fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/201, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.