

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2265/C9/2493

Data: 12.10.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49608/21.09.2021, depusă de cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor la punctul de lucru situat în sat, privind procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna Hlipiceni, Județul Botoșani”*, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale indicate în cuprinsul contestației și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor generate de soluționarea contestației.

Cererea de suspendare a procedurii a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 2423/C9/2493 din 23.09.2021.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face scurtă prezentare a procedurii și precizează că urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritate, considerând că, prin modalitatea de redactare a documentației, s-au încălcat o serie de principii statuate de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, astfel:

În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2 se solicită *Eficiență luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W*”.

Contestatoarea consideră că această cerință este eronată și nu este relevantă impunerea unei eficiențe luminoase pentru AIL de minim 160 lm/W.

Aceste AIL trebuie să corespundă în totalitate cerințelor din punct de vedere luminotehnic, rezultate din Dialux, conform standardului 13201:2015 pentru fiecare categorie de drum. Aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice în funcție de categoria de drum pe care este amplasat. Autoritatea contractantă trebuie să ceară orice aparat de iluminat care nu depășește o anumită putere, dar care să se încadreze pe o categorie de drum specificată în proiectul tehnic - iar ofertantul trebuie să prezinte simulările în softuri specializate care să dovedească încadrarea cu un anumit aparat de iluminat, de o anumită putere, în categoria de drum.

În acest caz, este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută ca și cum eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat; asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru aparatul de iluminat pietonal LED 30W - Fișa tehnică nr. 1 se solicită o eficiență minimă de 140 lm/W.

În continuare, prezintă în cuprinsul contestației, documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Se arată că proiectantul/autoritatea a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

Față de cele ele mai sus, contestatoarea solicită să se impună un flux luminos conform standardului SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum.

În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2 se solicită eronat și restrictiv *Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*.

Prin această specificație, autoritatea contractantă se abate de la Ghid și impune această condiție în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN 13201 și SR EN 60598.

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii se indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

În situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/ producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofereze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA; deci autoritatea contractantă cunoaște că în locul sticlei pot fi

folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită eliminarea acestei cerințe eronată și restrictivă sau să dispună reformularea în sensul următor: „compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.

Apreciază că autoritatea contractantă dacă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/ producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Mai mult, în fișa tehnică nr. 2, punctul 1.18, „aparat de iluminat stradal LED 40W...”, se impune ca materialul folosit să fie PMMA. Deci autoritatea contractantă cunoaște că în locul sticlei pot fi folosite și alte materiale și acceptă performanțele aparatului de iluminat cu utilizarea acestora din urmă.

Astfel, solicită eliminarea acestei cerințe eronată și restrictivă sau să dispună reformularea, astfel: *compartimentul optic să fie protejat cu sticlă, polycarbonat, cauciuc siliconic transparent sau alte materiale folosite ca dispersor în tehnologia iluminatului cu LED-uri, toate tratate UV.*

În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1, 2 și 3 se solicită: *Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.*

Din analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public”, coroborat cu standardul SR EN 60598-2, -3, se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, deci aceste cerințe sunt restrictive cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație.

Solicită obligarea autorității să renunțe la o asemenea solicitare pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți, deoarece au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin (6) din Legea nr. 98/2016.

În fișele tehnice nr. 1 și 2 ale aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită, fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură solicită ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Contestatoarea consideră că aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă/activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului. Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon etc). Se folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv; cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striații și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

În fișele tehnice nr. 1 și 2 a aparatului de iluminat autoritatea contractantă solicită restrictiv: *Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal:*

Conform detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii sau alt dispozitiv omologat de tip laser.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă la inserarea acestei cerințe restrictive, s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii

și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat.

În acest sens, solicită autorității, în măsura în care insistă cu privire la această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță pentru ca această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță pentru că bula nu are mai mult de 2-3 cm, nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8-10 m, unde este lampa cu bulă, cerința fiind restrictivă și limitează concurența.

Sunt invocate principiile nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, contestatoarea solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice, deoarece nu se justifică, având în vedere modalitatea de stabilire a poziției orizontale prin nivelă.

Au fost anexate decizii ale Consiliului pronunțate în spețe similare și raport de expertiză tehnică.

Prin adresa nr. 3838/27.09.2021, înregistrată la Consiliul sub nr. 50769/28.09.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei ca fiind eronate și nejustificate, ba chiar ilogice și cu unicul scop real de a își "regla conturile cu concurența", în dorința de a influența piața vânzării de corpuri de iluminat LED.

Cu privire la critica *în fișele tehnice nr. 1 și 2 se solicită Eficiența luminoasă aparat de iluminat (alimentare, sistem optic, sursa): minim 160 lm/W*, autoritatea contractantă susține că societatea contestatoare nu depune niciun minum efort să indice motivul pentru care consideră această cerință restrictivă, care sunt drepturile care sunt încălcate.

Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că cerintele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verificatorul atestat de proiecte.

Cu privire la cerința *în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2 se solicită eronat și restrictiv Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*, autoritatea contractantă apreciază că toată expunerea contestatoarei este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale.

Fără nicio cunoștință tehnică, este ușor de înțeles că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din "polycarbonat".

Este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor "de generație veche", iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plan și securizată, au calități superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

Într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticla) suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nicio legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea "unui anumit operator economic", deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă.

Cu privire la cerința în fișele tehnice nr. 1, 2 și 3 se solicită: Compartimentul accesoriilor electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat.

Cerința tehnică criticată este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat, fiind făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

Cerintele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verficatorul atestat de proiecte.

Critica se referă la două compartimente ale corpului de iluminat:

Compartimentul cu accesorii electrice care conține cabluri, conexiuni, circuite etc., compartiment a cărui deschidere este imperios necesară să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca

scurt circuit sau în caz de manevrare eronată (a nu se uita ca acestea sunt utilizate la înălțime unde accesul este greu) să ducă la avariarea conținutului/pieselor interioare. Prin urmare, este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte.

Cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea că accesul la acest compartiment a corpului să poată fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

Achizitorul a prevăzut cerințe superioare pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poate fi făcut rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

Autoritatea contractantă nu înțelege cum această cerință logică și justificabilă (întâlnită aproape la toate produsele existente pe piață) poate să "favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător".

De altfel, contestatoarea se rezumă doar la a aduce această acuză (de favorizare a unui producător) fără a specifica care sunt argumentele sale, fără a arăta care este acel "anume" producător care îndeplinește cerința și care este favorizat, făcând referire la teorii ale conspirației și ofertanți favorizați, dar nu spune concret care sunt acei ofetanți/producători favorizați de care tot face vorbire. Este evident că majoritatea criticilor se bazează pe simple afirmații.

Cu privire la critica: în fișele tehnice ale aparatului de iluminat nr. 1 și 2 a aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură că aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat, justificarea cerinței cu privire la lipsa striațiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice, deși nu există această obligație a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striații sau decupaje unde să se acumuleze praf/frunze/mudarie etc.

În mod neloial, contestatoarea prezintă această cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat, încercând să distragă atenția Consiliului. În realitate, cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje).

Totodată, autoritatea contractantă arată că, analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatorului, disponibilă pe internet, aceasta

deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată.

Cu privire la critica: în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat nr. 1 și 2 a aparatului de iluminat, autoritatea solicită restrictiv: „Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”

Modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal are implicații importante în obținerea parametrilor luminotehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai acelui corp.

Ba mai mult, chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiei, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5 grade – aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.

Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatarei, cu costuri reduse – eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă; după punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatarei rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, pică în sarcina și cheltuiala achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu această bulă de nivel, costurile exploatarei sunt mult mai reduse.

Contestatoarea prezintă această cerință ca și cum ar fi o cerință exagerată, greu de realizat sau realizabilă cu costuri extraordinar de mari, o cerință nemaintâlnită.

În continuare, autoritatea contractantă arată că aceasta bulă de nivel este o cerință banală, pe care majoritatea producătorilor o oferă fiind extrem de necesară și extrem de ușor de realizat/îndeplinit de ofertant și că este o simplă etichetă de doar 2-3 cm, care este adezivă, potrivit imaginilor prezentate în cuprinsul punctului de vedere.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu va fi nevoie să „achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță” iar verificarea planeității corpului nu se face de la ”nivelul solului”.

În concluzie, consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, având ca unic scop aplicarea unei tactici neconcurențiale prin care să se diminueze cerințele și caracteristicile tehnice ale produselor, astfel încât contestatoarea să poată oferta produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețul cel mai scăzut. De altfel, niciuna dintre criticile aduse nu arată și nici nu demonstrează efectiv cum îi este afectat/lezat interesul, cum afectează liberul acces al ofertanților, criticile fiind simple afirmații ale contestatoarei. Piața din domeniul corpurilor de iluminat este extrem de bine dezvoltată și

efervescentă, existând un număr foarte mare de potențiali ofertanți care ar fi formulat clarificări și ar fi contestat la rândul lor dacă cerințele tehnice criticate de contestatoare ar fi fost ilegale/restrictive.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 50769/28.09.2021.

Au fost anexate strategia de contractare, raport de expertiză tehnică extrajudiciară și adresă din partea CNRI din care se susține că rezultă că societatea contestatoare și expertiza prezentată nu are argumente legale.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....) a inițiat procedura simplificată, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect *Execuție lucrări pentru investiția „Modernizarea sistemului de iluminat stradal în Comuna Hlipiceni, Județul Botoșani”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1092915/14.09.2021, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită prin anunț pentru 04.10.2021, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este 497.314,73 lei, fără TVA.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 49608/21.09.2021.

Societatea a constituit cautiunea în sumă de 9.950,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207529022/1 din 22.09.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Târgoviște.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare aduce critici documentației de atribuire.

Astfel, o primă critică privește eficiența luminoasă, considerându-se că impunerea unei eficiențe luminoase de 160 lm/W este eronată și nerelevantă. Petenta a indicat documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri în domeniu, susținând că aparatul de iluminat trebuie să corespundă pe baza calculelor luminotehnice pentru fiecare categorie de drum pe care este amplasat.

Autoritatea contractantă nu a explicat care ar fi motivele pentru care se impune un minim de 160 lm/W pentru eficiență luminoasă.

De asemenea, aceasta a susținut că operatorul economic dorește să o convingă să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare, însă se poate observa că societatea reclamantă nu a cerut un anumit prag al eficienței, ci doar să se respecte cele două standarde invocate.

Astfel, Consiliul va obliga achizitoarea să modifice cerința, în sensul solicitării unui flux luminos care să respecte standardele SR EN 13201 și SR EN 60598, aferent fiecărei categorii de drum, în același sens pronunțându-se Consiliu și prin decizia nr. 1252/2021.

Referitor la cerința "Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată", având în vedere explicațiile aduse de contestatoare, inclusiv depunerea unui raport de expertiză extrajudiciar vizavi de rolul sticlei și ținând seama de faptul că justificările achizitoarei nu sunt de natură a impune ca dispersorul să fie dintr-un anumit material, se reține că cel mult achizitoarea poate impune cerințe suplimentare vizavi de rezistența corpurilor de iluminat, nu și un anumit material, dacă producătorii au capacitatea de a asigura aceeași rezistență sau mai mare într-o altă variantă.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie să modifice cerința astfel încât să fie permise și alte materiale, asigurând o mai largă participare la procedură a operatorilor economici.

Vizavi de critica adusă cerinței: *Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat*, se reține că, față de explicațiile contestatoarei, autoritatea contractantă nu a adus vreun argument pentru care ar considera că este necesară deschiderea fără utilizarea de unelte.

Or, cum s-a arătat și în cazul cerinței anterioare, relevant pentru autoritatea contractantă era să impună cerințe legate de necesitatea efectuării mentenanței în condiții de siguranță, nu să impună soluțiile constructive ale aparatelor.

Așadar, pentru participarea cât mai multor operatori economici la procedură este necesară eliminarea cerințelor referitoare la utilizarea sau nu a uneltelor, neavând vreo relevanță pentru achizitoare.

Referitor la cerința nr. 4 ca aparatul de iluminat *să nu aibă striaii sau decupaje pe exteriorul său*, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că cerința vizează doar managementul termic nu designul întregului aparat de iluminat. Or, ca și în cazul celorlalte două cerințe, achizitoarea trebuie să lase în sarcina operatorului economic modalitatea îndeplinirii cerinței referitoare la managementul termic, existența sau nu a striaiilor sau a decupajelor fiind o specificație tehnică suplimentară neobligatorie.

Referitor la cerința nr. 5 *Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal*, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse, eliminând o multime de operațiuni de manoperă. Or, cum s-a arătat și anterior, autoritatea contractantă trebuie să impună cerințe suplimentare referitoare la asigurarea unei mentenanțe ușoare în timpul exploatării, cu costuri reduse, nu să impună și modul de îndeplinire a acestora, modul de îndeplinire trebuind să fie în sarcina operatorilor economici. Față de

explicațiile autorității contractante se constată că bula în discuție nu prezintă relevanță sub aspectul performanței.

Așadar, raportat la toate criticile formulate, relevant pentru autoritatea contractantă este să achiziționeze aparate de iluminat care să îi acopere necesitățile sub toate aspectele dorite, menționate și în punctul de vedere, fără însă să trebuiască să impună soluția constructivă sau cerințe vizând respectiva soluție, aceasta urmând a fi lăsată în sarcina operatorilor economici.

Astfel fiind, se constată necesitatea modificării cerințelor contestate.

Se reține, de asemenea, că, atașat contestației, petenta a depus decizii ale Consiliului în care s-a reținut necesitatea modificării unor cerințe similare din documentații de atribuire elaborate pentru același tip de contract.

În considerarea celor prezentate, se va admite, în parte, contestația autoritatea contractantă urmând a modifica cerințele contestate conform celor din motivare.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost respins, ca rămas fără obiect, prin Încheierea nr. 2423/C9/2493 din 23.09.2021.

Fiind admise criticile formulate, Consiliul va admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului. La dosarul cauzei a fost depusă factura fiscală seria SS nr. 152/23.09.2021, emisă de ..., în valoare de 1000 lei, și dovada plății acestei sume de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, conform celor din motivare. În cadrul aceluiași termen, modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în SEAP. Va fi stabilit un nou termen pentru depunerea ofertelor.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite cererea contestatoarei privind plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea litigiului și va obliga autoritatea contractantă la plata către a sumei de 1000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini