



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 3087/13.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 61163/14.12.2022, ..., în calitate de lider al Asocierii ..., cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna ..., înmatriculată la ONRC sub nr. ..., având ..., reprezentată legal de ..., a contestat rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 7929/06.12.2022 în cadrul procedurii simplificate, de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna Scrioastea, județul Teleorman”, inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

- anularea adresei nr. 7929/06.12.2022, a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- anularea raportului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria ... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de asocieria a fost declarată câștigătoare a procedurii;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de asocieria și de asocieria
- acces la dosarul achiziției în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația depusă, ... critică, în primul rând, decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, apreciind ca netemeinic și nelegal motivul invocat în luarea acestei măsuri, și anume faptul că răspunsul la clarificările solicitate a fost neconcludent. În aprecierea sa, prin răspunsul transmis autorității contractante, a menționat aspectele necesare în baza cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină admisibilitatea ofertei. În susținere, raportat la fiecare motiv de respingere invocat de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează următoarele:

1. Referitor la solicitarea: *„3. Unde în propunerea tehnică privind serviciile de proiectare regăsim tratate și prezentate cerințele din caietul de sarcini privind analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice?”*, a fost comunicat autorității contractante că *„La pagina 7 din cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare este prevăzută modalitatea de îndeplinirea a cerințelor din caietul de sarcini, după cum urmează:*

„Pentru verificarea și controlul activității prevăzute în contract, Prestatorul va aplica metodologia prevăzută în Sistemul de management al calității, care include și Planul de asigurare a calității pentru proiect. Pentru acest Plan se asigură derularea activităților părților contractuale, controlul modificărilor; eșalonarea plăților autorizate, asigurarea comunicării între părțile contractante și cu terțe părți, monitorizarea costurilor și a tuturor elementelor contractuale (termene și condiții, cadrul contractului, condiții de contact, identificarea, monitorizarea și controlul riscurilor etc.). Acest Plan va sta la baza procedurilor precum și la monitorizarea și controlul Beneficiarului asupra activităților și serviciilor realizate de către Prestator, în vederea obținerii rezultatelor așteptate, iar modalitatea prin care se realizează acestea este prezentată la paginile 9-15 din cadrul propunerii tehnice.”

Potrivit contestatoarei, acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii reținându-se că, la paginile indicate, nu se regăsește nicio informație cu privire la analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice. Tot astfel, susține autoritatea că, la pag. 7 din propunerea tehnică, există o singură afirmație conform căreia verificarea și controlul activității se va realiza conform Planului Calității, dar nu poate fi considerată ca fiind îndeplinită cerința privind verificarea și validarea proiectării pentru că în planul de management al calității se tratează la modul general controlul calității activității ofertantului, nu sunt tratate cerințele specifice de analiză, modul de verificare și validare a proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice.

Contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante sunt eronate, în realitate, în răspunsul transmis existând toate informațiile

referitoare la analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice, în condițiile în care pentru verificarea și controlul activității prevăzute în contract, Prestatorul va aplica metodologia prevăzută în Sistemul de management al calității, care include și Planul de asigurare a calității pentru proiect, plan care va sta la baza procedurilor, precum și la monitorizarea și controlul Beneficiarului asupra activităților și serviciilor realizate de către Prestator, în vederea obținerii rezultatelor așteptate.

Într-o astfel de situație, suplimentar informațiilor de la pag. 7, 9-15 din propunerea tehnică, comisia de evaluare avea obligația verificării inclusiv a aspectelor de la pag. 220-221 - anexa nr. 4 din propunerea tehnică, unde a fost tratat pct. 13. controlul modificărilor proiectului, fiind evidențiate aspectele care fac dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că solicitările autorității contractante din caietul de sarcini sunt prevăzute în planul calității al societății, plan ce a stat la baza acreditării ISO 9001 pentru serviciile de proiectare a De asemenea, în propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare, la paginile 9-15, în cadrul capitolului denumit **„ii. metodologia pentru obținerea asigurării că activitățile ce urmează a fi realizate și rezultatele ce urmează a fi obținute îndeplinesc cerințele, respectiv depășesc cerințele și ating nivelul descris de Ofertant în Propunerea Tehnică.”**, este descrisă metodologia prevăzută în sistemul de management al calității al societății, fiind astfel îndeplinită cerința autorității contractante, respectiv *„Prestatorul va aplica metodologia prevăzută în Sistemul de management al calității, care include și Planul de asigurare a calității pentru proiectare”*, în acest capitol fiind descrise etapele ce se vor realiza de către proiectant pentru obținerea rezultatelor așteptate de către autoritatea contractantă.

2. Referitor la solicitarea de clarificare a locului din propunerea tehnică unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare, așa cum au fost solicitate la punctul 2, pag. 19 din caietul de sarcini, prin răspunsul transmis a fost comunicat autorității contractante că pentru serviciile de proiectare, la paginile 37-43 au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru prestarea serviciilor de proiectare și că, în plus față de cele prezentate la paginile 37 – 43, în cadrul graficului pentru prestarea serviciilor se regăsesc, pentru fiecare etapă a serviciilor de proiectare, resursele utilizate în procesul de proiectare.

Comisia de evaluare a reținut că la paginile invocate se regăsește doar metodologia propusă pentru desfășurarea activităților de proiectare, fără a se regăsi proceduri tehnice de execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare, fapt ce denotă un formalism excesiv din partea comisiei care nu a ținut cont de principiul proporționalității, în condițiile în care informațiile existente în cadrul propunerii tehnice se referă, așa cum reține autoritatea în adresa contestată, la metodologia (procedura) de desfășurare a activităților de

proiectare, fiind, în esență, similară procedurilor tehnice de execuție aferente lucrărilor.

Mai mult, începând cu pag. 44 din cadrul propunerii tehnice se regăsește Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului, plan care, în esență, evidențiază întreaga procedură de realizare a serviciilor de proiectare, fiind indicate inclusiv resursele necesare, aspect pentru care inclusiv acest motiv de respingere este nefondat, aceasta cu atât mai mult cu cât procedurile tehnice sunt specifice execuției lucrărilor, iar nu serviciilor de proiectare.

Având în vedere că legislația în vigoare nu prezintă în mod clar conținutul procedurilor tehnice pentru serviciile de proiectare, însă conform definiției procedurii tehnice acestea au scopul de a preciza, fazele tehnologice, utilajele, uneltele și materialele necesare pentru executarea lucrărilor, iar prin eventuala extrapolare de aplicare a definiției cadru a procedurilor tehnice pentru execuție la procedurile tehnice de proiectare se poate defini o procedură tehnică de proiectare ca având scopul de a preciza etapele de proiectare (fazele tehnologice), echipamentele utilizate pentru prestarea serviciilor (utilajele), resursele umane (uneltele) și materialele (hârtia). În cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare a au fost detaliate toate aspectele ce țin de etapele de proiectare (modul de realizarea a acestora și rezultatul obținut), echipamentele utilizate, resursele umane și materiale utilizate în procesul de proiectare, sens în care concluzia autorității este netemeinică și nelegală.

3. Referitor la solicitarea de precizare a locului din ofertă unde se regăsește descrierea modului de depășire a punctelor critice, prin răspunsul transmis a arătat autorității contractante că acesta a fost prezentat în cadrul raportului descriptiv al graficului, pag. 1952, răspuns considerat neconcludent motivat de faptul că enumerarea unor etape ale execuției nu reprezintă o prezentare a soluțiilor aplicate pentru depășirea momentelor critice așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Potrivit contestatoarei, comisia de evaluare a dat, din nou, dovadă de un formalism excesiv, în condițiile în care în propunerea tehnică este descrisă soluția aplicată cu privire la modul de depășire a punctelor critice.

În măsura în care autoritatea contractantă ar fi analizat propunerea tehnică în mod unitar, ar fi putut să observe că modul de depășire a punctelor critice a fost prezentat în cadrul raportului descriptiv al graficului, existentă începând cu pag. 1952.

După cum se precizează și în extrasul propunerii tehnice, s-a constituit o rezervă de timp pentru elemente neprevăzute și pentru depășirea punctelor critice, luându-se în calcul și suplimentarea de personal și echipamente, pe durata execuției lucrărilor luându-se toate măsurile pentru evitarea avarierilor la utilitățile existente sau accidente de muncă, fiind monitorizată orice structură din apropiata vecinătate a

oricăror activități de construcție pentru a se asigura că nu se cauzează nici o avariere sau deteriorare la structurile existente.

4. Referitor la solicitarea ce a vizat organigrama completă a proiectului cu identificarea clară a întregului personal și a echipamentelor ce se intenționează a fi folosite în realizarea lucrărilor, prin răspunsul transmis a fost făcută trimitere la capitolul „RESURSE (PERSONAL ȘI INSTALAȚII / ECHIPAMENTE / UTILAJE)”, în cadrul căruia sunt prezentate organigrama pe societate (ce cuprinde atât personal, cât și utilaje), organigrama pe specialiști, echipele de lucru și utilajele necesare realizării lucrărilor.

Concluzia autorității contractante conform căreia în organigrame trebuiau prevăzute clar două echipe, conform cerinței de la punctul 4 pag. 22 din caietul de sarcini, este netemeinică și nelegală în condițiile în care la pag. 521 unde este prezentat capitolul „RESURSE (PERSONAL SI INSTALATII / ECHIPAMENTE / UTILAJE)", sunt prezentate organigrama pe societate (ce cuprinde atât personal, cât și utilaje), organigrama pe specialiști, echipele de lucru și utilajele necesare realizării lucrărilor, tot aici regăsindu-se cei 2 ingineri, coordonatori ai echipelor de execuție, respectiv Maxim Luminița și Anghel Cătălin, cât și echipele de lucrări necesare execuției lucrărilor.

Pe lângă aspectele legate de respingerea ofertei sale, ... critică și decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea ..., apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în condițiile în care ofertantul nu poate desfășura în mod legal activitățile care fac obiectul contractului, iar oferta nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini.

Făcând referire la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că verificarea proiectelor de către verificatorii atestați reprezintă o activitate ce face parte din obiectul prezentului contract, delegată de autoritatea contractantă spre a fi îndeplinită de ofertanți, iar potrivit prevederilor art. 13, alin. (1) din Legea nr. 10/1995: *„Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialist verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnică.”*

Cum verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, rezultând, așadar, că trebuie să fie independent de proiectant, având în vedere inclusiv că activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului face parte din obiectul contractului, contestatoarea susține că îndeplinirea acesteia poate să fie realizată doar de un asociat care nu elaborează proiectul sau un subcontractant al ofertantului.

Atunci când pentru o parte din activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție, participantul știe de la bun început că nu le

poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea ce urmează să fie executată de subcontractant.

Mai arată contestatoarea că, raportat la dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată de către același operator economic care întocmește proiectul, astfel încât toți ofertanții trebuie să declare entitatea care va presta aceste servicii, în calitate de subcontractant, deoarece aceasta urmează a realiza părți din obiectul contractului.

Întrucât documentația ce trebuie să fie depusă de proiectant trebuie să conțină și Referatul vericatorului de proiect, iar acest referat nu poate fi întocmit de proiectant, ci de un vericator de proiecte independent, este evident că întocmirea acestui referat este o parte din contractul de achiziție și că acesta trebuie să fie făcut de un subcontractant al ofertantului, întrucât numai un subcontractant execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor ori îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, în sensul art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, nu un simplu prestator.

Potrivit contestatoarei, atunci când obiectul contractului presupune proiectare și verificare de proiect, legislația în domeniul calității în construcții impune ca între proiectant și vericator să existe o independență, ceea ce în speța de față, raportat și la cerința autorității contractante conform căreia vericatorii de proiect sunt asigurați de ofertant prin vericatori tehnici independenți atestați conform legislației specifice în vigoare, impune ca entitatea care va executa o parte din contract să aibă doar calitatea de ofertant asociat sau subcontractant.

Astfel, contestatoarea precizează că, potrivit înscrisurilor de la dosarul cauzei, ofertantul desemnat câștigător a desemnat pentru poziția de vericator de proiecte pe dl. Laurențiu Stelea, pentru care a prezentat declarație de disponibilitate, reieșind că această persoană va presta serviciile, în calitate de prestator, subordonat asocierii, în calitate de ofertant, deși, așa cum a fost detaliat mai sus, activitatea vericatorului de proiect este specifică subcontractării/asocierii. Se poate observa, de asemenea, că asocierea desemnată câștigătoare, în calitate de ofertant, realizează atât activitatea de proiectare, cât și pe cea de verificare a acesteia prin vericatorul de proiect atestat Laurențiu Stelea atestat pentru cerințele A4, B2, D (domeniul poduri). Fiind stabilit că verificarea tehnică a proiectului nu poate fi realizată tot de către ..., prin experți nominalizați, se impunea nominalizarea ca subcontractant a expertului desemnat ca vericator de proiect, întrucât acesta urma să realizeze parte din obiectul contractului.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că asocierea nu poate realiza în mod legal activități ce fac parte din obiectul contractului,

respectiv verificarea tehnică a proiectului, activitate solicitată prin documentația de atribuire.

Prin nedeclararea subcontractanților la momentul depunerii ofertelor, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar o eventuală etapă de clarificare a situației analizate nu ar prezenta relevanță, lipsa asumării activității de verificare de proiect din partea unui asociat sau a unui subcontractant rezultând, în mod clar și neechivoc, din documentele ofertei, al cărei conținut nu mai poate fi modificat.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerințelor minime ale caietului de sarcini, contestatoarea arată că, din raportul expertului cooptat nr. 7732/23.11.2022, reiese că asocierea declarată câștigătoare nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru așternere balast stabilizat, așternere geocompozit și așternere strat de nisip, lucrări necesare în execuția contractului.

Un ultim aspect invocat de contestatoare legat de oferta declarată câștigătoare privește nerespectarea de către aceasta a cerinței de la pag. 22 din caietul de sarcini. Potrivit informațiilor de la pag. 3, pct. 2c) din Raportul expertului cooptat nr. 7732/23.11.2022, se enumeră graficele prezentate de către asocierea ...dar nu se regăsește menționat și graficul rețea, situație în care oferta trebuie respinsă ca neconformă.

Prin adresa nr. 4031/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62249/19.12.2022, ... a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208675363/1, în sumă de 88.000 lei, eliberată la data de 19.12.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoriei.

Prin adresa nr. 269/11.02.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 2239/13.01.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația ...SRL, prin care solicită respingerea ca tardivă și nefondată a acesteia precum și menținerea deciziei comisiei de evaluare.

Răspunzând criticilor contestatoarei legat de motivele pentru care oferta acesteia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă arată că:

- din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat locul din propunerea tehnică unde sunt tratate și prezentate cerințele din caietul de sarcini privind analiza, verificarea și validarea proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice, se poate observa că este prezentată o singură afirmație conform căreia verificarea și controlul activității se va realiza conform Planului Calității. Astfel, cerința nu poate fi considerată îndeplinită pentru că în planul de management al calității se tratează la modul general controlul calității activității ofertantului, nefiind tratate cerințele specifice de analiză, verificare și control a proiectării, controlul modificărilor în proiectare și arhivarea documentației tehnice.

- din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat locul din ofertă unde sunt prezentate procedurile tehnice de execuție, specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare, se poate observa că, la paginile indicate de contestatoare, se regăsește doar

metodologia propusă de ofertant pentru desfășurarea activităților de realizare a documentațiilor prevăzute în certificatul de urbanism, documentațiile pentru obținerea AC, POE, PT și servicii conexe. Această metodologie reprezintă răspunsul parțial al cerinței, respectivele descrieri neputând să țină loc de proceduri tehnice de execuție specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare, astfel cum s-a solicitat la pct. 2 pag. 19 din caietul de sarcini.

- din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări ce a vizat locul din propunerea tehnică unde a fost prezentată descrierea soluțiilor ce urmează a fi utilizate în cazul activităților critice, se poate observa că, la pag. 1952 din propunerea tehnică, sunt doar enumerate punctele de referință (jaloanele proiectului), neregăsindu-se nicio mențiune cu privire la soluțiile propuse a fi urmate în cazul activităților critice, ci doar definiții generale ale drumului critic; astfel, enumerarea unor etape/jaloane ale execuției nu se poate substitui prezentării soluțiilor aplicate pentru depășirea momentelor critice, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

- din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări care a vizat organigrama completă a proiectului, se poate observa că, la paginile indicate de contestatoare se regăsește organigrama societății, unde, pe linia de subordonare șefului de șantier se regăsește un singur șef de echipă, la fel ca și în organigrama de proiect, unde este prevăzută o singură echipă de execuție; or, prin caietul de sarcini, s-a solicitat în mod expres ca ofertantul să dispună de 2 ingineri CFDP coordonatori ai echipelor de execuție, deci în organigrame trebuiau prevăzute în mod clar aceste două echipe, care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul urmează a le folosi în realizarea lucrărilor.

Referitor la criticile contestatoarei legate de capacitatea ofertantului declarat câștigător de a realiza activitatea de verificare a proiectelor, autoritatea contractantă precizează că ofertantul în cauză a depus în cadrul ofertei o declarație de disponibilitate din partea verficatorului de proiecte, document care este suficient în faza de evaluare a ofertelor, modul în care se va perfecta apoi colaborarea între ofertant și acest specialist fiind la libera alegere a acestora.

În plus, legislația achizițiilor publice permite subcontractarea ulterioară a unor părți din contract chiar dacă subcontractanții nu au fost declarați inițial.

Mai arată autoritatea contractantă că, deși contestatoarea invocă lipsa graficului rețea, diagrama rețea prezentată de ofertantul câștigător este exact forma grafică PERT deoarece programul de evaluare și examinare tehnică (PERT) este un model de tip rețea care permite randomizarea în programarea timpului de îndeplinire a sarcinilor unui proiect.

De asemenea, autoritatea contractantă mai susține că niciunde în documentația de atribuire nu este prevăzută execuția unui strat de nisip și că execuția stratului de fundație de balast, stabilizat este identică cu

execuția stratului balast simplu, nefiind nicidecum necesară prezentarea unei proceduri tehnice separate pentru această operațiune. În plus, la pag. 539 a propunerii tehnice a ofertantului câștigător se precizează că procedura se aplică de către toate formațiile ce concură la execuția fundațiilor din balast, balast stabilizat, de la aprovizionare până la punere în operă, iar în privința geocompozitului, la pag. 599 se precizează că, la îmbrăcămitele bituminoase executate pe strat suport de beton de ciment sau macadam cimentat, când grosimea totală a straturilor rutiere din mixturi asfaltice este mai mică de 15 cm, rosturile se acoperă pe o lățime de minimum 50 cm cu geosintetice sau alte materiale agrementate tehnic și că, în cazul în care în stratul de suport de beton de ciment prezintă fisuri sau crăpături se recomandă acoperirea totală a zonei respective cu straturi bituminoase, armate și geosintetice. Prin urmare, procedurile tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător acoperă toate operațiunile necesare execuției lucrărilor.

Prin Notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 8059/16.02.2023, ... răspunde afirmațiilor din punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- susținerile privind faptul că nicidecum în documentația tehnică nu este prevăzut un strat de formă de nisip nu pot fi primite deoarece în cadrul părții desenate există 5 cm de nisip la fundația de la șanțul betonat și la elementul prefabricat pentru șanț (rigolă) de la podețul tubular Ø500mm;

- prin contestație nu s-a susținut că din cuprinsul ofertei desemnate câștigătoare lipsesc procedurile tehnice de execuție aferente stratului de fundație al drumului, ci s-a arătat faptul că lipsesc procedurile tehnice de execuție aferente lucrărilor necesare în execuția contractului, cum ar fi așternere balast stabilizat, așternere geocompozit și așternere strat de nisip;

- cu privire la execuția stratului de fundație stabilizat, este eronată susținerea autorității contractante conform căreia procedura este identică cu cea a stratului de balast simplu, nefiind necesară prezentarea unei proceduri tehnice separate pentru această operațiune; în realitate, conform părții desenate, aferentă documentației de atribuire, au fost prevăzute două operațiuni de execuție distincte, 35 cm fundație din balast, 12 cm agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici; procedura de execuție a fundației din balast stabilizat este total diferită de cea a așternerii stratului de fundație de balast, iar un prim motiv este că stabilizarea se face cu un liant hydraulic, balastul stabilizat fiind un material diferit de materialul balast;

- pe de altă parte, după așternerea stratului de balast stabilizat achiziționat dintr-o stație de preparare a betoanelor, după execuția stratului din agregate naturale stabilizate (balast stabilizat), suprafața acestuia se protejează imediat, timp de 7 zile, iar execuția stratului superior va începe după atingerea gradului de rezistență a acestuia. Toate încercările și condițiile tehnice de calitate aferente execuției

stratului de balast stabilizat se supun STAS-ului 10473-1/87, pe când execuția stratului de balast simplu se supun SR EN 662/2002;

- concluzii similare trebuie reținute și în legătură cu lipsa procedurii tehnice de execuție pentru așternerea geocompozitului, precizarea de la pag. 599 din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător neputând fi interpretată ca îndeplinind cerința din caietul de sarcini, deoarece susținerile autorității contractante nu respectă partea desenată unde se specifică clar că geocompozitul se așterne pe toată suprafața străzii, nu doar pe o lățime de minim 50 cm, iar grosimea stratului de beton de ciment existent este de 16 cm, nu mai mică de 15 cm cum precizează ofertantul declarat câștigător, iar aplicarea geocompozitului se face doar cu condiția ca stratul de beton să fie mai mic de 15 cm.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actul de sesizare a Consiliului, ... a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține că, atât contestatoarea ..., cât și ..., declarată câștigătoare a procedurii, au depus declarații privind existența, în ofertă, a unor informații confidențiale.

Având în vedere solicitarea contestatoarei E... privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și declarația privind informațiile considerate confidențiale depusă de ..., în cadrul procedurii de atribuire,

Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, a solicitat ofertantului ..., prin adresa nr., să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.... a transmis adresa nr. 2194/16.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 6579/09.02.2023, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC, din adresa nr. .../06.02.2023, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, precum și prejudiciul concret adus societății sale prin eventuala dezvăluire a informațiilor.

Astfel, în ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor care compun propunerea financiară și tehnică, ... a invocat faptul că propunerile sale, tehnică și financiară, sunt creații proprii, reprezintă un know-how obținut prin experiențe și documentări costisitoare (metodologii de formare a prețurilor unitare, productivitatea, rețete, metodologii de execuție și proceduri tehnice de execuție), fiind un secret comercial, iar cunoașterea acestor informații de către alți ofertanți ar fi de natură a denatura concurența sau de a aduce atingere intereselor sale legitime. Mai invocă, de asemenea, că întocmirea propunerii financiare are ca fundament informații din propunerea tehnică, antemăsurători, având în vedere că formarea prețurilor unitare oferite este direct dependentă de studiile de piață realizate, de ofertele emise de diverși operatori economici, de lista furnizorilor. Or, dezvăluirea acestora poate fi de natură să creeze prejudicii comerciale semnificative.

De asemenea, elaborarea propunerii financiare este strict dependentă de programul de lucru ofertat, parte a propunerii tehnice, or, ofertarea unui program de lucru apt a diminua costurile finale, cu respectarea cerințelor documentației tehnice și a termenelor de execuție, nu poate fi făcută decât prin deținerea unui know-how specific fiecărei companii și a cărui dezvăluire către terți ar permite acestora folosirea informațiilor astfel obținute la elaborarea propriilor oferte și, de asemenea, cunoașterea modului în care va elabora oferta în cazul altor proiecte.

Mai arată și că listele de cantități și modul de defalcare a prețurilor unitare aferente fiecărui articol de deviz constituie un aspect important, din perspectiva confidențialității, deoarece generarea prețurilor unitare depinde de materiale, forță de muncă, echipament, transport, cheltuieli indirecte și profit, toate aceste elemente putând fi oferite în diferite moduri, conducând la un rezultat diferit al prețului unitar final, funcție de experiența și politica de ofertare a fiecărui operator economic.

Analizând declarațiile de confidențialitate depuse de și asocierea, în prezenta procedură de atribuire, Consiliul reține că cei doi ofertanți au declarat confidențiale atât propunerile tehnice, cât și cele financiare, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări cu privire la acestea

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 154 din HG nr. 394/2016, cu excepția documentelor propunerii tehnice și propunerii financiare ale ..., respectiv: vol. 5/8 – propunerea tehnică ... (partea I) pag. 1-265 și propunerea financiară ..., pag. 1-31; vol. 6/8 – propunerea tehnică ... (partea II) pag. 266 – 1406; vol. 7/8 – propunerea tehnică ... (partea III) pag. 1407 – 1643; vol. 8/8 – propunerea tehnică ..., pag. 1-265.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale contracandidaților.

Prin adresa nr. 12168/3067/C5/08.03.2023, Consiliul a adus la cunoștința autorității contractante faptul că termenul de soluționare a

contestației formulată de, a fost prelungit cu 10 zile, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna Scrioaștea, județul Teleorman”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. și a documentației de atribuire, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 14.11.2022, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată, fără TVA, a întregii proceduri, 12.489.258,20 lei.

Potrivit raportului nr. 7561/15.11.2022 de vizualizare a ofertelor, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 7927/06.12.2022, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic ... a depus prezenta contestație.

.. a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208675363/1, în sumă de 88.000 lei, eliberată la data de 19.12.2023 de CEC Bank – Sucursala Victoriei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de oferta câștigătoare.

Deși, în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, nu formulează niciun fel de susțineri în legătură cu acest aspect, astfel încât solicitarea acesteia va fi respinsă ca nesusținută.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 7929/06.12.2022, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente, și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din documentația de atribuire.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de EM PRIME CONSTRUCT SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru

autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea celor 4 motive de respingere a ofertei contestatoarei menționate în Raportul procedurii nr. 7927/06.12.2022 și în adresa nr. 7929/06.12.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și cu analizarea celor 3 critici privind oferta câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de

îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în prezentarea de informații generale sau copierea informațiilor prezentate în alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru proiectare:

Conținutul ofertei tehnice care **va fi prezentată** este:

1. Formular propunere tehnică

ORGANIZARE ȘI METODOLOGIE

Metodologia și planul de lucru sunt componente-cheie și obligatorii ale ofertei tehnice. Oferta tehnică **trebuie prezentată** în următoarea structură:

a) metodologia pentru realizarea serviciilor;

b) planul de lucru pentru realizarea serviciilor;

c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia.

Ofertantul va ilustra și detalia întreg ansamblul de activități (coordonate și corelate cu date de intrare și date de ieșire), întreprinse pentru realizarea obiectivului conform cerințelor specificate și care includ toate constrângerile referitoare la timp, costuri și resurse.

(...) **descrierea incompletă are ca efect respingerea ofertei ca neconformă**, iar în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice ori prezentarea acestuia în formă incompletă/necorespunzător solicitărilor, Autoritatea Contractantă va descalifica oferta ca fiind neconformă, fără a solicita prezentarea documentelor/informațiilor lipsă. **Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului**, iar eventualele solicitări de clarificări vor viza doar aspecte de formă sau de confirmare a informațiilor/documentelor deja prezentate. Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție pe SEAP va fi respinsă ca neconformă. Propunerea tehnică va îndeplini toate cerințele solicitate prin prezentul caiet de sarcini și trebuie să răspundă la întrebarea «cum și cu ce/cine vom proiecta și executa lucrările» și să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini/DALI și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, deoarece nu se vor lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a

corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi adaptată la obiectul, particularitățile și cerințele descrise prin documentele achiziției. Nu este acceptată forma de prezentare a ofertei constând în prezentarea de informații generale sau copierea informațiilor prezentate în alte oferte, fără ca ofertantul să procedeze la adaptarea informațiilor prezentate în raport de particularitățile, conținutul și cerințele solicitate prin prezenta documentație de atribuire.

Ofertele care nu vor conține documentele solicitate în cadrul capitolului Modul de prezentare a propunerii tehnice vor fi declarate neconforme.

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii financiare/tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului de sarcini/proiectului tehnic în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, prin raportare la conținutul propunerii tehnice mai sus menționat”.

În Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:
„Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea proiectării, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de prestare pentru componentele majore ale serviciilor, prin prezentarea următoarelor documente: (...)

2. Prezentarea succesivă și detaliată a Procedurilor Tehnice de Execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare în concordanță și corespondentă cu cronologia și eșalonarea lor (de la ordinul administrativ de începere a serviciilor de proiectare, până la predarea proiectului tehnic și asistență tehnică, până la semnarea procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor), cu respectarea obligatorie a gradului de acoperire a cerințelor de calitate în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției, Caietelor de sarcini, DALI și Fluxului tehnologic de execuție”.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că, pentru partea de proiectare, ofertantul nu a prezentat proceduri tehnice de execuție (PTE), solicitate prin caietul de sarcini.

În etapa de evaluare tehnică, față de acest aspect, autoritatea contractantă a formulat, prin adresa nr. 7733/23.11.2022, următoarea solicitare de clarificări:

„Unde în propunerea tehnică regăsim prezentate procedurile tehnice de execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii **întregului flux tehnologic de proiectare**, așa cum au fost solicitate la punctul 2 pag. 19 din caietul de sarcini?”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2959/25.11.2022, precizând următoarele:

„În cadrul propunerii tehnice pentru serviciile de proiectare la paginile 37-43 au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru prestarea serviciilor de proiectare. În plus față de cele prezentate la paginile 37 – 43 în cadrul graficului pentru prestarea serviciilor se regăsesc, pentru fiecare etapă a serviciilor de proiectare, resursele utilizate în procesul de proiectare”.

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns și a comunicat contestatorului, următoarele:

„La paginile indicate se regăsește doar metodologia propusă de dumneavoastră pentru desfășurarea activităților de realizare a documentațiilor prevăzute în certificatul de urbanism, documentațiile pentru obținerea AC, POE, PT și servicii conexe, nu se regăsesc proceduri tehnice de execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare.

Nu au fost prezentate în propunerea tehnică procedurile tehnice de execuție (PTE) specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare, așa cum au fost solicitate la punctul 2 pag 19 din caietul de sarcini”.

Având în vedere răspunsul formulat de contestator, Consiliul constată că acesta nu a dovedit îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, referitoare la procedurile tehnice de execuție (PTE), deoarece la paginile indicate nu se regăsesc procedurile specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare.

De asemenea, nici în Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul contractului, invocat în contestație, nu se regăsesc aceste documente, acest plan conținând următoarele informații:

- a. Denumirea activităților incluse în etapele de elaborare a documentațiilor tehnico-economice în cadrul Contractului - în cazul în care este aplicabil cu evidențierea activităților ce țin de obținerea asigurării că nivelul de calitate solicitat este obținut de Ofertant);
- b. Evidențierea constrângerilor pentru derularea activităților într-o succesiune logică și cronologică, inclusiv prin identificarea drumului critic aferent realizării activităților din Contract și obținerii rezultatelor solicitate;
- c. Durata/succesiunea activităților și inter-relaționarea lor;
- d. Punctele cheie de control (jaloane/milestones);
- e. Resursele umane alocate activităților (zile/expert/activitate/rezultat).

Prin susținerile sale, contestatorul arată că nu există un anume model pentru întocmirea procedurilor tehnice de execuție pentru servicii proiectare și ar trebui acceptată, drept proceduri tehnice de execuție, metodologia pentru realizarea etapei de proiectare și planul de lucru.

Pe de o parte, prin caietul de sarcini s-a solicitat, atât Metodologia, cât și procedurile tehnice de execuție. Or, contestatorul nu a depus

aceste proceduri tehnice de execuție. Lipsind aceste proceduri tehnice de execuție, oferta se dovedește a fi neconformă.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, în propunerea tehnică, ofertantul contestator a inclus proceduri tehnice de execuție pentru partea de execuție lucrări. Or, cunoscând modul de întocmire a acestor proceduri tehnice de execuție, putea, în aceeași manieră, să le elaboreze și pe cele pentru servicii de proiectare.

Dacă ofertantul avea neclarități asupra modului de întocmire a procedurilor tehnice de execuție pentru proiectare, trebuia să solicite clarificări. De altfel, autoritatea contractantă, prin modul de întocmire a documentației de atribuire, a solicitat ofertanților să dea dovadă de rigoare în întocmirea ofertelor [a se vedea în acest sens prevederile din fișa de date, pct. IV.4.1.: *„Nu este permisă completarea ulterioară a propunerii tehnice cu noi documente/informații, neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu cerințele din prezentul caiet de sarcini și documentația de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului”*].

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire, context în care i s-ar crea acesteia un avantaj evident în raport cu ofertantul care a prezentat aceste proceduri tehnice de execuție pentru partea de proiectare, respectiv:

1. Procedura Tehnică de Proiectare: Analizarea conformității studiului geotehnic – activitate pregătitoare;
2. Procedura Tehnică de Proiectare: Analizarea conformității studiului topografic și/sau al releveelor – activitate pregătitoare;
3. Procedura Tehnică de Execuție: Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții (D.T.A.C.) și documentație tehnică pentru organizarea execuției lucrărilor (D.T.O.E.)/documentație pentru organizarea de șantier;
4. Procedura Tehnică de Execuție: Susținerea proiectului în fața verifcatorilor tehnici faza: DTAC;
5. Procedura Tehnică de Execuție: Proiect tehnic și detalii de execuție (PT+DE).

La momentul formulării răspunsului la clarificări, contestatoarea avea obligația de a oferi toate argumentele și mijloacele de probă necesare în vederea lămuririi aspectului în cauză, context în care ar fi trebuit să indice unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție specifice și necesare acoperirii întregului flux tehnologic de proiectare.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire, referitoare la procedurile tehnice de execuție, pentru partea de proiectare, nu erau clare, putea fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura

prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Analizând documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice și răspunsul ofertantei contestatoare la solicitarea de clarificări a autorității contractante, referitor la aceste proceduri, Consiliul constată că prin acesta contestatoarea nu a făcut dovada că îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, și ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini.

Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul contestației formulate de ..., autoritatea contractantă a respectat prevederile legale din domeniul achizițiilor publice, criticile formulate de acesta, în raport de motivul analizat, fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unor cerințe care au fost solicitate în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În scopul respectării principiului celerității, garantat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de contestatoare în legătură cu celelalte motive de respingere a ofertei sale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestor critici nu ar fi de natură să schimbe soluția

pronunțată, neputând schimba caracterul neconform/inacceptabil al ofertei contestatoarei.

Preliminar analizării criticilor cu privire la ofertantul declarat câștigător, Consiliul apreciază ca fiind relevant speței faptul că, în cadrul prezentei contestații, autoarea acestuia a criticat atât decizia de respingere a ofertei sale cât și decizia de stabilire a ofertantului câștigător.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că are incidență cauza Archus and Gama, C-131/16, fiind pe deplin aplicabilă interpretarea CJUE în materia Directivei 92/13/CE a Consiliului [„59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul

că, într- o situație precum cea în discuție în cauza principală – în care, în

*cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar autoritatea contractantă a adoptat două decizii **simultane**, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt –, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea «un anumit contract» în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice], atât timp cât, în prezenta cauza, EM PRIME CONSTRUCT SRL a formulat o cale de atac împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei de atribuire a contractului, **adoptate simultan**, și, prin urmare, nu poate fi considerată exclusă definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice.*

Prin urmare, în conformitate cu hotărârea CJUE în cauza C-131/16, Archus și Gama, contestatoarea în calitate sa de ofertant respins, care a formulat o cale de atac împotriva respingerii ofertei sale și a raportului procedurii, are interesul să solicite excluderea ofertei câștigătoare, deoarece noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că acestea sunt, în parte, întemeiate, așa cum rezultă din considerentele care urmează:

Referitor la critica privind verificatorul de proiect, în sensul că acesta trebuia declarat subcontractant, Consiliul consideră a fi relevante în soluționarea criticii prevederile stabilite prin art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995: „Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul

de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

Conform prevederilor mai sus citate, verificatorul nu poate verifica proiecte pe care le-a întocmit/verificat sau pentru care a elaborat rapoarte de expertiză tehnică. În caz contrar, conflictul de interese este evident, din cauza nerespectării interdicțiilor stabilite de legiuitor.

În caietul de sarcini, la paginile 5-6, este stipulat că „trebuie elaborat Proiectul de Organizare a Execuției Lucrărilor P.O.E., Proiectul pentru Autorizarea Lucrărilor de Construire P.A.C., respectiv trebuie verificate de verificatori tehnici atestați MLPAT documentațiile enumerate anterior, (...).

Proiectantul are obligația de a supune proiectul tehnic spre verificare unor specialiști verificatori de proiecte atestați, pentru fiecare specialitate în parte. Proiectantul va preciza în proiectele pe specialități pe care le va elabora cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească (A4, B2 și D), de asemenea acesta va susține proiectele pe specialități în fața verificatorilor de proiecte atestați conform legii. Verificarea tehnică a Proiectului tehnic și întocmirea unui Referat privind verificarea de calitate, se va efectua de către verificatori tehnici de proiecte atestați MLPAT/MDRAP/MCC pentru specialitatea și cerințele în cauză. Verificarea tehnică este o cerință obligatorie pentru eliberarea Autorizației de Construire și avizarea Proiectului Tehnic de Execuție.

De asemenea, în cazul unor completări/modificări ale documentației avizate inițial de către verificatorii de proiecte, ofertantul va susține în fața verificatorilor de proiecte toate completările/modificările ulterioare. Observațiile, completările și condițiile verificatorilor de proiecte rezultate în urma analizei documentațiilor sunt obligatorii pentru proiectant, inclusiv refacerea corespunzătoare a documentațiilor supuse avizării, inclusiv punerea la dispoziție a completărilor în exemplarele și în forma solicitate de către autoritățile avizatoare. Costurile ocazionate cu refacerea și completarea documentației în volumele solicitate pentru noile susțineri cad în sarcina ofertantului. Serviciile de verificare tehnică de calitate a documentațiilor vor fi asigurate de ofertant”.

Aceste cerințe din caietul de sarcini reprezintă o aplicare a următoarelor dispoziții ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții:

- Art. 13 din lege:

„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, **alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.** Verificatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

(3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților.

(4) Expertizarea tehnică a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor se efectuează de către experți tehnici atestați pe domenii/subdomenii și specialități”;

- **Art. 23 lit. c)** din lege:

„Proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor:

(...)

c) prezentarea proiectelor elaborate în fața specialiștilor verificatori de proiecte atestați, stabiliți de către investitor, precum și soluționarea neconformităților și neconcordanțelor semnalate (...);

Indicații similare se regăsesc în *Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor* aprobat prin HG nr. 925/1995 ce stabilește la art. 8 că **Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) proiectele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat.**

Mai mult, la pag. 22 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat participanților la procedura de atribuire să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, printre aceștia fiind solicitată nominalizarea unui verficator de proiecte care să îndeplinească cerințele A4, B2 și D.

Aceste cerințe din caietul de sarcini nu au fost modificate de achizitor nici prin clarificări aduse documentației de atribuire, nici prin vreo contestație.

Prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ca verficatorul de proiect să fie angajat de ofertant doar în baza unui acord de subcontractare.

Așadar, prin cerințele din caietul de sarcini, achizitorul a arătat că între ofertant și verficator trebuie să existe un angajament (indiferent de natura lui, putând fi și un contract de prestări servicii), dar cu respectarea independenței verficatorului și a inexistenței vreunei incompatibilități, așa cum s-a arătat prin caietul de sarcini și cum prevede Legea nr. 10/1995.

Critica privește strict relația juridică dintre verficator și ofertant, contestatorul apreciind că orice verficator de proiect, care încheie un angajament cu ofertantul proiectant, se află într-o situație de

incompatibilitate/generează un conflict de interese, întrucât primul s-ar afla în subordinea celui de al doilea.

În dezacord cu susținerile contestatorului, Consiliul apreciază că verificatorul tehnic de proiect furnizează servicii ofertantului. Această activitate intră în categoria serviciilor conexe obiectului contractului, servicii ce rezultă din legi specifice, și, de aceea, asocierea criticată, nu avea obligația de a-l declara subcontractant.

Atâta timp cât legislația specifică din domeniul construcțiilor stabilește că între verificatorul de proiect și ofertant trebuie să existe un angajament, fără a impune o anumită relație juridică, nu se poate cere ofertantului să presteze aceste servicii doar prin subcontractare.

O eventuală nominalizare a unui subcontractant ar fi intervenit dacă ofertantul s-ar fi bazat pe capacitățile tehnice și profesionale ale acestuia. Dar și într-o astfel de situație, CJUE a arătat, în Hotărârea CJUE din data de 26.01.2023, în cauza C 403/21 (SC NV Construct SRL împotriva Județului Timiș), că un ofertant nu poate fi exclus dintr-o procedură de atribuire pentru că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale:

„72 În ipoteza în care obligațiile care decurg din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției ar constitui efectiv criterii de selecție, în sensul articolului 58 din Directiva 2014/24, este suficient să se amintească faptul că articolul 63 alineatul (1) din această directivă conferă oricărui operator economic un drept de a recurge, pentru un anumit contract, la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea, pentru a satisface diferitele categorii de criterii de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) din directiva menționată și concretizate la alineatele (2)-(4) ale aceluiași articol (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Swm Costruzioni 2 și Mannocchi Luigino, C 94/12, EU:C:2013:646, punctele 29 și 33, precum și Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700, punctul 150).

73 Pe de altă parte, reiese cu claritate din ultima teză a articolului 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 că, atunci când un operator economic dorește să se bazeze pe capacitățile altor entități, este suficient ca acesta să dovedească autorității contractante că va avea la dispoziție resursele necesare, de exemplu prin prezentarea unui angajament din partea respectivelor entități în acest sens.

74 În consecință, este evident că subcontractarea nu constituie decât una dintre modalitățile prin care un operator economic poate recurge la capacitățile altor entități și că, prin urmare, aceasta nu îi poate fi impusă de autoritatea contractantă.

75 Având în vedere considerațiile care precedă, este necesar să se răspundă la a treia întrebare litera a) că articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor

obligatii rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției”

Analizând propunerea tehnică a asocierii câștigătoare, Consiliul observă că verificatorul nominalizat nu se regăsește în echipa de proiectare (a se vedea pag. 125 din propunerea tehnică). Contestatorul (deși a studiat dosarul cauzei la CNSC) nu a indicat, pe calea concluziilor scrise, dacă verificatorul de proiect este și în echipa de proiectare.

Contestatorul nu a demonstrat că verificatorul va fi aceeași persoană cu cea care va întocmi proiectul și nici modul concret în care s-ar genera conflictul de interese.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, permit contractantului (ofertantului câștigător) să implice noi subcontractanți, pe durata executării contractului.

În concluzie, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată această critică.

Referitor la critica privind procedurile tehnice de execuție care nu au fost prezentate de către ofertantul câștigător, Consiliul constată că, în fișa de date, la punctul - IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat:

„Pentru execuție: (...)

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

1. Proceduri tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, (...)”.

În caietul de sarcini (pag. 36) se precizează:

„Pentru execuție: (...)

Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele:

1. Proceduri tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; care vor trebui să fie adaptate exact la cerințele și cantitățile din DALI, nefiind acceptate proceduri/instrucțiuni de execuție cu caracter general, și vor trebui să cuprindă la nivel minimal:

a) descrierea completă a metodelor pe care ofertantul va intenționa să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor;

b) resursele umane, materiale și utilaje de construcții alocate fiecărei activități procedurale;

c) descrierea completă a tehnologiei propuse pentru soluțiile propuse”.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a prezentat procedurile tehnice de execuție pentru așternere balast stabilizat, așternere geocompozit și așternere strat de nisip, lucrări necesare în execuția contractului.

Autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, arată că straturile de fundație aferente drumului, stabilite prin DALI, sunt: balast,

balast stabilizat, strat de legătură, strat de uzură (pag. 13 partea scrisa DALI), nefiind prevăzut niciunde în documentația tehnică execuția unui strat de formă din nisip.

Sușținerile autorității contractante nu pot fi reținute în soluționarea contestației, în condițiile în care, în cadrul părții desenate sunt 5 cm de nisip la fundația de la șanțul betonat și la elementul prefabricat pentru șanț (rigola) de la podețul tubular $\varnothing$ 500 mm.

Cât privește execuția stratului de fundație de balast stabilizat, eronat arată autoritatea contractantă că procedura este identică cu cea aferentă stratului de balast simplu, nefiind necesară prezentarea unei proceduri tehnice, separat pentru această operațiune, deoarece, conform părții desenate, aferentă documentației de atribuire, au fost prevăzute 2 operațiuni de execuție distincte, respectiv 35 cm fundație din balast, 12 cm agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici.

Contestatorul susține că *„Procedura tehnică de execuție a fundației din balast stabilizat este total diferită de cea a așternerii stratului de fundație balast, iar un prim motiv este că stabilizarea se face cu un liant hidraulic, balastul stabilizat fiind un material diferit de materialul balast. Pe de altă parte, după așternerea stratului de balast stabilizat achiziționat dintr-o stație de preparare a betoanelor, după execuția stratului din agregate naturale stabilizate (balast stabilizat), suprafața acestuia se protejează imediat, timp de 7 zile, iar execuția stratului superior va începe după atingerea gradului de rezistență a acestuia. Toate încercările și condițiile tehnice de calitate aferente execuției stratului de balast stabilizat se supun stas-ului 10473-1/87, pe când la execuția stratului de balast simplu se supun sr en 662/2002”*, aspecte ce trebuie clarificate de comisia de evaluare cu ofertantul câștigător.

Concluzii similare urmează a fi reținute inclusiv în ceea ce privește lipsa procedurii tehnice de execuție pentru așternerea geocompozitului, precizarea făcută la pag. 599 din propunerea tehnică de către ofertantul câștigător în niciun caz neputând fi interpretată ca îndeplinind cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia *„Propunerea tehnică va cuprinde obligatoriu fără însă a se limita la acestea, în strictă corespondență cu prevederile caietului de sarcini, următoarele: 1. Proceduri tehnice de execuție care să acopere toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte și categorii de lucrări, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa; (...)”*, deoarece, susținerile autorității nu respectă partea desenate, unde se specifică clar că geocompozitul se așterne pe toată suprafața străzii, nu doar pe lățimea de minim 50 cm, iar grosimea stratului de beton de ciment existent este de 16 cm, nu mai mică de 15 cm, cum precizează ofertantul câștigător, iar aplicarea geocompozitului se face doar cu condiția ca stratul de beton să fie mai mic de 15 cm.

Având în vedere cele de mai sus, comisia de evaluare trebuie să solicite clarificări ofertantului câștigător, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în legătură cu modul de îndeplinire al cerinței privind procedurile tehnice de execuție.

După primirea răspunsului membrii comisiei de evaluare vor analiza dacă, în speță, sunt incidente prevederile art. 209 alin. (2) sau ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus graficul rețea, Consiliul o va respinge ca nefondată, întrucât, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător se regăsește diagrama PERT, care este un grafic rețea. În susținerea acestei afirmații, Consiliul are în vedere argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv: *„se invocă lipsa graficului rețea, însă diagrama rețea pe care o invocă ofertantul că ar lipsi din oferta câștigătoare este exact forma grafica PERT, deoarece Programul de Evaluare și Examinare Tehnica (PERT) este un model de tip rețea care permite randomizarea în programarea timpului de îndeplinire a sarcinilor unui proiect”*.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 7927/ 06.12.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de asocierea, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind respingerea/reevaluarea ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 7927/ 06.12.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de asocierea, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de asocierea, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind respingerea/reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,

..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.