CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .... / .... / ....
Data: .....

Prin contestația nr. ..../30.04.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..../05.05.2020, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CIF RO ....., reprezentată legal de ....., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. ..../28.04.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și raportul procedurii nr. ..../28.04.2020, emise de către ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. ..../28.04.2020 și a raportului procedurii nr. ..../28.04.2020, precum și reevaluarea ofertelor depuse.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față,

prin care SC ..... SRL a criticat rezultatul procedurii, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. ....., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, sub sancțiunea respingerii contestației, comunicarea, dovada constituirii cauțiunii, în termenul prevăzut de lege, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, la CEC Bank - S.A., la Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Până la data prezentei, societatea contestatoare nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale, confirmând primirea adresei din partea Consiliului, fiind înregistrată la contestatoare sub nr. ..../08.05.2020.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Servicii de curățenie*”, cod CPV 90910000-9 – Servicii de curățenie (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../30.03.2020. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 324.152 Ron și 486.228 Ron fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de SC ..... SRL, în contextul în care Consiliul a observat că respectiva contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, (solicitare transmisă atât prin fax, cât și prin poșta română). Până la data prezentei, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa CNSC nr. ..... i s-a solicitat acesteia, în mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar ulterior în original prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei sunt relevante dispozițiile legale:

- art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 23/2020, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările

ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea ofertei declarate câștigătoare în cadrul raportului procedurii, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, conform cărora:

(2) Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară.

În prezenta cauză se constată că SC ..... SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația la data de 04.05.2020, fiind înregistrată sub nr. ...../05.05.2020, deci după intrarea în vigoare a OUG nr. 23/2020 (12.02.2020), astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 3 zile lucrătoare de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ..... SRL începând cu 12.02.2020, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea ofertei declarată câștigătoare, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la 04.05.2020) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici în cele 3 zile lucrătoare care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 3 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 611 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ..... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SC ..... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 611 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, Consiliul va respinge, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și a altor excepții.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**