



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: .

Prin contestația nr. 11/06.03.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11533/07.03.2023, formulată de SC SRL, cu sediul social în municipiul, str. ., ... și punct de lucru în municipiul, ., ..., înregistrată la Oficiului Registrului Comerțului cu nr., având CUI RO, reprezentată legal prin director .Împotriva documentației de atribuire elaborată de, cu sediul, ., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de Elaborare documentație tehnico-economică (studii de teren - geotehnic și topografic, studiu de trafic, SF, proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor, POE, PT și DE, altele, cerere de finanțare) aferentă obiectivului de investiții «Achiziția de autobuze cu emisii de carbon scăzute, destinate transportului public și crearea infrastructurii aferente-garaj CTBUS»”, anunț de participare ., s-a solicitat admiterea contestației și „modificarea în tot a cerințelor excesive/abuzive expuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cerințe care constituie obiect al contestației”.

Prin Încheierea nr. 657/C11/564 din 10.03.2023, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii formulată de SC SRL în contestația depusă în contradictoriu cu

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, intenționând să participe la procedura de atribuire susmenționată în calitate de ofertant, a analizat documentația de atribuire și a constatat că, în cuprinsul acesteia, autoritatea contractantă a inserat cerințe excesive și restrictive, „*cu rolul de a diminua concurența operatorilor economici vis a vis de participarea ca și ofertanți la prezenta procedură*”, încălcând, astfel, prevederile legislației în materia achizițiilor publice.

În aceste împrejurări, în data de 03.03.2023, SC SRL i-a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la aceste cerințe.

Petenta arată că, întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns încă solicitărilor sale de clarificări, singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele societății sale fiind documentația de atribuire, a formulat contestația în analiză împotriva conținutului documentației de atribuire aferente anunțului de participare CN1052453, publicat în SEAP, în data de 25.02.2023, de către, criticând următoarele:

1) Cerința privind experiența similară de la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, ofertantul trebuie să facă dovada ca a realizat, în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri (servicii de SF/DALI și/sau PT/ DTAC/DE) a căror valoare cumulată este de minimum 2.000.000,00 lei fără TVA*”, care, în opinia petentei este excesivă și restricționează artificial competiția.

În susținere, contestatoarea invocă și redă dispozițiile art. 172 și art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la cerințele privind capacitatea tehnică și profesională prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, contestatoarea subliniază faptul că dispozițiile art. 178 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 statuează că acestea pot viza, în special, existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut.

În același sens, menționează că Instrucțiunea președintelui A.N.A.P. nr. 2/2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, are ca scop explicitarea modului de aplicare a respectivelor prevederi din actele normative de nivel primar. Prin urmare, apreciază că prevederile acestui act normativ de nivel terțiar trebuie interpretate întotdeauna în

concordanță și în corelare cu actul normativ de nivel primar, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în ansamblul său.

Astfel, arată contestatoarea, pentru formularea corectă a cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională, autoritățile contractante au la îndemână Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, în cadrul căreia sunt exemplificate situații concrete legate de modalitatea de formulare/îndeplinire a cerinței.

Învederează faptul că, potrivit dispozițiilor art. 2 din Instrucțiunea A.N.A.P. nr. 2/2017, „(1) *Autoritatea/entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit. (2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1)*”.

..... SRL învederează faptul că obiectul contractului de achiziție publică este prestarea de servicii de elaborare documentații tehnico-economice pentru „Achiziția de autobuze cu emisii de carbon scăzute, destinate transportului public și crearea infrastructurii aferente-garaj CT BUS”, la secțiunea II.2.4 din fișa de date a achiziției descriindu-se achiziția publică, respectiv natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele:

„*Serviciul de elaborare documentație tehnico-economică (studii de teren - geotehnic și topografic, studiu de trafic, SF, proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor, POE, PT și DE, altele, cerere de finanțare) aferentă obiectivului de investiții «Achiziția de autobuze cu emisii de carbon scăzute, destinate transportului public și crearea infrastructurii aferente-garaj CT BUS». Elaborarea documentației tehnico-economice studii de teren - geotehnic și topografic, inclusiv studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice, studiu de fezabilitate (SF), documentații pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE), proiect tehnic de execuție (PTE), se va realiza în 6 faze, după cum urmează:*

1. *Faza I. Elaborarea studiilor de teren - geotehnic și topografic și studiului privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice;*

2. *Faza II. Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor solicitate prin Certificatul de urbanism;*

3. *Faza III - Elaborarea studiului de fezabilitate;*

4. Faza IV - Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE);

5. Faza V - Elaborare proiect tehnic de execuție (PTE)

6. Faza VI - Prestarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului.

Subliniind faptul că, potrivit dispozițiilor art. 5 din Instrucțiunea ANAP 2/2017, „(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”, contestatoarea apreciază că cerința privind experiența similară de la Cap. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției potrivit căreia „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat, în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru construire/ extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri (servicii de SF/DALI și/sau PT/ DTAC/DE) a căror valoare cumulată este de minimum 2.000.000,00 lei fără TVA”, excesivă și restrictivă, având în vedere că sunt menționate obiective identice (cu aceleași funcțiuni) cu cele ale achiziției.

Supunem atenției Consiliului faptul că acest tip de investiție este relativ rar în țara noastră, comparativ cu alte tipuri de construcții civile și industriale și, în ultimii 3 ani, nu a fost elaborat un număr considerabil de astfel de documentații.

Mai arată că obiectul prezentei proceduri, este o construcție încadrată în categoria de importanță C, fără funcțiuni speciale (cum ar fi unitatea medicală, unitatea militară, centrala nucleară etc.), aspect relevat și de anexele la fișa de date (Tema de proiectare, Certificatul de Urbanism nr 1789/02.08.2022). În fiecare dintre cele 2 anexe se precizează că se urmărește desființarea/construcția unor clădiri industriale și edilitare cu funcționalitatea de garaj de autobuze electrice.

Față de cele prezentate, SC SRL solicită Consiliului „să constatați că restrângerea demonstrării experienței similare doar la construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri (servicii de SF/DALI și/sau PT/DTAC/DE) restricționează artificial competiția, încălcând principiul proporționalității și să decideți prin prezenta ca autoritatea contractantă să expliciteze similaritatea serviciilor prin dovedirea experienței pentru clădiri categoria de importanță C, de o complexitate comparabilă cu cele ce fac obiectul

contractului, cu încadrarea într-o descriere generală, guvernată de principiul «cine poate mai mult, poate și mai puțin)»".

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului să reformuleze cerința criticată, astfel încât experiența similară să poată fi dovedită și prin prezentarea de contracte pentru elaborare documentații tehnico-economice pentru construire/extindere/modernizare construcții civile și/sau industriale minim categoria de importanță C sau superioară.

2) Contestatoarea reclamă faptul că, „*în aceeași manieră*”, în cadrul documentației de atribuire (la secțiunea II.2.5 „Criterii de atribuire”, Anexa II - Metodologie de evaluare, din fișa de date, în caietul de sarcini, pag. 20 și următoarele), autoritatea contractantă a inserat cerințe excesive și restrictive în ceea ce privește experiența specifică a experților nominalizați.

Arată că experiența specifică a experților trebuie demonstrată prin prezentarea de contracte pentru servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri (servicii de SF/DALI și/sau PT/DTAC/DE).

Reiterând susținerea potrivit căreia acest tip de investiție este relativ rar în țara noastră, comparativ cu alte tipuri de construcții civile și industriale, iar, în ultimii trei ani nu s-a elaborat un număr considerabil de astfel de documentații, petenta solicită Consiliului că și aceste cerințe sunt excesive și abuzive, de natură să încalce principiile ce guvernează achizițiile publice, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare și să restrângă artificial participarea persoanelor fizice și juridice interesate la această procedură.

În opinia sa, nu aduce nicio plus valoare faptul că autoritatea contractantă solicită ca experții cheie și non-cheie să dețină experiența specifică doar în domeniile specificate, având în vedere că acești experți elaborează documentații tehnico-economice pentru o multitudine de construcții civile și industriale similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului contractului, deținând astfel expertiza necesară.

Arătând că, pentru structurist/instalatori, nu sunt norme de proiectare specifice pentru depouri, contestatoarea reafirmă faptul că, pentru obiectivul de investiție propus prin prezenta procedură, nu sunt necesare norme de proiectare specifice/speciale, care să justifice cerința ca toți experții solicitați să dețină experiență specifică doar în acest domeniu.

Consideră că, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă „*favorizează în mod mascat acei operatori economici care pot avea acces la astfel de experți*” și solicită Consiliului „*să decideți că și aceste cerințe restrâng competiția și că experiența specifică a experților să poată fi dovedită și prin prezentarea implicării în contracte pentru elaborare documentații tehnico-economice pentru construire/extindere/modernizare construcții civile și/sau industriale minim categoria de importanță C*”.

Prin urmare, ... SRL solicită Consiliului admiterea contestației și modificarea în tot a cerințelor excesive/abuzive expuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, cerințe ce constituie obiecte ale contestației.

Totodată, în ipoteza admiterii contestației, în cazul în care se constată că nu pot fi modificate cerințele care să permită continuarea în mod legal a procedurii de atribuire și care să respecte principiile achizițiilor publice, petenta solicită Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 495/13.03.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 13259/14.03.2023, ..., reprezentat legal prin primar sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, a solicitat Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 să respingă contestația formulată de SRL ca nefondată, iar, pe cale de consecință, să mențină ca fiind temeinică și legală decizia sa.

I. Expunând situația de fapt, autoritatea contractantă menționează că, pentru realizarea obiectivului de investiție *„Achiziția de autobuze cu emisii de carbon scăzute, destinate transportului public și crearea infrastructurii aferente-garaj CT BUS”*, a inițiat procedura de tip licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052453 din 25.02.2023, precum și a întregii documentații aferente acestuia.

Precizează că, pentru derularea în condiții optime a contractului ce urmează a fi atribuit dorește prestarea serviciilor de către un operator economic care dispune de experiență similară anterioară în domeniul obiectului achiziției, dar și de personal cu o astfel de experiență, astfel încât să se asigure de faptul că derularea contractului este realizată la cele mai bune standarde, stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție având în vedere complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică.

Achizitoarea arată că, sub acest aspect, cu respectarea prevederilor art. 178 și ale art. 179 lit. b) din Legea nr. 98/2016, a stabilit următoarele cerințe referitoare la experiența similară a operatorului economic:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani (împliniți la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnică-economică pentru construire/extindere/modernizare baza înreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri (servicii de SF/DALI și/sau PT/ DTAC/DE) a căror valoare cumulată este de minimum 2.000.000,00 lei fără TV”.

Tot astfel, învederează faptul că, respectând prevederile art. 187 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, a stabilit ca factor de evaluare experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare, fiind punctate contractele privitoare la proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții care a avut ca scop construire/extindere/modernizare baza intretinere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri.

II. Autoritatea contractantă prezintă motivele de fapt și de drept pentru care, în opinia sa, se impune respingerea contestației.

Organizatoarea procedurii arată că, împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul raportului juridic litigios, prin care critică, în esență, cerința de calificare privitoare la experiența similară, respectiv experiența experților stabilită drept factor de evaluare, apreciind că autoritatea contractantă ar fi impus, prin documentație, cerințe de experiență identice, iar nu similare cu obiectul serviciilor care urmează a fi achiziționate.

În contradictoriu cu cele arătate în cuprinsul contestației de SRL, autoritatea contractantă afirmă că, în niciun caz, prin documentația de atribuire, nu a solicitat participanților la procedură să facă dovada unei experiențe identice, iar, potrivit documentației de atribuire, contractul de față se încadrează într-un anumit domeniu, prin urmare cerințele minime și de calificare se vor reflecta în activități similare.

Menționând că obiectivul contractului este reprezentat de elaborarea documentației tehnico-economice în vederea edificării unei construcții care va avea ca zone funcționale 1. Zona funcțională pentru gararea autobuzelor electrice, 2. Spălătorie, 3. Zona funcțională întreținere și reparații autobuze, 4. Zona funcțională birouri, 5. Cabină poartă, autoritatea contractantă susține că alegerea soluțiilor constructive și funcționale aferente zonelor funcționale impune o serie de condiționări specifice (dimensionarea spațiilor, structurarea strictă, organizarea fluxurilor de circulație funcționale, integrarea tuturor zonelor funcționale etc.).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat demonstrarea experienței prin prestarea unor servicii similare, respectiv proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții care a avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri, iar nu identice, respectiv construire garaj autobuze electrice.

Sub acest aspect, arată că, deși petenta face trimitere la prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, aceasta omite că actul normativ prevede, la art. 5 alin. (1) și (2), următoarele: *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului. Autoritatea/entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de*

produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta”.

Apreciază că situația este aceeași inclusiv în cauza dedusă analizei, în care, astfel cum a arătat mai sus, serviciile similare solicitate pentru calificarea operatorului economic nu se referă la construire garaj autobuze electrice, fiind prevăzute mai multe categorii de construcții de o complexitate comparabilă cu cea care face obiectul contractului de achiziție publică.

Achizitoarea învederează faptul că, în mod similar, nici pentru experții cooptați prin documentația de atribuire, nu a stabilit că punctajul se va acorda în mod exclusiv pentru participarea în cadrul unor contracte, având ca obiect proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții care a avut ca scop construire garaj autobuze electrice, ci, în același sens a fost stabilită cerința referitoare la experiența similară a ofertantului, prin referire la construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri.

În opinia sa, autoritatea contractantă consideră că nu se poate reține critica autoarei contestației potrivit căreia, prin documentația de atribuire s-a solicitat o experiență identică.

Tot astfel, apreciază ca fiind irelevantă sublinierea petentei potrivit căreia acest tip de investiție ar fi relativ rar în țara noastră (de altfel afirmație nedovedită), situație care a condus ca, în ultimii 3 ani, să nu se fi elaborat un număr considerabil de astfel de documentații, în condițiile în care legislația achizițiilor publice reglementează instituția asocierii de operatori economici, respectiv a terțului susținător, împrejurare în care experiența similară poate fi dovedită cu ușurință.

Reiterând faptul că, la stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, respectiv a factorilor de evaluare, a ținut cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică, achizitoarea solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, să respingă contestația ca nefondată și, pe cale de consecință, să mențină actele atacate ca fiind temeinice și legale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale actelor normative emise în aplicarea acestora.

Prin adresa nr. 02/15.03.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 13825/15.03.2023, ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației și modificarea în tot a cerințelor excesive/abuzive din documentația de atribuire (obiecte ale contestației).

1) Petenta susține că autoritatea contractantă a inserat în documentația de atribuire cerințe excesive, astfel ca, față de prevederile legale principale, cele secundare și cele terțiare (cum ar fi Instrucțiunea

ANAP nr. 2/2017), face o confuzie între obiectul achiziției publice, în fapt, servicii de proiectare în domeniul construcțiilor civile și industriale și experiența pentru elaborarea de documentații tehnico-economice pentru construcții cu funcționalități doar în domeniul depouri/terminale/autobază.

Apreciază ca fiind eronată susținerea achizitoarei potrivit căreia, în ceea ce privește demonstrarea experienței similare ar fi solicitat dovada proiectării „a cel puțin unui obiectiv”, întrucât în documentația de atribuire (fișa de date) se specifica foarte clar faptul că: *„Ofertantul trebuie să facă dovada ca a realizat, în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri (servicii de SF/DALI și/sau PT/ DTAC/DE) a căror valoare cumulată este de minimum 2.000.000,00 lei fără TVA”*.

Susține că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi solicitat a se prezenta minim/cel puțin un contract pentru servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri și, până la incidența valorii de 2.000.000,00 lei, fără TVA, ar fi acceptat prezentarea de contracte pentru servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru construire/extindere/modernizare pentru orice tip de construcții civile și industriale categoria de importanță minim „C” (servicii de SF/DALI și/sau PT/DTAC/DE), ar fi respectat principiile achizițiilor publice.

Afirmă că, din obiectul achiziției, reprezentat de servicii de proiectare pentru clădiri (a se vedea: clădire garare autobuze, clădire spălătorie, clădire pentru întreținere și reparații autobuze, clădire birouri, clădire - cabina poartă, etc.), se observă cu ușurință faptul că acestea sunt clădiri cu funcționalități obișnuite, cu categoria de importanță „C”.

În opinia sa, ... face o confuzie gravă între „similaritatea obiectului contractului”, adică servicii de proiectare, precizate în fișa de date a achiziției prin codul CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2) și „similaritatea obiectivelor proiectului - construcții/clădiri”, solicitând astfel experiența similară pentru același tip de construcții/functionaliități.

Menționează că, în categoria „servicii” intră, de asemenea, și servicii de evaluare imobile - CPV 71324000-5 - Servicii de estimare (Rev.2), servicii de reparare automobilelor - CPV 50112100-4 - Servicii de reparare a automobilelor (Rev.2), Servicii veterinare - codul CPV 85200000-1 - servicii veterinare (Rev.2), servicii care nu sunt deloc similare cu cele care fac obiectul contractului. Deci, similaritatea se referă la tipul de servicii necesare derulării contractului (de proiectare pentru construcția de lucrări publice) și nu doar la tipul de clădiri/construcții astfel cum au fost acestea solicitate de către

Susține că, însăși achizițarea, în punctul de vedere transmis Consiliului, a reiterat faptul că, prin contract, se dorește elaborarea documentațiilor tehnice pentru construcții civile și industriale.

Afirmă că, în cazul de față, chiar și urmând logica autorității contractante, similaritatea din punct de vedere al complexității și/sau al scopului este dată de elaborarea de documentații tehnico-economice pentru construcții civile și industriale, cu minim categoria de importanță „C”, iar superioritatea este dată de elaborarea de documentații-tehnico economice pentru construcții civile si industriale, având categoria de importanță „B sau A”.

Referitor la prevederile instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 potrivit cărora *„Autoritatea/entitatea contractanta va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/ servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală/raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta”*, contestatoarea reiterează faptul autoritatea contractantă a definit eronat similaritatea obiectului contractului (adică în loc să definească similaritatea serviciilor solicitate și, eventual, a tipului de construcții - clădiri categoria de importanță „C”, a definit similaritatea funcțiilor unor construcții civile și industriale, fapt ce restrânge categoric competiția și încalcă principiul proporționalității achizițiilor publice, context în care scopul achiziției publice de achiziționare de servicii în condiții de eficiență economică și socială nu mai este atins).

2) Referitor la susținerea achizițoarei potrivit căreia nici pentru experții coopțați nu ar fi stabilit că punctajul se acordă în mod exclusiv pentru participarea în cadrul unor contracte având ca obiect proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop construire garaj autobuze, petenta arată că, în anexa II „Metodologie de evaluare a ofertelor”, se specifică faptul că punctajul pentru fiecare expert în parte se acordă doar pentru contracte care au avut ca obiect elaborarea de documentații tehnico-economice pentru bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri.

În susținere, contestatoarea redă un extras din anexa II „Metodologie de evaluare a ofertelor prezentate”:

Manager/Coordonator /Şef/ Director de proiect	Pentru participarea în calitate de manager/coordonator/şef/director de proiect la proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții care a avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau Depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri.	implicarea între 2 și 3 proiecte	1 punct
		implicarea între 4 și 5 proiecte	4 puncte
		implicarea în peste 5 proiecte	7 puncte

Arhitect	Pentru participarea în calitate de arhitect la proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții care a avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri.	implicarea între 2 și 3 proiecte	1 punct
		implicarea între 4 și 5 proiecte	4 puncte
		implicarea în peste 5 proiecte	7 puncte
Inginer civile	Pentru participarea, în calitate de inginer la proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri	implicarea între 2 și 3 proiecte	1 punct
		implicarea între 4 și 5 proiecte	4 puncte
		implicarea în peste 5 proiecte	7 puncte
Inginer în domeniul transporturilor	Pentru participarea, în calitate de expert infrastructură de transport, la proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții care a avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri	implicarea între 2 și 3 proiecte	1 punct
		implicarea între 4 și 5 proiecte	4 puncte
		implicarea în peste 5 proiecte	7 puncte
Expert instalații pentru construcții	Pentru participarea în calitate de expert instalații pentru construcții la proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții, care a avut ca scop construire/ extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri	implicarea între 2 și 3 proiecte	1 punct
		implicarea între 4 și 5 proiecte	4 puncte
		implicarea în peste 5 proiecte	7 puncte

Contestatoarea afirmă că, astfel cum au fost formulate cerințele privind experiența specifică a experților, solicitată pentru acordarea punctajului, se înțelege că toate cele peste cinci proiecte pentru care se acordă punctajul maxim trebuie să fi fost doar pentru elaborarea de documentații tehnico-economice pentru proiecte care au avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri.

Arată că, în documentația de atribuire, ANEXA II „Metodologie de evaluare a ofertelor prezentate” se solicită *„participarea la cel puțin un contract pentru elaborare documentații tehnico-economice ptr. un obiectiv de investiții, care a avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri”* și, subsecvent, un anumit număr de contracte de aceeași natură.

Invocând dispozițiile art. 154 - art. 156 din Legea 98/2016, art. 20 din H.G. 395/2016, petenta consideră că, în ceea ce privește experiența similară (specifică) solicitată pentru experți, autoritatea contractantă restricționează, în mod artificial, competiția prin solicitarea un număr de cel puțin cinci contracte identice pentru obținerea punctajului maxim.

În opinia sa, achizitoarea nu a avut în vedere faptul că nu tipul de contract trebuie să fie pentru același tip de construcții, ci că activitățile prestate de către respectivii experți în cadrul contractelor trebuie să fie

de aceeași natură, respectiv coordonare proiect și proiectare specializată (construcții civile) - arhitectură, structură, etc.

Menționează că, întrucât în cadrul algoritmului de punctare a factorilor de evaluare, punctarea începe de la „*implicarea între 2- 3*” și ajunge la „*peste 5*” contracte de elaborare documentații tehnico-economice, care au avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri, rezultă că experiența specifică minimă a acestor experți trebuie solicitată în sensul „*implicarea în cel puțin un contract în cadrul căruia expertul a derulat aceleași activități*”, respectiv coordonare proiect, proiectare specializată arhitectură, proiectare specializată structură, proiectare specializată instalații pentru construcții etc. și, subsecvent, punctarea să se facă în funcție de numărul de contracte în cadrul cărora a derulat aceleași activități.

Astfel, contestatoarea afirmă că un arhitect, un inginer proiectant structuri, orice alt specialist în domeniul proiectării deține o diplomă de studii universitare superioare pentru specialitatea în domeniul studiilor, care îi conferă dreptul de a presta servicii de proiectare și de a elabora documentații tehnice pentru orice tip de construcții civile și industriale, exemplificând că, pe diploma unui arhitect, nu se specifică faptul că respectivul poate elabora documentații tehnice doar pentru depouri sau doar pentru terminale, acesta deținând competențele necesare elaborării documentațiilor tehnice pentru „*orice tip de construcții civile și industriale*”.

În același context, contestatoarea subliniază faptul că, prin obținerea unei diplome a unei universități tehnice cu specialitatea „Construcții civile industriale și agricole”, absolventul - inginerul civile - are dreptul de a elabora documentații tehnice pentru „*orice tip de construcții civile și industriale*” nu doar pentru depouri, terminale, etc.

Având în vedere cele prezentate, ... SRL precizează că „obiectele contestației (...) rămân” și solicită Consiliului „admiterea prezentei contestații și modificarea în tot a cerințelor excesive/abuzive (obiecte ale contestației noastre) - expuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire”.

SC SRL a constituit cauțiunea în valoare de 66.800,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208966638/1 din 10.03.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Lipcani, înregistrată la CNSC cu nr. 12931/13.03.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de Elaborare documentație tehnico-economică (studii de teren - geotehnic și topografic, studiu de trafic, SF, proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor, POE, PT și DE, altele, cerere de finanțare) aferentă obiectivului

de investiții «Achiziția de autobuze cu emisii de carbon scăzute, destinate transportului public și crearea infrastructurii aferente-garaj CTBUS», cod CPV 71322000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1052453/25.02.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 03.04.2023, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de 3.340.000,00 lei și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

La rubrica „Stare procedură” din anunțul de participare mai sus indicat figurează mențiunea „suspendată”.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de anumite prevederi ale documentației de atribuire, respectiv de modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare privind experiența similară, atât cu privire la ofertant, cât și cu privire la factorul de evaluare „experiența experților cheie”.

Potrivit informațiilor din fișa de date a achiziției, pct. II.1.4) Descriere succintă, autoritatea contractantă a descris obiectul contractului, după cum urmează:

„Serviciul de elaborare documentație tehnico-economică (studii de teren - geotehnic și topografic, studiu de trafic, SF, proiect tehnic pentru autorizarea lucrărilor, POE, PT și DE, altele, cerere de finanțare) aferentă obiectivului de investiții «Achiziția de autobuze cu emisii de carbon scăzute, destinate transportului public și crearea infrastructurii aferente-garaj CT BUS». Elaborarea documentației tehnico-economice studii de teren - geotehnic și topografic, inclusiv studiu privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice, studiu de fezabilitate (SF), documentații pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de urbanism, proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC), proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE), proiect tehnic de execuție (PTE), se va realiza în 6 faze, după cum urmează:

1. Faza I. Elaborarea studiilor de teren – geotehnic și topografic și studiului privind posibilitatea utilizării unor sisteme alternative de eficiență ridicată pentru creșterea performanței energetice

2. Faza II. Elaborarea documentațiilor pentru obținerea avizelor/acordurilor solicitate prin Certificatul de urbanism

3. Faza III – Elaborarea studiului de fezabilitate

4. Faza IV - Elaborare proiect pentru autorizarea executării lucrărilor de construire (PAC) și proiect de organizare a execuției lucrărilor (POE)

5. Faza V – Elaborare proiect tehnic de execuție (PTE)

6. Faza VI – Prestarea serviciului de asistență tehnică din partea proiectantului”.

În cadrul criteriilor de calificare și selecție menționate în fișa de date a achiziției, la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Ofertantul trebuie să facă dovada că a realizat în ultimii 3 ani (împliniți la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor), la nivelul unui contract sau mai multor contracte, servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri (servicii de SF/DALI și/sau PT/ DTAC/DE) a căror valoare cumulată este de minimum 2.000.000,00 lei fără TVA.

Modalitatea de îndeplinire: (...)"

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază ca fiind relevante următoarele dispoziții legale:

- Legea nr. 98/2016:

- art. 172:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica în cadrul procedurii de atribuire numai criteriile de capacitate referitoare la:

a) capacitatea de exercitare a activității profesionale;

b) situația economică și financiară;

c) capacitatea tehnică și profesională.

(...)

(5) Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”.

- art. 178:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

(2) Cerințele privind capacitatea tehnică și profesională stabilite de autoritatea contractantă pot viza în special existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut”.

- HG nr. 395/2016

- art. 29 alin. (1):

„(1) Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1):

„(1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”;

• Instrucțiunea nr. 2/2017

- Art. 1: „Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita, atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură”;

- Art. 2:

„(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1)”.

- art. 5:

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.

(2) Autoritatea/Entitatea contractantă va explicita similaritatea obiectului contractului într-o manieră care să reflecte categoriile/tipurile de produse/servicii/lucrări de o complexitate comparabilă cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, utilizând o descriere generală, raportată la sectorul/domeniul în care se încadrează acesta. (...)”.

Față de prevederile legale anterior citate, Consiliul constată că serviciile de elaborare documentație tehnico-economică pentru construire/ extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri nu sunt identice cu serviciile de elaborare a documentației tehnico-economică aferentă obiectivului de construire a unui garaj pentru autobuze cu emisii de carbon scăzute. Astfel, cerința stabilită de autoritatea contractantă face referire la mai multe tipuri de construcții având ca finalitate construcții cu destinații similare.

De altfel, în cadrul strategiei de contractare elaborată de autoritatea contractantă, stabilirea cerinței de calificare cu privire la experiența similară, a avut în vedere *„derularea în condiții optime a contractului ce urmează a fi atribuit”*, respectiv *„prestarea serviciilor de către un operator economic care dispune de experiență similară anterioară în domeniul obiectului achiziției, astfel încât (...) să se asigure de faptul că derularea contractului este realizată în conformitate cu cele mai bune standarde. (...) aceasta reprezintă un factor important pe baza căruia să se poată evalua performanțele operatorului economic, autoritatea contractantă putând astfel estima eficiența activității acestuia. Riscul pe care autoritatea contractantă dorește să îl preîntâmpine prin impunerea cerinței privind experiența similară este acela de prestare necorespunzătoare a serviciilor, fapt care ar putea avea consecințe negative asupra desfășurării activității autorității contractante. (...) experiența similară în domeniul obiectului achiziției se solicită pentru a se cunoaște informațiile generale ale operatorului economic, acesta reprezentând un indicator ce scoate în evidență posibilitatea derulării și/sau gestionării contractului în cele mai bune condiții pentru autoritatea contractantă”*.

Rezultă că, la stabilirea cerinței de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a avut în vedere complexitatea contractului ce urmează să fie atribuit, neputându-se reține caracterul restrictiv al cerinței criticate.

De asemenea, Consiliul apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit cerința de calificare criticată prezintă relevanță pentru aceasta și în raport cu natura contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și oferă autorității contractante posibilitatea de a se asigura de potențialul tehnic al ofertantului, respectiv de posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În ceea ce privește cea de-a doua critică a contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

Pentru aplicarea criteriul de atribuire, autoritatea contractantă a precizat stabilit printre factorii de evaluare, *„experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare”*, cu o pondere de 35 %, în

cadrul Anexei II - Metodologie de evaluare a ofertelor prezentate, menționându-se următoarele:

„3. Experiența experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare 35 puncte, Punctaj P experți = 35 puncte

Serviciile de elaborare documentație tehnico-economică ce fac obiectul prezentei achiziții impun prezența unui personal specializat, care să dispună de competențele necesare pentru elaborarea documentațiilor în acord cu prevederile legale în domeniu și cu exigențele impuse de finanțator.

Capacitatea personalului ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit are un impact semnificativ asupra nivelului de executare și a rezultatului acestuia, astfel că pe lângă «prețul ofertei» și demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților va fi punctată și experiența experților cheie propuși pentru realizarea contractului.

Punctajul aferent experienței experților-cheie se va acorda pentru fiecare în parte, astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 2 și 3 proiecte a persoanei propuse se acordă 1 punct;

b) pentru experiența constând în implicarea între 4 și 5 proiecte a persoanei propuse se acordă 4 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 5 proiecte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim de 7 puncte.

Suma punctajelor maxime alocate experților-cheie este egală cu 35”.

Astfel, în legătură cu personalul cheie avut în vedere de acest factor de evaluare (manager/coordonator/șef/director de proiect, arhitect, inginer civile, inginer în domeniul transporturilor, expert instalații pentru construcții), autoritatea contractantă a stabilit că va puncta implicarea acestuia în „proiectarea a cel puțin unui obiectiv de investiții care a avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri”.

Potrivit art. 187 alin. (2), (3) și (4) din Legea nr. 98/2016, „(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției. (3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a) cel mai bun raport calitate-preț; (...), (4) (...), cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”, alin. (5) din același articol stipulând următoarele:

„Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

a) calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale, accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți

utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile postvânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare”.

Din conținutul acestor dispoziții legale, rezultă că este responsabilitatea autorității contractante să stabilească factorii de evaluare pe baza cărora urmează să fie stabilită oferta cu cel mai bun raport calitate-preț, aceasta fiind singura în măsură să aprecieze avantajele, respectiv impactul asupra nivelului calitativ de executare a contractului, a experienței personalului propus pentru executarea contractului, cu condiția, stipulată de art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, de a nu conduce la o libertate de apreciere nelimitată.

În speță, autoritatea contractantă a stabilit că impactul asupra nivelului calitativ de executare a contractului este asigurat de experiența personalului propus în servicii de „proiectare a cel puțin unui obiectiv de investiții care a avut ca scop construire/extindere/modernizare bază întreținere/exploatare autobuze și/sau depou și/sau autobază și/sau terminale intermodale pasageri”, sens în care a stabilit că va acorda punctaje (gradual prin raportare la numărul de contracte), ofertaților care propun experți cheie cu experiență potrivit celor solicitate.

Consiliul apreciază că modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele cu privire la factorul de evaluare „experiența experților cheie” respectă dispozițiile legale anterior citate, dar și art. 189 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 [„(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.”] și reflectă nivelul de calitate dorit de autoritatea contractantă, critica fiind neîntemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.