CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data:.....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu ..... /....., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în ....., Bd., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin ..... având sediul procesual ales în ..... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa .....– privind loturile 12 și 40, emis de către, cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția publică de echipamente, dispozitive și software pentru educația prin simulare în cadrul proiectului «Sistemul național de Formare pentru Simulare în anestezie și Terapie Intensivă și alte specialități» - SIMLAB”, cod CPV 34152000-7, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii susmenționată;
- anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii deciziei, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoarea pentru loturile 12 și 40, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de ..... SRL de la etapa conformității acesteia;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei ..... SRL pentru loturile 12 și 40;

- constatarea inadmisibilității ofertei ..... SRL cu consecința declarării ca fiind câștigătoarea a ofertei sale, în temeiul art. 26 alin. 10 din Legea .....01/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator ....., în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea .....01/2016 și a prevederilor art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu/accesorie", prin care a solicitat:

- admiterea și încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să-l apere, potrivit art. 61 alin. 2 C.proc.civ.;

- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante, conform art. 61 alin. 3 C.proc.civ.;

- pe fond, respingerea contestației formulată de contestator, ca fiind inacceptabilă și nefondată;

- menținerea tuturor actelor care au stat la baza întocmirii raportului final al procedurii, emise de autoritatea contractantă pentru loturile 12 și 40;

- menținerea deciziei privind rezultatul procedurii, astfel cum a fost publicat în SEAP în data de 03.01..... pentru loturile 12 și 40.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (.....) din Legea .....01/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa .....b – privind lotul 12 și 40.

În fapt, contestatorul arată că, ulterior etapei de evaluare a ofertelor și a desfășurării etapei de licitație electronică, prin adresa .....b Anexa ....., autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind clasata pe locul 2 în clasament, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de ..... SRL

Contestatorul consideră, astfel cum va arăta în continuare, că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal oferta declarată

câștigătoare în ceea ce privește loturile 12 și 40, în condiţiile în care aceasta trebuia respinsă ca neconformă/inacceptabilă.

I. În ceea ce privește lotul 12 - Masa de disecţie virtuală

..... Contestatorul susține că ofertantul ..... SRL nu îndeplinește cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini privind dimensiunea ecranului mesei de disecţie virtuală.

Astfel, conform cerinţelor din caietul de sarcini, contestatorul arată că ofertanții aveau obligaţia de a îndeplini următoarea cerință de natură tehnică: *„Afișaj tactil color,* ***dimensiuni minime ecran 55x200 cm”*****.**

Mai mult, contestatorul arată că, potrivit clarificărilor publicate de autoritatea contractantă în SEAP, Carificare 4 - Anexa 2, în ceea ce privește dimensiunile *Mesei de disecţie*, au fost oferite următoarele precizări:

Întrebare:

„În specificaţiile lotului 12, «Masa de disecţie virtuală», formulați următoarele cerinţe:

«Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55X200cm».

Vă solicităm să acceptați o abatere de +/-3% la dimensiunea de 200cm solicitată și reformularea cerinţei după cum urmează:

«Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55X200 (+/-3%) cm».

Răspuns:

*«**Se menţine cerinţa din forma iniţială** cu următoarea justificare:*

*Dimensiunile reprezintă **valori minime pentru partea funcţională a ecranului** mesei de disecţie virtuală (55x200 cm), orice valori peste cele menționate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate deoarece în cadrul universităţilor implicate grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale.*

Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru»”.

Prin urmare, contestatorul susține că specificaţia tehnică din caietul de sarcini a fost clar precizată de autoritatea contractantă, în sensul că **dimensiunea minimă de 55x200 cm se referă la partea funcţională a ecranului**.

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit informaţiilor din raportul procedurii întocmit în data de 27.12.2018, ofertantul declarat câștigător a ofertat produsul „**Masa de disecţie virtuală, tip ... 22**”, producător ... AB, Suedia.

Contestatorul menționează că, verificând informaţiile existente pe site-ul producătorului ... AB, a constat că produsul ofertat de ..... SRL nu respectă cerinţele minime solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel cum acestea au fost clarificate, în sensul că, Masa de disecţie virtuală tip ... 22 nu respectă dimensiunea minimă a ecranului, respectiv de 55X200 cm.

Astfel, contestatorul precizează că, în raportul procedurii autoritatea contractantă a considerat că cerinţa este îndeplinită, menţionând că, dimensiunea minimă a ecranului produsului ofertat de ..... SRL este „UHD 4K 124,7 cm X 203,8 cm”.

În fapt, se arată că, conform fișei tehnice a produsului (https://...medical.blob.core.windows.net/uploads/2018/11/technical-specification-...-table-a22-3.0.pdf) publicată pe site-ul producătorului, Masa de disecţie „... Board A22” are următoarele dimensiuni (Anexa 3):

„Dimensiuni (Wx H x D) **216** x 145 x 29 cm (**cu menţiunea că este inclusă și împachetarea)**

Dimensiuni exterioare (W x H x D): **203.8** x 124.7 x 10.3 cm

W = lățime

H = înălțime

D = adâncime/grosime.”

Astfel, contestatorul susține că, rezultă cu evidență că **dimensiunea de 203,8 cm** reținută de autoritatea contractantă, se referă la dimensiunea exterioară a mesei care cuprinde și margini de plastic, rame etc.

Contestatorul menționează, astfel cum a arătat anterior, că autoritatea contractantă a solicitat dimensiunea minimă de 200 cm, care se referă la partea funcţională a ecranului.

Mai mult, se arată că, într-un al material care conţine date despre acelaşimodel(*https://...medical.blob.core.windows.net/uploads/2017/09/doc-mlid-acvgdw.pdf*), date care coincid cu cele din primul material, sunt menționate valorile, **195** x 119 x 10 cm, fapt de natură a confirma susţinerile contestatorului potrivit cărora dimensiunea ecranului este sub 200 cm (Anexa 4).

De asemenea, contestatorul precizează că a atașat prospectul reprezentantului local, de unde reiese că diagonala monitorului este de 84 inch=213 cm, ceea ce, prin calcule de translație dintr-un ecran respectând proporţia 16:9 conduce la o valoare sub 195 cm (Anexa 5).

Astfel, contestatorul susține că produsul ofertat de ..... SRL nu respectă dimensiunile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Așadar, potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016 „(.....)Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

(...)

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini; (...)”.

Prin urmare, contestatorul consideră, având în vedere neconformitatea ofertei depusă de ..... SRL, că autoritatea contractantă avea obligaţia respingerii ofertei în conformitate cu art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Contestatorul susține că ofertantul ..... SRL nu îndeplineşte cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini privind poziţionarea mesei de disecţie virtuală.

Se arată că, potrivit cerinţelor caietului de sarcini ofertanții trebuiau să îndeplinească cerinţa potrivit căreia echipamentul *„Permite conectarea mesei la un proiector sau monitor extern”*.

Astfel, raportat la cerinţele caietului de sarcini și având în vedere denumirea echipamentului, respectiv *„Masa de disecţie virtuală”*, contestatorul susține că, produsul ofertat trebuia să aibă caracteristici ce permit emularea operaţiunilor similar disecţiei efectuate la masa în laboratorul de anatomie, însă folosind metode virtuale.

Mai mult, contestatorul precizează că produsul declarat câștigător este un display de perete sau de lucru în **poziţie verticală (TABELĂ),** și nu o MASĂ, acest lucru fiind menționat în mod explicit în prospectul aflat pe site-ul producătorului (Anexa 3, **REF 5)** unde la capitolul posibilitate de montare se explică că este o montare pe perete sau prin intermediul unui sistem de fixare standard VESA.

Așadar, contestatorul învederează, astfel cum reiese din prospectul reprezentantului autorizat că modalitatea de lucru a TABELEI ... 22 este în poziţie verticală, suportul fiind cu destinație de asigurare a mobilităţii (cum este vizualizată și în Prospect, pag. ....., 10 REF 6 - Anexa 5).

De asemenea, contestatorul precizează că este o deosebire între MASĂ și TABELĂ, astfel cum se poate vedea din același prospect, unde, la produsul ... F18 este menționat ... TABLE, iar la ... A22 ... BOARD (a se vedea Prospect pag. 9 și pag. 10 REF 7 - Anexa 5).

Chiar dacă semantica traducerii termenilor poate accepta și pentru BOARD înțelesul MASĂ în limba română, însăși diferenţierea pe care o face producătorul la cele două pagini, în termen cât și în forma de prezentare, demonstrează, în opinia contestatorului, clasele diferite (masă și tabelă). Mai mult, se arată că, semnificaţia utilitară a mesei este dată și de construcția solidă care permite lucrul în jurul acesteia (fără o deteriorare specifică a unei fixări în punct central astfel cum ar fi și la o TABELĂ folosită într-o poziţie orizontală, care, astfel nu este documentată).

Totodată, chiar în ipoteza în care s-ar fi luat în considerare că se confecţionează un suport pentru orizontalizarea afișajului și utilizarea în poziţie orizontală (masă), în cazul în care acesta nu este unul prezentat la data licitației sau este un accesoriu produs de o terță parte cu utilizare specifică pentru acest tip de produs și aplicaţie, atunci, contestatorul apreciază că produsul trebuie considerat ca un produs nou, diferit de cel al producătorului inițial, care nu poate fi luat în considerare la evaluarea ofertei.

Prin urmare, contestatorul susține că, în situația în care produsul ofertat nu este cel preluat de la producător și configurat în modalitatea exprimată de acesta sau conform standardelor indicate de acesta (în cazul său prindere tip VESA), atunci, orice intervenție, adaptare,

adăugare reprezintă intervenție asupra produsului care nu poate conduce decât la respingerea ofertei ca neconformă.

II. În ceea ce priveşte lotul 40 - instalaţie audio-video

Contestatorul arată că, potrivit informaţiilor din raportul procedurii întocmit în data de 27.12.2018, ofertantul declarat câștigător a ofertat produsul: „LOT 40 - Instalaţie audio-video, tip SIMSTATION ENTERPRISE, producător SIMSTATION GMBH, Austria, în valoare totală de .....086.405,00 lei fără TVA (5 bucăţi cu valoarea unitară de 217.281,00 lei fără TVA), ofertant S.C. ..... SRL”

Așadar, având în vedere echipamentul ofertat de ..... SRL, conform informaţiilor publice, contestatorul susține că acesta nu a îndeplinit o serie de cerinţe tehnice din documentaţia de atribuire, astfel:

..... Referitor la cerința autorității contractante din caietul de sarcini: „Capabilitățile de interconectare a unității audio-video în cadrul unei săli de simulare să asigure preluarea a minim 5 fluxuri de semnal. Astfel minim ..... buc cameră video PTZ (PoE) cu zoom minim 4x (wide-angle), minim ..... buc cameră PTZ (PoE) cu zoom optic minim 8x, minim ..... buc cameră mobilă (cu stativ reglabil înălțime minimă .....,5 m), minim ..... buc microfon, de reţea, cu posibilitate montare în tavan, minim ..... buc dispozitiv captare flux date pacient (simulator) sau similar (minim preluare semnale de pe un ecran sau captare HDMI, DVI, VGA)”, contestatorul arată, astfel cum reiese din cuprinsul prospectului și materialelor tehnice (pag. 7, 8 REF ..... - Anexa 6), faptul că lipsesc referinţele către surse de informaţii de acest tip, respectiv «minim ..... buc microfon, de reţea, cu posibilitate montare în tavan».

De asemenea, în referință la cerința autorității contractante din caietul de sarcini: „***Minim una din sursele audio să fie un microfon (wireless) montat în tavan. Configuraţia livrată să includă acest tip de microfon, precum și tot hardware-ul și software-ul de conectare necesar”,*** contestatorul arată, astfel cum se poate vedea din diagramele de interconectare, că nu este prevăzută posibilitatea de interconectare a altor surse (externe de informaţii audio și nici de altfel varianta microfon de reţea și unul wireless).

Mai mult, având în vedere că arhitectura soluţiei ofertate include module tipizate, contestatorul precizează că nu este semnalat cum pot fi integrate alte surse în interiorul sălii de simulare, potrivit solicitărilor autorității.

2. Referitor la cerința autorității contractante din caietul de sarcini: *„În modul înregistrare/streaming live, semnalele de intrare (audio, video, alte surse) să fie disponibile pe un ecran de control* ***şi să poată fi transmise către una sau mai multe staţii de vizionare live.*** *Acestea să poată fi înregistrate pentru vizionare ulterioară”*, contestatorul arată că, potrivit prospectului atașat, soluţia tehnică ofertată nu permite transmiterea către una *sau mai multe* stații de vizionare live (cum ar fi calculatoare, tablete etc.) decât dacă este

prevăzută o interfață specială, adică doar în sălile unde această interfață este prevăzută (evident alte spații decât cele unde informaţia live este disponibilă precum: sala de simulare, sala de control). Mai mult se arată că alte săli implică „cele cu uzanța” specializată procesului de simulare precum și cel didactic: debriefing, conferinţa, curs etc.

De asemenea, contestatorul susține, având în vedere că nu a fost menționat un număr de astfel de stații, precum și că autoritatea contractantă nu a solicitat printr-o cerere de clarificări să precizeze câte astfel de locații/interfețe sunt, că se deduce că a fost acceptat că soluţia trebuie să permită un număr nelimitat, respectiv o variantă de transmitere fluxuri de date video prin reţea LAN sau similar (disponibilitate practic oriunde în suprafaţa deservită de o reţea de date, wireless etc), prezentând, ca exemplu, un campus universitar (a se vedea prospect și materiale tehnice pag 7, 8 REF ..... - Anexa 6).

Așadar, și în contextul dat, contestatorul consideră că cerinţa autorității este: *„Configuraţia ofertată trebuie să conţină toate piesele, accesoriile sau opţiunile care nu sunt incluse sau menţionate în specificaţia tehnică, dar care sunt strict necesare pentru buna funcţionare a echipamentului în vederea atingerii funcționalităților solicitate mai jos*”.

Cu alte cuvinte, contestatorul susține că nu este admisă o completare, adaptare sau costuri ulterioare pentru fiecare extensie, iar ofertarea unei soluţii tehnice care, pentru a face disponibilă o funcţie, necesită un hardware neinclus în configuraţia iniţială, reprezintă, în opinia sa, o soluţie neconformă. Contestatorul apreciază că oferta trebuie să permită aceste funcționalități și să conțină tot hardware-ul asociat.

Astfel, contestatorul susține că rezultă, fără putință de tăgadă faptul că, autoritatea contractantă a analizat, în mod superficial, oferta declarată câștigătoare, în condiţiile în care, aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

III. Contestatorul susține că ofertantul ..... și-a modificat oferta financiară ulterior desfăşurării licitaţiei electronice

Se arată că, potrivit raportului procedurii, propunerile financiare iniţiale pentru loturile 12 și 40, au fost următoarele:

LOT 12	MASA DE DISECŢIE VIRTUALĂ	..... SRL	.....394.000 LEI
		..... SRL	.....404.865 LEI

LOT 40	INSTALATIE AUDIO- VIDEO	..... SRL	.....376.850 LEI
		..... SRL	.....605.560 LEI

La data de, după cum se arată, a avut loc etapa de licitație electronică care s-a desfășurat până la data de 05.12.2018.

De asemenea, se arată că, potrivit informaţiilor publicate pe site-ul SEAP la data desfășurării licitației electronice: *„Oferta de preț reprezintă valoarea totală a achiziţiei (oferta financiară), și nu preţul pentru un anumit produs din pachet sau un preț unitar”*.

Contestatorul arată, astfel cum reiese din cadrul raportului procedurii, că rezultatele licitației electronice au fost următoarele:

LOT 12	MASA DE DISECŢIE VIRTUALĂ	..... SRL	.....393.950 LEI
		..... SRL	199.000 LEI

LOT 40	INSTALATIE AUDIO- VIDEO	..... SRL	.....375.000 LEI
		..... SRL	217.281 LEI

Ulterior, prin adresa nr., contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat tuturor operatorilor economici să depună ofertele financiare conform prețurilor ofertate în cadrul etapei de licitație electronică.

Astfel, ofertanţii au transmis ofertele financiare refăcute conform etapei de licitație electronică, valoarea acestora, pentru loturile 12 și 40, după cum se arată, fiind următoarea:

LOT 12	MASA DE DISECŢIE VIRTUALĂ	..... SRL	.....393.950 LEI
		..... SRL	995.000 LEI
LOT 40	INSTALATIE AUDIO- VIDEO	..... SRL	.....375.000 LEI
		..... SRL	.....086.405 LEI

Prin urmare, contestatorul susține, astfel cum reiese din informaţiile existente în cadrul raportului procedurii, că rezultă cu evidență faptul că ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta financiară ulterior etapei de licitație electronică.

Astfel, conform informaţiilor furnizate chiar de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii, contestatorul precizează că, preţul ofertat de ..... în etapa de licitație electronică a fost de 199.000 lei (Lot 12) și 217.281 lei (lot 40), pentru ca, ulterior transmiterii adresei nr., acesta să-și modifice oferta financiară, în sensul ofertării valorilor de 995.000 lei (Lot 12) și .....086.405 lei (Lot 40).

Așadar, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a acceptat în mod vădit nelegal o modificare a ofertei finaciare, prețurile modificate fiind menționate și în comunicarea rezultatului procedurii transmisă către .....

Mai mult, faptul că operatorii economici aveau obligaţia de a oferta în etapa de licitație electronică preţul global al ofertei și nicidecum preţul unitar, rezultă, în opinia contestatorului, atât din formularul de ofertă unde s-a ofertat valoarea totală a echipamentelor, cât și din menţiunea din SEAP (existentă în ecranul de licitație pe toată perioada de 24 de ore cât s-a desfășurat licitația) potrivit căreia *„**Oferta de preț reprezintă valoarea totală a achiziţiei** (oferta financiară), și nu preţul pentru un anumit produs din pachet sau un preț unitar”*.

În mod evident, contestatorul consideră că nu se poate accepta ipoteza potrivit căreia unii ofertanți s-au raportat la valoarea unitară a echipamentelor, fapt ce a determinat autoritatea contractantă să accepte modificarea ulterioară a ofertei financiare, prin transmiterea ofertei totale, având în vedere că acest fapt este de natură a încălca dispoziţiile legale din materia achiziţiilor publice.

Astfel, contestatorul apreciază că sunt relevante în speţă următoarele dispoziţii legale:

- art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016 „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (.....) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”;

- art. 122 alin. ..... din HG nr. 395/2016 „(.....) La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziţia autorității contractante clasamentul ....., determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanţi și pe baza criteriului de atribuire specificat în anunţul de participare.

(2) Cu privire la preţul final ..... în urma licitației electronice nu se mai pot cere clarificări decât cu privire la justificarea preţului neobişnuit de scăzut ofertat, fără a se permite însă modificarea acestuia”;

- Art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016 *„Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică și a organizării concursurilor de soluţii sunt:*

d) transparența”.

Așadar, contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu putea accepta modificarea ofertei financiare ulterior desfășurării etapei de licitație electronică motivat de faptul că preţul ofertat de către ..... SRL s-a raportat la valoarea unitară a echipamentelor.

Totodată, contestatorul consideră că nu există niciun temei cu privire la valoarea ofertată de către ..... SRL, în condiţiile în care, preţul ofertei, care este și criteriu de atribuire, reprezintă preţul total și nicidecum preţul unitar.

În consecinţă, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligaţia respingerii ofertei ca inacceptabilă, având în vedere că, ulterior desfășurării etapei de licitație electronică, ofertantul ..... SRL și-a modificat oferta financiară.

Mai mult, contestatorul apreciază că, dacă ar fi acceptat o astfel de modificare a ofertei financiare s-ar încălca și principiile din materia achiziţiilor publice, în condiţiile în care, dacă ..... ar fi cunoscut că preţul ofertat de ..... SRL reprezintă preţul unitar și nu total al ofertei, atunci, poate, ar fi ofertat un preț sub valoarea de 995.000 lei (Lot 12) și .....086.405 lei (Lot 40).

Astfel, în opinia contestatorului apare ca fiind „surprizătoare" decizia autorității contractante de a accepta o modificare substanţială a preţului ofertat de ..... SRL în cadrul etapei de licitație electronică, în condiţiile în care, această modificare este de natură a afecta interesul public.

Față de toate considerentele învederate, contestatorul solicită admiterea contestației și constatarea caracterului inadmisibil al ofertei depusă de ..... SRL

În temeiul art. 19 din Legea .....01/2016, se solicită accesul la documentele dosarului cauzei, în integralitatea sa.

În drept, se invocă prevederile Legii .....01/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., ... SRL, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea .....01/2016 și a prevederilor art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, a formulat „Cerere de intervenție în interes propriu/accesorie", prin care a solicitat:

- admiterea și încuviințarea, în principiu, a cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că există un drept propriu pe care înțelege să-l apere, potrivit art. 61 alin. 2 C.proc.civ.;

- în subsidiar, în situația în care se va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, conform art. 61 alin. 3 C.proc.civ.;

- pe fond, respingerea contestației formulată de contestator, ca fiind inacceptabilă și nefondată;

- menținerea tuturor actelor care au stat la baza întocmirii raportului final al procedurii, emise de autoritatea contractantă - pentru loturile 12 și 40;

- menținerea deciziei privind rezultatul procedurii, astfel cum a fost publicat în SEAP în data de 03.01..... pentru loturile 12 și 40.

În motivarea cererii, intervenientul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, procedura de evaluare s-a desfășurat pe o perioada mare și a fost una laborioasă, fiind solicitate o serie de clarificări, însă, prin raportul final privind rezultatul procedurii din data de 03.01....., oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul arată că, la data de ..... a fost înștiințat prin intermediul SEAP cu privire la faptul că a fost depusă o contestație, presupunând că a fost depusă de ofertantul clasat pe locul 2, respectiv ..... SRL

Având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare, intervenientul consideră întemeiată cererea sa de intervenție, potrivit prevederilor art. 33 din Codul de procedură civilă și că, interesul său este:

- determinat - întrucât urmărește să-și păstreze avantajul de câștigător al procedurii, materializat prin semnarea contractului de achiziţie publică;
- legitim - adică este în conformitate cu reglementările legale;
- personal - întrucât societatea sa acționează în nume propriu și pentru al său interes;
- născut și actual - întrucât la data formulării cererii de intervenție, interesul său exista deja.

Contrar susținerilor contestatorului privind modul nelegal al declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare, întrucât caracteristicile tehnice pentru loturile 12 și 40 nu ar fi conforme și acceptabile, intervenientul arată, în continuare, caracteristicile performante și conforme cu solicitările autorității contractante ce au desemnat, în final, oferta sa ca fiind câștigătoare, astfel:

I. **Referitor la lotul 12 - Masa de Disecţie Virtuală**

..... Intervenientul consideră că contestatorul ..... SRL analizează produsul ofertat într-un mod eronat și cu vădită lipsa de susţinere în argumentaţia sa, întrucât solicitarea autorității contractante din caietul de sarcini cu privire la cerinţa: „Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 cm”, a fost îndeplinită, ofertând în acest sens produsul ... BOARD A22 care are dimensiunea ecranului de 124,7x203,8 cm, fiind constituit dintr-un singur ecran unitar cu dimensiunile exterioare mai sus menționate.

Prin ofertarea produsului ... BOARD A22, intervenientul consideră că a ofertat un produs net superior, ținând cont și de răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, respectiv: „Dimensiunile reprezintă valori minime pentru partea funcţională a ecranului mesei de disecţie virtuală (55x200cm) orice valori peste cele menționate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate, deoarece în cadrul universităţilor implicate, grupele sunt de 8-10 persoane/ cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale. Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru”, deoarece suprafaţa asigurată de produsul său este de 2,32 mp (124,7x203,8cm), față de suprafaţa utilă rezultată din cerinţa autorității contractante, respectiv de .....,10 mp (55x200cm).

De asemenea, intervenientul precizează, astfel cum s-a reținut din răspunsul la clarificări al autorității contractante, că valorile pentru partea funcţională a ecranului au fost solicitate *„deoarece în cadrul*

universităţilor implicate, grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale”, înţelegându-se, astfel preocuparea majoră a autorității de a asigura fiecărui cursant acces egal la instrumentul educaţional și un spaţiu confortabil pentru a-și desfășura activitatea. Astfel, intervenientul arată că, potrivit dimensiunilor minime solicitate (55 x 200 cm) rezultă un **perimetru de lucru** în jurul căruia se poziționează cursanţii, de (55+200) x 2=**510** cm, adică de minim **51 cm/participant**, raportat la o grupă de 10 cursanţi.

Așadar, înţelegând preocuparea majoră a autorității contractante pentru acest aspect, intervenientul arată că a ofertat **... Board A22**, cu dimensiunile de 124,7 x 203,8, care asigură un **perimetru de lucru** de (124,7+203,8)x2=**657 cm**, adică de **65,7cm**/participant, referindu-se la aceeaşi grupă de 10 cursanţi.

Intervenientul consideră că, astfel, a îndeplinit cerinţa imperioasă a autorității contractante de a asigura accesul unor grupe de 8-10 cursanţi la procesele educaţionale.

De asemenea, se arată că, toate informaţiile de pe site-ul producătorului ... AB sunt cu caracter general și pot fi oricând supuse schimbării prin îmbunătățiri ale produsului, fără informare prealabilă. Intervenientul învederează că, contestatorul face referire la versiuni diferite ale aceluiaşi produs, amestecând astfel datele tehnice; în acest sens, ataşând două fișe tehnice diferite pentru produsul ofertat, o versiune din 2016 și o altă versiune din 2018 - Anexa .....

Mai mult decât atât, intervenientul susține că produsul ofertat este net superior și pentru caracteristica tehnică cu privire la rezoluţia ecranului, respectiv:

- Solicitarea autorității contractante *„Rezoluţie ecran: minim Full HD (1080p)”,*
- produsul ofertat *„Rezoluţie: 3840x2160 @ 60Hz. - 4K (Ultra HD)”.*

Totodată, intervenientul învederează faptul că, contestatorul a ofertat produsul Masa de disecţie virtuală Anatomage Table Classic (ver.6), ce este alcătuit din 2 ecrane alăturate, care, cumulate, au dimensiuni apropiate celor solicitate prin caietul de sarcini, respectiv 58x205 cm. Astfel, intervenientul arată că suprafaţa vizuală a mesei de disecţie virtuală Anatomage este segmentată pe mijloc de o bandă neagră, ce nu asigură vizualizarea unitară și integrală a imaginilor afişate - Anexa 2 (broşura Anatomage, instrucţiuni pornire - oprire echipament - www.anatomage.com-, ghid interfața utilizator Anatomage). Mai mult, intervenientul subliniază faptul că produsul ofertat de către ..... - ... Board A22 este conform și superior, iar produsul ofertat de ..... - Anatomage, nu îndeplineşte cerinţa, fiind realizat din 2 ecrane independente și alăturate.

2. Referitor la critica contestatorului privind faptul că oferta ..... nu îndeplineşte cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini privind poziţionarea mesei de disecţie virtuală, intervenientul

consideră că și aceasta este interpretată în mod eronat și lipsită de logică, întrucât, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de caracteristică a mesei sau detalii cu privire la poziţionarea orizontală a acesteia.

De asemenea, intervenientul arată că, în lipsa unor cerinţe expres menționate prin caietul de sarcini, producătorul l-a asigurat că masa de disecţie virtuală ... Board A22 poate fi poziționată mecanic în poziţie orizontală, în acest sens, masa livrându-se cu un sistem mecanic ce va permite aceasta poziţionare.

Referitor la critica contestatorului în ceea ce privește nerespectarea cerinţei privind *„conectarea mesei la un proiector sau monitor extern”,* intervenientul arată că, potrivit documentaţiei depuse, se poate observa că masa de disecţie virtuală se poate conecta, atât la un proiector, cât și la un monitor extern:

„Se conectează la proiector și monitor extern, alte sisteme de imagistică medicală - PACS și imprimantă 3D.

Sistemul are 2 PC-uri (unul pentru ecran și unul pentru sistem) cu următoarele porturi media: pentru Ecran - 3x USB 2.0, ... USB 3.0; pentru sistem: ..... USB 2.0, 4x USB 3.0, ... x Microfon, ... x Căști, 3 x MDP, ... x mini HDMI, ... x DVH, ... x Cablu alimentare, ... x cablu internet RJ45.

Formatul imaginii este 16:9 ceea ce permite exportul rapid și simplu al acesteia către alte monitoare externe (monitoarele au acelaşi format 16:9 al imaginii), precum și către videoproiector.”

Așadar, intervenientul consideră că cerinţa este îndeplinită.

Mai mult, se arată că, produsul ofertat poate fi conectat concomitent la mai multe monitoare externe, ceea ce înseamnă că procedura de disecţie virtuală poate fi urmărită în mai multe săli în același timp; ca atare, intervenientul consideră că are toate caracteristicile care permit emularea operaţiunilor similare disecţiei efectuate în laboratorul de anatomie, folosind metode virtuale.

Concluzionând cu privire la masa de disecţie virtuală ... Board A22, intervenientul consideră că argumentaţia contestatorului reprezintă o simplă presupunere care, în opinia sa, este lipsită de orice substanță tehnică și documentată.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că *Masa de disecţie virtuală ... Board A22* îndeplineşte în mod superior toate cerinţele din caietul de sarcini, mai mult decât atât, ea putând fi poziționată atât vertical, cât și orizontal, contectată la unul sau mai multe monitoare externe și proiectoare.

II. **Referitor la lotul 40 - Instalație Audio - Video**

I. Cu privire la critica eronată și lipsită de logică a contestatorului privind faptul că oferta ..... nu îndeplinește cerințele de natură tehnică din caietul de sarcini: „În modul înregistrare/streaming live, semnalele de intrare (audio, video, alte surse) să fie disponibile pe un ecran de control și să poată fi transmise către una sau mai multe stații de vizionare live. Acestea să poată fi înregistrate pentru vizionare

ulterioară”, intervenientul arată că, potrivit documentaţiei depuse, se poate observa că, cerinţa este îndeplinită: „În modul înregistrare/ streaming live, semnalele de intrare (audio, video, alte surse) sunt disponibile pe un ecran de control și pot fi transmise către una sau mai multe stații de vizionare live. De asemenea, pot fi înregistrate pentru vizionare ulterioară”.

2. Intervenientul consideră că ..... nu a citit cu atentie cerinţele specificaţiilor tehnice, respectiv: „Configuraţia ofertată trebuie să conţină toate piesele, accesoriile sau opţiunile care nu sunt incluse sau menționate în specificaţia tehnică, dar care sunt strict necesare pentru buna funcţionare a echipamentului în vederea atingerii funcționalităților solicitate mai jos”, coroborată cu cerinţa „Oferta trebuie să prevadă materialele cât și manopera de instalare într-un spațiu pus la dispoziţie având un perimetru de amplasare camere video și microfoane de maxim 60 mp (maxim 7,5x8 m) și o cameră de control adiacentă acestui spaţiu”, prin care autoritatea contractantă a menționat, în mod clar, cărui spaţiu îi este destinată funcţionarea echipamentului.

Astfel, intervenientul apreciază că argumentele contestatorului privind faptul că ar fi ofertat un produs neconform sunt lovite de nulitate.

De asemenea, intervenientul menţionează că pe site-ul producătorului sunt prezentate broşurile produselor într-un mod general, aratând că soluţiile hardware și software se personalizează în funcţie de solicitările beneficiarilor din fiecare proiect.

Astfel, în susținere, a fost ataşată declaraţia producătorului SIMStation Gmbh din care reiese că, sunt îndeplinite absolut toate cerinţele din caietul de sarcini - Anexa 3.

De asemenea, intervenientul menţionează și faptul că propunerea tehnică a fost întocmită conform indicaţiilor și informaţiilor primite de la producătorul podusului ofertat.

III. **Procedura de licitație electronică**

Cu privire la critica contestatorului privind modul de ofertare și a modului de desfășurare a procedurii de licitație electronică, intervenientul învederează, în susţinerea deciziei autorității contractante și a ofertei depuse, următoarele:

Prin desfășurarea întregii proceduri cu licitație electronică, autoritatea contractantă a dorit să asigure eficiența cheltuirii banilor pentru achiziţia unor produse/echipamente performante și calitative, conforme cu cerinţele impuse prin caietul de sarcini la prețuri cât mai avantajoase.

Astfel, intervenientul susține că contestatorul nu a ținut cont de prevederile din fișa de date a achiziţiei, pct. IV.....6.(Anexa 4),respectiv:

„Se va organiza o licitație electronică: ***Da****;*

Informaţii suplimentare despre licitația electronică:

Elementul care va face obiectul procesului repetitiv este preţul unitar fără TVA/bucată.

Procesul repetitiv va avea loc prin intermediul SEAP (www. e-licitatie. ro). În timpul licitației electronice operatorul SEAP va pune la dispoziţia ofertanţilor informaţii privind numărul de participanţi care licitează electronic precum și cel mai scăzut preț. Număr runde: .....

Durata rundei: ..... zi lucrătoare (24 ore)

Nu se va folosi pasul de licitare",

și nici de prevederile de la punctul IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”:

„Propunerea financiară trebuie să fie exprimată în lei și trebuie să includă:

..... Formularul de ofertă — Formularul .....;

2. Centralizator de prețuri — Formularul nr. 2

Actul prin care operatorul economic își manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic în relaţia contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de ofertă (Formularul .....). Ca anexă la Formularul de ofertă se constituie centralizatorul de prețuri (Formularul nr. 2) în care se va preciza prețul/bucata - lei fără TVA și evidențiat distinct TVA, precum și valoarea totală fără TVA aferentă contractului. Preţul unitar fără TVA/bucată va fi calculat la două zecimale. În cazul în care operatorii economici depun oferta pentru două sau mai multe loturi, aceştia au obligaţia de a elabora Formularul de ofertă și anexa pentru fiecare lot în parte. Evaluarea ofertelor se va face în funcţie de cel mai mic preț/bucată ofertat pentru fiecare lot în parte în cadrul licitației electronice. Propunerea financiară va conţine preţul final care trebuie să includă toate taxele legate de transport, depozitare, încărcare, descărcare, manipulare, la destinaţia indicată de către autoritatea contractantă”, și astfel, în mod eronat, a licitat preţul total per lot și nu preţul unitar.

Intervenientul susține că, adresa nr. reprezintă o solicitare a autorității contractante, iar prin răspunsul său, a respectat cerinţele acesteia (Anexa 5).

Totodată, intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a respectat toate dispoziţiile legale aplicabile licitaţiilor electronice, asigurând o concurență reală între ofertanţi. Mai mult, potrivit documentelor aflate în dosarul achiziției, în etapa de licitație electronică, ... arată că și-a îmbunătățit oferta financiară în funcţie de derularea licitației.

Pentru toate motivele arătate, intervenientul solicită admiterea cererii, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii .....01/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, precum și pe cele ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ..... a depus „Completare la cererea de intervenţie în interes propriu/accesorie”, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea .....01/2016, art. 61 și urm. din C.proc.civ., solicitând, pe lângă cele menționate în

cererea principală, admiterea cererii de completare și respingerea contestației, ca fiind tardiv introdusă.

Intervenientul susține că, raportat la valoarea estimată a loturilor contestate, de .....404.865,00 lei fără TVA - Lotul 12, respectiv de .....605.560,00 lei - Lotul 40 fără TVA, coroborată cu dispozițiile art. 8 și 5 din Legea .....01/2016, contestatorul avea dreptul să conteste actul autorității contractante considerat nelegal - Raportul final (publicat în 03.01.....), în termen de 10 zile, calculat de la data de 03.01....., care s-a împlinit în data de 13.01.....

Având în vedere că data la care s-a împlinit termenul este o zi nelucrătoare - duminica, termenul s-a prelungit până la data de ..... (luni - prima zi lucrătoare).

Așadar, intervenientul arată că, deși contestația formulată este datată cu ....., documentul a fost înregistrat la Consiliul în data de ..... sub .....660 – deci, în afara termenului legal, conform portalului CNSC

Pentru motivele arătate, intervenientul solicită admiterea cererii de completare și respingerea contestației depusă de către ....., ca fiind tardiv introdusă.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la CNSC cu nr. ....., ...a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii și arată, cu privire la presupusa nelegalitate privind declararea ofertei tehnice depusă de către SC ..... SRL pentru lotul 12 ca fiind conformă, următoarele:

În perioada premergătoare depunerii de oferte, în SEAP, a fost transmisă solicitarea de clarificări nr. , în cuprinsul căreia s-au solicitat următoarele: *„În specificaţiile lotului 12, «Masă de disecţie virtuală», formulaţi următoarele cerinţe: «Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 cm»*

[...] Vă solicităm să acceptaţi o abatere de +/- 3% la dimensiunea de 200cm solicitată şi reformularea cerinţei după cum urmează:

«Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 (+/- 3%) cm»”.

Autoritatea contractantă arată că, prin răspunsul consolidat postat în SEAP, a comunicat următoarele: *„Se menţine cerinţa din forma iniţială cu următoarea justificare:*

Dimensiunile reprezintă valori minime pentru partea funcţională a ecranului mesei de disecţie virtuală (55x200 cm), orice valori peste cele menţionate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate deoarece în cadrul universităţilor implicate grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale. Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru.”

Pentru lotul 12 - Masă de disecţie virtuală, după cum se arată, au depus oferte, în SEAP, operatorii economici SC ..... SRL şi SC .....

Astfel, autoritatea precizează că, în cuprinsul documentelor de calificare depuse de către SC ..... SRL, se găseşte o declaraţie, datată , prin care reprezentantul legal a învederat faptul că toate informaţiile din propunerea tehnică şi din propunerea financiară sunt confidenţiale şi/sau protejate de un drept de proprietate intelectuală. De asemenea, se arată că fiecare pagină a propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, pentru lotul 12 poartă ştampila „Confidenţial”.

Autoritatea contractantă învederează că, în cuprinsul tabelului de concordanţă depus de către SC ..... SRL, la pagina 4 a acestuia, în dreptul cerinţei „Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 cm”, acesta a transmis răspunsul său, după cum urmează:

„Ecran touchscreen capacitiv cu 20 puncte de contact - tehnologia InGlass™, protejat cu o sticlă de 3 mm tratată antireflex. [...]

Dimensiuni: 124,7 x 203,8 cm

Suprafaţa utilă de lucru: 2,32 m2 [...]”

Tabelul de concordanţă este însoţit, după cum se arată, de broşura aparatului, atât în limba română, cât şi în limba engleză.

Astfel, autoritatea arată că, în broşură, la pagina 9 a exemplarului în limba română, respectiv la pagina 18 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se specifică:

„Ecran touchscreen capacitiv cu 20 puncte de contact - tehnologia InGlass™, protejat cu o sticlă de 3 mm tratată antireflex. [...]

Lungime: 203,8 cm

Lăţime: 124,7 cm [...]”

Mai mult, la pagina 9 a broşurii în limba engleză, respectiv la pagina 30 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se specifică:

„Capacitive touch interface with 20 points of contact - InGlass™ [...]

Length: 203,8 cm

Width: 124,7 cm [...]”.

Așadar, luând în considerare datele prezentate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a apreciat că cerinţa din caietul de sarcini este îndeplinită, în ceea ce priveşte dimensiunile ecranului, fără a fi necesară transmiterea unei solicitări de clarificări către SC ..... SRL.

După cum sunt prezentate datele tehnice ale produsului, atât în tabelul de concordanţă, cât şi în cele două broşuri transmise de către SC ..... SRL, autoritatea contractantă susține, că nu rezultă că datele referitoare la lungimea şi lăţimea ecranului ar reprezenta dimensiunile exterioare ale acestuia, astfel cum susţine contestatorul.

Referitor la critica contestatorului privind poziţionarea mesei de disecţie virtuală, autoritatea contractantă învederează că, potrivit specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, nu a fost solicitată nicio cerinţă privind poziţionarea echipamentului, respectiv, în caietul de

sarcini nu este solicitată cerinţa ca echipamentul să funcţioneze în poziţie verticală sau orizontală.

În ceea ce priveşte cerinţa *„permite conectarea mesei la un proiector sau un monitor extern”,* autoritatea arată că, în tabelul de concordanţă postat în SEAP, la pagina 4, ofertantul a specificat:

„Se conectează la proiector şi monitor extern, alte sisteme de imagistică medicală - PACS [...] şi imprimantă 3D” - Broşură ... - pag. 4.

Sistemul are 2 PC-uri (unul pentru ecran şi unul pentru sistem), cu următoarele porturi media: pentru ecran - 3 x USB 2.0, ... USB 3.0; pentru sistem: ..... USB 2.0, 4 x USB 3.0, ... x microfon, ... x căşti, 3 x MDP, ... x mini HDMI, ... x DVH, ... x cablu de alimentare, ... x cablu internet RJ45”.

Se arată că, în broşura echipamentului, la pagina 4 a exemplarului în limba română, respectiv pagina 13 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se precizează: *„Se conectează la proiector şi monitor extern, sisteme de imagistică medicală - PACS şi imprimantă 3D”.*

De asemenea, autoritatea arată că tot în broşura echipamentului, la pagina 4 a exemplarului în limba engleză, respectiv pagina 25 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se precizează: *„Projector, medical imaging systems - PACS and 3D printer connection”.*

Ținând cont de cele sus anterior arătate, autoritatea contractantă apreciază neîntemeiate criticile contestatorului potrivit cărora oferta SC ..... trebuia respinsă ca fiind neconformă, astfel, solicitând respingerea a contestaţiei formulată de SC ..... SRL cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice pentru lotul 12, ca nefondată.

Cu privire la afirmaţiile contestatorului potrivit cărora oferta depusă de SC ..... SRL pentru lotul 40, nu a îndeplinit o serie de cerinţe tehnice din caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează următoarele: '

În cuprinsul caietului de sarcini a fost prevăzută cerinţa: „Capabilitățile de interconectare a unității audio-video în cadrul unei săli de simulare să asigure preluarea a minim 5 fluxuri de semnal. Astfel minim ..... buc camera video PTZ (PoE) cu zoom minim 4x (wide-angle), minim ..... buc camera PTZ (PoE) cu zoom optic minim 8x, minim ..... buc camera mobila (cu stativ reglabil înălțime minimă .....,5 m), minim ..... buc microfon, de reţea, cu posibilitate montare în tavan, minim ..... buc dispozitiv captare flux date pacient (simulator) sau similar (minim preluare semnale de pe un ecran sau captare HDMI, DVI, VGA)”.

În cadrul propunerii tehnice depusă de SC ..... SRL, în tabelul de concordanţă, la pagina ....., autoritatea contractantă arată că acesta a declarat: „Capabilităţile de interconectare a unităţii audio-video în cadrul unei săli de simulare asigură preluarea a 16 fluxuri de semnal (4 video şi 12 audio [...] Include o cameră video PTZ (PoE) cu zoom minim 4x (wide-angle), o cameră PTZ (PoE) cu zoom optic minim

8x, o cameră mobilă (cu stativ reglabil înălţime .....,5 m), un microfon, de reţea, cu posibilitate montare în tavan, un dispozitiv captare flux date pacient care poate prelua semnale de pe un ecran sau captare HDMI, DVI, VGA. Broşura - pag. .....". Tabelul de concordanţă este însoţit după cum se arată, de broşura aparatului, atât în limba română, cât şi în limba engleză.

În broşura echipamentului, la pagina ..... a exemplarului în limba română, respectiv pagina 14 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se precizează: „Capabilitățile de interconectare a unității audio-video în cadrul unei săli de simulare asigură preluarea 16 fluxuri de semnal video și 12 audio). Astfel conţine o cameră video PTZ (PoE) cu zoom 4x (wide-angle), o camera PTZ (PoE) cu zoom optic 8x, o camera mobil (cu stativ reglabil înălțime .....,5m), un microfon, de reţea, cu posibilitate montare în tavan, un dispozitiv captare flux de date pacient (simulator) sau similar (preluare semnale de pe un ecran sau captare HDMI, DVI, VGA)."

De asemenea, tot în broşura echipamentului, la pagina ..... a exemplarului în limba engleză, respectiv pagina 8 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se precizează și faptul că: „The capabilities of interconnecting the audio-video unit with a simulation room provide 16 signal streams (4 video and 12 audio). This includes a PTZ (PoE) with 4x (wide-angle) zoom, a PoE camera with 8x optical zoom, a mobile camera (with .....,5 m adjustable tripod), a microphone, network, ceiling mounted, a patient data stream (simulator) or similar (taking signals from a screen or capturing HDMI, DVI, VGA)."

Analizând informaţiile anterior prezentate, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a apreciat cerinţa îndeplinită nefiind necesară transmiterea de solicitări de clarificări.

Referitor la cerinţa „Minim una din sursele audio să fie un microfon (wireless) montat în tavan. Configuraţia livrată să includă acest tip de microfon precum şi tot hardware-ul şi software-ul de conectare necesar", autoritatea contractantă arătă că în cadrul propunerii tehnice, în tabelul de concordanţă, la pagina 2, SC ..... SRL a indicat fără echivoc: „Configuraţia sistemului include un microfon wireless care se montează în tavan, precum și hardware-ul şi software-ul necesar conectării."

De asemenea, în broşura echipamentului, la pagina 2 a exemplarului în limba română, respectiv pagina 15 a propunerii tehnice depusă în SEAP, autoritatea arată că se precizează: *„Sursa audio are un microfon (wireless) montat în tavan, sistemul poate fi personalizat (hardware-ul și software-ul de conectare necesar). Se pot utiliza surse audio flexibile (microfoane fără fir/cu fir, surse audio externe)."*

Tot în broşura echipamentului, la pagina 2 a exemplarului în limba engleză, respectiv pagina 9 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se precizează: *„The audio source has a ceiling mounted microphone (wireless), the system can be customized (hardware and connection*

software required). Flexible audio sources (wireless/wired microphones, external audio sources) can be used."

Ținând cont de faptul că, în cadrul tabelului de concordanţă, ofertantul SC ..... SRL a declarat că „Produsele ofertate conţin toate piesele, accesoriile sau opţiunile care sunt strict necesare pentru buna funcţionare a echipamentului, în vederea atingerii funcţionalităţilor solicitate, şi pentru procesul de formare a personalului utilizator", și luând în considerare declaraţia ofertantului potrivit căreia „Configuraţia sistemului include un microfon wireless care se montează în tavan, precum şi hardware-ul şi software-ul necesar conectării", autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a apreciat cerinţa îndeplinită, întrucât, din informaţiile puse la dispoziţie rezultă fără echivoc că echipamentul care va fi livrat va avea o sursă audio constând dintr-un microfon wireless montat în tavan, iar configuraţia livrată va conţine tot hardware-ul şi software-ul necesar.

Cu privire la cerinţa din caietul de sarcini: *„În modul înregistrare/streaming live, semnalele de intrare (audio, video, alte surse) să fie disponibile pe un ecran de control şi să poată fi transmise către una sau mai multe staţii de vizionare live. Acestea să poată fi înregistrate pentru vizionare ulterioară"*, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- În tabelul de concordanţă depus de SC ..... SRL, la pagina 2, se arată că acesta a declarat: „În modul înregistrare/streaming live, semnalele de intrare (audio, video, alte surse) sunt disponibile pe un ecran de control şi pot fi transmise către una sau mai multe staţii de vizionare live. De asemenea pot fi înregistrate pentru vizionare ulterioară."

- În broşura echipamentului, la pagina 4 a exemplarului în limba română, respectiv pagina 17 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se precizează: *„în modul înregistrare/ streaming live, semnalele de intrare (audio, video, alte surse) sunt disponibile pe un ecran de control şi pot fi transmise către una sau mai multe staţii de vizionare live respectiv pot fi înregistrate pentru vizionare ulterioară."*

- De asemenea, tot în broşura echipamentului, la pagina 4 a exemplarului în limba engleză, respectiv pagina 9 a propunerii tehnice depusă în SEAP, se precizează: *„In recording mode/streaming mode, input signals (audio, video, other sources)* ***are available*** *on a control screen and can be sent to one or more live viewing stations, and can be recorded for later viewing."*

Așadar, autoritatea contractantă apreciază că toate informaţiile prezentate contrazic afirmaţia contestatorului potrivit căreia echipamentul ofertat nu permite transmiterea către una sau mai multe staţii de vizionare live.

Mai mult, astfel cum este formulată cerinţa din caietul de sarcini, tocmai în scopul facilitării participării în procedură a cât mai mulţi operatori economici, autoritatea precizează că ofertele pentru echipamente cu capabilitatea tehnică de a transmite către o singură

staţie de vizionare live ar fi fost acceptate, întrucât acestea ar fi îndeplinit nivelul minim al cerinţei, motiv pentru care, în caietul de sarcini, nu a fost specificat un număr precis de staţii live către care să poată fi transmise semnalele de intrare.

De asemenea, ținând cont de faptul că în caietul de sarcini nu a fost specificat un număr precis de staţii live către care să poată fi transmise semnalele de intrare, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a apreciat că nu este necesară transmiterea de solicitări de clarificări în acest sens.

Așadar, autoritatea contractantă consideră neîntemeiate afirmaţiile contestatorului potrivit cărora oferta SC ..... trebuia respinsă ca neconformă, motiv pentru care, solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice pentru lotul 40.

Referitor la afirmaţia contestatorului potrivit căreia ofertantul SC ..... SRL şi-a modificat oferta financiară ulterior desfăşurării etapei de licitaţia electronică, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În anunţul de participare și în fişa de date a achiziţiei, la secţiunea IV.....6 „Informaţii privind licitaţia electronică”, după cum se arată, s-a precizat: „Elementul care va face obiectul procesului repetitiv este preţul unitar fără TVA/bucata. Procesul repetitiv va avea loc prin intermediul SEAP (www.e-licitatie.ro). În timpul licitatiei electronice operatorul SEAP va pune la dispoziţia ofertanţilor informaţii privind numărul de participanţi care licitează electronic precum și cel mai scăzut preț. Număr runde ..... Durata rundei ..... zi lucrătoare (24 ore) Nu se va folosi pasul de licitare.”

De asemenea, în fişa de date a achiziţiei, la secţiunea IV.4.2 „*Modul de prezentare al propunerii financiare*”, s-a precizat: „*Evaluarea ofertelor se va face în funcţie de cel mai mic preţ/bucată ofertat pentru fiecare lot în parte în cadrul licitaţiei electronice.”*

Astfel, autoritatea contractantă arată că, etapa de licitaţie electronică s-a desfăşurat într-o singură rundă de 24 de ore, data de început , ora 16,00, iar data de sfârşit

Ca urmare a analizării propunerilor financiare depuse de către ofertanţi în cadrul etapei de licitaţie electronică, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că pentru anumite loturi, ofertele financiare depuse de unii dintre ofertanţi au fost raportate la valoarea integrală a lotului, iar altele au fost raportate la preţul unitar al produselor aferente fiecărui lot.

Așadar, pentru a putea compara ofertele depuse în cadrul etapei de licitaţie electronică, astfel încât să poată fi făcută o departajare corectă şi obiectivă a acestora, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a decis transmiterea către toţi ofertanţii a unei solicitări de clarificări prin care a cerut tuturor ofertanţilor transmiterea propunerilor financiare, însoţite de centralizatoarele de preţuri, pentru fiecare lot pentru care au depus ofertă în cadrul licitaţiei electronice.

Prin adresa nr. , autoritatea contractantă arată că a solicitat tuturor operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate conforme transmiterea propunerilor financiare refăcute, conform preţurilor ofertate în cadrul etapei de licitaţie electronică, termenul de răspuns fiind data de 07.12.2018.

După cum arată chiar contestatorul în cuprinsul contestaţiei depuse, autoritatea contractantă precizează că, preţurile ofertate în cadrul etapei de licitaţie electronică pentru cele două loturi contestate, au fost:

LOT 12 - Masă de disecţie virtuală

Ofertant SC ..... SRL

Propunere financiară licitaţie electronică: .....393.950,00 lei

Ofertant SC ..... SRL

Propunere financiară licitaţie electronică: 199.000,00 lei

LOT 40 - Instalaţie audio-video

Ofertant SC ..... SRL

Propunere financiară licitaţie electronică: .....375.000,00 lei

Ofertant SC ..... SRL

Propunere financiară licitaţie electronică: 217.281,00 lei.

Din compararea cifrelor prezentate, autoritatea contractantă susține că, ofertantul SC ..... SRL a licitat preţul unitar, respectând instrucţiunile precizate în cadrul anunţului de participare şi în cadrul fişei de date a achiziţiei, iar SC ..... SRL a ofertat preţuri raportate la valoarea totală a fiecărui lot, şi nu preţurile unitare fără TVA, potrivit celor solicitate în anunţul de participare şi al fişei de date a achiziţiei.

Ulterior primirii răspunsurilor la solicitarea de clarificări arătată şi în urma analizei centralizatoarelor de preţuri transmise de către ofertanţi, autoritatea contractantă precizează că, preţurile unitare ofertate în cadrul licitaţiei electronice pentru cele două loturi, au fost, după cum urmează:

LOT 12 - Masă de disecţie virtuală

Ofertant SC ..... SRL

Preţ unitar conform centralizatorului de preţuri: 278.790,00 lei

Preţ total lot: 278.790 lei x 5 buc. = ...393.950 lei fără TVA

Ofertant SC ..... SRL

Preţ unitar conform centralizatorului de preţuri: 199.000,00 lei

Preţ total lot: 199.000,00 x 5 buc = **995.000,00 lei fără TVA**

LOT 40 - Instalaţie audio-video

Ofertant SC ..... SRL

Preţ unitar conform centralizatorului de preţuri: 275.000,00 lei

Preţ total lot:275.000 lei x 5 buc.= .....375.000,00 lei fără TVA

Ofertant SC ..... SRL

Propunere financiară licitaţie electronică: 217.281,00 lei

Preţ total lot:217.281 lei x 5 buc.= …….086.405,00 lei fără TVA

Din cele prezentate, precum şi în baza informaţiilor cuprinse în documentele ataşate punctului de vedere, autoritatea susține că reiese, fără dubiu, faptul că ofertantul SC ..... SRL nu şi-a modificat oferta financiară, iar în procesul de licitare electronică a respectat cerinţele privind modul de licitare, cuprinse în anunţul de participare şi în fişa de date a achiziţiei.

În plus, se arată că, potrivit fişei de date a achiziţiei, criteriul de atribuire - pentru loturile 12 şi 40 a fost „cel mai bun raport calitate – preţ", conform prevederilor art. 187 alin. (31) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice: „Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul preţul cel mai scăzut numai în situaţia în care achiziţionează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depăşeşte pragurile prevăzute la art. 7 alin. (.....)".

Astfel, autoritatea contractantă arată că, factorii de evaluare au fost, după cum urmează:

..... Preţul ofertei 90 puncte

2. Condiţii de garanţie **10 puncte**

..... Preţul ofertei - maxim 90 puncte

a) Oferta cu preţul cel mai mic a primit punctajul maxim pentru acest factor de evaluare - 90 puncte;

b) Pentru alt preţ decât cel prevăzut la lit. a) s-a acordat un punctaj proporţional mai mic, astfel:

Punctajul ofertei evaluate = (preţ minim ofertat/preţ ofertă evaluată) x punctaj maxim alocat.

2. **<u>Condiţii de garanţie - maxim 10 puncte</u>**

Se arată că, fiecare perioadă de garanţie oferită suplimentar faţă de perioada minimă solicitată în caietul de sarcini a fost menţionată de către ofertanţi ca fiind inclusă în preţul final al ofertei. Mai mult, ofertanţii au specificat în ofertele lor numărul de luni de garanţie pe care îl oferă pentru produsele ofertate.

Din cauza utilizării frecvente a produselor în scopuri de instruire, pe perioade îndelungate şi de către mai mulţi utilizatori, autoritatea menționează că, orice garanţie suplimentară faţă de cea standard în care funcţionarea produsului să nu necesite costuri suplimentare, a fost apreciată ca fiind un avantaj. Punctajul pentru acest criteriu s-a acordat, după cum se arată, astfel:

a) Pentru perioadă de garanţie standard prevăzută în caietul de sarcini oferta s-a considerat conformă şi nu s-a acordat punctaj (puncte = 0).

b) Pentru o perioadă de garanţie suplimentară între ..... şi 24 luni faţă de perioada de garanţie standard prevăzută în caietul de sarcini s-au acordat 5 puncte.

c) Pentru o perioadă de garanţie suplimentară de mai mult de 24 luni faţă de perioada de garanţie standard prevăzută în caietul de sarcini s-au acordat **10 puncte**.

Mai mult, se arată că, algoritmul de calcul prezentat, a fost comunicat tuturor operatorilor economici, prin fişa de date a achiziţiei.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, la finalizarea evaluării tehnice pentru cele două loturi, au fost întocmite fişele individuale de punctaj pentru etapa de evaluare tehnică.

Astfel, potrivit algoritmului anterior prezentat şi, ţinând cont de perioadele de garanţie ofertate, autoritatea contractantă precizează că, punctajele realizate de SC ..... SRL şi SC ..... SRL au fost, după cum urmează:

LOT 12 - MASĂ DE DISECŢIE VIRTUALĂ

OFERTANT: SC ..... SRL

Perioada de garanţie solicitată prin caietul de sarcini: 24 luni

Perioada de garanţie ofertată: 60 luni

Punctaj acordat factor de evaluare tehnic:10 (zece) puncte

OFERTANT: SC ..... SRL

Perioada de garanţie solicitată prin caietul de sarcini: 24 luni

Perioada de garanţie ofertată: 50 luni

Punctaj acordat factor de evaluare tehnic:10 (zece) puncte

LOT 40 - INSTALAŢIE AUDIO-VIDEO

OFERTANT: SC ..... SRL

Perioada de garanţie solicitată prin caietul de sarcini: 24 luni

Perioada de garanţie ofertată: 60 luni

Punctaj acordat factor de evaluare tehnic:10 (zece) puncte

OFERTANT: SC ..... SRL

Perioada de garanţie solicitată prin caietul de sarcini: 24 luni

Perioada de garanţie ofertată: 50 luni

Punctaj acordat factor de evaluare tehnic:10 (zece) puncte

Ulterior finalizării evaluării propunerilor financiare depuse în cadrul licitaţiei electronice, autoritatea contractantă arată că, au fost întocmite fişele individuale de punctaj pentru cele două loturi contestate, în forma finală, rezultatul final al evaluării propunerilor tehnice şi al propunerilor financiare fiind, după cum urmează:

LOT 12 - MASĂ DE DISECŢIE VIRTUALĂ

- OFERTANT: SC ..... SRL

Punctaj acordat factor de evaluare tehnic:10 (zece) puncte

Preţ ofertat: 995.000,00 lei

Preţul cel mai scăzut: 995.000,00 lei

Punctaj preţ: (995.000/995.000) x 90 = 90,00 puncte

Punctaj total (preţ+componenta tehnică): 90,00 + 10 = 100,00 puncte

- OFERTANT: SC ..... SRL

Punctaj acordat factor de evaluare tehnic:10 (zece) puncte

Preţ ofertat: .....393.950,00 lei

Preţul cel mai scăzut: 995.000,00 lei

Punctaj preţ: (995.000/.....393.950) x 90 = 64,24 puncte

Punctaj total (preţ + componenta tehnică): 64,24 + 10 = 74,24 puncte

LOT 40 - INSTALAŢIE AUDIO-VIDEO

- OFERTANT: SC ..... SRL

Punctaj acordat factor de evaluare tehnic:10 (zece) puncte

Preţ ofertat: .....086.405,00 lei

Preţul cel mai scăzut: .....086.405,00 lei

Punctaj preţ: (.....086.405/.....086.405) x 90 = 90,00 puncte

Punctaj total (preţ + componenta tehnică): 90,00 + 10 = 100,00 puncte

- OFERTANT: SC ..... SRL

Punctaj acordat factor de evaluare tehnic:10 (zece) puncte

Preţ ofertat: .....375.000,00 lei

Preţul cel mai scăzut: .....086.405,00 lei

Punctaj preţ: (.....086.405/.....375.000) x 90 = 71,11 puncte

Punctaj total (preţ + componenta tehnică): 71,11 + 10 = 81,11 puncte

Așadar, urmare a celor arătate şi ţinând cont de informaţiile cuprinse în documentele anexate punctului de vedere, autoritatea contractantă apreciază că, în întreg procesul de evaluare al propunerilor tehnice şi financiare depuse pentru loturile 12 şi 40, comisia de evaluare a respectat în integralitate prevederile legale în ceea ce priveşte modul de evaluare a ofertelor, analizând cu obiectivitate toate documentele depuse de către ofertanţi.

Totodată, autoritatea contractantă învederează faptul că prezenta procedura, finanţată prin Programul de Cooperare Elveţiano-Român, a fost selectată în vederea exercitării controlului ex-ante de către Agenţia Naţională pentru Achiziţii Publice, în temeiul prevederilor art. 7 şi art. 9 din OUG nr. 98/2017 *privind funcţia de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziţie publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare*, în acest sens fiind emis Ordinul Preşedintelui ANAP nr. 995/03.09.2018 şi Decizia de Verificare nr. 5579/03.09.2018. Mai mult, se arată că potrivit prevederilor art. 10 din OUG nr. 98/2017, pentru fiecare etapă a procedurii de achiziţie, Ministerul Sănătăţii a pus la dispoziţia observatorilor ANAP desemnaţi prin Decizia de Verificare anterior menţionată, toate documentele prevăzute de lege, în vederea acordării Avizului conform necondiţionat aferent fiecărei etape, inclusiv referitor la raportul procedurii, cuprinse, de asemenea, în dosarul achiziţiei.

Faţă de aspectele prezentate, solicită respingerea contestaţiei depusă de către SC ..... SRL, ca nefondată.

Totodată, autoritatea menţionează faptul că, în cuprinsul documentelor de calificare depuse de către SC ..... SRL se găseşte o declaraţie datată, prin care reprezentantul legal al operatorului economic a declarat că toate informaţiile din propunerea tehnică şi din propunerea financiară sunt confidenţiale şi/sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Prin adresa nr. ....., înregistrată la Consiliu cu nr. SC ..... SRL a formulat „Note scrise", solicitând accesul la documentele dosarului achiziției, inclusiv la documentele declarate confidențiale de către SC ..... SRL, apreciind că, caracterul confidențial trebuie dovedit.

În acest sens, autorul contestației invocă prevederile art. 19 alin. (.....) din Legea .....01/2016, precizând că, liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența, care conferă o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea în concreto a acestui principiu este de natură a spori încrederea în procesul de achiziție publică.

Contestatorul afirmă că restricționarea accesului la dosar pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire, excepție care este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi una arbitrară, ce anulează însăși valoarea principiului.

Astfel, se învederează că legiuitorul a prevăzut în mod expres modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, fiind menționat faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale, acest fapt trebuie demonstrat prin orice mijloc de probă.

Acesta învederează că necesitatea dovedirii caracterului confidențial al informațiilor din dosarul achiziției este confirmată și de art. 123 alin. (.....) din HG nr. 395/2016, care dispune că ofertantul va trebui să indice motivat în cuprinsul ofertei depuse, care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, contestatorul precizează că, în acest sens este și practica națională și europeană, relevante în susținerea solicitării sale, fiind următoarele:

Decizia nr. 3191/R-CONT din 21.10.2013, Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal: *„Din interpretarea sistematică a acestor prevederi legale, rezultă că, dacă în cazul propunerii tehnice accesul la informațiile din aceasta este prezumat de lege a fi restricționat, în schimb, în cazul propunerii*

financiare, refuzul accesului la informațiile ce o compun trebuie să fie explicit, însă în ambele cazuri autoritatea contractantă și, subsecvent, organele de jurisdicție au posibilitatea de a examina, potrivit art. 24, justificarea unei astfel de măsuri. Or, Curtea constată că tocmai o astfel de justificare lipsește în cauză, atât în conținutul respectivului document declarat confidențial (adresa emisa de SC D. SRL), cât și în refuzul Consiliului de a-l pune la dispoziția părții interesate.

Având în vedere principiile și scopurile ce stau la baza procedurii achizițiilor publice, declarate de legiuitor la art. 2 din ordonanță, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici nediscriminarea, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, rezultă că o astfel de procedură angrenează informații eminamente de interes public, astfel încât excepțiile de la acest caracter trebuie să fie temeinic justificate, astfel cum impune, de altfel, art. 24 din ordonanță. Or, declararea drept confidențiale a tuturor informațiilor din adresa de răspuns la clarificări ce privește oferta financiară, fără a se indica nici măcar generic rațiunile care ar justifica o atare măsură, nu constituie o măsură justificată obiectiv, potrivit dispozițiilor legale citate, ci una care pune practic contestatoarea în imposibilitatea susținerii contestației, lipsind de conținut dreptul la formularea unei contestații. Aceeași abordare rezultă și din jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție, care a recunoscut proiecția secretelor comerciale ca un principiu general (Hotărârea Curții din 24 iunie 1986, AKZO Chemie BV si AKZO Chemie UK Ltd împotriva Comisiei Comunităților Europene, pct. 28). Cu toate acestea, a mai statuat că examinarea impusă pentru soluționarea unei cereri de acces la documente trebuie să aibă caracter concret. Astfel, simpla împrejurare că un înscris vizează un document protejat de o excepție nu este suficientă pentru a justifica aplicarea acesteia din urma. O astfel de aplicare nu poate fi justificată, în principiu, decât în ipoteza în care instituția a apreciat în prealabil dacă accesul la document era de natură să aducă atingere în mod concret și efectiv interesului protejat. În plus, pentru a putea fi invocat, riscul de a aduce atingere interesului protejat trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic (Hotărârea din 16 decembrie 2008, cauza C-213/07 privind o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulata de Symvoulio tis Epikrateias, Grecia).

Acestea sunt motivele pentru care Curtea investită cu prezenta cauză reține că drepturile procedurale ale contestatoarei au fost încălcate în fața Consiliului prin refuzul de acces la documentul esențial în acest stadiu al procedurii, fără a se oferi o explicație concludentă pentru aceasta. O atare încălcare are drept consecință luarea în considerare, în instanță, a tuturor motivelor pe care contestatoarea le-ar fi invocat după luarea la cunoștință a adresei respective".

Dumitru-Daniel Șerban, Jurisprudența comentată în materia achizițiilor publice, Vol. VI, pag. 196-197: „În Comunicarea Comisiei Europene privind regulile de acces la dosarul Comisiei în cauzele în

temeiul articolelor 81 și 82 din Tratatul CE, articolelor 53, 54 și 57 din Acordul SEE și Regulamentului (CE) .....39/2004 al Consiliului se disting două categorii de informații la care accesul poate fi restrâns, și anume, pe de o parte, cea referitoare la secretele de afaceri, care cuprinde informațiile care privesc activitatea profesională a unei întreprinderi a căror divulgare îi poate afecta în mod grav interesele, și, pe de altă parte, cea referitoare la celelalte informații confidențiale, care cuprinde alte informații „decât secretele de afaceri care pot fi considerate confidențiale în măsura în care divulgarea lor ar afecta în mod serios o persoană sau o întreprindere". În sfârșit informațiile confidențiale pot cuprinde atât informațiile protejate de interesul public, precum secretele militare, cât și cele protejate de interesul privat, precum datele personale.

Tribunalul Uniunii Europene a interpretat noțiunea "informații care constituie secret profesional", identificând trei criterii. În opinia sa, pentru această calificare, este necesar în primul rând ca informațiile să nu fie cunoscute decât de un număr restrâns de persoane, în al doilea rând, ca divulgarea lor să fie susceptibilă să producă un prejudiciu serios persoanei care le-a furnizat sau unor terți și, în sfârșit, în al treilea rând, ca interesele susceptibile de a fi lezate prin divulgarea unor asemenea informații să fie demne în mod obiectiv de a fi protejate [Hotărârea : din 30 mai 2006, Bank Austria Creditanstalt/Comisia (T-198/03, EU:T:2006:136, pct 71) și Hotărârea din 12 octombrie 2007, Pergan Hilfsstoffe fur industrieille Prozesse/Comisia (T-474/04, EU:T:2007:306, pct 65)]. Prezintă relevanță și Hotărârea Tribunalului din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA împotriva Autorităţii Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), EU:T:2013:38: "87.(...) Regulamentul .....049/2001 urmărește, astfel cum se precizează în considerentul (4) și la articolul ..... din acesta, să confere publicului un drept de acces la documentele instituțiilor cât mai larg posibil (a se vedea Hotărârea Suedia/MyTravel și Comisia; punctul 86 de mai sus, punctul 73 și jurisprudența citată).

88. Desigur, acest drept este condiționat de anumite limite întemeiate pe considerente de interes public sau privat. Mai exact, conform considerentului (11) al regulamentului menționat, acesta prevede la articolul 4 un regim de excepții care autorizează instituțiile să respingă cererile de acces la un document în cazul în care divulgarea conținutului acestuia din urmă ar aduce atingere unuia dintre interesele protejate prin acest articol (a se vedea Hotărârea Suedia/ MyTravel și Comisia, punctul 86 de mai sus, punctul 74 și jurisprudența citată).

89. Cu toate acestea, din moment ce astfel de excepții derogă de la principiul accesului cât mai larg posibil al publicului la documente, ele trebuie interpretate și aplicate în mod strict (a se vedea Hotărârea Suedia/MyTravei și Comisia, punctul 86 de mai sus, punctul 75 și jurisprudența citată).

90. Astfel, în cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul .....049/2001 pe care această instituție o invocă, în plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic (a se vedea Hotărârea Suedia/MyTravel și Comisia, punctul 86 de mai sus, punctul 76 și jurisprudența citată)".

Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 3005 din 29.06.2017: „nu pot fi declarate confidențiale ofertele tehnice și financiare în integralitatea lor, ci doar anumite informații din acestea și acelea motivat, iar nu discreționar, întrucât caracterul confidențial sau clasificat nu se prezumă".

Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 3598/2017: *„La acest răspuns generalist, intervenientul nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare. (...)*

Analizând răspunsul SC (...) SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea .....01/2016, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de aceștia".

Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2772/2017: *„în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 99/2016 și având în vedere prevederile art. 231 alin. (5) din legea invocată, precum și cele ale art. 154 din HG nr. 394/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC (...) SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de operatorul economic SC (...) SRL".*

Decizia CNSC publicată în Buletinul Oficial nr. 2979/2017: *„Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător (intervenient în procedura de față) să indice explicit care este prejudiciul adus intereselor sale în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, prin dezvăluirea informațiilor din propunerea tehnică și financiară și totodată să comunice mijloacele de probă în dovedirea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare. Intervenient a răspuns (...) indicând temeiul juridic al încadrării informațiilor ca fiind confidențiale dar nu a prezentat niciun mijloc de probă în susținere. Prin urmare, nefiind dovedit caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei pentru studiu oferta intervenientului în integralitate".*

În concluzie, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;

- dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;

- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016;

- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,

autorul contestației solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa, inclusiv la documentele confidențiale cu privire la care nu s-au depus probe în susținere.

Prin adresa nr. înregistrată la CNSC cu nr. ....., a depus „Concluzii scrise" prin care a învederat următoarele:

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..... SRL:

În referire la calificarea acestui document, contestatorul consideră că acesta reprezintă o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Acesta afirmă că, în situația calificării cererii de intervenție, ca fiind principală, solicită să i se pună în vedere intervenientului să constituie cauțiunea, conform prevederilor art. 611 din Legea .....01/2016.

..... În ceea ce privește apărările formulate de intervenient referitoare la dimensiunea ecranului mesei de disecție virtuală, autorul contestației precizează că, prin contestație, a arătat faptul că produsul ofertat de ..... SRL nu respectă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, așa cum acestea au fost clarificate, în sensul că, masa de disecție virtuală tip ... 22 nu respectă dimensiunea minimă a ecranului respectiv de 55X200 cm.

Se susține că, prin cererea de intervenție formulată, autorul acesteia nu face decât să-i confirme susținerile, neaducând date noi despre dimensiuni ecran și arătând din nou doar faptul că dimensiunile exterioare al produsului sunt 124,7 X 203,8 cm.

SC ..... SRL apreciază că, în scopul unei verificări corecte a conformității produsului cu cerința din caietul de sarcini, intervenientul trebuia să prezinte un document emis de producător care să precizeze în mod explicit care sunt dimensiunile ecranului (lungime vs lățime), pentru partea activă (internă) a display-ului Tabelei ... A 22, dimensiunile externe precum și dimensiunile cu ambalarea inclusă. Acesta menționează în acest sens că, numai în acest fel autoritatea contractantă poate verifica dacă produsul ofertat de intervenient satisface sau nu cerințele caietului de sarcini.

Se arată că, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat dimensiuni minime privind ecranul mesei de disecție, iar, dimensiunile exterioare la care face trimitere intervenientul cuprind pe lângă dimensiunile ecranului și margini de plastic, rame etc. care nu pot fi luate în considerare la evaluarea conformității ofertei.

Mai mult, contestatorul subliniază că intervenientul încearcă să evite criticile sale privind neconformitatea evidentă a ofertei, prin susțineri privind pretinsa superioritate a produsului ofertat sau prin calcule privind perimetrul de lucru în sensul că suprafața calculată (2.32 mp) a produsului ofertat este mai mare decât cea care ar rezulta din calculul ce se poate face folosind datele solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că ..... SRL se află într-o eroare de interpretare a cerințelor de natură tehnică din cadrul documentației de atribuire. În acest sens, se arată că autoritatea contractantă a solicitat în mod explicit valori minime privind dimensiunea ecranului (respectiv dimensiune liniară și nu suprafața acestuia).

Acesta menționează că intervenientul nu poate pretinde că îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini utilizând o altă regulă de evaluare (aceea a comparării suprafețelor, exprimate în cm^2, mp etc.), care:

(i) nu a fost menționată în cadrul documentației de atribuire,

(ii) nu este uzuală sau utilizată în practica curentă comercială,

(iii) nu a făcut obiectul unei cereri de clarificări care să fi generat modificarea caietului de sarcini.

În fapt, acesta precizează că, prin clarificările transmise, autoritatea contractantă confirmă cerințele caietului de sarcini, inclusiv unitatea de măsură, respectiv "cm" și nu "cm^2".

Autorul contestației arată că dimensiunile reprezintă valori minime pentru partea funcțională a ecranului mesei de disecție virtuală (55x200cm).

Prin urmare, acesta afirmă că, din cerințele documentației de atribuire, rezultă cu claritate următoarele specificații tehnice:

- "*partea funcțională a ecranului*" - este menționat clar elementul căruia i se aplică criteriul de măsură (partea activă și nu cea maximală care poate avea margini, măști, ambalaje etc.)

- "*mesei de disecție virtuală*", se face referire la o masă și nu la o tabelă, nu la afișaj, proiector sau alt dispozitiv;

- "*55x200cm*" - se referă la dimensiuni măsurate în unități de măsură liniare (cm) și nu în unități de măsură de suprafață (cm^2/m^2 etc.).

Totodată, acesta afirmă că și în Raportul procedurii autoritatea contractantă a declarat produsul ... BOARD A22 conform pe baza datelor de "*lungime x lățime*" și nu pe baza calculului matematic de arie, ceea ce confirmă modul în care trebuia îndeplinită cerința din caietul de sarcini privind dimensiunea ecranului.

În ceea ce privește fișele tehnice atașate de către intervenient la cererea de intervenție, contestatorul susține că acestea nu fac decât să confiem susținerile sale, fiind în perfectă concordanță cu documentele invocate prin contestație.

Acesta afirmă că, se poate observa că documentul din anul 2018 (Anexa ..... din Cerere de intervenție) este în concordanță 100% cu

cel de pe site-ul producătorului precum și cu cel menționat de SC ..... SRL. De asemenea, se precizează că nu se regăsesc date despre dimensiunea părții funcționale a ecranului.

Totodată, contestatorul menționează că fișa tehnică din anul 2016, deși nu mai coincide în partea de date tehnice cu cea de pe site-ul producătorului, face trimitere tot la "*Dimensiuni externe*”, precizând că, nici în cazul acestui document nu se regăsesc date despre dimensiunea părții funcționale a ecranului.

Autorul contestației mai subliniază că, în fapt, acesta a fost argumentul invocat de prin contestație, în sensul că nu pot fi utilizate "*Dimensiunile externe*" ale produsului la verificarea conformității cu cerințele din cadrul documentației de atribuire. În acest sens, se arată că, din documentele atașate de către intervenient, rezultă cu evidență că datele tehnice se referă tocmai la dimensiunile exterioare și nicidecum la dimensiunile părții funcționale a ecranului.

Astfel, acesta afirmă că, din aceste fișe tehnice prezentate de intervenient rezultă următoarele dimensiuni: Dimensiuni (W x H x D) 216 x 145 x 29 cm (cu mențiunea că aceste dimensiuni includ și împachetarea în vederea transportului *Shipping dimensions including packaging*). *Diagonal screen size: 86*".

Contestatorul afirmă că, o diagonală de 86" (adică 86*2.54=218.44 cm) la o proporție de 16:9 așa cum și menționează producătorul, conduce la două laturi de 190,38 cm și 107.09 cm, astfel că, o latură de 190.38 cm ca margine a suprafeței active este evident mai mică decât cerința autorității contractante de "*minim 200 cm*", în acest sens fiind introdusă o pictogramă.

SC ..... SRL mai subliniază că producătorul transmite ambele informații: atât care este diagonala ecranului (partea activă ecran și care conduce la o latură de cca 190.38 cm) precum și care sunt dimensiunile externe (outside measures) care includ, pe lângă partea funcțională a ecranului și alte margini tehnologice (de carcasă, protective etc.), caracteristică ce nu a fost solicitată de autoritatea contractantă și care nu poate fi luată în considerare la evaluarea ofertelor.

Acesta mai precizează că înțelege că toate informațiile de pe site-ul producătorului ... A8 sunt cu caracter general și pot fi oricând supuse schimbării prin îmbunătățiri ale produsului, însă, intervenientul, în afara acestei mențiuni nu a administrat nicio dovadă în sensul celor arătate, fișele tehnice atașate de acesta confirmând practic susținerile sale.

De asemenea, contestatorul menționează că dimensiunea ecranului de 195 x 119 x 10 cm este prezentată chiar în catalogul în limba română al ..... (material având titlul "... Sistem interactiv de învățare și planificare preoperatorie și vizualizare 3D").

Cu privire ia susținerile intervenientului din care rezultă faptul că, deși acesta nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini dar produsul său este unul superior, contestatorul solicită a fi respinse ca nefondate.

În continuare, sunt invocate prevederile art. 123 alin. (.....), art. 137 alin. (.....) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatorul precizând că ofertantul avea obligația de a respecta întocmai cerințele minime din caietul de sarcini.

Acesta menționează că, dacă s-ar accepta susținerile privind caracterul superior al produsului care nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, atunci s-ar încălca atât principiul tratamentului egal cât și principiul transparenței.

Se precizează totodată că, în situația în care autoritatea contractantă ar fi adus la cunoștința operatorilor economici că dimensiunile ecranului sunt opționale și nu reprezintă cerințe minime care urmează să fie luate în considerare în etapa de evaluare a ofertelor, atunci poate ar fi participat la procedura de atribuire și alți ofertanți care ar fi putut oferta produse cu alte dimensiuni decât cele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Cu privire la susținerile privind produsul ofertat de SC ..... SRL, se solicită respingerea acestora ca inadmisibile, având în vedere natura cererii de intervenție.

Contestatorul susține că, din datele furnizate în cadrul ofertei, rezultă cu evidență că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire.

Față de toate aceste considerente, acesta solicită să se constate că ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini privind dimensiunile minime ale ecranului, fapt confirmat de către acesta prin susținerile din cererea de intervenție formulată.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, având în vedere neconformitatea ofertei depusă de ..... SRL, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. <u>În ceea ce privește apărările formulate de intervenient, referitoare la poziționarea mesei de disecție virtuală</u>, punctul I.2 din cererea de intervenție, contestatorul afirmă că, la pag. 6 – 7 din contestație, a arătat că în mențiunile privind denumirea lotului autoritatea contractantă a utilizat termenul masă și a făcut trimitere la următoarele mențiuni din caietul de sarcini: LOT 12 - Masa de disecție virtuală (așa cum apare în titlu). Permite conectarea mesei la un proiector sau monitor extern (așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini).

Contestatorul precizează că, prin cererea de intervenție, autorul acesteia a invocat argumente doar cu privire la posibilitatea de conectare a produsului la un proiector sau monitor extern, cu privire la cest aspect, SC ..... SRL neavând nicio obiecție însă, susținând că produsul căruia ar trebui să-i fie caracteristică această funcționalitate este o Masă și nicidecum o tabelă (așa cum este menționat în fișa produsului ofertat ... Board A22 față de produsul Masa ... Table F18 - a

se vedea prospect în limba Română - ...- Sistem interactiv de învățare, planificare preoperatorie și vizualizare 3D atașat contestației).

Prin urmare, contestatorul menționează că, având în vedere denumirea echipamentului, respectiv "*Masă de disecție virtuală*", rezultă că produsul ofertat trebuia să aibă caracteristici ce permit emularea operațiunilor similar disecției efectuate la masă în laboratorul de anatomie, însă folosind metode virtuale.

Se susține că produsul declarat câștigător este un display de perete sau de lucru în poziție verticală (TABELĂ) și nu o MASĂ, acest lucru fiind menționat în mod explicit în prospectul aflat pe site-ul producătorului unde, la capitolul posibilitate de montare se explică că este o montare pe perete sau prin intermediul unui sistem de fixare standard VESA.

Astfel, autorul contestației consideră că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini, în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat o Masă și nu o Tabelă.

În ceea ce privește afirmația intervenientului potrivit căreia produsul ... Board A22 poate fi poziționat mecanic în poziție orizontală, contestatorul afirmă că aceasta nu este susținută de nicio dovadă de natură tehnică.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că, poziționarea și utilizarea curentă în scopul în care a fost proiectat un produs reprezintă noțiuni diferite.

Acesta precizează că utilizarea curentă în scopul în care a fost proiectat un produs reprezintă o caracteristică care implică soluții tehnice de rezistență și fiabilitate.

De asemenea, SC ..... SRL susține că se poate observa din imagini că, la ambii producători (și la ... și la ANATOMAGE), în cazul MESELOR, sistemul de asigurare stabilitate (suportul mesei) precum și de asigurare și mobilitate este unul masiv, are punctele de sprijin amplasate înspre exterior, permițând stabilitatea produsului.

Acesta precizează că în cazul TABELEI ... ofertată, sistemul fiind unul cu scopul asigurării în principal a mobilității, sistemul de sprijin (role) este amplasat înspre centru (în apropierea centrului de greutate a produsului), dovadă că produsul este conceput pentru această funcționalitate de Tabela și nu de utilizare curentă ca MASĂ, care ar necesita ca produsul să fie caracterizat de o stabilitate adecvată în timpul utilizării și nu doar pe durata transportului (de exemplu, în cazul tabelei, la atingeri în vederea efectuării disecțiilor apare balans etc.).

În ceea ce privește soluția tehnică privind atașarea unui eventual alt sistem mecanic suplimentar care să permită poziționarea orizontală a tabelei, în mod solid, (adică altul decât cel de transport ilustrat în broșură) pentru a capătă funcționalitate de masă de anatomie, autorul contestației arată că aceasta nu a fost menționată în cadrul prospectelor și deci nici în cadrul ofertei tehnice și nu a făcut obiectul evaluării de către autoritatea contractantă.

De asemenea, SC ..... SRL susține că nu există niciun înscris care să susțină această soluție tehnică și să confirme viabilitatea sa.

Mai mult, acesta menționează că orice modificare la acest moment a ofertei este inadmisibilă, legiuitorul sancționând acest demers, în acest sens fiind invocate prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, prin urmare, apreciind că oferta tehnică (nume produs, configurație, specificații tehnice, soluție tehnică etc.) trebuie să fie clară și în concordanță cu cantitățile, componentele și funcționalitățile solicitate prin documentația de atribuire.

Contestatorul mai afirmă de asemenea că această corespondență asigură un criteriu de departajare și alegere a produsului conform, produsul declarat câștigător trebuind să fie în concordanță cu cerințele caietului de sarcini.

Acesta mai precizează că este desigur de înțeles că pornind de la aceasta configurație, produsele/componentele pot fi la momentul instalării personalizate/configurate în baza cerințelor utilizatorilor, însă, configurarea produsului trebuie să vizeze funcționalități deja ofertate și care respectă cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește susținerile intervenientului privind modificarea soluției hardware în funcție de solicitările beneficiarului, contestatorul consideră că acest demers este firesc, raportat la activitatea de instalare care implică oferirea de cabluri și conectori de diverse lungimi și tipuri în vederea compatibilității cu elementele existente.

Însă, acesta arată că modificările sunt inadmisibile în cazul în care acestea vizează configurația tehnică (în cazul de față livrarea unui alt suport de masă decât cel prezentat în oferta depusă la data depunerii ofertei).

Prin urmare, contestatorul afirmă că, în condițiile în care ..... SRL nu a îndeplinit cerințele de natură tehnică din documentația de atribuire la data depunerii ofertei, autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă.

3. În ceea ce privește apărările formulate de intervenient referitoare la instalația audio-video, cu privire la criticile din contestație privind lotul 40, contestatorul învederează că ..... SRL nu invocă niciun argument pertinent în combaterea susținerilor sale.

Acesta precizează că, din documentul atașat de câștigător, rezultă că documentația depusă este reprezentată de o declarație a producătorului care se limitează a confirma cerințele autorității contractante fără a depune în susținere nicio dovadă privind componentele tehnice și software ofertate în produsul menționat, în detaliu.

Autorul contestației arată că în fișa de date se menționează următoarele:

..... "Ofertanții au obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un tabel de concordanță

cu specificațiile conținute în caietul de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produsului așa cum este precizat în caietul de sarcini, producătorul, țara de origine și denumirea comercială a produsului."

Contestatorul precizează că aceasta cerință implică obligația pentru ofertanți de a prezenta modul concret de îndeplinire a specificațiilor tehnice pentru ca oferta să fie considerată conformă (să conțină specificațiile tehnice precum și referințe concrete).

Astfel, acesta susține că ofertanții aveau obligația de a prezenta materiale tehnice adecvate (fișe tehnice, prospecte, broșuri, extrase după manualul de operare etc.) privind produsul ofertat.

De asemenea, SC ..... SRL menționează că, prin contestație a arătat următoarele: „Soluția tehnică ofertată nu permite transmiterea către una SAU MAI MULTE stații de vizionare live (cum ar fi calculatoare, tablete etc.) decât dacă este prevăzută o interfață specială, adică doar în sălile unde această interfață este prevăzută (evident alte spații decât cele unde informația live este disponibilă precum: sala de simulare, sala de control). Alte săli implică cele cu uzanță specializată procesului de simulare precum și cel didactic: debriefing, conferința, curs etc”. În acest sens, contestatorul subliniază că a afirmat în esență că soluția solicitată de autoritatea contractantă este una care implică posibilitatea transmiterii către una sau mai multe stații de vizionare live.

Acesta susține astfel că produsul ofertat de intervenient poate să îndeplinească această cerință de natură tehnică doar dacă utilizează o interfață specială și deci este necesar a fi inclusă pentru fiecare din aceste stații de lucru sau săli, în oferta formulată (conform diagramelor din Anexa 6 pag. 8 REF 2) pentru fiecare din aceste stații.

Totodată, acesta afirmă că, având în vedere că nu a fost menționat un număr de astfel de săli/stații, iar autoritatea contractantă nu a precizat (ca urmare a unui răspuns la o cerere de clarificări) câte astfel de locații/interfețe sunt necesare, atunci se deduce că a fost acceptat că soluția trebuie să permită un număr nelimitat, adică o variantă de transmitere fluxuri de date video prin rețea LAN sau similar (disponibilitate practic oriunde în suprafața deservită de o rețea de date, wireless etc). Exemplu în campus universitar. A se vedea prospect și materiale tehnice pag 7, 8 REF ..... - ANEXA 6.

Se arată că și în acest context cerință autorității este:

"Configurația ofertată trebuie să conțină toate piesele, accesoriile sau opțiunile care nu sunt incluse sau menționate în specificația tehnică, dar care sunt strict necesare pentru buna funcţionare a echipamentului în vederea atingerii functionalităților solicitate mai jos".

Așadar, contestatorul susține că ceea ce a semnalat prin demersul său juridic este faptul că, în lipsa unor date concrete despre „câte astfel de stații trebuiesc conectate", tehnologia ofertată (cu interfețe de intercontectare, pag. 8, referinţa 2) de ..... SRL nu poate fi completă

și conformă, în condiţiile în care nu pot fi cuantificate interfețele incluse și, prin urmare, livrate prin contractul de achiziţie. Nici documentul prezentat de intervenient, respectiv „declaraţie de producător" nu lămureşte, în opinia sa, acest aspect, având în vedere că se menționate doar faptul că „o va îndeplini".

Contestatorul precizează că, deși nu a putut analiza oferta tehnică depusă de ..... SRL, intervenient a prezentat ataşat Cererii de interventie documentul intitulat „declaraţie producător”.

Astfel, având în vedere că acesta este singurul document depus de intervenient în combaterea susţinerilor sale, ... SRL arată că înţelege că aceasta este singura probă prin care intervenient pretinde că a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor menționate prin contestația formulata.

De asemenea, contestatorul precizează că în cuprinsul documentului depus de intervenient, nu a regăsit argumente tehnice măsurabile și verificabile cu privire la modul de îndeplinire a cerinţelor din caietul de sarcini. În cuprinsul documentui se arată doar faptul că produsul ofertat îndeplineşte cerinţele din caietul de sarcini.

Având în vedere că produsul ofertat este unul tehnic cu multe detalii solicitate (tipuri camera video, magnificație, tipuri microfoane, transmisie de voce radio etc.), contestatorul susține că ofertanţii aveau obligaţia de a menţiona în cadrul ofertei detalii concrete cu privire la denumirea modelului, caracteristici tehnice etc. pentru ca produsul să fie identificat și verificat de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul precizează că, atât produsul ofertat de intervenient, cât și cel ofertat de societatea sa sunt sisteme fabricate de firme ce conţin atât echipamente produse de aceste firme, respectiv (SIMStation GmbH și CAE Healtcare) pentru care acestea pot să își angajeze responsabilitatea dar și alte accesorii pentru care firmele menționate anterior nu sunt producătoare (de exemplu camere video, microfoane, difuzoare, stativ foto, monitoare, calculatoare, echipament audio etc.). Mai mult, se arată că accesoriile se selectează și se includ în produsul ofertat în funcţie de cerinţele autorității contractante și că acestea fac parte din lista de componente ofertate.

..... SRL subliniază faptul că, ofertantul declarat câștigător nu a arătat, în mod concret, în cadrul ofertei tehnice, care sunt produsele ofertate, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica conformitatea acestora cu cerinţele caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că modalitatea prin care intervenient a înțeles să probeze cerinţele de natură tehnică, respectiv prin prezentarea unei declaraţii de la producător, are doar un caracter formal, nefiind de natură a demonstra în mod concret îndeplinirea cerinţelor din caietul de sarcini.

Așadar, contestatorul arată că nu înțelege cum a putut autoritatea contractantă să verifice conformitatea ofertei depusă de ..... SRL, în condiţiile în care acesta a depus în cadrul ofertei doar o simplă declaraţie de la producător în sensul că produsul este conform deși,

astfel cum s-a arătat anterior, producătorul nu poate pune la dispoziţie toate componentele produsului final.

Astfel, autorul contestației susține că rezultă că, în lipsa unor date concrete, autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta declarată câștigătoare în condiţiile în care nu a avut la dispoziţie niciun element concret cu privire la produsul ofertat de către ..... SRL.

..... subliniază faptul că a indicat în cadrul ofertei care sunt echipamentele care vor fi folosite, conformitatea acestora putând fi verificată în mod concret de către autoritatea contractantă prin trimiteri la document și la pagină.

Referitor la afirmaţia intervenientului potrivit căreia *„Menţionăm că pe site-ul producătorului sunt prezentate broşurile produselor într-un mod general. După cum se știe, soluţiile hardware și software se personalizează în funcţie de solicitările beneficiarilor din fiecare proiect*”, contestatorul arată următoarele:

În opinia sa, este, desigur, de înțeles că, pornind de la această configuraţie, produsele/componentele pot fi la momentul instalării personalizate/configurate în baza cerinţelor utilizatorilor, însă, configurarea produsului trebuie să vizeze funcționalități deja ofertate, și care respectă cerinţele caietului de sarcini.

În ceea ce priveşte susţinerile intervenientului privind modificarea soluţiei hardware *„în funcţie de solicitările beneficiarului*”, contestatorul consideră că demersul este firesc, raportat la activitatea de instalare care implică oferirea de cabluri și conectori de diverse lungimi și tipuri în vederea compatibilității cu elementele existente.

Contestatorul arată, însă, că, modificările sunt inadmisibile în cazul în care acestea vizează configuraţia tehnică. Astfel, nu poate fi acceptată livrarea unei componente nemenționate în oferta tehnică depusă sau posibilă schimbare a calității tehnice a unui accesoriu (ex.: camera video, microfon, calculator), neavând specificaţia tehnică definită și angajată.

Prin urmare, contestatorul susține că oferta tehnică (nume produs, configuraţie, specificaţii tehnice, soluţie tehnică etc.) trebuie să fie clară și în concordanță cu cantitățile, componentele și funcționalitățile solicitate prin documentaţia de atribuire.

Se arată că această corespondență asigură un criteriu de departajare și alegere a produsului conform precum și în etapele ulterioare de contractare, recepţie cantitativă și calitativă. Astfel, contestatorul apreciază că produsul declarat câștigător trebuie să fie în concordanță cu cerinţele caietului de sarcini.

Prin urmare, contestatorul susține că, în condiţiile în care ..... SRL nu a îndeplinit cerinţele de natură tehnică din documentaţia de atribuire la data depunerii ofertei, autoritatea contractantă avea obligaţia respingerii ofertei ca neconformă.

4. **<u>În ceea ce priveşte apărările formulate de intervenient cu privire la modificarea ofertei financiare</u>**, contestatorul învederează că, acesta se limitează a face trimitere la menţiunile din

fișa de date a achiziţiei în condiţiile în care conform informaţiilor publicate pe site-ul SICAP, **la data desfășurării licitației electronice**, *„Oferta de preț reprezintă valoarea totală a achiziţiei (oferta financiară), și nu preţul pentru un anumit produs din pachet sau un pret unitar*".

Prin urmare, contestatorul susține că, la data la care s-a desfășurat licitația electronică s-a menționat, în mod explicit, faptul că, licitația electronică vizează valoarea totală a achiziţiei și nu preţul unitar.

Așadar, contestatorul precizează că, conform cerinţelor din fisa de date a achiziţiei, evaluarea ofertelor s-a făcut în funcţie de cel mai mic preț, însă, conform menţiunilor din SICAP (din data licitației) valoarea care a făcut obiectul procesului repetiv a fost valoarea totală a ofertei.

Prin urmare, contestatorul susține, având în vedere informaţiile existente în cadrul raportului procedurii, că rezultă cu evidență că, preţul din SICAP din data licitației pe întreg lotul, în valoare de 217281 lei, a devenit preţul per bucată folosit în evaluare, conducând la o valoare a lotului de 1086405 lei), situație ce a condus la modificarea ofertei financiare ulterior etapei de licitație electronică, astfel cum s-a demonstrat prin contestația formulată.

Opinând, având în vedere toate considerentele anterior învederate, ... solicită admiterea contestației, cu consecinţa respingerii cererii de intervenție, ca nefondată.

Prin adresa ..... înregistrată la CNSC cu nr....., a formulat „Concluzii scrise”, în replică la aspectele discutate la ședința de audieri ce a avut loc în data de....., la sediul CNSC, învederând următoarele:

În perioada premergătoare depunerii de oferte, se arată că, în SEAP, a fost transmisă solicitarea de clarificări înregistrată cu nr., în cuprinsul căreia s-a solicitat: „În specificaţiile lotului 12, «Masă de disecţie virtuală», formulaţi următoarele cerinţe: «Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 cm» [...] Vă solicităm să acceptaţi o abatere de +/- 3% la dimensiunea de 200 cm solicitată şi reformularea cerinţei după cum urmează: «Afişaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55x200 (+/- 3%) cm»”.

Prin răspunsul consolidat postat în SEAP, autoritatea arată că, a comunicat următoarele: „Se menţine cerinţa din forma iniţială cu următoarea justificare: Dimensiunile reprezintă valori minime pentru partea funcţională a ecranului mesei de disecţie virtuală (55x200 cm), orice valori peste cele menţionate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate deoarece în cadrul universităţilor implicate grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale. Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru.”

Așadar, autoritatea contractantă susține că, neacceptarea abaterii de +/- 3% solicitată a fost justificată de faptul că, în prezent există pe

piaţa de specialitate mai mulţi producători diferiţi ale căror produse îndeplinesc cerinţa privind dimensiunile ecranului, din acest motiv, nefiind restricţionată participarea mai multor operatori economici la procedură.

Referitor la afirmaţia contestatorului potrivit căreia nu sunt îndeplinite cerinţele de natură tehnică din caietul de sarcini privind poziţionarea mesei de disecţie virtuală, autoritatea contractantă reiterează faptul că, potrivit specificaţiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini, nu a fost solicitată nicio cerinţă privind poziţionarea echipamentului, respectiv, în caietul de sarcini nu este precizată în mod explicit cerinţa ca echipamentul să funcţioneze în poziţie verticală sau orizontală.

Prin adresa nr....., înregistrate la CNSC cu nr....., ... SRL a depus „Concluzii scrise", în urma sedinței de audieri ce a avut loc în data de....., la sediul CNSC, prin care a învederat următoarele:

Referitor la dimensiunea și poziționarea masei virtuale de disecție (lot 12), intervenientul arată că își menține punctul de vedere astfel cum a fost acesta expus și în cererea de intervenție, cu precizarea că, aria de vizualizare, în mod eronat a fost trecută ca fiind 2,32 mp în loc de 2,54 mp. Așadar, intervenientul susține că aceasta reprezintă o caracteristică net superioară pentru masa de disecție virtuală.

Referitor la îndeplinirea a 2 specificații tehnice (microfon de rețea cu posibilitatea de montare în tavan, respectiv disponibilitatea transmiterii semnalelor audio video către una sau mai multe stații de vizionare live (lot 40), intervenientul arată, de asemenea, că, își menține susținerile expuse în cererea de intervenție, întrucât produsul său este conform cu cerințele autorității contractante, astfel cum rezultă, atât din ofertă cât și din declarația producătorului.

Pentru motivele arătate, intervenientul reiterează solicitarea privind admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr. SC ..... SRL a formulat „Concluzii scrise" ca urmare a audierilor ce au avut loc în data de....., prin care a învederat următoarele:

..... În ceea ce priveşte criticile referitoare la dimensiunea ecranului mesei de disecţie virtuală:

În punctul de vedere transmis de Ministerul Sănătății, pag. 2-3, se arată următoarele:

„Dimensiuni: 124.7 cm x 203.8 cm

Suprafaţa utila de lucru 2.32 m2 {...}

Tabelul de concordanță este însoțit de broşura aparatului, atât în limba română cât și în limba engleză.

(...)

Luând în considerare datele prezentate, comisia de evaluare a apreciat că cerinţa din caietul de sarcini în ceea ce priveşte dimensiunile ecranului este îndeplinită, fără a fi necesară transmiterea unei solicitări de clarificări către operatorul economic SC ..... SRL

Așa după cum sunt prezentate datele tehnice ale produsului atât în tabelul de concordanța cât și în cele două broşuri transmise de către operatorul economic SC ....., de nicăieri nu rezultă că datele referitoare la lungimea și lățimea ecranului ar reprezenta dimensiuni exterioare ale acestuia așa după cum susţine contestatoarea."

Astfel, contestatorul apreciază că, din susţinerile autorității contractante rezultă următoarele:

- Datele numerice disponibile în documentele avute la dispoziţie de comisie din broşura aparatului propus sunt: 124.7 cm x 203.8 cm;
- Comisia a avut în vedere datele referitoare la lungimea și lățimea ecranului, deci, nu la arie și/sau perimetru ca și criteriu de evaluare;
- Comisia a folosit expresia „ecranului" fără să facă distincție între „parte funcţională" și evident ecranul în totalitatea sa cu rame, margini etc.;
- Comisia a avut la dispoziție două broşuri (în afara tabelului de concordanță).

De asemenea, contestatorul arată că, din cuprinsul documentelor/ prospectelor ataşate de ..... S.R.L. la cererea de interventie, adnotate cu menţiunea „2018", rezultă următoarele informaţii:

Ports

On the PC *1x Power cable, 1x RJ45 (Gb E*
3x MiniDisplayPortetc, ... x Mini-

Dimensions

Outside measure (W x H x D): *203.8 x 124.7 x 10.3 cm*

Weight: *Net: 73.5 kg*

Operating conditions

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că, în cadrul documentelor se face trimitere în mod explicit la „dimensiuni exterioare".

Având în vedere că intervenientul a depus înscrisurile în combaterea susţinerilor sale, ... consideră ca fiind evident faptul că aceleaşi documente s-au aflat și în posesia autorității contractante la momentul evaluării ofertei.

Astfel, contestatorul apreciază că rezultă cu evidență că autoritatea contractantă a ignorat informaţiile explicite din cadrul documentelor depuse de ..... care arătau în mod clar că dimensiunile 203,8 x 124,7 x 10,3 cm sunt exterioare și nicidecum nu reprezintă dimensiunea ecranului.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a ignorat propriile clarificări potrivit cărora:

„Se menţine cerinţa din forma iniţială cu următoarea justificare: Dimensiunile reprezintă valori minime pentru partea funcţională a ecranului mesei de disecţie virtuală (55x200 cm), orice valori peste cele menționate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate

deoarece în cadrul universităţilor implicate grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale.

Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru”.

De asemenea, contestatorul arată că, în aceeaşi broşură se poate găsi o referire clară la dimensiunea diagonalei (această dimensiune face referire la partea activă a ecranului ... Board A22), respectiv dimensiunea de 86 inch.

Picture/ Display

Type:	Industrial
Diagonal screen size:	86"
Aspect raţio:	16:09

..... subliniază faptul că, astfel cum a arătat în Concluziile scrise formulate (pag. 5), prin aplicarea unor calcule matematice simple, la o structură de 16:9 aceasta conduce la o latură de 190.38 cm.

Așadar, contestatorul învederează că, nici în cadrul ofertei și nici ca urmare a formulării cererii de intervenție, ... nu a depus un document care să susţină dimensiunile minime solicitate prin caietul de sarcini.

Totodată, faptul că cerinţele caietului de sarcini fac referire strictă la dimensiuni liniare (nu și la suprafeţe, perimetru etc.), în opinia contestatorului, rezultă și din raportul procedurii nr. SP15867/ 27.12.2018 (redând în susținere un print screen din acesta), din care se poate observa că autoritatea contractantă a folosit ca și criteriu de evaluare a ofertelor dimensiunile liniare, nu și cele de suprafaţă sau de perimetru.

Mai mult, contestatorul susține că, dacă s-ar accepta susţinerile privind caracterul superior al produsului care nu îndeplineşte cerinţele minime din caietul de sarcini, atunci s-ar încălca atât principiul tratamentului egal, cât și principiul transparenței.

De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă ar fi adus la cunoștința operatorilor economici că dimensiunile ecranului sunt opţionale, și nu reprezintă cerinţe minime care urmează să fie luate în considerare în etapa de evaluare a ofertelor, atunci, poate la procedura de atribuire ar fi participat și alți ofertanți care ar fi putut oferta produse cu alte dimensiuni decât cele minime solicitate prin caietul de sarcini, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. ..... din HG nr. 395/2016 „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.

Prin urmare, contestatorul susține, având în vedere prevederile exprese și clare din cadrul documentaţiei de atribuire, că ofertanții aveau obligaţia de a întocmi oferta prin raportare la specificaţiile tehnice avute în vedere de autoritatea contractantă.

2. În ceea ce priveşte criticile cu privire la poziţionarea mesei de disecţie virtuală, contestatorul învederează următoarele:

Se arată că, potrivit documentaţiei de atribuire, pentru denumirea lotului 12, autoritatea contractantă a utilizat termenul „masă”.

De asemenea, se arată că, noţiunea de „masă” apare și în caietul de sarcini: LOT 12 - Masă de disecţie virtuală (astfel cum apare în titlu) – Permite conectarea mesei la un proiector sau monitor extern (astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini).

Afirmaţia intervenientului potrivit căreia produsul ... Board A22 poate fi „pozitionat mecanic în poziţie orizontală”, pe lângă faptul că nu este susținută de nicio dovadă de natură tehnică, este, în opinia contestatorului, și vădit eronată, făcându-se o confuzie gravă între „poziţionare” și „utilizare”.

Astfel, contestatorul arată că „poziţionarea” este o caracteristică de manipulare mecanică (cum este și orice altă poziţionare intermediară/oblică etc.). Totodată, contestatorul precizează că, posibilitatea de utilizare în mod curent în poziţie orizontală, în scopul în care a fost proiectat produsul, reprezintă o caracteristică care implică soluţii tehnice de echilibru, rezistență și fiabilitate (astfel cum sunt acestea implementate în produsul similar ... TABLE F18).

Totodată, ... apreciază că cel mai important argument al utilizării orizontale a „Mesei de disecţie virtuală”, îl reprezintă posibilitatea de manipulare interactivă de un grup de studenți aflaţi în jurul ei, având aspectele anatomice într-o poziţie similară laboratorului de disecţie clasic și nu în altă poziţie (verticală, proiectată pe perete etc.).

Așadar, pentru a face distincția mai clară, contestatorul redă un tabelul de prezentare, din ale cărui imagini se poate observa faptul că, la ambii producători (și la ... și la ANATOMAGE), în cazul Meselor, sistemul de asigurare stabilitate (suportul mesei), precum și de asigurare și mobilitate, este unul masiv, are punctele de sprijin amplasate înspre exterior, permiţând stabilitatea produsului (spre deosebire de cel de la Tabele sau soluţiile tip panou, chiar dacă acest suport permite și poziţionarea orizontală).

3. În ceea ce priveşte criticile referitoare la instalaţia audio-video

Contestatorul arată, astfel cum a menţionat și în cadrul contestației și în Concluziile scrise, că performanțele solicitate prin caietul de sarcini trebuiau dovedite, prin nominalizarea mărcii, modelului, modalității de conectare, cantității, termenului de garanţie etc., atât pentru părţile care sunt componente ale modelului de bază, dar și pentru accesoriile de la alți producători, și nu doar prin afirmaţii generice și prospecte generale.

Astfel, contestatorul învederează faptul că, atunci când configuraţia ofertată nu este cea a unui model standard fabricat (cazul ambelor oferte), ofertele tehnice trebuie să conţină dovezi în sprijinul fiecărei cerinţe tehnice ofertate.

Așadar, această descriere, enumerare de module de bază și componente, reprezintă, în opinia contestatorului, și modalitatea de

contractare și asigurare a conformităţii produselor livrate cu cerinţele licitate.

Mai mult, contestatorul arată că, intervenientul a depus în susţinerea cerinţelor caietului de sarcini doar o declaraţie a producătorului care nu oferă date tehnice concrete cu privire la echipamente/componente. Autorul contestației precizează că acest fapt este confirmat chiar de către ..... care arată următoarele:

„Menţionăm că pe site-ul producătorului sunt prezentate broşurile produselor într-un mod general.

După cum se stie, soluţiile hardware și software se personalizează în funcţie de solicitările beneficiarilor din fiecare proiect”.

..... subliniază faptul că, autoritatea contractantă în loc să se raporteze, în evaluarea conformităţii ofertei, la prospecte sau date tehnice concrete, a arătat următoarele:

„Ținând cont de faptul că în cadrul tabelului de concordanță, ofertantul ..... S.R.L. a declarat că «Produsele ofertate conţin toate piesele, accesoriile sau opţiunile care sunt strict necesare pentru buna funcţionare a echipamentului (...) luând în considerare declaraţia de mai sus a ofertantului, potrivit căreia Configuraţia sistemului include un microfon wireless) care se montează în tavan (...).»”

„Comisia de evaluare a apreciat că cerinţa este îndeplinită întrucât din informaţiile puse la dispoziţie, rezultă fără echivoc că echipamentul care va fi livrat va avea o sursă audio constând dintr-un microfon wireless montat în tavan, iar configuraţia livrată va conţine tot hardware-ul și software-ul necesar”.

Prin urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu s-a raportat la nicio dovadă concretă privind echipamentele ofertate, ci doar la o simplă declaraţie a producătorului.

De asemenea, se arată că, în fișa de date a achiziţiei, se menționează următoarele: „Ofertanții au obligaţia de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini. Astfel, propunerea tehnică va conţine un tabel de concordanță cu specificaţiile conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile respective. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produsului așa cum este precizat în caietul de sarcini, producătorul, țara de origine și denumirea comercială a produsului”, cerinţă care, în opinia contestatorului, implică obligaţia pentru ofertanți de a prezenta modul concret de îndeplinire a specificaţiilor tehnice pentru ca oferta să fie considerată conformă și, de asemenea, obligaţia pentru autoritatea contractantă de a verifica corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

4. În ceea ce priveşte criticile cu privire la modificarea ofertei financiare, contestatorul arată că își menţine susţinerile din contestaţie și Concluziile scrise formulate.

Față de toate considerentele învederate, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației, cu consecința respingerii cererii de intervenție, ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pe loturi, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Achiziția publică de echipamente, dispozitive și software pentru educația prin simulare în cadrul proiectului «Sistemul național de Formare pentru Simulare în anestezie și Terapie Intensivă și alte specialități» - SIMLAB”, cod CPV 34152000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse ofertă, pentru loturile contestate - 12 și 40, SC ..... SRL, contestator în prezenta cauză și SC ..... SRL, potrivit procesului-verbal de evaluare nr..... înregistrat sub nr..

Potrivit raportul procedurii ....., ca urmare a utilizării fazei de licitație electronică începută în data de 04.12.2018, ora 16.00, ofertele depuse de SC ..... SRL au fost declarate câștigătoare, astfel:

- LOT 12 - MASĂ DE DISECŢIE VIRTUALĂ

Preţ ofertat: 995.000,00 lei, punctaj total 100,00 puncte;

- LOT 40 - INSTALAŢIE AUDIO-VIDEO

Preţ ofertat: .....086.405,00 lei punctaj total 100,00 puncte, iar ofertele depuse de SC ..... SRL au fost declarate conforme, dar necâștigătoare, întrucât prețul ofertat a fost mai mare, astfel:

- LOT 12 - MASĂ DE DISECŢIE VIRTUALĂ

Preţ ofertat:.....393.950,00 lei fără TVA, punctaj total 74,24 puncte

- LOT 40 - INSTALAŢIE AUDIO-VIDEO

Preţ ofertat: .....375.000,00 lei, punctaj total 81,11 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa....., SC ..... SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. ...../2018.

În cauză, se reține că SC ..... SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. ...../ .....

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestaţiei, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

*nr. 134/2010Codul de procedură civilă*Conform art. 17 alin. (3) din Legea .....01/2016 „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei,

cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii .....34/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. (...)".

Potrivit dispozitiilor legale anterior citate, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părţile originare. Intervenţia este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecăţii sau un drept strâns legat de acesta. Intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. La art. 64 din cod se menţionează că instanţa trebuie să se pronunţe asupra admisibilităţii în principiu a intervenţiei.

Totodată acelaşi act normativ mai dispune că:

„Art. 32. - (.....) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (.....) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual."

În analiza cererii de intervenţie este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut şi actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a cererii sale de intervenție.

Astfel, în soluţionare, Consiliul constată că SC ..... SRL îşi justifică interesul invocând calitatea sa de ofertant câștigător pentru cele două loturi, respectiv 12 și 40.

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin raportul procedurii ..... oferta SC ..... SRL a fost declarată câștigătoare, cu un preț de 995.000 lei fără TVA - pentru lot 12, respectiv .....086.405 lei fără TVA – pentru lot 40, obținând punctajul maxim, respectiv 100 puncte pentru amândouă loturile.

Astfel, Consiliul constată că interesul ..... SRL, în formularea cererii de intervenție este născut şi actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, este ofertant admisibil şi câştigător, urmând, pe cale de consecinţă, ca cererea sa să fie încuviinţată, în principiu.

În ceea ce privește excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de intervenient, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (.....) din Legea .....01/2016 „Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare".

Verificând respectarea dispoziţiilor legale precizate, Consiliul constată că, la data de ....., SC ..... SRL a transmis contestația nr. ..... atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, prin email.

Prin raportare la termenul de depunere a contestaţiilor la organul administrativ-jurisdicţional şi la autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispoziţiile art. 8 alin. (.....) lit. a) și din Legea .....01/2016, conform cărora:

Art. 8 alin. (.....) ”Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servici;

De asemenea, se reține că SC ..... SRL aduce critici, în cuprinsul contestației cu privire la declararea ofertei depusă de a fiind câștigătoare, decizie comunicată în data de 03.01.....

Astfel, Consiliul apreciază că singurul act administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este comunicarea rezultatului procedurii comunicată în data de 03.01....., astfel că, raportat la această dată, contestația a fost depusă cu respectarea termenelor impuse de legiuitor (art. 8 alin. (.....) lit. a) din Legea .....01/2016).

Pe fondul cauzei, se reține în soluționare că prin comunicarea din 03.01....., i s-a adus la cunoștință contestatorului faptul că ofertele depuse, pentru loturile 12 și 40, au fost declarate conforme, dar necâștigătoare, întrucât prețul ofertat a fost mai mare, câștigătoare fiind declarate ofertele depuse de SC ..... SRL, astfel:

- LOT 12 - MASĂ DE DISECŢIE VIRTUALĂ
  Preţ ofertat: 995.000,00 lei, punctaj total 100,00 puncte;
- LOT 40 - INSTALAŢIE AUDIO-VIDEO
  Preţ ofertat: .....086.405,00 lei punctaj total 100,00 puncte.

I. Referitor la criticile contestatorului vizand declararea admisibila a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 12 - MASĂ DE DISECŢIE VIRTUALĂ, Consiliul va aborda simultan primele doua critici formulate, intrucat este identificabila o

problema comuna legata de pozitionarea mesei de disectie virtuala.

In primul rand, referitor la prima critica, Consiliul apreciaza ca nu exista niciun argument pentru respingerea ofertei depuse de SC pentru nerespectarea dimensiunilor ecranului mesei de disecţie virtuală, nici chiar in situatia in care am considera ca dimensiunile efective ale ecranului pentru produsul Masa de disecţie „... Board A22" sunt 195cm x 119cm, asa cum sustine contestatorul (corespunzator unei suprafete de 2,32 mp) si nu 203,8cm x 124,7cm, asa cum sustine intervenientul (corespunzator unei suprafete de 2,54 mp).

In acest sens, reamintim continutul unei **solicitari de clarificari (nr.)** pe documentatie vizand dimensiunile ecranului mesei de disectie virtuala precum si continutul raspunsului autoritatii contractante:

Întrebare:

„În specificaţiile lotului 12, «Masa de disecţie virtuală», formulați următoarele cerinţe:

«Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55X200cm».

Vă solicităm să acceptați o abatere de +/-3% la dimensiunea de 200cm solicitată și reformularea cerinţei după cum urmează:

«Afișaj tactil color, dimensiuni minime ecran 55X200 (+/-3%) cm».

Răspuns:

«Se menţine cerinţa din forma iniţială cu următoarea justificare:

Dimensiunile reprezintă valori minime pentru partea funcţională a ecranului mesei de disecţie virtuală (55x200 cm), orice valori peste cele menționate, sunt acceptate. Aceste valori au fost solicitate deoarece în cadrul universităţilor implicate grupele sunt de 8-10 persoane/cursanţi, care participă simultan la procesele educaţionale.

Pentru ca procesul educaţional să poată fi efectuat corespunzător, este imperativă respectarea unor dimensiuni minime de lucru»".

Din raspunsul autoritatii contractante reiese clar faptul ca dimensiunile minime solicitate au ca justificare asigurarea unui perimetru in jurul mesei de disectie virtuala care sa permita vizualizarea operatiei virtuale, in conditii bune, de catre un grup de 8-10 cursanti. Implicit, raspunsul autoritatii contractante confirma fara posibilitate de tagada faptul ca ecranul mesei de disectie virtuala urmeaza a fi utilizat in pozitie orizontala (ca masa) si nu verticala (ca tabla) deoarece in acest al doilea caz, daca ecranul se afla in pozitie verticala perimetrul nu ar fi principalul element relevant, singura dimensiune relevanta in acel caz fiind diagonala ecranului (ca in cazul oricarui monitor sau televizor).

De altfel, argumentatia intervenientului SC ..... SRL confirma aceasta situatie de fapt, acesta subliniind, in mod corect ca produsul ... Board A22, cu dimensiunile de 124,7 x 203,8, asigură un perimetru de lucru de (124,7+203,8)x2=657 cm, adică de 65,7cm/participant fata

de 51 cm solicitati prin cerinta autoritatii contractante, referindu-se la o grupă de 10 cursanţi.

Potrivit prevederilor art. 156 alin (.....), (4), (5) si (6) din Legea nr. 98/2016:

„Art. 156. - (.....) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de precişi pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

*b) **prin trimitere la specificaţii tehnice** şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";*

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.....

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (.....) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice.

(5) În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (.....) lit. a), aceasta nu respinge o ofertă pentru lucrări, produse sau servicii care sunt conforme cu un standard naţional care transpune un standard european, cu un agrement tehnic european, cu o specificaţie tehnică comună, cu un standard internaţional sau cu un sistem de referinţă tehnic elaborat de un organism european de standardizare, dacă aceste specificaţii vizează cerinţele de performanţe sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă.

(6) În cazul prevăzut la alin. (5), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, inclusiv cele prevăzute la art. 158, că lucrările, produsele sau serviciile conforme standardului satisfac

cerinţele de performanţă sau cerinţele funcţionale stabilite de autoritatea contractantă."

Intr-o prima concluzie, indiferent daca luam in considerare dimensiunile ecranului prezentate de SC ..... SRL adica 124,7cm x 203,8cm sau dimensiunile invocate, fara probe clare, de contestator, adica 195cm x 119cm, necesitatile autoritatii contractante sunt pe deplin indeplinite si nu se poate pune problema respingerii ofertei ca neconforma pe acest motiv.

Trecand la a doua critica formulata de contestator, Consiliul subliniaza ca sunt nejustificate sustinerile repetate ale autoritatii contractante si ale intervenientului potrivit carora *„potrivit specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini, nu a fost solicitată nicio cerinţă privind poziţionarea echipamentului, respectiv, în caietul de sarcini nu este solicitată cerinţa ca echipamentul să funcţioneze în poziţie verticală sau orizontală".*

Consiliul retine ca functionarea obligatorie in poziţie orizontală este solicitata clar (chiar daca implicit) in documentatia de atribuire, situatie confirmata atat din denumirea produsului a carei achizitie se intentioneaza (**masa** de disectie virtuala) cat si din raspunsul la clarificarea nr. , mai sus citat.

Operatorul economic SC ..... SRL sustine, in punctul de vedere transmis Consiliului ca „producătorul l-a asigurat că masa de disecţie virtuală ... Board A22 poate fi poziționată mecanic în poziţie orizontală, în acest sens, masa livrându-se cu un sistem mecanic ce va permite aceasta poziţionare" respectiv ca „Masa de disecţie virtuală ... Board A22 îndeplineşte în mod superior toate cerinţele din caietul de sarcini, mai mult decât atât, ea putând fi poziționată atât vertical, cât și orizontal"

Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca operatorul economic SC ..... SRL trebuie sa fie in masura sa probeze sustinerile mai sus citate printr-o confirmare (declaratie) scrisa din partea producatorului, caz in care si sub acest aspect oferta sa ar fi in mod evident conforma.

Intrucat in dosarul cauzei nu este prezentat un document in acest sens, avand numai afirmatiile ofertantului, Consiliul va admite partial critica contestatorului si va obliga autoritatea contractanta sa-i solicite ofertantului SC ..... SRL sa probeze printr-un document emis de producatorul mesei de disectie ... Board A22 confirmarea posibilitatii pozitionarii mecanice in pozitie orizontala.

II. Referitor la criticile contestatorului vizand declararea admisibila a ofertei depuse de SC ..... SRL pentru lotul 40 - Instalație Audio - Video, Consiliul retine urmatoarele:

Sustinerile contestatorului SC ..... SRL cu privire la oferta SC ..... SRL pentru lotul 40 sunt:

a) lipsesc referinţele care sa confirme indeplinirea cerintei tehnice «minim ..... buc microfon, de reţea, cu posibilitate montare în tavan».

b) nu este indeplinita cerința autorității contractante din caietul de sarcini: *„În modul înregistrare/streaming live, semnalele de intrare (audio, video, alte surse) să fie disponibile pe un ecran de control şi să poată fi transmise către una sau mai multe staţii de vizionare live. Acestea să poată fi înregistrate pentru vizionare ulterioară*".

Consiliul constata in primul rand faptul ca sustinerile contestatorului nu sunt insotite de probe, afirmatiile acestuia fiind mai degraba supozitii bazate, presupunem, exclusiv, pe o interpretare subiectiva a documentelor la care acesta a avut acces.

Analizand oferta tehnica pentru lotul 40 depusa de SC ..... SRL (paginile 209-226 din dosarul cauzei volumul 2) Consiliul constata ca in brosura care prezinta instalatia audio-video (la pagina 212 in varianta tradusa in limba romana a brosurii si la pagina 218 in varianta originala in limba engleza) se precizează: „Sursa audio are un microfon (wireless) montat în tavan, sistemul poate fi personalizat (hardware-ul și software-ul de conectare necesar). Se pot utiliza surse audio flexibile (microfoane fără fir/cu fir, surse audio externe)."

De asemenea, **în broşura echipamentului (la pagina 210 in varianta tradusa in limba romana a brosurii si la pagina 216 in varianta originala in limba engleza), se precizează: *„în modul înregistrare/ streaming live, semnalele de intrare (audio, video, alte surse) sunt disponibile pe un ecran de control şi pot fi transmise către una sau mai multe staţii de vizionare live respectiv pot fi înregistrate pentru vizionare ulterioară*."**

Prin urmare, avand in vedere ca textele mai sus citate nu sunt simple afirmatii ale ofertantului ci reprezinta continutul brosurii de prezentare a echipamentului, document realizat de producatorul acestuia, Consiliul concluzioneaza asupra faptului ca instalatia audio-video ofertata de SC ..... SRL indeplineste cerintele analizate, contestatia SC ..... SRL privind lotul 40 fiind in totalitate neintemeiata.

III. Referitor la cel de-al treilea punct din contestația formulată de SC ..... SRL contestatorul susține „că ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta financiară ulterior etapei de licitație electronică.

Astfel, conform informaţiilor furnizate chiar de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii, contestatorul precizează că, preţul ofertat de ..... în etapa de licitație electronică a fost de 199.000 lei (Lot 12) și 217.281 lei (lot 40), pentru ca, ulterior transmiterii adresei nr., acesta să-și modifice oferta financiară, în sensul ofertării valorilor de 995.000 lei (Lot 12) și .....086.405 lei (Lot 40)."

Consiliul apreciaza ca sustinerile contestatorului sunt fundamental eronate, deoarece ofertantul SC ..... SRL a respectat cu rigurozitate regulamentul stabilit pentru desfasurarea fazei de licitatie electronica prevazut atat în anunţul de participare cat și în fişa de date a achiziţiei, la secţiunea IV.....6 „Informaţii privind licitaţia electronică",

unde s-a precizat: „Elementul care va face obiectul procesului repetitiv este preţul unitar fără TVA/bucata. Procesul repetitiv va avea loc prin intermediul SEAP (www.e-licitatie.ro).

Prin urmare, prezentarea preturilor unitare in cadrul licitatiei electronice (si nu a preturilor totale) de catre ofertantul SC …… SRL atat la lotul 12 cat si la lotul 40 a fost in totala concordanta cu regula stabilita.

Consiliul constata ca autoritatea contractanta a acceptat si ofertele continand, contrar prevederilor documentatiei, preturi totale depuse de ofertantul SC ..... SRL, aceasta decizie fiind luata pentru asigurarea posibilitatii compararii tuturor ofertelor admisibile, in deplina respectare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica.

Constatand ca ofertantul SC ..... SRL a procedat riguros corect in cazul licitatiei electronice iar oferta sa financiara nu a fost modificata, Consiliul va respinge si aceasta critica formulata de contestatorul SC ..... SRL.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea .....01/2016, Consiliul va admite in parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu pentru lotul 12.

Consiliul va dispune anularea partiala (numai pentru lotul 12) a raportul procedurii ..... precum si a comunicarilor subsecvente privind acelasi lot.

Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 12, prin solicitarea de clarificari ofertantului SC ..... SRL, strict potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea .....01/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate referitor la lotul 40, criticile vizand ofertele depuse in cadrul licitatiei electronice si prima critica vizand lotul 12 din contestația formulată de SC ..... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite in parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL referitor la lotul 12, va admite in tot cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL referitor la lotul 40 si la criticile privind desfasurarea licitatiei electronice.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (.....) teza I din Legea .....01/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de intervenient.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (5) din Legea .....01/2016, admite in parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu pentru lotul 12.

Dispune anularea partiala (numai pentru lotul 12) a raportul procedurii .....5867/27.12.2018 precum si a comunicarilor subsecvente privind acelasi lot.

Dispune continuarea procedurii pentru lotul 12, prin solicitarea de clarificari ofertantului SC ..... SRL, strict potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea .....01/2016, respinge ca nefondate criticile formulate referitor la lotul 40, criticile vizand ofertele depuse in cadrul licitatiei electronice si prima critica vizand lotul 12 din contestația formulată de SC ..... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite in parte cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL referitor la lotul 12, admite in tot cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL referitor la lotul 40 si la criticile privind desfasurarea licitatiei electronice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea .....01/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.