CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../.../.../...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 506/17.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34191/17.08.2017, formulată de către Asocierea ... – ..., prin liderul ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin director ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9039/27.07.2017, a raportului procedurii şi a actelor subsecvente, emisE de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum judeţean ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), se solicită: admiterea contestaţiei, în sensul anulări actelor atacate, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ..., în condiţiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluţionare a Contestaţiilor și obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al proceduri, după reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ..., noastre, în condiţiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluţionare a Contestaţiilor, constituindu-se dosarul nr. .../2017.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 34688/21.08.2017, contestaţia nr. 347/21.08.2017, formulată de către Asocierea ... – ... – ..., prin liderul ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva răspunsului nr. 9642/09.08.2017 la notificarea prealabilă, emis de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, prin care se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 9035/27.07.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că cheltuielile indirecte sunt in procent de 5% și nu de 10%, așa cum s-a stipulat prin Decizia Curţii de Apel ... nr. ..., neputându-se astfel asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- menţinerea deciziilor autorității contractante prin care ofertele depuse de Asocierea ... – ..., Asocierea ...– ... – ... – ... – ..., Asocierea ...- ... și ...au fost declarate inacceptabile.

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce priveşte decizia de anulare a procedurii, pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cazul în care se va relua procedura prin postarea în SEAP a unui anunţ de participare.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ..., în conformitate cu prevederile legale și cu luarea în considerare a caracterului conform și admisibil al acestei ofertei în privinţa careia există autoritate de lucru judecat constatat de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., cu consecinţa emiterii unui nou raport/rezultat al procedurii, constituindu-se dosarul nr. ....

III. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34763/21.08.2017, formulată de către Asocierea ...- ..., prin liderul acesteia ... cu sediul social în ..., înregistrată la Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 9034/27.07.2017 și a adresei nr. 9641/09.08.2014, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, se solicită: anularea adresei nr. 9641/09.08.2017 de răspuns la notificarea prealabilă, anularea adresei nr. 9034/27.07.2017 „Comunicare rezultat procedură”, prin care oferta Asocierii ...- ... a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a oricărui alt act care a stat la baza emiterii adresei nr. 9034/27.07.2017, obligarea autorității contractanta la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor și desemnarea Asocierii ...- ... ca și câștigător al procedurii în urma aplicării criteriului „preţul cel mai scăzut”, constituindu-se dosarul nr. ....

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. nr. 34191/17.08.2017, nr. 34688/21.08.2017 şi nr. 3472944 658/2017.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertanţii Asocierea ... – ..., Asocierea ... – ... ...și Asocierea ...- ... critică rezultatul procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect, „Reabilitare drum judeţean ...".

I. Prin contestaţia nr. 506/17.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34191/17.08.2017, Asocierea ... – ..., prin liderul ..., critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9039/27.07.2017, raportului procedurii şi actelor subsecvente, emise de către ... în cadrul acestei proceduri de atribuire, se solicită: admiterea contestaţiei, în sensul anulări actelor atacate, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ..., în condiţiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluţionare a Contestaţiilor și obligarea autorităţii contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al proceduri, după reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ..., în condiţiile statuate în decizia Consiliului Național de Soluţionare a Contestaţiilor.

... arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr. 9039/27.07.2017, conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Contestatorul menționează că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016 a formulat notificare prealabilă, prin care a solicitat autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul revocării, în tot a adresei nr. 9039/27.07.2017, precum și suspendarea procedurii până la soluţionarea cererii de revizuire formulată împotriva deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., ori, după caz, continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei sale și calificarea acesteia ca fiind acceptabilă.

... precizează că, prin adresa nr. 9624/09.08.2017, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că nu va lua măsurile de remediere solicitate și va menține rezultatul procedurii transmis cu adresa nr. 9039/27.07.2017.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 9039/27.07.2017, autoritatea contractantă i-a respins oferta sa, ca inacceptabilă, motivat de faptul ca are un preț neobişnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

În acest sens, în contestație se prezintă motivarea autorităţii contractante cu privire la această decizie:

„Luând in considerare precizările Curţii de Apel ... «După cum se observă, cheltuielile indirecte din oferta câștigătoare sunt în cuantum de 492.092,46 lei, cu mult sub procentul de 10% stabilit potrivit anexelor nr. 2.16 - 2.17 la H.G. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiţii finanțate din fonduri publice.

Astfel, în cazul reabilitării drumurilor judeţene la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuielile indirecte în procent de 10% conform precizărilor exprese din cadrul Cap. IV *Cost investiţie de bază* din cadrul anexelor anterior individualizate.

Prin urmare oferta depusă de Asocierea ..., reprezentând 48,62% din valoarea estimată a contractului, în condiţiile în care cheltuielile indirecte nu respectă procentul prevăzut în H.G. nr. 363/2010, intră sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006, Curtea apreciind că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini», considerăm că atâta timp cât procentul pentru indirecte este de 1% și nu 10%, așa cum este prevăzut în Decizie, are un preț neobişnuit de scăzut și nu se poate realiza îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Menţionăm că procedura se anulează, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006 «autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii de atribuire pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme, nu a fost depusă nicio oferta admisibilă», urmând a se relua la o dată ulterioară, prin postarea în SEAP a unui anunţ de participare.”

... învederează că oferta sa a fost declarată inacceptabila strict pe motivele prezentate de Curtea de Apel ... prin decizia nr. ...pronunțată în dosarul nr. ....

Având în vedere faptul că împotriva acestei decizii a formulat cerere de revizuire prin care a solicitat anularea acestei decizii, ... arată că există posibilitatea ca în eventualitatea admiterii revizuirii această decizie a Curții de Apel ... să fie anulată, iar motivele invocate în cuprinsul adresei privind rezultatul procedurii să nu mai fie valabile.

În opinia contestatorului, în situația în care procedura nu ar fi suspendată până la soluţionarea revizuirii, în cadrul procedurii s-ar produce un blocaj și anume: decizia curţii ar putea fi anulată, iar rezultatul procedurii Asocierea ... – ..., ar rămâne valabil, oferta Asocierii ... – ... ar rămâne declarată inacceptabilă, pe motive, care s-ar constata ulterior ca fiind nelegale și netemeinice.

... apreciază că, în mod eronat autoritatea contractantă a preluat considerentele reținute de Curtea de Apel ..., având în vedere următoarele considerente:

- standardelor de cost trebuie să li se atribuie caracter de norme orientative, de ghidare și nicidecum de temei legal pentru respingerea

ofertelor, mai ales a celor care au preţul cel mai scăzut, cum este cazul de față;

- în cuprinsul standardului sau al H.G. nr. 363/2010 nu este prevăzută sancţiunea respingerii ofertelor dacă nu respectă aceste standarde;

- din actul normativ și din nota de fundamentare a acestuia se poate deduce că acesta a fost gândit pentru a indruma, a ajuta autoritățile și institutiile publice în fundamentarea cât mai judicioasă a necesarului de fonduri ce vor fi solicitate pentru finanţarea investiţiilor, în condiţii de eficiență economică;

- toate ofertele depuse de operatorii economici, participanţi la procedură, au prevăzute cheltuieli indirecte, cu mult sub procentul de 10% prevăzut în actul normativ.

În drept, contestaţia se întemeiază pe prevederile Legii nr. 101/2016.

În probatiune cu fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 10185/23.08.2017, autoritatea contractantă a formulat, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestaţia depusă de ..., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată şi nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în cadrul acestei proceduri au fost depuse alte 3 seturi de contestații, asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Deciziile nr. nr. ..., nr. ..., nr. ..., toate aceste decizii fiind atacate cu plângere la Curtea de Apel .... În punctul de vedere se menționează că prin ultima decizie a Consiliului, nr. ..., au fost respinse, ca nefondate contestatiile formulate de Asocierea ... – ... ..., Asocierea ...- ... Asocierea ...- ... - ... - ... - ...și ..., iar în urma plângerilor formulate de toți contestatorii, Curtea de Pel ... s-a pronunțat în dosarul nr. ..., prin Decizia Civilă nr. ..., admițând, în parte, plângerile formulate de petentele Asocierea ... – ... ..., Asocierea ...- ... Asocierea ...- ... - ... - ... - ...și ..., a modificat Decizia Consiliului nr. ..., a anulat, în parte, al treilea raport al procedurii nr. 1730/21.02.2017, a anulat actele subsecvente procedurii și dispus obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că în urma punerii în aplicare a Deciziei Civile nr. ..., a reevaluat ofertele a căror termen de valabilitate a fost prelungit, respectiv: Asocierea ... — ... - ..., ..., Asocierea ...- ... - ... - ... - ..., Asocierea ... - ..., Asocierea S.C. ...- ...și a întocmit un nou raport al procedurii nr. 9033 din 27.07.2017, care a făcut obiectul acestui al 4-lea set de contestații.

... susține că această contestație este neîntemeiată și nefondată.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în urma Hotărârii Curţii de Apel ... nr. ..., care este obligatorie şi definitivă pentru autoritatea contractantă, conform prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a procedat la punerea în aplicare a acesteia și a reevaluat propunerea financiară depusă de Asocierea ... - ...

În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare precizările Curţii de Apel ..., respectiv:

„După cum se observă, cheltuielile indirecte din oferta câștigătoare sunt în cuantum de 492.092,46 lei, cu mult sub procentul de 10% stabilit potrivit anexelor nr. 2.16 - 2.17 la H.G. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiţii finanțate din fonduri publice.

Astfel, în cazul reabilitării drumurilor judeţene la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuielile indirecte în procent de 10% conform precizărilor exprese din cadrul Cap. IV «Cost investiţie de bază» din cadrul anexelor anterior individualizate.

Prin urmare oferta depusă de Asocierea ..., reprezentând 48,62% din valoarea estimată a contractului, în condiţiile în care cheltuielile indirecte nu respectă procentul prevăzut în H.G. nr. 363/2010, intră sub incidenţa prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006, Curtea apreciind că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Autoritatea contractantă consideră că atâta timp cât procentul pentru indirecte este de 1%, și nu 10%, așa cum a precizat instanța în Decizia Civilă nr. ..., oferta Asocierii ... - ... are un pret neobişnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă notează că oferta Asocierii ... - ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/ 2006 cu modificările si completările ulterioare întrucât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă face precizarea că, în urma reevaluării ofertelor valabile la data întocmirii raportului procedurii nr. 9033/27.07.2017, autoritatea contractantă a constatat că ofertanții Asocierea ... – ... ..., Asocierea ...- ... și ...nu au prevăzut in propunerile lor financiare un procent de 10%, pentru cheltuieli indirecte și, în conformitate cu Decizia Civilă nr. ..., aceste oferte au fost declarate inacceptabile, iarîn urma reevalării, oferta depusă de Asocierea ...- ... - ... - ... - ...a fost declarată neconformă, întrucât nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016.

Svînd în vedere că nu există nicio ofertă admisibilă, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. a din O.U.G. nr. 34/2006, a anulat procedura de atribuire.

II. Pe rolul Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor a fost înregistrată cu nr. 34688/21.08.2017, contestaţia nr. 347/21.08.2017, formulată de către Asocierea ... – ... – ..., prin liderul ..., împotriva răspunsului nr. 9642/09.08.2017 la notificarea prealabilă formulată împotriva comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 9035/27.07.2017, conform căreia oferta depusă de Asocierea ... – ... – ... a fost declarată inacceptabilă și prin care autoritatea

contractantă ... a anulat această procedură de atribuire, prin care se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 9035/27.07.2017, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pe motiv că cheltuielile indirecte sunt in procent de 5% și nu de 10%, așa cum s-a stipulat prin Decizia Curţii de Apel ... nr. ..., neputându-se astfel asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- menţinerea deciziilor autorității contractante prin care ofertele depuse de Asocierea ... – ..., Asocierea ...– ... – ... – ... – ..., Asocierea ...- ... și ...au fost declarate inacceptabile.

- anularea rezultatului procedurii în ceea ce priveşte decizia de anulare a procedurii, pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în cazul în care se va relua procedura prin postarea în SEAP a unui anunţ de participare.

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ..., în conformitate cu prevederile legale și cu luarea în considerare a caracterului conform și admisibil al acestei ofertei în privinţa careia există autoritate de lucru judecat constatat de Curtea de Apel ... prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., cu consecinţa emiterii unui nou raport/rezultat al procedurii.

... susține că are un interes legitim de promovare a acestei contestații.

În acest sens, arată că, prin Decizia Consiliului nr. ..., i-a fost admisă, cu consecinţa anulării, în parte, a raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a menţiunilor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare și obligării autorității contractante, ca în termen de 10 zile de la primirea acestei decizii să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică, prin verificarea ofertelor prezentate de Asocierea ... – ... – ... și ..., a cărei contestație a fost, de asemenea, admisă.

... menționează că, prin aceeași decizie au fost respinse, ca nefondate, contestatiile formulate de ..., ...și ...împotriva primului raport al procedurii, având nr. 1107/02.08.2016.

Contestatorul precizează că împotriva acestei decizii ...a formulat plângere prin care a solicitat admiterea plângerii, modificarea, în parte, a deciziei C.N.S.C., cu consecinţa admiterii contestației prin care acest ofertant a cerut anularea deciziei autorității contractante și anularea în parte a raportului procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă și exclusă din procedură, cu obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, în limita deciziei ce urmează a fi pronunțată, precum și anularea deciziei autorității contractante și anularea în parte a raportului procedurii, prin care oferta depusă de Asocierea ...- ... a fost declarată acceptabilă, conformă și câștigătoare.

... învederează că ...nu a formulat niciun petit prin care să critice caracterul conform și acceptabil al ofertei depusă de subscrisa Asocierea ... – ... – ..., deși această ofertă s-a clasat înaintea ofertei sale.

Contestatorul arată că, prin Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., Curtea de Apel ... a dispus admiterea plângerilor formulate de către petente, a dispus anularea, în parte, a deciziei C.N.S.C. nr. ..., anularea rezultatelor procedurii comunicate petentelor sub nr. 11027/02.08.2016, nr. 11031/02.08.2016 şi nr. 11026/02.08.2016, a dispus anularea raportului procedurii şi a actelor care au stat la baza emiterii acestuia în privinţa petentelor și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În contestație se notează că, punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă reevaluat ofertele depuse de ... și ... conform celor dispuse prin decizia CNSC nr. ..., întocmindu-se al doilea raport al procedurii la data de 21.10.2016, când a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de Asocierea ...- ...

Se învederează de către ... că, prin Decizia nr. ..., Curtea de Apel ... nu a dispus și anularea actelor subsecvente primului raport al procedurii nr. 1107/02.08.2016, nefăcându-se nicio referire la cel de al doilea rezultat/ raport al procedurii, prin care oferta Asocierii ... – ... – ... a fost declarată conformă și admisibilă.

Având în vedere această stare de fapt, precum și împrejurarea că niciunul dintre ofertanţi nu a criticat, în termen legal, caracterul conform și admisibil al ofertei depusă de Asocierea ... – ... – ..., aceasta a dobândit astfel un caracter definitiv sub acest aspect, nemaiputand fi pus in discuţie, lucru constatat și prin ultima decizie a Curţii de Apel ....

... susține că orice critici privind caracterul conform și admisibil al ofertei sale sunt inadmisibile, prin prisma reglementărilor legale incidente în speţă, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 și Legea nr. 101/2016.

... subliniază că interesul său în promovarea contestației este justificat tocmai de caracterul definitiv, admisibil și acceptabil al ofertei sale.

În contestație se formulează critici cu privire la rezultatul/raportul procedurii comunicat sub nr. 9035/27.07.2017.

În opinia contestatorului ..., autoritatea contractantă a interpretat și a aplicat greşit atât considerentele, cât și dispozitivul Deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ... prin care s-au dispus urmatoarele:

„Admite în parte plângerile formulate de petentele ..., a ..., ... și ..., împotriva deciziei nr. ...din ..., pronunțată de CNSC pe care o modifică în sensul în care admite în parte contestaţiile formulate de petente şi pe cale de consecinţa anulează parţial raportul nr. 1730/21.12.2017, anulează actele subsecvente procedurii şi dispune obligarea autorităţii contractante .. la continuarea procedurii de

atribuire prin reevaluarea ofertelor. Respinge cererea de intervenţie fomulată în faţa CNSC de .... Admite cererile de intervenție formulate în fața cnsnc de către ... și .... Obligă autoritatea contractantă şi ... să plătească petentei ... suma de 225 lei cheltuieli de judecată. Definitivă şi executorie. Pronunţată în şedinţă publica azi 26.06.2017.”

... susține că, deși această decizie este definitivă și executorie, în privinţa obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, autoritatea contractanta nu s-a conformat celor dispuse de instanta ci in mod nejustificat a procedat la anularea procedurii reţinând în mod ilegal că niciuna dintre ofertele depuse nu sunt admisibile, în condiţiile în care însăși Curtea de Apel a constatat și s-a pronunțat cu privire la caracterul conform și admisibil al ofertei sale, constatat și de autoritatea contractantă prin cel de-al doilea rezultat/raport al procedurii. Se subliniază că prin Decizia civilă nr. a Curţii de Apel ..., s-a stabilit în mod definitiv că oferta depusă de Asocierea ... – ... – ... este conformă și acceptabilă, iar prin Decizia civilă nr. nu s-a stabilit caracterul conform și admisibil al ofertelor depuse de Asocierea ...– ... – ... – ... – ..., Asocierea ...- ... și ...

Contestatorul învederează că în mod eronat autoritatea contractantă a reținut că procentul de 10% pentru cheltuieli indirecte trebuie aplicat și în cazul său, considerentele instanței vizînd exclusiv oferta clasată pe locul 1, depusă de Asocierea ... – ..., care reprezintă doar 48,62% din valoarea estimată a contractului, iar cuantumul cheltuielilor indirecte a fost de 1%, Curtea reţinând doar în privinţa acestui ofertant că oferta sa are un preț neobişnuit de scăzut pe care nu l-a putut justifica cu argumente plauzibile, situație în care nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte oferta depusă de Asocierea ...– ... – ... – ... – ..., contestatorul susține că în decizia Curții s-a reținut că, în mod eronat, aceasta a fost considerată de către autoritatea contractanta ca fiind conformă și acceptabilă prin ultimul raport al procedurii, în condiţiile în care prin răspunsul la punctul 2 din solicitarea de clarificări acest ofertant nu a prezentat un calcul din care să reiasă modul de formare a preţului pentru articolul R1b - fundaţie de balast, astfel cum s-a solicitat de autoritatea contractantă, articol în care intră materiale, manoperă, utilaje și transport, motiv pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca neconformă.

Prin prezenta contestație, ... reiterează toate criticile formulate prin contestațiile anterioare față de ofertele depuse de Asocierea ... – ..., Asocierea ...– ... – ... – ... – ..., Asocierea ...- ... și ...care atestă caracterul neconform și inacceptabil al ofertelor depuse de acești participanți la procedură, critici care nu au fost analizate nici de Consiliu și nici de instanțele de judecată.

În contestație, ... a expus pe larg și argumentat motivele pentru care consideră că ofertele clasate înaintea ofertei sale sunt neconforme și inadmisibile.

În drept, se invocă prevederile art. 8 alin. (1), art. 19 din legea nr. 101/2016, art. 2 și art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 10320/25.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 36458/30.082017, ... a formulat, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestaţia depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca tardivă și inadmisibilă și, pe fond, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și arată că, raportat la tipul de contract care urmează a fi încheiat, respectiv contract de furnizare, şi la valoarea estimată a acestuia, de 115.004.760 lei, fără TVA, aşa cum rezultă din anunţul de participare nr. ..., sunt incidente prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, situație în care, față de data la care a luat cunoştinţă de răspunsul autorităţii contractante la notificare, respectiv adresa nr. 9035 din 27.07.2017, termenul de contestare calculat conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. (2) din Legea 101/2016, s-a încheiat la data de 21.08.2017.

... susține că ... a transmis contestaţia către autoritatea contractantă la o dată aflată în afara termenului legal.

Având în vedere aspectele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, ca tardivă și inadmisibilă, conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016.

Autoritatea contractantă arată că în urma punerii în aplicare a Deciziei Civile nr. ..., a reevaluat propunerea financiară depusă de Asocierea ... – ... – ...

În procesul de reevaluare, autoritatea contractantă precizează că a luat în considerare precizările Curţii de Apel ..., respectiv: „Astfel, în cazul reabilitării drumurilor judeţene la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuielile indirecte în procent de 10%”, și având în vedere că operatorul economic Asocierea ... – ... – ... a prevăzut cheltuieli indirecte în procent de 5%, deci nu în procent de 10%, conform celor precizate de Curtea de Apel ... în Hotărârea civilă nr. ..., astfel că oferta depusă de Asocierea ... – ... – ... are un preț neobişnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele de mai sus, oferta Asocierii ... – ... – ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/ 2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În punctul de vedere se menționează că în urma reevaluării ofertelor valabile la data întocmirii raportului procedurii nr. 9033 din 27.07.2017, autoritatea Contractantă a constatat că ofertanții Asocierea ... – ..., Asocierea ... – ... – ..., Asocierea ...- ... și ...nu au prevăzut în propunere financiară un procent de 10%, pentru cheltuieli

indirecte, prin urmare in conformitate cu cele precizate în Decizia Civilă nr. ..., oferele depuse de aceştia au fost declarate inacceptabile, iar oferta depusă de Asocierea ...- ... - ... - ... - ... a fost declarată neconformă, în conformitate cu cele precizate în aceeași decizie: „ofertantul Asocierea ... nu a răspuns la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. 8865/22.06.2016”.

Autoritatea contractantă subliniază că, nefiind depusă nicio ofertă admisibilă, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, această procedura de achiziţie publică a fost anulată.

... solicită respingerea contestaţiei depusă de Asocierea ... – ... – ... ca neîntemeiată şi nefondată.

Cu adresa nr. 373/06.09.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37432/06.09.2017, ... a formulat, în urma solicitării Consiliului, transmisă prin adresa nr. 37260/.../.../05.09.2017, punct de vedere cu privire la excepţiile tardivității și inadmisibilității contestației, invocate de ... în punctual de vedere, raportat la prevederile art. 8 alin. 1 lit. a) și art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea acestor excepții.

... precizează că a comunicat contestația la data de 21.08.2017, stare de fapt dovedită prin confirmarea de primire AR49767428901 și factura nr. DIV00001037/21.08.2017 emisă de Poșta Română, din care rezulta că plicul conţinând contestatia a fost depus la poștă la data de 21.08.2017. În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă face confuzie între data la care plicul a fost depus la poștă, respectiv 21.08.2017, și data la care a ajuns corespondența la destinatar și a fost înregistrată la autoritatea contractantă, respectiv 24.08.2017.

... invocă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. a), art. 68 din Legea nr. 101/2016, art. 183 alin. (1) și (3), art. 181 alin. 2) din Codul de Procedură Civilă, și menționează că, raportat la data primirii notificării, respectiv 09.08.2017, ultima zi a termenului este data de luni 21.08.2017.

Contestatorul precizează că în data de luni 21.08.2017 a transmis contestația, prin poșta electronică la Consiliu, și, prin poștă, atât la autoritatea contarctantă, cât și la Consiliu, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 183 alin. (1) din Codului de procedură civilă, contestația depusă în termen la oficiul poștal este socotită a fi făcută în termen, iar Legea nr. 101/2016 nu înlatură posibilitatea comunicării prin poștă a actelor către autoritatea contractantă.

Având în vedere aceste motive, ... solicită respingerea excepţiei tardivității, ca nefondată.

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilității contestației, ... solicită respingerea acesteia, având în vedere că art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, reglementează ca motiv de inadmisibilitate a contestației, situația în care contestatorul nu ar fi formulat notificare către autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în

tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termenul de 10 zile.

Contestatorul învederează că dovada că a formulat notificarea în termen rezultă din actele existente la dosarul cauzei, precum și din susţinerile autorității contractante exprimate prin punctul de vedere nr. 10322/25.08.2017.

... susține că a urmat procedura prevăzută la art. 6 din Legea nr. 101/2016, adresându-se direct autorității contractante cu solicitarea de remediere a procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică, în sensul remedierii aspectelor semnalate cu privire la încălcarea legislaţiei privind achiziile publice în perioada de evaluare a ofertelor, motiv pentru care contestația sa este admisibilă.

Având în vedere aceste considerente, ... solicită respingerea excepţiilor invocate de autoriatatea contractantă, ca nefondate.

În probațiune a fost depusă, în copie, dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

III. Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, datată 21.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34763/21.08.2017, Asocierea ...- ..., prin liderul acesteia ...critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 9034/27.07.2017, precum și adresa nr. 9641/09.08.2014, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de autoritatea contractantă ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, solicitând: anularea adresei nr. 9641/09.08.2017, anularea adresei nr. 9034/27.07.2017 „Comunicare rezultat procedură”, prin care oferta Asocierii ...- ... a fost declarată inacceptabilă, anularea raportului procedurii și a oricărui alt act care a stat la baza emiterii adresei nr. 9034/27.07.2017, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor și desemnarea Asocierii ...- ... ca și câștigător al procedurii în urma aplicării criteriului „preţul cel mai scăzut.

...arată că a respectat prevederilor art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 9641/09.08.2017, prin care a comunicat că nu va adopta măsuri de remediere.

Acest contestator subliniază că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod greşit Decizia Curţii de Apel ... nr. și, în mod incorect a declarat inacceptabilă oferta sa, deși această ofertă a dobândit caracter admisibil (conform și acceptabil) de la data primului raport al procedurii.

...face un istoric al procedurii, cu relevanță în cauză fiind faptul că, după prima evaluare a ofertelor oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar în urma formulării primei serii de contestații, soluționate prin Decizia Consiliului nr. ...și a plângerilor față de această decizie, prin Decizia civilă nr. ... pronunțată de Curtea de Apel ... la data de ... în dosarul nr. ..., a fost anulat raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016 (primul raport al procedurii) doar în ceea ce priveşte părţile referitoare la evaluarea ofertelor contestatorilor, însă partea din

raport care viza oferta sa, care fusese considerată admisibilă (conforma și acceptabila), a dobândit caracter definitiv.

...arată că în urma punerii în aplicare a ultimei decizii a Curţii de Apel ..., autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 9034/27.07.2017, conform căreia oferta Asocierii ...- ... a fost declarată inacceptabilă și procedura de atribuire a fost anulată.

Contestatorul susține că, în mod definitiv, oferta sa a fost stabilită ca fiind admisibilă, respectiv conformă și acceptabilă, prin primul raport al procedurii și prin deciziile pronunțate de Curtea de Apel, prin urmare, aceasta nu mai putea și nu mai poate face obiectul unei noi reevaluări, chiar dacă aceasta a fost dispusa de Consiliu sau de instanța de judecată.

În acest sens, se invocă Decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr. ...de Curtea de Apel ..., conform căreia o analiză ulterioară a caracterului conform şi acceptabil al ofertei Asocierii ...- ... nu mai este posibilă, întrucât s-ar aduce atingere caracterului definitiv al primului raport al procedurii care, ca orice act administrativ, își păstrează efectele neanulate, precum și Decizia nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ... de Curtea de Apel ..., unde pleacă de la premisa ca „prin Decizia civilă nr. s-a stabilit în mod definitiv că ofertele depuse de Asocierea ... și Asocierea ... sunt admisibile și conforme” și înlătura toate criticile dezvoltate sub aceste aspecte în plângerile formulate, instanța obligând autoritatea contractantă să ia în considerare oferta conformă și admisibilă a Asocierii ...- ...

Contestatorul învederează că o ofertă declarată „conformă și admisibilă” implica și caracterul acceptabil al acelei oferte, conform prevederilor art. 207 alin. 2 lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia acestui contestator, autoritatea contractantă nu putea, pe calea reevăluarii, să-i considere oferta ca fiind inadmisibilă, indiferent de motivul care sta la baza acestei decizii, astfel că decizia autorității contractante de a anula procedura de achiziţie, în condiţiile în care avea 3 oferte conforme și admisibile, este nelegală.

În contestație se prezintă motivele pentru care Asocierea ...- ... susține că autoritatea contractantă a pus în aplicare în mod eronat Decizia nr. ... a Curţii de Apel ....

Contestatorul arată că, prin adresa de comunicarea a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul ca în urma reevaluării ofertei sale, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Curţii de Apel ... nr. , aceasta a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că cheltuielile indirecte sunt în procent de 2%, sub procentul de 10% pentru această categorie de cheltuieli, astfel că oferta nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, iar pentru faptul că niciunul dintre ofertanţi nu a respectat acest pretins procent de 10% pentru cheltuieli indirecte, comisia de evaluare a dispus si anularea procedurii în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. (a) din O.U.G. nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, într-adevăr, la reevaluarea ofertelor trebuia să se plece de la dispoziţiile Deciziei nr. ... a Curţii de Apel ..., însă totodată trebuia ținut seama și de celelalte decizii și acte cu caracter definitiv pronunțate în această procedură, precum și de faptul că ofertele declarate în mod expres de către instanță ca fiind conforme și admisibile nu mai puteau fi declarate inacceptabile de către autoritatea contractantă.

Se învederează că chiar dacă în Decizia nr. ... Curtea de Apel ... menționează că împrejurarea conform căreia în cazul reabilitării drumurilor judeţene la stabilirea costurilor trebuie să se ia în calcul cheltuieli indirecte în procent de 10%, va fi avută în vedere de autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, nu a dispus în acest sens, ceea ce a dispus instanța a fost menționat cu claritate în dispozitivul hotărârii. În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu era obligată să verifice respectarea acestui procent în oferte, cu atât mai mult cu cât nu există nicio prevedere legală care să prevadă cheltuieli indirecte de minim 10% din valoarea ofertei, iar Hotărârea Curţii de Apel ... nu obligă autoritatea contractantă să declare inacceptabile ofertele care nu respectă procentul de 10%, ci o indruma sa aiba în vedere prevederile H.G. nr. 363/2010.

Invocând prevederile Capitolului I: Preambul, Capitolul IV alin. (3) „Note” pct. 2 din anexele nr. 2.16-2.17 la H.G. nr. 363/2010, contestatorul susține că această lege nu prevede un procent minim de 10% pentru cheltuieli indirecte, ci în aceste anexe sunt prevăzute anumite standarde de cost, care au un rol de ghidare.

Contestatorul subliniază că dispoziţiile H.G. nr. 363/2010 nu prevăd un nivel minim sau maxim pentru această categorie de cheltuieli, în anexele 2.16 - 2.17 făcându-se referire la procentul de 10% cheltuieli indirecte în contextul în care se exemplifică metodologia de calcul. În opinia contestatorului, procentul de 10% pentru categoria de cheltuieli indirecte, poate fi eventual apreciat ca maximal, dar in niciun caz ca minimal, obligativitatea stabilirii unui procent de minim 10% cu titlu de cheltuieli indirecte sau un procent de minim 5% profit aducând o gravă atingere principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Contestatorul subliniază că nici în fișa de date a achiziției și nici în vreuna dintre solicitările de clarificări nu a fost prevăzută respectarea standardelor de cost din H.G. nr. 363/2010 și nici nu s-a făcut nicio referire la respectarea unui procent de 10% pentru cheltuielile indirecte. În opinia contestatorului, atâta timp cât instanța a stabilit care oferte sunt conforme și admisibile, și implicit acceptabile, substituindu-se comisiei de evaluare, autorității contractante nu-i mai revenea cu ocazia reevaluării decât obligaţia de a stabili oferta câștigătoare, prin aplicarea criteriului „preţul cel mai scăzut”.

...opinează că chiar dacă decizia Curţii de Apel ... este greşită sub aspectul obligativității prevederii unui procent de minim 10%

cheltuieli indirecte în ofertă, autoritatea contractantă trebuia să observe eroarea, sa nu persiste în această greşeala și să procedeze la punerea în aplicare a hotărârii judecătoreşti în partea sa care constată caracterul conform și admisibil al ofertelor depuse de Asocierea ... – ... – ..., Asocierea ...- ... și de ..., însă aceasta a ales varianta cea mai dezavantajoasă și care dă naştere celor mai semnificative prejudicii, aceea de a anula procedura de achiziţie după întocmirea a patru rapoarte ale procedurii, după pronunţarea a trei decizii ale Consiliului și alte 3 decizii ale Curții de Apel ....

În drept, sunt aplicabile dispoziţiile legale la care s-a făcut referiere în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. 10191/23.08.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35405/24.08.2017, ... a formulat, potrivit dispoziţiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestaţia depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că în urma punerii în aplicare a Deciziei Civile nr. ..., a reevaluat propunerea financiară depusă de Asocierea ...- ..., cu aplicarea principiului tratamentului egal şi având la bază precizările Curţii de Apel ..., respectiv: „Astfel, în cazul reabilitării drumurilor judeţene la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuieli indirecte în procent de 10%”.

Autoritatea contractantă precizează că oferta Asocierii ...- ... a prevăzut cheltuieli indirecte în procent de 2%, deci nu în procentul de 10% care trebuia aplicat pentru celtuieli indirecte, așa cum a statuat Curtea de Apel ..., oferta depusă de Asocierea ...- ... are un preț neobişnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

În punctul de vedere se subliniază că față de cele de mai sus, oferta Asocierii ...- ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, iar pentru faptul că nicio ofertă nu a fost declarată inadmisibilă, procedura de atribuirea fost anulată, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea Deciziei C.N.S.C. nr. ...din ....

Analizând contestaţiile formulate de către ..., Asocierea ...- ..., ...şi ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat procedura de atribuire, prin licitaţie deschisă, a contractului de lucrări având ca

obiect, „Reabilitare drum judeţean ...”, cod CPV 45233140-2 - Lucrări de drumuri (Rev.2), sens în care a publicat în SEAP anunţul de participare nr. ....

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 101.210.010 şi 115.004.760 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”.

Conform procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 3882/16.03.2016, la procedură s-au depus 12 oferte, printre care şi cele ale celor 4 contestatori.

Potrivit raportului procedurii nr. 1107/02.08.2016, ofertele depuse de de Asocierea ... – ..., Asocierea ...– ... – ... – ... – ..., Asocierea ... – ... ...și ...au fost respinse, fiind declarată câştigătoare oferta depusă de Asocierea...- ...

Acești 4 ofertanți respinși au formulat contestații împotriva acestui rezultat, contestații asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ..., dispunând următoarele:

„Admite contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1107/02.08.2016 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, respectiv a menţiunilor referitoare la ofertele depuse de ofertanţii ... şi ... şi a celor referitoare la desemnarea ofertei câştigătoare.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziţie publică prin verificarea ofertelor prezentate de ... şi de ..., cu luarea în considerare a celor evocate anterior în motivare şi stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....”

Punând în aplicare decizia C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a emis un nou raport al procedurii, împotriva căruia cei 4 contestatori au formulat contestații, care au fost soluționate prin Decizia C.N.S.C. nr. ....

În același timp, ..., ...și ...au formulat plângeri, care au făcut obiectul dosarelor conexate nr. ... și nr. ...aflate pe rolul Curții de Apel ..., iar prin hotărârea nr. ... din ..., emisă în cadrul dosarului ..., Curtea de Apel ... dispunând următoarele:

„Admite plângerile formulate de către petente. Dispune anularea în parte a deciziei C.N.S.C. nr. .... Admite contestaţiile formulate de către petente. Dispune anularea rezultatelor procedurii comunicate sub nr. 11027/02.08.2016, nr. 11031/02.08.2016 şi 11026/02.08.2016 petentelor. Dispune anularea raportului procedurii şi a actelor care au stat la baza emiterii acestuia în privinţa petentelor. Obligă autoritatea

contractantă la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor. Obligă autoritatea contractantă .. să achite petentei ... suma de 225 lei, cheltuieli de judecată. Pronunţată în şedinţa publică din 24.XI.2016.” (conform portalului, http://portal.just.ro/33/SitePages/Dosar.aspx?id_dosar=3300000000063072&id_inst=33).

Împotriva Deciziei CNSC nr. ... au fost depuse la Curtea de Apel ... plângeri de către ofertanţii Asocierea ... - ..., ..., Asocierea ... — ... - ..., Asocierea ...- ... - ... - ... - ...

Ca urmare a acestor plângeri Curtea de Apel ... a pronunţat Decizia Civilă nr. ...în dosarul nr. ...prin care au fost admise plÂngerile formulate de Asocierea ... - ..., ..., Asocierea ... — ... - ..., Asocierea ...- ... - ... - ... - ...a fost anulat raportul procedurii nr. 15181/21.10.2016 şi actele privind comunicarea rezultatului procedurii şi obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menţionate precum şi existenţa Hotărârilor Curţii de Apel ... nr. ... din ... si nr. ..., autoritatea contractantă a procedat la punerea în apliicare a acestora.

Urmare a punerii în aplicare a Hotărârii Curţii de Apel ... nr. 2388 din data ... pronunţată în Dosarul ... prin care s-au admis plângerile formulate de Asocierea ... - ..., ..., Asocierea ... — ... - ..., Asocierea ...- ... - ... - ... - ...și ...și a Hotărârii Curţii de Apel ... nr. ..., pronunţată în Dosarul ...prin prin care au fost admise, în parte, plângerile fomulate de Asocierea ... — ... - ..., Asocierea ...- ... - ... - ... - ...şi în întregime plângerea fomulată de Asocierea ... - ..., prin care a fost desființată, în parte, Decizia C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, conform căruia toate cele 5 oferte au fost declarate admisibile fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... - ...

Acest rezultat a fost contestat de către Asocierea ... — ... - ..., Asocierea ...- ... - ... - ... - ..., Asocierea ...- ... și ..., Consiliul pronunțându-se asupra acestora prin Decizia nr. ...din ..., respingând aceste contestații.

Acestă decizie a fost atacată cu plângere de către toți contestatorii, plângerile formând obiectul dosarului nr. ..., aflat pe rolul Curții de Apel ..., asupra căruia aceasta s-a pronunțat prin Decizia Civilă nr. ..., prin care a admis, în parte, plângerile formulate și a modificat Decizia Consiliului în sensul anulării parțiale a celui de-al treilea raport al procedurii, având nr. 1730/21.02.2017, a anulării actelor subsecvente procedurii și a obligării autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor.

Urmare a punerii in aplicare a Deciziei Civile nr. ..., autoritatea contractanta a reevaluat ofertele a căror termen de valabilitate a fost prelungit, respectiv: Asocierea ... - ... - ..., ..., Asocierea ...- ... - ... - ... - ..., Asocierea ... - ..., Asocierea ...- ...si a întocmit un nou raport

al procedurii nr. 9033 din 27.07.2017, prin care aceste oferte au fost anulate, iar procedura de atribuire a fost anulată.

Procedând la analiza contestațiilor ce fac obiectul prezentei cauze, Consiliul are în vedere că, preliminar, cei trei contestatori au respectat procedura prealabilă prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin transmiterea către autoritatea contractantă a adreselor înregistrate la autoritatea contractantă după cum urmează:

- adresa nr. 498/04.08.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9487/07.08.2017, transmisă de Asocierea ... - ..., prin liderul acesteia ..., la care autoritatea contractantă a formulat răspunsul nr. 9624/09.08.2017; - adresa nr. 316/07.08.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9550/07.08.2017, transmisă de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... - ..., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9641/09.08.2017;

- adresa înregistrată cu nr. 9646/07.08.2017, transmisă de asocierea formată din ...- ..., prin liderul acesteia ... la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 9642/09.08.2017.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că prin răspunsurile formulate la notificările prealabile transmise de cei 3 ofertanți, autoritatea contractantă a precizat că își menține punctul de vedere transmis prin adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică.

Pocedând la soluționarea contestațiilor prezentate de Asocierea Asocierea ... - ..., ... - ... - ... și Asocierea ...- ...și având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă, în cuprinsul punctului de vedere nr. 10320/25.08.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36458/30.08.2017, a excepțiilor tardivității și inadmisibilității contestației depuse de ... – ... - ..., Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acestor excepții, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora „*Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*".

Astfel, Consiliul constată că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 care prevăd că *„(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;"

De asemenea, la calculul termenul se ține cont de prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Cu privire la modalitatea de transmitere a contestației prin poștă, Consiliul ține seama de prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016: „Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare" și art. 183 din Codul de procedură civilă: *„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen."*

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ..., de 115004760 lei, fără TVA, și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că depunând contestația la poștă, în data de luni 21.08.2017, așa cum rezultă din confirmarea AR46767482301, ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a contesta actele autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă de răspunsului autorităţii contractante cu privire notificarea prealabilă nr. 9641/09.08.2017, ultima zi a acestui termen, calculată conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, fiind luni 21.08.2017.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis în termenul legal contestația nr. 347/21.08.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 34688/21.08.2017, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă, referitoare la tardivitatea contestației depusă de ...

Consiliul a procedat și la verificarea îndeplinirii de către ... a procedurii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, unde se prevede că:

„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;”

Consiliul constată că, raportat la actul atacat, respectiv comunicare rezultat procedură nr. 9035/27.07.2017, comunicat în data de 28.07.2017, ... s-a conformat termenului de 10 zile și a transmis notificarea prealabilă, prin adresa nr. 316/07.08.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9550/07.08.2017, în ultima zi a termenului, respectiv în 07.08.2017.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis în termenul legal notificarea prealabilă, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ..., excepție invocată de autoritatea contractantă.

Analizând pe fond contestațiile formulate de Asocierea ... – ..., Asocierea ... – ... ...și Asocierea ...- ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei autorității contractante, de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți și de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

I. În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea ... – ..., Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului în cauză adresa nr.9039/27.07.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia aprecizat că ”*oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 (...), arte un preț neobișnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

(...)

Prin urmare, oferta depusă de Asocierea ..., reprezentând 48,62% din valoarea estimată a contractului, în condițiile în care cheltuielile indirecte nu respectă procentul prevăzut în H.G. nr. 363/2010, intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Curtea apreciind că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, considerăm că atâta timp cât procentul pentru indirecte este de 1% și nu 10%, așa cum este prevăzut în Decizie, este un preț neobișnuit de scăzut și nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Menționăm că prezenta procedură se anulează în conformitate cu prevederile art. 209 alin. 1 lit. a) din O.UG. nr. 34/2006".

Raportat la motivul de respingere a ofertei prezentate de Asocierea ... – ..., Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, în data de 26.06.2017, Curtea de Apel ..., Secția a II-a Contescios Administrativ și Fiscal, a pronunțat Decizia civilă nr. ...în dosarul nr. ..., prin care a admis, în parte, plângerile formulate de ..., Asocierea ...– ... – ... – ... – ..., Asocierea ... – ... ..., Asocierea ...- ... împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ...din ..., aceasta fiind modificată în sensul în care admite contestațiile formulate de petente și pe cale de consecință a anulat parțial raportul procedurii nr. 1730/21.02.2017, a anulat actele subsecvente procedurii și a dispus obligarea autorității contractante ... la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor (...), decizia în cauză fiind definitivă și executorie.

Prin urmare, Consiliul va analiza contestațiile formulate prin raportare la modul în care autoritatea contractantă a pus în executare decizia civilă anterior amintită.

Astfel, Consiliul constată că, în ceea ce privește oferta prezentată de Asocierea ... – ..., autoritatea contractantă a fost obligată ca la reluarea procedurii de achiziție publică să reanalizeze oferta prezentată de acest ofertant prin raportare la prevederile anexelor 2.16 și 2.17 din H.G. nr. 363/2010 unde este prevăzut cuantumul de 10% pentru cheltuielile indirecte, în motivarea deciziei civile nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ..., Secția a II-a Contescios Administrativ și Fiscal fiind precizat că *"Dintre criticile formulate prin plângeri, Curtea o va reține pe cea privitoare la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut, mai exact critica ...cu privire la cota de 1% cheltuieli indirecte din oferta financiară. (...) După cum se observă, cheltuielile indirecte din oferta câștigătoare sunt în cuantum de 492.092 lei, cu mult sub procentul de 10% stabilit potrivit anexelor nr. 2.16 – 2.17 la H.G. nr. 393/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.*

Astfel, în cazul reabilitării drumurilor județene, la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuieli indirecte în procent de

10%, conform precizărilor exprese din cadrul Cap IV "Cost investiție de bază" din cadrul anexelor anterior individualizate.

Prin urmare, oferta depusă de Asocierea ..., reprezentând 48,62% din valoarea estimată a contractului, în condițiile în care cheltuielile indirecte nu respectă procentul prevăzut în H.G. nr. 363/2010, intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Curtea apreciind că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Această împrejurare va fi avută în vedere de autoritatea contractantă odată cu reevaluarea ofertelor".

Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat cele dispuse prin decizia civilă nr. ...pronunțată de Curtea de Apel ... în cadrul ședinței de evaluare din data de 25.07.2017, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 8941/25.07.2017 fiind consemnat că "*atâta timp cât procentul pentru indirecte este de 1% și nu 10%, așa cum este prevăzut în Decizie, este un preț neobișnuit de scăzut și nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*", comisia de evaluare stabilind incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora "*Oferta este considerată inacceptabila în următoarele situaţii: (…) f) în urma verificărilor prevăzute la art. 202 şi 203 din ordonanţa de urgenţă se constată că oferta are un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini*".

Într-o atare situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în executare cele dispuse de Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. ..., decizie definitivă și executorie, și, în mod corect, a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei prezentate de Asocierea ... – ..., motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de acest operator economic, în contradictoriu cu ..., întrucât criticile formulate cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a respectivei oferte s-au dovedit a fi nefondate.

II.-III. Cu privire la contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... ...și de Asocierea ...- ..., Consiliul are în vedere că, prin adresele nr. 9035/27.07.2017, respectiv 9034/27.07.2017 autoritatea contractantă le-a comunicat fiecăruia dintre acești ofertanți faptul că "*urmare a punerii în aplicare a hotărârii Curții de Apel ... nr. ... din data de ..., oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât are un preț neobișnuit de scăzut și nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.*

Motivul care a stat la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei depuse:

Aplicând principiul tratamentului egal și având la bază precizările Curții de Apel ... "astfel, în cazul reabilitării drumurilor județene la stabilirea costului trebuie să se ia în calcul cheltuieli indirecte în procent de 10 %" și având în vedere că dumneavoastră aveți o ofertă a cărui cheltuieli indirecte sunt în procent de 5% (respectiv 2%), prin urmare nu procentul de 10 % care trebuia aplicat pentru cheltuieli indirecte conform celor stipulate de Curtea de Apel ... prin Hotărârea civilă nr. ... "trebuie să se ia în calcul cheltuieli indirecte în procent de 10%", oferta depusă de dumneavoastră nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertelor prezentate de Asocierea ... – ... ...și de Asocierea ...- ..., Consiliul are în vedere că la reluarea procedurii de atribuire, în vederea punerii în executare a celor dispuse prin decizia civilă nr. , pronunțată de Curtea de Apel ..., Secța a II-a Contescios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ..., autoritatea contractantă a constatat că și acești ofertanți au prevăzut, în cadrul propunerilor financiare prezentate, un cuantum al cheltuielilor indirecte mai mic decât cel prevăzut în anexele 2.16 și 2.17 ale H.G. nr. 393/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul ședinței de evaluare din data de 25.07.2017, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 8941/25.07.2017, în cuprinsul căruia a consemnat faptul că Asocierea ...- ... are o ofertă în cuprinsul căreia a propus cheltuieli indirecte de 2%, iar Asocierea ... – ... ...a prevăzut cheltuieli indirecte de 5%, procente mai mici decât cele prevăzute în anexele 2.16 și 2.17 ale H.G. nr. 393/2010 și, în virtutea principiului tratamentului egal, a constatat incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, stabilind că cele două oferte au prețuri neobişnuit de scăzute pentru ceea ce urmează a fi executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, așa cum a dispus și Curtea de Apel ... prin decizia civilă nr. , în mod similar, cu privire la oferta prezentată de asocierea ... – ... care a prevăzut cheltuieli indirecte în cuantum de 1%.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că în măsura în care singurul act care intră în circuitul civil în urma desfășurării unei proceduri de achiziție publică este contractul de achiziție publică încheiat cu ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă poate revoca/anula orice document încheiat pe parcursul derulării procedurii de atribuire în cazul în care a constatat încălcări ale prevederilor legale care afectează respectiva procedură.

Astfel, autoritatea contractantă care a fost obligată la anularea unui document, în parte, poate aprecia asupra necesităţii

revocării/anulării acestuia în tot, precum şi asupra anulării unor acte subsecvente sau nu, dar care sunt afectate de aceleaşi sau alte condiţii de nelegalitate care au determinat anularea dispusă de instanţă sau Consiliu, în temeiul egalității de tratament a ofertanților aflați în situații similare.

În atare situație, Consiliul constată că demersul autorității contractante, de reanalizare a ofertelor prezentate de Asocierea ... – ... ...și de Asocierea ...- ... în baza celor dispuse prin decizia civilă anterior menționată, este întemeiat, astfel că, în mod corect, și cu respectarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și a declarat inacceptabile ofertele prezentate de ofertanții în cauză, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile formulate de Asocierea ... – ... ...cu privire la ofertele prezentate de alți ofertanți în cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit.a) din O.U.G. nr. 34/2006, motivat de faptul că au fost depuse doar oferte inacceptabile și neconforme, rezultând că toate ofertele prezentate au fost respinse.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul inadmisibil a criticilor formulate de Asocierea ... – ... ..., prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1), coroborat cu art. 3 alin. 1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel Consiliul reține că ”Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi, iar persoana care se consideră vătămată se impune a îndeplini, în mod cumulative, două condiții, respectiv (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Sub acest aspect, Consiliul constată că Asocierea ... – ... ...nu a suferit, nu suferă și nu riscă să sufere vreun prejudiciu ca urmare a respingerii ca inacceptabile sau neconforme a celorlalte oferte prezentate în cadrul prezentei procedure de atribuire, deci nu este persoană vătămată în accepțiunea prevederilor legale aplicabile în material achizițiilor publice.

În contextu de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate contestațiile formulate de către Asocierea ... – ... ...și de către Asocierea ...- ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de ....

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ...., invocată de ....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către Asocierea ... – ..., prin liderul ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., în calitate de lider al Asocierii ... – ... ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către Asocierea ...- ..., prin liderul acesteia ... cu sediul social în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 exemplare, conţine 30 (treizeci) pagini.