



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27377/07.05.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional de ... - CABINET DE AVOCAT, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3908/25.04.2024 și a raportului procedurii nr. 3906/25.04.2024, emise de ORAȘUL ..., cu sediul în localitatea ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire a contractului de achiziții publice având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., localitățile ... și ..., județul ...”, s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile la solicitarea de clarificări din evaluarea tehnică nu satisfac cerințele caietului de sarcini;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile la solicitarea de clarificări din evaluarea tehnică nu satisfac cerințele caietului de sarcini;

- Anularea raportului procedurii, a comunicărilor rezultatelor procedurii, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia precum și a actelor subsecvente, în partea care vizează evaluare ofertei depusă de ofertantul SC ... SRL;

- Anularea deciziei prin care oferta depusă de ofertantul SC ... SRL a fost declarată admisibilă și conformă, cu motivarea că aceasta se impunea a fi declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SC ... SRL și SC ... SRL;

- Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației;

- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, inclusiv la oferta depusă de societatea SC ... SRL.

Cu adresa nr. 854/17.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 30938/20.05.2024, SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator și conventional prin ..., cu sediul în ... a depus cerere de intervenție, prin care a solicitat admiterea acesteia, respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3908/25.04.2024 și a raportului procedurii nr. 3906/25.04.2024, emise de Orașul ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Preliminar, contestatoarea arată că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe motiv că, în urma răspunsurilor la solicitarea de clarificări din etapa de evaluare tehnică, s-a constatat că oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Față de exprimarea din adresa de comunicare a rezultatului, contestatoarea consideră că aceasta nu respectă prevederile art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că nu au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

În acest sens, aceasta a inserat în contestație un extras din comunicarea rezultatului procedurii care, în opinia sa, atestă că nu i-au fost comunicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, confirmând că oferta a fost evaluată prin raportare la prevederi care nu fac parte din documentația de atribuire.

Pentru soluționarea contestației, petenta învederează Consiliului

răspunsul la solicitarea 1 din răspunsul consolidat la clarificări cu nr. 2093/07.03.2024, după cum urmează:

#### **Solicitare nr.1**

**Intrebarea nr. 1. - Conform Fisei Tehnice Nr. 3 - Multisenzor** – Va rugam sa ne comunicati unde in listele de cantitati/caiet de sarcini/PT se regaseasc cantitatile care sunt solicitate. In acest sens nu am regasit in listele de cantitati nicio informatie. Va rugam sa ne clarificati daca este necesara montarea acestor senzori pentru fiecare AIL ori in caz contrar sa ne precizati numarul de bucati si locatiile in care acestia vor fi montati.

#### ***Răspuns la solicitarea de clarificări***

***Achiziția și montajul senzorilor, care trebuie să fie compatibili cu aparatele de iluminat cu LED oferite, nu fac obiectul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă dorește să se asigure de buna funcționalitate și compatibilitatea aparatelor de iluminat cu LED, ce urmează a fi achiziționate și montate, în urma derulării prezentei proceduri, cu senzori cu specificațiile solicitate prin Fișa Tehnice Nr. 3 - Multisenzor, pentru viitoare investiții, în cadrul altor proceduri de achiziție.***

Având în vedere că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii nu au fost indicate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, ci doar se face trimitere la răspunsurile la solicitările de clarificări 1, 2, 3, 4, 5, contestatoarea inserează atât solicitarea de clarificări cu nr. 3398/15.04.2024, cât și răspunsul transmis în data de 16.04.2024, astfel:

«Solicitare 1:

*În legătură cu Fișa tehnică nr. 1:*

- *Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește certificatul ENEC Plus sau similar care confirmă respectarea standardului EN 62722- 1:2016*

- *Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate cu Directiva EMC pentru ALL 29 W care să ateste respectarea standardului EN 61547:2009, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.8*

- *Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate cu Directiva EMC pentru AIL 74 W care să ateste respectarea standardului EN 61547:2009, 5.3, 5.4, 5.6, 5.8*

- *Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația RoHS care confirmă respectarea standardelor EN 50581:2012*

Răspuns solicitare 1:

*Certificatul ENEC Plus care confirmă respectarea standardului EN 62722-1:2016 se regăsește la pagina 26 din fișierul 6.1. Documentație echipamente partea 1.*

*Declarația de conformitate cu Directiva EMC pentru AIL 29 W care atestă respectarea standardului EN 61547:2010 se regăsește la pagina 22 din fișierul 6.1. Documentație echipamente partea 1.*

*Declarația de conformitate cu Directiva EMC pentru AIL 74 W care atestă respectarea standardului EN 61547:2010 se regăsește la pagina 22 din fișierul 6.1. Documentație echipamente partea 1.*

*Declarația de conformitate RoHS care confirmă respectarea standardului EN 50581:2012 se regăsește la pagina 22 din fișierul 6.1. Documentație echipamente partea 1.*

Solicitare 2:

*În legătură cu Fișa tehnică nr. 2:*

- *Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate CE și fișa tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: Controler*

- *Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate CE și fișa tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: Antena GPS și GSM*

- *Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate CE și fișa tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: Bateria de rezervă*

Răspuns solicitare 2:

*Cu titlu preliminar facem precizarea că produsul ofertat corespunzător componentei sistemului de monitorizare punct de aprindere, respectiv NEOS Gateway are în componența sa atât controlerul cât și antena GPS și GSM și bateria de rezervă, producătorul ... optând în a certifica produsul și de a prezenta fișa tehnică și declarația de conformitate pentru echipament ca un tot unitar și nu pentru elementele sale componente individuale cum sunt controlerul, antena GPS și GSM sau bateria de rezervă.*

*Declarația de conformitate CE a componentei sistemului de monitorizare punct de aprindere se regăsește la pagina 277 sau pagina 13 a fișierului 6.1. Documentație echipamente partea 2, iar fișa tehnică de la producător se regăsește la pagina 274 sau pagina 10 a fișierului 6.1. Documentație echipamente partea 2.*

Solicitare 3:

*În legătură cu Fișa tehnică nr. 3*

*- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește Fișa tehnică nr. 3: Multisenzor*

Răspuns solicitare 3:

*În conformitate cu răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 2093 din 07.03.2024, achiziția și montajul senzorilor, care trebuie să fie compatibili cu aparatele de iluminat cu LED oferite, nu fac obiectul prezentei proceduri.*

*Solicitarea de a prezenta echipamente care nu fac obiectul prezentei proceduri excede documentația de atribuire și o considerăm nejustificată și nelegală.*

*Pentru a demonstra compatibilitatea aparatelor de iluminat cu LED oferite și a sistemului de telegestiune ofertat cu senzori cu specificațiile tehnice din cadrul Fișei tehnice nr. 3: Multisenzor, subscrisa a prezentat o listă a senzorilor compatibili. Acesta se regăsește la pagina 264 din fișierul 6.1. Documentație echipamente partea 1.*

Solicitare 4:

*În legătură cu Fișa tehnică nr. 5- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește Certificatul de garanție emis de producător pentru brațe și brățări de prindere*

Răspuns solicitare 4:

*Cu titlu preliminar facem precizarea că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu se solicită prezentare certificatului de garanție emis de producător pentru brațe și brățări de prindere.*

*Solicitarea de a prezenta certificatul de garanție excede documentația de atribuire și o considerăm nejustificată și nelegală.*

*În conformitate cu cerințele din Caietul de Sarcini, ofertanții trebuie să prezinte declarația producătorului privind garanția acordată pentru toate echipamentele și materialele oferite.*

*Declarația producătorului privind garanția acordată pentru toate echipamentele și materialele indicate se regăsește la pagina 35 din fișierul 1. Declarații tehnice.pdf.*

Solicitare 5:

*În conformitate cu punctul 13 din modul de prezentare al ofertei tehnice – calcule luminotehnice conform caiet de sarcini:*

*- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Județean cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini*

*- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Național, amplasare bilaterală, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini*

*- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Național, amplasare bilaterală, care să dovedească îndeplinirea cerinței raport de zona alăturată  $EIR = 0,3$ , conform cerinței din Caietul de Sarcini*

*- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Județean, funcționare dimată la 50%, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini*

*- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Național, amplasare bilaterală, funcționare dimată la 50%, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini.*

Răspuns solicitare 5:

5. În conformitate cu punctul 13 din modul de prezentare al ofertei tehnice – calcule luminotehnice conform caiet de sarcini:
- Va rugam sa ne transmiteti la ce pagina din propunerea tehnica depusa se regaseste calculul luminotehnic pentru tip / profil: Drum Județean cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini

*În conformitate cu punctul 13 din Caietul de Sarcini - Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei, ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles cerințele Autorității contractante și să demonstreze corespondența acestora cu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire:*

### **13. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei**

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică și financiară în așa fel încât să demonstreze corespondența acestora cu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire.

Oferta depusă trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele Autorității contractante, piesele scrise și piesele desenate din Proiectul tehnic de execuție și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații.

Pentru identificarea corectă și completă a propunerii tehnice și financiare, toate documentele din cadrul ofertei vor fi numerotate și opisate. Opisarea asigură atât prezentarea în formă completă, fără omisiuni de încărcare în SEAP, dar și posibilitatea de evaluare organizată, respectiv solicitarea de clarificări cu raportare la informații din paginile ofertei. Oferta se va depune în formă completă, nu se admit completări ulterioare.

*Subscrisa a analizat și respectat în detaliu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire prin care se precizează:*

Prin proiect s-a urmărit aducerea iluminatului stradal la valorile cantitative și calitative din prescripțiile naționale și internaționale în domeniu, cu diminuarea cheltuielilor reale de funcționare a sistemului de iluminat public prin:

- modernizarea sistemului de iluminat public, prin înlocuirea aparatelor de iluminat cu aparate de iluminat cu tehnologie LED, care să asigure clasa de iluminat corespunzătoare străzilor pe care le deservesc;
- înlocuirea cârjelor / brațelor, conform rezultatelor calculelor luminotehnice;
- înlocuirea racordurilor electrice scurte între circuitul de iluminat public și aparatul de iluminat proiectat, inclusiv clemenele electrice de legătură;
- păstrarea stâlpilor existenți și folosirea lor în totalitate ca suport pentru noile aparate de iluminat;
- păstrarea rețelei electrice de iluminat public, amplasată pe suporturi comune cu rețeaua de distribuție a energiei electrice;
- respectarea documentației tehnice (proiect și a detaliilor de execuție) pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor;

*În conformitate cu detaliile de execuție, brățărilor de prindere se vor monta deasupra conductorului de alimentare:*

Corpuri de iluminat proiectate – drumuri județene din interiorul localităților (clasa M4) :

- Pe DJ 184 în localitatea Baia Sprie în situația actuală avem un număr de 8 stâlpi din beton armat distribuție publică. Pe stâlpii existenți sunt amplasate un număr de 8 corpuri de iluminat.

În situația proiectată pe DJ 184, pe stâlpii existenți, se vor monta 8 de aparate de iluminat proiectate, de tip LED, cu o putere instalată de maxim 50 W fiecare.

*Pentru profilul drum județean aparatele de iluminat existente se vor înlocui cu aparate de iluminat LED și brățărilor de prindere se vor monta deasupra conductorului de alimentare. La întocmirea calculelor luminotehnice s-a avut în vedere respectarea proiectului tehnic de execuție și restul documentației de atribuire.*

*Se poate observa cu ușurință că nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de orbire sunt îndeplinite, așa cum se solicită prin documentația de atribuire.*

*Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă unde se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: drum național, amplasare bilaterală, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din caietul de sarcini.*

*În conformitate cu punctul 13 din caietul de sarcini:*

### 13. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică și financiară în așa fel încât să demonstreze corespondența acestor cu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire.

Oferta depusă trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele Autorității contractante, piesele scrise și piesele desenate din Proiectul tehnic de execuție și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații.

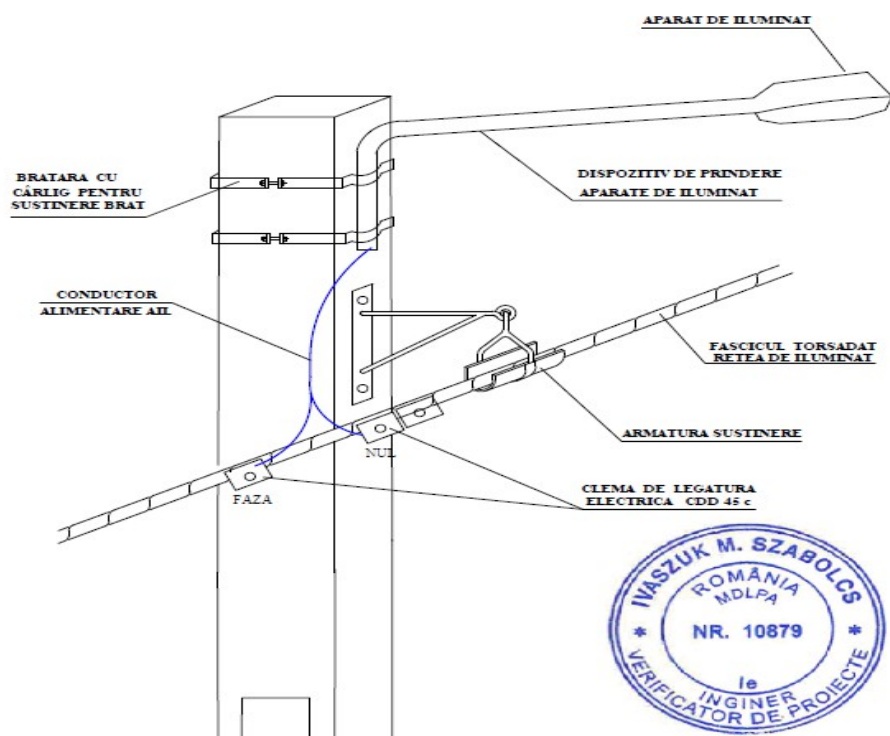
Pentru identificarea corectă și completă a propunerii tehnice și financiare, toate documentele din cadrul ofertei vor fi numerotate și opisate. Opisarea asigură atât prezentarea în formă completă, fără omisiuni de încărcare în SEAP, dar și posibilitatea de evaluare organizată, respectiv solicitarea de clarificări cu raportare la informații din paginile ofertei. Oferta se va depune în formă completă, nu se admit completări ulterioare.

subscrisa a analizat și respectat în detaliu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire prin care se precizează:

prin proiect s-a urmărit aducerea iluminatului stradal la valorile cantitative și calitative din prescripțiile naționale și internaționale în domeniu, cu diminuarea cheltuielilor reale de funcționare a sistemului de iluminat public prin:

- > modernizarea sistemului de iluminat public, prin înlocuirea aparatelor de iluminat cu aparate de iluminat cu tehnologie led, care să asigure clasa de iluminat corespunzătoare străzilor pe care le deservește;
- > înlocuirea cârjelor/brațelor, conform rezultatelor calculelor luminotehnice;
- > înlocuirea racordurilor electrice scurte între circuitul de iluminat public și aparatul de iluminat proiectat, inclusiv clemele electrice de legătură;
- > păstrarea stâlpilor existenți și folosirea lor în totalitate ca suport pentru noile aparate de iluminat;
- > păstrarea rețelei electrice de iluminat public, amplasată pe suporturi comuni cu rețeaua de distribuție a energiei electrice;
- > respectarea documentației tehnice (proiect și a detaliilor de execuție) pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor;

în conformitate cu detaliile de execuție, brățelele de prindere se vor monta deasupra conductorului de alimentare:



Corpuri de iluminat proiectate – drumuri naționale din interiorul localităților (clasa M3):

Pe DN 18 în localitatea ... în situația actuală există un număr de 87 de stâlpi din beton armat distribuție publică. Pe stâlpii existenți sunt amplasate un număr de 87 de corpuri de iluminat.

În situația proiectată pe DN 18, pe stâlpii existenți, se vor monta 87 de aparate de iluminat proiectate, de tip LED, cu o putere instalată de maxim 75 W fiecare.

Pentru profilul drum județean național aparatele de iluminat existente se vor înlocui cu aparate de iluminat LED brățelele de prindere se vor monta deasupra conductorului de alimentare.

La întocmirea calculelor luminotehnice s-a avut în vedere respectarea proiectului tehnic de execuție și restul documentației de atribuire.

Se poate observa cu ușurință că nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de

orbire, sunt îndeplinite, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, respectiv:

Ofertantul prin calculele luminotehnice trebuie să garanteze atingerea următoarelor obiective;

> asigurarea nivelurilor luminotehnice care să aibă valori egale sau superioare celor reglementate de standardele naționale și internaționale. Ne referim aici la nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de orbire, etc.;

> asigurarea unui nivel minim al consumului de energie electrică, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor, prin următoarele mijloace:

> aparate de iluminat cu randament mare și costuri de mentenanță redusă, cu grad mare de protecție și cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa LED ;

> componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare și vor avea certificate de conformitate.

- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Național, amplasare bilaterală, care să dovedească îndeplinirea cerinței raport de zona alăturată  $EIR \geq 0,3$ , corform cerinței din Caietul de Sarcini

În conformitate cu standardul SR EN 13201-2:2016 acest parametru (Raport zonă alăturată EIR) se aplică numai în cazul în care nu există zone de trafic cu propriile cerințe adiacente părții carosabile:

#### SR EN 13201-2:2016

Tabelul 1 — Clase de iluminat M

| Clasa | Luminanța suprafeței căii de circulație a părții carosabile pentru condiția suprafeței căii de circulație uscată și umedă |                  |                    |                       | Orbire perturbatoare       | Iluminatul împrejurimilor |
|-------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------|-----------------------|----------------------------|---------------------------|
|       | Condiții uscate                                                                                                           |                  |                    | Condiții umede        | Condiții uscate            | Condiții uscate           |
|       | $\bar{L}$<br>[minim menținut]<br>Cd/m <sup>2</sup>                                                                        | $U_0$<br>[minim] | $U_1^a$<br>[minim] | $U_{ow}^b$<br>[minim] | $f_{T1}^c$<br>[maxim]<br>% | $REI^d$<br>[minim]        |
| M1    | 2,00                                                                                                                      | 0,40             | 0,70               | 0,15                  | 10                         | 0,35                      |
| M2    | 1,50                                                                                                                      | 0,40             | 0,70               | 0,15                  | 10                         | 0,35                      |
| M3    | 1,00                                                                                                                      | 0,40             | 0,60               | 0,15                  | 15                         | 0,30                      |
| M4    | 0,75                                                                                                                      | 0,40             | 0,60               | 0,15                  | 15                         | 0,30                      |
| M5    | 0,50                                                                                                                      | 0,35             | 0,40               | 0,15                  | 15                         | 0,30                      |
| M6    | 0,30                                                                                                                      | 0,35             | 0,40               | 0,15                  | 20                         | 0,30                      |

<sup>a</sup> Uniformitatea longitudinală (U1) oferă o apreciere a dovezii de repetare evidentă a zonelor clare și întunecate de pe suprafața căii de circulație și ca atare este relevantă numai pentru condițiile de vizibilitate pe secțiuni lungi neîntrerupte ale căii de circulație și, prin urmare, ar trebui aplicată numai în astfel de circumstanțe. Valorile indicate în coloană sunt valorile minime recomandate pentru clasa de iluminat specifică, cu toate acestea ele pot fi modificate în cazul în care circumstanțele specifice care privesc aspectul sau utilizarea căilor de circulație sunt determinate prin analiză sau în cazul în care apar cerințe naționale specifice.

<sup>b</sup> Acesta este singurul criteriu pentru condițiile căii de circulație umedă. Poate fi aplicat în plus față de criteriile pentru starea uscată, în conformitate cu cerințele naționale specifice. Valorile indicate în coloană pot fi modificate dacă există cerințe naționale specifice.

<sup>c</sup> Valorile indicate în coloana  $f_{T1}$  sunt maximele recomandate pentru clasa de iluminat specifică, însă acestea pot fi modificate în cazul în care apar cerințe naționale specifice.

<sup>d</sup> Acest criteriu trebuie aplicat numai în cazul în care nu există zone de trafic cu propriile cerințe de iluminat adiacente părții carosabile. Valorile indicate sunt încercări și pot fi modificate în cazul în care sunt specificate cerințe specifice naționale sau individuale ale proiectului. Astfel de valori pot fi mai ridicate sau mai scăzute decât valorile indicate, totuși trebuie să se aibă grijă să se asigure o iluminare adecvată a zonelor.

În cazul profilului Drum Național, amplasare bilaterală, adiacent părții carosabile există zone de trafic cu propriile cerințe, respectiv trotuare, motiv pentru care acest criteriu nu se aplică pentru profilul de față.

Cu toate acestea, programul de calcul afișează valoarea obținută cu titlu informativ, nefiind parte a evaluării:

**Rezumat (până la EN 13201:2015)**

## Rezultate pentru câmpurile de evaluare

Pentru instalare s-a luat în calcul un factor de întreținere de 0.80.

|                | Mărimă         | Calculat               | Nominal                       | Conform |
|----------------|----------------|------------------------|-------------------------------|---------|
| Trotuar 2 (P1) | $E_m$          | 17.97 lx               | [15.00 - 22.50] lx            | ✓       |
|                | $E_{min}$      | 5.83 lx                | $\geq 3.00$ lx                | ✓       |
| Șosea 1 (M3)   | $L_m$          | 1.38 cd/m <sup>2</sup> | $\geq 1.00$ cd/m <sup>2</sup> | ✓       |
|                | $U_o$          | 0.61                   | $\geq 0.40$                   | ✓       |
|                | $U_l$          | 0.60                   | $\geq 0.60$                   | ✓       |
|                | TI             | 15 %                   | $\leq 15$ %                   | ✓       |
|                | $R_{Ei}^{(1)}$ | 0.83                   | -                             |         |
| Trotuar 1 (P1) | $E_m$          | 17.97 lx               | [15.00 - 22.50] lx            | ✓       |
|                | $E_{min}$      | 5.83 lx                | $\geq 3.00$ lx                | ✓       |

(1) informativ, nu este parte a evaluării

Așa cum rezultă din calculul luminotehnic din propunerea tehnică, pentru profilul Drum Național, amplasare bilaterală, valoarea parametrului Raport zonă alăturată EIR este 0,83 și respectă valoarea minimă solicitată  $EIR \geq 0,3$ , motiv pentru care considerăm cerința îndeplinită.

- Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Județean, funcționare dimată la 50%, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini.

În conformitate cu punctul 13 din Caietul de Sarcini:

**13. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei**

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică și financiară în așa fel încât să demonstreze corespondența acestora cu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire.

Oferta depusă trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele Autorității contractante, piesele scrise și piesele desenate din Proiectul tehnic de execuție și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații.

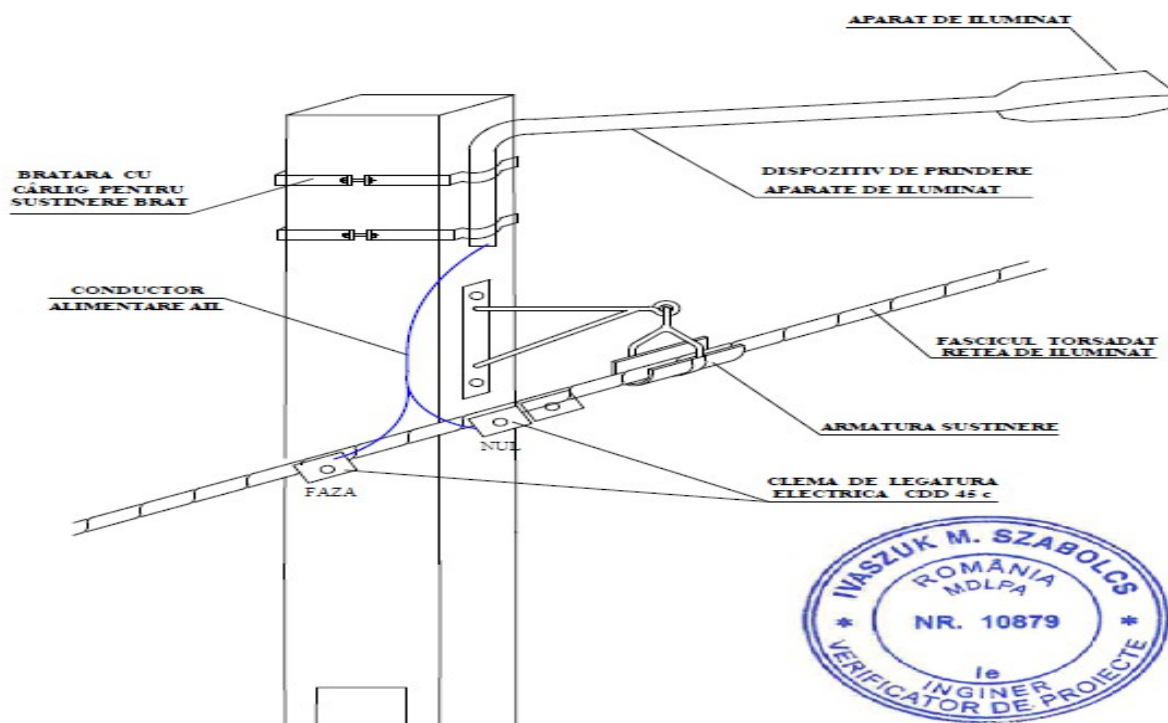
Pentru identificarea corectă și completă a propunerii tehnice și financiare, toate documentele din cadrul ofertei vor fi numerotate și opisate. Opisarea asigură atât prezentarea în formă completă, fără omisiuni de încărcare în SEAP, dar și posibilitatea de evaluare organizată, respectiv solicitarea de clarificări cu raportare la informații din paginile ofertei. Oferta se va depune în formă completă, nu se admit completări ulterioare.

*Subscrisa a analizat și respectat în detaliu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire prin care se precizează:*

Prin proiect s-a urmărit aducerea iluminatului stradal la valorile cantitative și calitative din prescripțiile naționale și internaționale în domeniu, cu diminuarea cheltuielilor reale de funcționare a sistemului de iluminat public prin:

- modernizarea sistemului de iluminat public, prin înlocuirea aparatelor de iluminat cu aparate de iluminat cu tehnologie LED, care să asigure clasa de iluminat corespunzătoare străzilor pe care le deservește;
- înlocuirea cârjelor / brațelor, conform rezultatelor calculelor luminotehnice;
- înlocuirea racordurilor electrice scurte între circuitul de iluminat public și aparatul de iluminat proiectat, inclusiv clemele electrice de legătură;
- păstrarea stâlpilor existenți și folosirea lor în totalitate ca suport pentru noile aparate de iluminat;
- păstrarea rețelei electrice de iluminat public, amplasată pe suporturi comuni cu rețeaua de distribuție a energiei electrice;
- respectarea documentației tehnice (proiect și a detaliilor de execuție) pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor;

În conformitate cu detaliile de execuție, brățărilor de prindere se vor monta deasupra conductorului de alimentare:



Corpuri de iluminat proiectate – drumuri județene din interiorul localităților (clasa M4):

- Pe DJ 184 în localitatea ... în situația actuală avem un număr de 8 stâlpi din beton armat distribuție publică. Pe stâlpii existenți sunt amplasate un număr de 8 corpuri de iluminat.

În situația proiectată pe DJ 184, pe stâlpii existenți, se vor monta 8 aparate de iluminat proiectate, de tip LED, cu o putere instalată de maxim 50 W fiecare.

Pentru profilul drum județean rezultă, așa cum rezultă din imaginea de mai jos, aparatele de iluminat existente se vor înlocui cu aparate de iluminat LED brățările de prindere se vor monta deasupra conductorului de alimentare:

La întocmirea calculelor luminotehnice s-a avut în vedere respectarea proiectului tehnic de execuție și restul documentației de atribuire.

Se poate observa cu ușurință că nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de orbire, sunt îndeplinite, așa cum se solicită prin documentația de atribuire:

Ofertantul prin calculele luminotehnice trebuie să garanteze atingerea următoarelor obiective:

- asigurarea nivelurilor luminotehnice care să aibă valori egale sau superioare celor reglementate de standardele naționale și internaționale. Ne referim aici la nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de orbire, etc.;

- asigurarea unui nivel minim al consumului de energie electrică, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor, prin următoarele mijloace:

- aparate de iluminat cu randament mare și costuri de mentenanță redusă, cu grad mare de protecție și cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa LED;

- componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare și vor avea certificate de conformitate.

Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Național, amplasare bilaterală, funcționare dimată la 50%, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini

În conformitate cu punctul 13 din Caietul de Sarcini – Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei, ofertantul trebuie să demonstreze că a înțeles cerințele Autorității contractante și să demonstreze corespondența acestora cu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire:

### 13. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică și financiară în așa fel încât să demonstreze corespondența acestor cu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire.

Oferta depusă trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele Autorității contractante, piesele scrise și piesele desenate din Proiectul tehnic de execuție și că soluția sa tehnică prezentată îndeplinește întru totul aceste specificații.

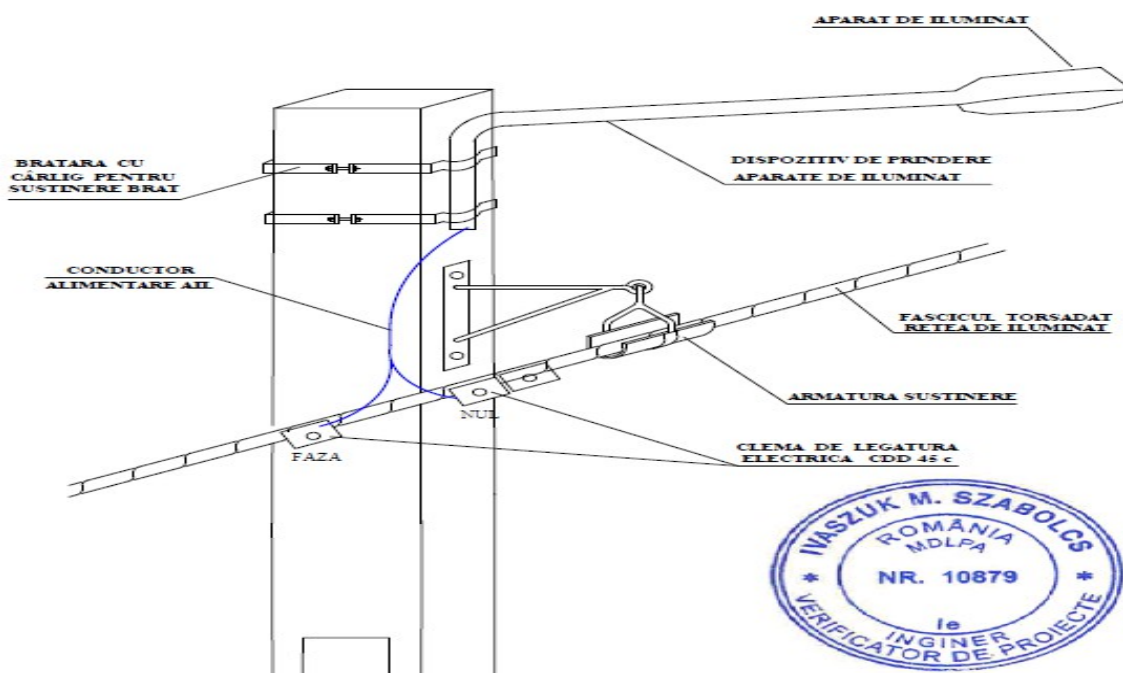
Pentru identificarea corectă și completă a propunerii tehnice și financiare, toate documentele din cadrul ofertei vor fi numerotate și opisate. Opisarea asigură atât prezentarea în formă completă, fără omisiuni de încărcare în SEAP, dar și posibilitatea de evaluare organizată, respectiv solicitarea de clarificări cu raportare la informații din paginile ofertei. Oferta se va depune în formă completă, nu se admit completări ulterioare.

*Subscrisa că a analizat și respectat în detaliu proiectul tehnic de execuție și restul documentației de atribuire prin care de precizează:*

Prin proiect s-a urmărit aducerea iluminatului stradal la valorile cantitative și calitative din prescripțiile naționale și internaționale în domeniu, cu diminuarea cheltuielilor reale de funcționare a sistemului de iluminat public prin:

- modernizarea sistemului de iluminat public, prin înlocuirea aparatelor de iluminat cu aparate de iluminat cu tehnologie LED, care să asigure clasa de iluminat corespunzătoare străzilor pe care le deservește;
- înlocuirea cârjelor / brațelor, conform rezultatelor calculelor luminotehnice;
- înlocuirea racordurilor electrice scurte între circuitul de iluminat public și aparatul de iluminat proiectat, inclusiv clemele electrice de legătură;
- păstrarea stâlpilor existenți și folosirea lor în totalitate ca suport pentru noile aparate de iluminat;
- păstrarea rețelei electrice de iluminat public, amplasată pe suporturi comuni cu rețeaua de distribuție a energiei electrice;
- respectarea documentației tehnice (proiect și a detaliilor de execuție) pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor;

*În conformitate cu detaliile de execuție, brățelele de prindere se vor monta deasupra conductorului de alimentare:*



*Corpuri de iluminat proiectate – drumuri naționale din interiorul localităților (clasa M3):*

• Pe DN 18 în localitatea ... în situația actuală avem un număr de 87 de stâlpi din beton armat distribuție publică. Pe stâlpii existenți sunt amplasate un număr de 87 de corpuri de iluminat.

*În situația proiectată pe DN 18, pe stâlpii existenți, se vor monta 87 de aparate de iluminat proiectate, de tip LED, cu o putere instalată de maxim 75 W fiecare.*

Pentru profilul drum județean național, așa cum rezultă din imaginea de mai jos, aparatele de iluminat existente se vor înlocui cu aparate de iluminat LED, brățelele de prindere se vor monta deasupra conductorului de alimentare:

La întocmirea calculelor luminotehnice s-a avut în vedere respectarea proiectului tehnic de execuție și restul documentației de atribuire.

Se poate observa cu ușurință că nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanță, pragul de

orbire sunt îndeplinite, așa cum se solicită prin documentația de atribuire:

**Ofertantul prin calculele luminotehnice trebuie să garanteze atingerea următoarelor obiective:**

- asigurarea nivelurilor luminotehnice care să aibă valori egale sau superioare celor reglementate de standardele naționale și internaționale. Ne referim aici la nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanța, pragul de orbire, etc.;
- asigurarea unui nivel minim al consumului de energie electrică, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor, prin următoarele mijloace:
  - aparate de iluminat cu randament mare și costuri de mentenanță redusă, cu grad mare de protecție și cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa LED;
  - componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare și vor avea certificate de conformitate.

Contestatoarea apreciază că, așa cum rezultă din răspunsul la solicitarea de clarificări, a îndeplinit cerințele.

În ceea ce privește oferta depusă de societatea SC ... SRL, consideră că aceasta trebuia declarată neconformă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât:

- Pentru fișa tehnică nr. 1 aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75W; max. 50W; max. 30 W, ofertantul nu a depus documente justificative care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de la punctele 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.5, 4.1.6 și 4.1.7; 4.1.8;

- Pentru fișa tehnică nr. 2 Sistem de monitorizare în punctul de aprindere ofertantul nu a depus documente justificative care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de la punctele 8.1, 8.2, 8.3 și 8.4.

- Pentru fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune, ofertantul nu a depus documente justificative care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de la punctele 3.1 și 3.2.

În susținere, contestatoarea citează din cuprinsul Deciziei civile nr. 101/2024 din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023 de Curtea de Apel Cluj.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei depusă de SC ... SRL, solicită acces la aceasta în temeiul art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, indică Decizia CNSC nr. 203/C1/3275, 3286, 3291, 3648 din 25.01.2024, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 241/2024 din 04.04.2024, pronunțată de Curtea de Apel București, în cadrul dosarului 932/2/2024, Decizia nr. 3005 din 29.06.2017 a Curții de Apel București, dar și Deciziile CNSC nr. 1916/C2/2095 din 13.09.2022 și nr. 1204/C8/485, 678, 957 din 25.05.2023.

Totodată, arată că în acest sens este și practica națională și europeană, în acest context indicând și practica CNSC reliefată prin Decizia 2229 din 07.10.2021, pronunțată în dosarele CNSC nr. 2353 - C1 și 2350 - C1, rămasă definitivă prin Hotărârea nr. 649 din 15.03.2022, pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul 6863/2/2021, care subliniază că simplele declarații prin care ofertele au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai sunt suficiente, ci trebuie să fie însoțite de dovezi care le conferă caracterul de confidențialitate, Consiliul procedând la acordarea accesului contestatoarelor la ofertele adverse.

Cu adresa nr. 4259/13.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 29552/14.05.2024, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Raportat la petitul contestației, autoritatea contractantă consideră că actele criticate sunt absolut legale, temeinice și îndeplinesc condițiile documentației de atribuire și legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă susține că a informat fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției și rezultatul procedurii în termenul de maxim 3 zile de la emiterea deciziilor, în cadrul comunicării rezultatului procedurii fiind cuprinse, pentru fiecare ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b).

Aceasta precizează că analiza ofertei tehnice a contestatoarei s-a realizat în baza procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare

Referitor la nedepunerea de către contestatoare a Fișei tehnice F5 nr. 3 arată că aceasta a fost solicitată expres în cadrul documentației de atribuire, atât în cuprinsul caietului de sarcini la cap. 14 pct. 7 și prin atașarea fișei tehnice F5 nr. 3, cât și în fișa de date cap. IV.4.1. - Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Autoritatea contractantă învederează că ofertanții au solicitat clarificări la documentația de atribuire referitor la fișa tehnică F5 nr. 3, după cum urmează:

Solicitare 1 întrebare 1: *„Vă rugăm să ne comunicați unde în listele de cantități/caiet de sarcini/PT se regăsesc cantitățile care sunt solicitate. În acest sens nu am regăsit în listele de cantități nicio informație. Vă rugăm să ne clarificați dacă este necesară montarea acestor senzori pentru fiecare AIL ori în caz contrar să ne precizați numărul de bucăți și locațiile în care aceștia vor fi montați”.*

Răspuns consolidat autoritate contractantă: *„Achiziția și montajul senzorilor, care trebuie să fie compatibili cu aparatele de iluminat cu LED oferite, nu fac obiectul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă dorește să se asigure de buna funcționalitate și compatibilitatea aparatelor de iluminat cu LED, ce urmează a fi achiziționate și montate, în urma derulării prezentei proceduri, cu senzori cu specificațiile solicitate prin Fișa Tehnică nr. 3 - Multisenzor, pentru viitoare investiții, în cadrul altor proceduri de achiziție”.*

Solicitare 2 întrebare 1: *„Având în vedere faptul că în lista de cantități nu există Multisenzor vă solicităm eliminarea cerinței privind ofertarea senzorului multisenzor și a fișei tehnice nr. 3”.*

Răspuns consolidat autoritate contractantă: *„A se vedea răspunsul la întrebarea 1. Cerința se menține”.*

Solicitare 7 întrebare 3: *„În cadrul Fișei tehnice nr. 3, Multisenzor, se solicită „Unghiul de ajustare a detecției este de minim -80 grade maxim +80 grade. Trebuie să fie capabil să detecteze mișcarea pietonilor, bicicletelor, mașinilor (până la maxim 140 km/h). Senzorul poate fi utilizat pentru a partaja evenimentele de detectare a mișcării pentru a crea o funcție de avans luminos”. Pentru întocmirea ofertei corespunzătoare atât din punct de vedere tehnic cât și comercial, vă*

*rugăm să clarificați unde se vor monta aceste echipamente și cantitatea lor în cadrul proiectului. Având în vedere că acest tip de echipament se montează în cadrul localității în condițiile în care viteza maximă legală în interiorul localităților este de 50 -70 km/h. Vă rugăm să specificați necesitatea de detectare a de „până la maxim 140 km/h”.*

*Răspuns consolidat autoritate contractantă: „Echipamentul multisenzor nu se va monta în urma încheierii contractului pentru care se desfășoară prezenta procedură de achiziție. Autoritatea contractantă dorește să se asigure de compatibilitatea aparatelor de iluminat cu LED oferite și a sistemului de telegestiune oferit cu senzori cu specificațiile tehnice din cadrul Fișei tehnice multisenzor, pentru viitoare investiții. Raportat la cerința privind detectarea mișcării de până la 140 km/h, faptul că viteza legală în interiorul localităților este de 50 -70 km/h, nu presupune implicit că toți șoferii se deplasează cu această viteză. Senzorul de mișcare trebuie să dea comanda pentru declanșarea/ pornirea iluminatului public, pentru a spori vizibilitatea pe carosabil sau trotuar, la momentul detectării mișcării pietonilor, bicicletelor a mașinilor, care se deplasează pe respectivul drum cu viteză de până la 140 km/h. Cerința se menține.*

*Solicitare 7 întrebare 4: „În cadrul Fișei tehnice nr. 3, Multisenzor, se solicită „Trebuie să detecteze impactul (măsurare între 1 până la 10G) pentru a stabili starea nesigură a stâlpului de iluminat. „Pentru întocmirea ofertei corespunzătoare atât din punct de vedere tehnic cât și comercial, vă rugăm să clarificați unde se vor monta aceste echipamente (locațiile) și cantitatea lor în cadrul proiectului. Vă rugăm să acceptați și soluția în care se poate stabili starea nesigură a stâlpului de iluminat cu ajutorul senzorului de înclinare integrat în controller.*

*Răspuns consolidat autoritate contractantă: Echipamentul multisenzor nu se va monta în urma încheierii contractului pentru care se desfășoară prezenta procedură de achiziție. Autoritatea contractantă dorește să se asigure de compatibilitatea aparatelor de iluminat cu LED oferite și a sistemului de telegestiune oferit cu senzori cu specificațiile tehnice din cadrul Fișei tehnice multisenzor, pentru viitoare investiții. Un senzor de înclinare nu oferă aceleași informații pe care le furnizează un senzor de impact. Cerința se menține.*

*- Solicitare 7 întrebare 5: „În cadrul Fișei tehnice nr. 3, Multisenzor, se solicită „Se va prezenta certificatul RoHS conform directivei 2011/65/EU. Vă rugăm să acceptați și Declarație de RoHS conform directivei 2011/65/EU emisă de producător”.*

*Răspuns consolidat autoritate contractantă: Se acceptă și Declarație RoHS, conform directivei 2011/65/EU, emisă de producător.*

*Așadar, Fișa tehnică F5 nr. 3 a fost solicitată în documentația de atribuire în caietul de sarcini și fișa de date, chiar dacă aceasta nu trebuia să fie oferită din punct de vedere financiar, deoarece prezintă importanță pentru autoritatea contractantă din punct de vedere tehnic.*

*Referitor la răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. 3398/15.042024, arată că acestea nu au adus o îmbunătățire ofertei tehnice inițiale astfel încât aceasta să satisfacă cerințele caietului de*

sarcini conform constatărilor comisiei de evaluare evidențiate în procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare nr. 3590/17.04.2024.

Spre exemplificare, evidențiază întrebările și concluziile autorității contractante în urma răspunsului primit:

Fișa Tehnică nr. 1 .

1. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește certificatul ENEC Plus sau similar care confirmă respectarea standardului EN 62722-19016: În propunerea tehnică depusă, la pagina indicată de ofertant în clarificări, nu se regăsește certificatul ENEC Plus sau similar care confirmă respectarea standardului EN 62722-1:2016; Concluzie: cerința neîndeplinită.

2. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate cu Directiva EMC pentru AIL 29 W care să ateste respectarea standardului EN 61547:2009, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.8: în propunerea tehnică depusă, la pagina indicată de ofertant în clarificări, se regăsește declarația de conformitate cu Directiva EMC pentru AIL 29 W care să ateste respectarea standardului EN 61547:2009, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.8; această declarație pe proprie răspundere a producătorului corpului de iluminat AIL 29W nu corespunde cu rapoartele de încercări nr. 120, 121 și 123/08.03.2023 din propunerea tehnică, în care se specifică încercările efectuate în conformitate cu EN 61547:2010 exclusiv pentru capitolele 5.2 și 5.7; Concluzie: cerință neîndeplinită.

3. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate cu Directiva EMC pentru AIL 74 W care să ateste respectarea standardului EN 615479009, 5.3, 5.4, 5.6, 5.8:

În propunerea tehnică depusă, la pagina indicată de ofertant în clarificări, se regăsește declarația de conformitate cu Directiva EMC pentru AIL 74 W care să ateste respectarea standardului EN 61547:2009, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.8; această declarație pe proprie răspundere a producătorului corpului de iluminat AIL 74W nu corespunde cu raportul de încercări nr. 240/28.03.2023 din propunerea tehnică, în care se specifică încercările efectuate în conformitate cu EN 61547:2010 doar capitolele 5.2, 5.5 și 5.7; Concluzie: cerință neîndeplinită.

4. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația RoHS care confirmă respectarea standardelor EN 50581 :2012 Concluzie: cerință îndeplinită.

Fișa Tehnică nr. 2:

1. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate CE și fișa tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: Controler:

În cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a prezentat declarația de conformitate CE și fișa tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: Controler; nu s-a îndeplinit cerința din documentația de achiziții FT2, pct. 8.4, care solicita declarație de

conformitate CE și fișă tehnică pentru fiecare componentă a sistemului de monitorizare punct de aprindere: Concluzie: cerință neîndeplinită

2. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate CE și fișă tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: Antena GPS și GSM:

În cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a prezentat declarația de conformitate CE și fișă tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: Antena GPS și GSM; nu s-a îndeplinit cerința din documentația de achiziții FT2, pct. 8.4, care solicită declarație de conformitate CE și fișă tehnică pentru fiecare componentă a sistemului de monitorizare punct de aprindere: Concluzie: cerință neîndeplinită.

3. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește declarația de conformitate CE și fișă tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: Bateria de rezervă:

În cadrul propunerii tehnice depuse nu s-a prezentat declarația de conformitate CE și fișă tehnică de la producătorul componentei sistemului de monitorizare: baterie de rezervă; nu s-a îndeplinit cerința din documentația de achiziții FT2, pct. 8.4, care solicită declarație de conformitate CE și fișă tehnică pentru fiecare componentă a sistemului de monitorizare punct de aprindere: Concluzie: cerință neîndeplinită.

Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește Fișa tehnică nr. 3: Multisenzor:

În cadrul ofertei tehnice depuse nu a fost depusă Fișa tehnică nr. 3: Multisenzor; Concluzie: cerință neîndeplinită.

Fișa Tehnică nr. 5:

Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește Certificatul de garanție emis de producător pentru brațe și brățări de prindere: Concluzie: cerință îndeplinită.

1. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Județean cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini:

În cadrul propunerii tehnice depuse, în fișierele indicate de ofertant, nu se regăsesc calculele luminotehnice solicitate pentru situație tip/profil Drum Județean cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini; calculul luminotehnic a fost realizat cu amplasarea corpului de iluminat la 8,0 m deasupra planului util, astfel nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini privind înălțimea de montaj a corpului de iluminat în cadrul calculelor luminotehnice, fiind denaturant rezultatul calculelor; nu se poate stabili conformitatea corpurilor de iluminat propuse cu cerințele minime din caietul de sarcini, raportat la indicatorii minimali de îndeplinit în baza calculelor luminotehnice; Concluzie: cerință neîndeplinită.

2. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum

*Național, amplasare bilaterală, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini:*

*În cadrul propunerii tehnice depuse, în fișierele indicate de ofertant, nu se regăsesc calculele luminotehnice solicitate pentru situație tip/profil Drum Național, amplasare bilaterală cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini; calculul luminotehnic a fost realizat cu amplasarea corpului de iluminat la 8,0 m deasupra planului util, astfel nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini privind înălțimea de montaj a corpului de iluminat în cadrul calculelor luminotehnice, fiind denaturant rezultatul calculelor; nu se poate stabili conformitatea corpurilor de iluminat propuse cu cerințele minime din caietul de sarcini, raportat la indicatorii minimali de îndeplinit în baza calculelor luminotehnice; Concluzie: cerința neîndeplinită.*

*3. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Național, amplasare bilaterală, care să dovedească îndeplinirea cerinței raport de zona alăturată EIR 0,3, conform cerinței din Caietul de Sarcini:*

*Concluzie: cerință îndeplinită*

*4. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Județean, funcționare dimată la 50%, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini:*

*În cadrul propunerii tehnice depuse, în fișierele indicate de ofertant, nu se regăsesc calculele luminotehnice solicitate pentru situație tip/profil Drum Județean, funcționare dimată la 50% cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini; calculul luminotehnic a fost realizat cu amplasarea corpului de iluminat la 8,0 m deasupra planului util, astfel nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini privind înălțimea de montaj a corpului de iluminat în cadrul calculelor luminotehnice, fiind denaturant rezultatul calculelor; nu se poate stabili conformitatea corpurilor de iluminat propuse cu cerințele minime din caietul de sarcini, raportat la indicatorii minimali de îndeplinit în baza calculelor luminotehnice; Concluzie: cerință neîndeplinită*

*5. Vă rugăm să ne transmiteți la ce pagină din propunerea tehnică depusă se regăsește calculul luminotehnic pentru tip/profil: Drum Național, amplasare bilaterală, funcționare dimată la 50%, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini:*

*În cadrul propunerii tehnice depuse, în fișierele indicate de ofertant, nu se regăsesc calculele luminotehnice solicitate pentru situație tip/profil Drum Național, amplasare bilaterală, funcționare dimată la 50%, cu amplasarea punctului luminos la înălțimea de 7 m conform cerinței din Caietul de Sarcini; calculul luminotehnic a fost realizat cu amplasarea corpului de iluminat la 8,0 m deasupra planului util, astfel nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini privind înălțimea de montaj a corpului de iluminat în cadrul calculelor luminotehnice, fiind denaturant rezultatul calculelor; nu se poate stabili conformitatea*

*corpurilor de iluminat propuse cu cerințele minime din caietul de sarcini, raportat la indicatorii minimali de îndeplinit în baza calculelor lumino tehnice; Concluzie: cerință neîndeplinită*

Referitor la critica potrivit careia oferta câștigătoare ar fi trebuit declarată neconformă în baza unor constatări enunțate în Decizia civilă nr. 101/2024, autoritatea contractantă arată că acestea nu îi pot fi opozabile deoarece este vorba despre o altă documentație de atribuire și o altă procedură, cu alte cerințe, pe care nu le cunoaște.

Totodată face precizarea că oferta câștigătoare a îndeplinit toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, fără a fi necesar solicitarea de clarificări.

Cu referire la confidențialitatea ofertei câștigătoare, arată că ofertantul SC ... SRL a depus Declarație privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, motivată și însoțită de o anexă, aceeași declarație fiind depusă și de către contestatoare.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL solicită admiterea acesteia și respingerea ca nefondată a contestației, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor autorității contractante și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, societatea intervenientă invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 și prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare.

În ceea ce privește interesul legitim, propriu, născut și actual în participarea la judecata contestației, învederează că acesta este justificat întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin prezentul demers judiciar urmărește menținerea și consolidarea statutului său de ofertant câștigător.

În ceea ce privește legalitatea și temeinicia deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, intervenientul susține următoarele:

A. Netemeinicia criticilor referitoare la comunicarea privind rezultatul procedurii, întrucât prin dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a instituit în sarcina autorităților contractante obligația de a comunica fiecărui candidat motivele concrete care au stat la baza deciziei, însă acestea nu instituie obligația detalierii pe larg a motivelor ce au stat la baza declarării unui operator economic drept inacceptabil/neconform. Această detaliere se regăsește în procesele verbale de evaluare.

Așadar, din cuprinsul comunicării rezultatului procedurii rezultă că aceasta respectă rigorile instituite de art. 215, fiind prezentate contestatoarei motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale.

B. Netemeinicia criticilor referitoare la modul de evaluare a ofertei SC ... SRL.

Preliminar, intervenienta învederează că contestația nu este motivată în fapt în drept, fiind doar redată solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă și răspunsurile la acestea, fără a fi adus nici

măcar un argument prin care să se arate cum răspunsurile formulate ar fi avut aptitudinea de a demonstra îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și nici de ce, raportat la cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei SC ... SRL, apreciază că aceasta s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în materie și a cerințelor exprese edictate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Astfel:

- Referitor la solicitarea de clarificări nr. 1, arată că în urma evaluării ofertei, prin raportare la răspunsul furnizat de operator, în cadrul căruia acesta a indicat anumite pagini din ofertă la care s-ar regăsi respectivele documente, autoritatea a considerat că nu se dovedește îndeplinirea cerinței, iar intervenienta apreciază că decizia autorității contractante este una temeinică și legală întrucât produsele oferite nu îndeplinesc cerințele standardului EN 62722-1:2016., emiterea certificatului ENEC+ având la bază îndeplinirea standardului EN 62722-2-1:2016.

Conform informațiilor de pe site-ul enec.com, unde se regăsesc certificările ENEC+<sup>2</sup>, pentru aparatele de iluminat cu LED, familia Mesina, produse de către producătorul Urbio, respectiv din informațiile din certificatul ENEC+ la care face referință SC ... SRL, rezultă că aceste aparate de iluminat cu LED nu îndeplinesc cerințele standardului EN 62722-1:2016, ci ale standardului EN 62722-2-1:2016.

Aceste două standarde sunt diferite, respectiv:

- Standardul SR EN 62722-1:2016 - Performanța corpurilor de iluminat. Partea 1: Cerințe generale (<https://magazin.asro.ro/ro/standard/247215>);

- Standardul SR EN 62722-2-1:2016 se referă la Performanța corpurilor de iluminat. Partea 2-1: Prescripții particulare pentru corpuri de iluminat cu LED (<https://magazin.asro.ro/ro/standard/246358>)

Având în vedere că din certificat nu rezultă confirmarea standardului EN 62722-1:2016 solicitat de autoritatea contractantă, decizia de declarare ca neconformă a ofertei este considerată ca fiind una corectă.

- Referitor la solicitarea de clarificări nr. 2, arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat, referitor la Fișa tehnică nr. 2 sistem de monitorizare punct de aprindere, prezentarea pentru fiecare din componentele sistemului de monitorizare de declarații de conformitate a CE și fișele tehnice.

Prin Solicitarea clarificări nr. 2 s-a solicitat operatorului economic prezentarea declarațiilor de conformitate CE și a fișelor tehnice ale fiecărei componente, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul confirmă că nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire cu privire la fiecare componentă, prin afirmația: *„sistemul de monitorizare punct de aprindere, respectiv NEOS Gateway are în componenta sa atât controlerul cât și antena GPS și GSM și bateria de rezervă, producătorul ... optând în a certifica produsul și de a prezenta fișa tehnică și declarația de conformitate pentru echipament ca un tot*

*unitar nu pentru elementele sale componente individuale cum sunt controlerul, antena GPS și GSM sau bateria de rezervă”.*

În susținere, intervenienta indică jurisprudența CJUE, apreciind ca fiind relevante următoarele hotărâri:

- Hotărârea din 10.10.2013, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova, pronunțată în Cauza C-336/12, în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, *unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.*

- Hotărârea din 19 Martie 2010, Cauza T-50/05, Evropaïki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE, paragrafele 55-59 și 61AE, CJUE a reținut în mod explicit faptul că:

*„Autoritatea contractantă este obligată să asigure, în fiecare fază a unei proceduri de cerere de ofertă, respectarea principiului egalității de tratament și, în consecință, egalitatea de șanse a tuturor ofertanților (...).”*

Intervenienta subliniază că, în măsura în care operatorul economic ar fi dorit ca îndeplinirea cerinței să se poată realiza și prin depunerea unei declarații și fișe tehnice pentru produs, ca un tot unitar, ar fi trebuit să solicite acest lucru pe calea unei solicitări de clarificări sau a unei contestații la documentația de atribuire. În lipsa unui asemenea demers, obligația de a depune pentru fiecare componentă documentele solicitate și-a consolidat caracterul obligatoriu, iar acceptarea unei declarații pentru întreg sistemul, ca un tot unitar, ar fi dus la încălcarea principiului tratamentului egal, atât în raport cu operatorii economici participanți care au înțeles să se conformeze întocmai cerințelor documentației de atribuire, cât și în raport cu cei care, analizând cerința documentației privind fiecare componentă, nu au depus ofertă.

Având în vedere aceste aspecte, consideră că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că operatorul economic nu a îndeplinit cerințele referitoare la Fișa tehnică 2.

- Referitor la solicitarea de clarificări nr. 3, arată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a instituit în sarcina operatorilor economici obligația de a depune Formularele F5 — fișe tehnice, specificând totodată că sancțiunea care intervine în cazul neprezentării vreuneia din acestea este neconformitatea ofertei.

Astfel, raportat la cerințele din fișa de date, capitolul IV.4 Prezentarea ofertei, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice - pagina 8, și la cele ale caietului de sarcini, pagina 11, arată că prin solicitarea clarificări nr. 3 s-a cerut operatorului economic indicarea paginii din propunerea tehnică depusă la care se regăsește Fișa tehnică nr. 3 – Multisenzor, însă prin răspunsul furnizat acesta a confirmat că nu îndeplinește cerința, fișa solicitată nefiind depusă în cadrul propunerii tehnice.

Intervenienta apreciază că, în vederea acoperirii neconformității ofertei, acesta a încercat să convingă autoritatea că depunerea fișei tehnice nu era obligatorie, iar o asemenea solicitare ar excede

prevederilor documentației de atribuire, făcând referire la răspunsul consolidat nr. 2093/07.03.2024.

Raportat la răspunsul operatorului economic consideră că în mod temeinic și legal autoritatea a constatat că oferta depusă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în răspunsul consolidat nr. 2093/07.03.2024 se constată, pe de o parte, că acesta a avut ca obiect o întrebare punctuală referitoare la lista de cantități aferente echipamentului Multisenzor, iar pe de altă parte că autoritatea nu a eliminat cerința privind obligativitatea prezentării în cadrul propunerii tehnice, de către ofertanți, a fișei tehnice nr. 3.

Din contră, răspunsul subliniază necesitatea depunerii fișei tehnice solicitate, aceasta având rolul de a asigura autoritatea de bună funcționare și compatibilitatea aparatelor de iluminat cu LED cu senzori cu specificațiile solicitate prin Fișa 3.

•Referitor la solicitarea de clarificări nr. 5, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe explicite referitoare modul în care trebuie să se realizeze calculele luminotehnice, iar prin solicitarea clarificări s-a cerut operatorului economic indicarea paginii din propunerea tehnică depusă la care se regăsesc calculele raportat la cerințele explicite ale documentației de atribuire, însă răspunsul este neconcludent.

Astfel, nu sunt indicate paginile la care se află informațiile solicitate, iar operatorul face referiri generale referitoare la obiectivele pe care trebuia să le garanteze prin calculele efectuate, numărul de stâlpi pe care sunt amplasate corpurile de iluminat, menționând că pe stâlpii existenți se va monta un număr corespunzător de corpuri, ceea ce nu reprezintă un calcul luminotehnic.

În opinia intervenientei, prin răspunsul transmis societatea contestatoare încearcă să justifice motivul pentru care nu a realizat calculele luminotehnice în conformitate cu cerințele din cadrul caietului de sarcini, afirmând că le-a realizat respectând cerințele din cadrul proiectului tehnic.

Mai mult, consideră că încearcă să convingă că o neconformitate obținută în urma realizării calculelor luminotehnice tehnice nu este partea evaluării deși, în mod obligatoriu rezultatele obținute în urma realizării acestor calcule trebuie să fie în conformitate cu standardul EN 13201:2015, conform documentației de atribuire.

În continuare, intervenienta invocă legalitatea și temeinicia deciziei referitoare la oferta SC ... SRL.

Cu privire la criticile din contestație referitoare la acest aspect, cu titlu preliminar, intervenienta solicită constatarea lipsei motivării prin raportare la faptul că în susținerea neconformității ofertei SC ... SRL contestatorul se limitează exclusiv la citarea unei decizii pronunțate în cadrul unei alte proceduri de atribuire, procedură în care cerințele documentației de atribuire au fost diferite de ale celei ce face obiectul contestației.

În ceea ce privește criticile din contestație, aceasta răspunde punctual la fiecare dintre acestea, după cum urmează:

❖ Pentru fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75 W; max. 50 W; max. 30 W:

Cerința 4.1.1 - *Se va prezenta Certificat de conformitate de la Producător CE, Certificatul de conformitate CE Signify. Document Nr.: 0050/G/LVD se regăsește în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 120.*

➤ Cerința 4.1.2 - *Se va prezenta certificat ENEC sau similar și ENEC Plus sau similar, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003; EN 605982-3:2003/A1:2011; EN 60598-1:2015/A1:2018; EN 62722-2-1:2016; EN 627221:2016; EPRS 003:2018:*

- Licența ENEC 0306/ENEC/23: conform standarde; EN 60598-2-3:2003, EN 60598-2-3:2003/AMD1:2011, se regăsește în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 126.

- Licența ENEC+ 0070/EN EC+ /2: conform standarde: EPRS 003:2018-05 bazat pe standard EN 62722-2-1:2016, se regăsește în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 153.

- Respectarea standardului EN 62722-1:2016, conform licenței ENEC+ se regăsește în cadrul anexei EPRS 003 în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 167.

➤ Cerința 4.1.3 - *Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardelor: EN50581:2012. — modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 de la pagina 6, adresa 2093/07.03.2024 prin care se precizează că se acceptă declarație RoHS, conform directivei 2011/65/EU, emisă de producător: Declarație RoHS se regăsește la pagina în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 120.*

➤ Cerința 4.1.3 - *Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva de compatibilitate Electromagnetică (EMC), care va confirma respectarea standardelor: EN 61547:2009; EN 55015:2013 - modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 de la pagina 3, adresa nr 2093/07.03.2024 la standardul EN 55015:2019, EN 61000-3-3:2013; EN 61000-3-2:2014.*

Declarația de conformitate cu Directiva de compatibilitate Electromagnetică (EMC), care va confirma respectarea standardelor: EN 61547:2009 și EN 55015:2013 modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 de la pagina 3, adresa nr 2093/07.03.2024 la standardul EN 55015:2019, EN 61000-3-3:2013; EN 61000-32:2014 se regăsește în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 120.

➤ Cerința 4.1.4 - *Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva joasă tensiune (LVD) 2014/35/EU, care va confirma respectarea standardelor: EN 60598-1:2015+A1:2018; EN 60598-2-3:2003+A1:2011; EN:62471:2008; IEC62778:2014; EN 62493:2015:*

Declarația de conformitate cu Directiva de joasă tensiune LVD nr. 0050/G/LVD LVD 2014/35/EU Standarde; EN EN 60598-2-3:2003 +A1:2011, EN 62471:2008, IEC62778:2014, EN 62493:2015 se regăsește în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 120.

➤ Cerința 4.1.5 - *Se va prezenta declarație de conformitate cu Radio Equipment Directive 2014/53/EU (RED) care va confirma respectarea standardelor: EN 60598-1:2015+A1:2018; EN 60598-2-3:2003 +A1:2011; EN 62493:2015; EN 62471:2008; IEC62778:2014; EN 55015:2013; EN 61547:2009; EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-3:2013; EN 301489-1 V1.9.2; EN 301 511 V12.5.1; EN 303 413 V1.1.1; EN 300 220-2 V3.1.1; EN 300 3281/2.1.1.:*

Declarația de conformitate cu Radio Equipment Directive No.:0023/C/RED EN 60598-1:2015+A1:2018; mEN60598-2-3:2003 + A1:2011; EN 62493:2015; EN 62471:2008; EC62778:2014; EN 55015:2013; EN 61547:2009; EN 61000-3-2:2014; EN 61000-3-3:2013; EN 301 489-1 1/1.9.2; EN 301 511 1/12.5.1; EN 303 413 V1.1.1; EN 300 220-2 1/3.1.1; EN 300 328 1/2.1.1 se regăsește în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, pagina 176.

➤ Cerința 4.1.6 - *Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK, emis de care un laborator acreditat, ce va confirma respectare valorii minime solicitate (IK09). Testul va fi în conformitate cu: IEC 62262 Editia 2002-02:*

Raport de testare a rezistenței la impact IK, emis de către un laborator acreditat, ce va confirma respectare valorii minime solicitate (11(09)). Testele sunt în conformitate cu: IEC 62262 Ediția 2002-02 se regăsesc în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la paginile 178 și 235.

➤ Cerința 4.1.7 - *Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP, emis de către un laborator acreditat, ce va confirma respectarea valorii minime solicitate (IP66). Testul va fi în conformitate cu: EN 60598-1:2015; EN 60598 - 23:2012. - modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 de la pagina 4, adresa nr. 2093/07.03.2024 la standardul EN 60598-2-3:2003/A:2011:*

➤ Raport de testare a gradului de etanșeitate IP, emis de către un laborator acreditat, ce va confirma respectarea valorii minime solicitate (IP66). Testele sunt în conformitate cu: EN 60598-1:2015; EN 60598 - 23:2012. - modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 de la pagina 4, adresa nr. 2093/07.03.2024 la standardul EN 60598-2-3:2003/A:2011 se regăsesc în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la paginile 192 și 245.

➤ Cerința 4.1.8 - *Se va prezenta un raport de rezistență la vibrații: rapoarte de testare privind rezistența la vibrații se regăsesc în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la paginile 207 și 263.*

❖ Pentru Fișa Tehnică nr. 2 - Sistem de monitorizare în punctul de aprindere:

➤ Cerința 8.1 - *Controlerul va fi conform următoarelor standarde: EN IEC 62368-1:2018 ETSI EN 301511 V12.5.1, ETSI TS 151 010-1 V12.8.2, ETSI EN 301908-1 V13.1.1, ETSI EN 301908-2 V11.1.2, ETSI TS 134 121-1 V11.1.0, ETSI EN 301908-13 V13.1.1, ETSI EN 303413 V1.1.1, EN 62479:2010, ETSI EN 301 489-1 V2.2.3; ETSI EN 301 489-52 V1.1.0 (2016-11); ETSI EN 301 489-19 VZ1.1; EN*

55032:2015+A11:2020; EN 55035:2017+A11:2020; EN IEC 63000:2018: Conform declarației de conformitate din documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 407, controlerul este în conformitate cu cerința.

➤ Cerința 8.2 - *Antena GPS și GSM va respecta următoarele standarde:* EN 61000-6-3: 2007+A1:2011, EN 55022:2010, EN 60945:2002, EN 61000-4-2:2009, EN61000-43:2006 +A1:2008 + A2:2010, EN61000-4-4:2012, EN61000-4-6:2014 EN 60950-1: 2006, EN 60950-1/A11: 2009, EN 60950-1/A1: 2010, EN 60950-1/A12: 2011, EN 60950-1/AC: 2011, EN60950-1/A2:2013, EN 300 440-1 VI.5.1 (2009), EN 300 440-2 V1.3.1(2009):

Conform declarației de conformitate din documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 433, Antena GPS și GSM este în conformitate cu: EN 61000-6-3: 2007+A1:2011, EN 55022:2010, EN 60945:2002, EN 61000-4-2:2009, EN61000-4-3:2006 +A1:2008 + A2:2010, EN61000-4-4:2012, EN61000-4-6:2014 EN 60950-1: 2006, EN 60950-1411: 2009, EN 60950-141: 2010, EN 60950-1412: 2011, EN 60950-1/AC: 2011, EN60950-1/A2:2013, EN 300 440-1 V1.5.1 (2009), EN 300 440-2 V1-3.1(2009).

➤ Cerința 8.3 *Bateria de rezervă va respecta următoarele standarde:* EN609501:2006+A11:2009+A1:2010+A2:2013, EN 62493:2015, EN55015:2013+A1:2015, EN 50581:2012.

Conform declarației de conformitate din documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 445, Bateria de rezervă este în conformitate cu EN609501:2006+A11:2009+A1:2010+A2:2013; EN 62493:2015, EN55015:2013+A1:2015; EN 50581:2012.

➤ Cerința 8.4 - *Se vor prezenta Declarații de conformitate a CE și fișele tehnice ale tuturor componentelor sistemului de monitorizare.*

Declarațiile de conformitate fișe tehnice se regăsesc în documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la paginile:

- 332-338 - Fotocelulă;
- 387-412 - Controler;
- 413-434 - Antena;
- 435-446 - Bateria;
- 447-456 - Bobină;
- 457-466 - Bobină trifazică;
- 467-476 - Protecție;
- 477-498 - Contor;
- 499-500 - Tablou.

❖ Pentru Fișa Tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune:

➤ Cerința 3.1 - *Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE) și cu respectarea următoarele standarde:* - EN 61347-2-11:2001; - EN 61347-1:2015; - EN623681:2014+A11:2017; - ETSI EN 301511 V12.5.1 (2017-03); - ETSI EN 301908-1 V11.1.1 (2016-07); - ETSI EN 301908-13 V11.1.2 (2017-07); - ETSI EN 303413 V1.1.1 (2017-06); EN 62479:2010; - EN IEC 62311:2020; - ETSI EN 301 489-1 V2.2.0 (2017-03); - ETSI EN 301 489-1 V2.1.1 (2016-11); -

ETSI EN 301 489-52 V1.1.0 (2016-11); - ETSI EN 301 48919 V2.1.1 (2019-04); - EN IEC 61000-3-2:2019; - EN 61000-3-3:2013+A1:2019; - EN 61547:2009; - EN IEC 55015:2019;

Declarație de conformitate a produselor ce confirmă conformitatea cu standardele se regăsește în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la pagina 564.

➤ Cerința 3.2 - *Se va prezenta certificarea ENEC sau similară a modului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015:*

Certificatul ENEC 31-115528, în conformitate cu standardele EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015 se regăsește în cadrul documentului 02. Fișe tehnice F5 și certificări, la paginile 570-571.

Având în vedere argumentele de mai sus, intervenienta susține că oferta sa respectă întocmai cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei SC ... SRL, prin prisma solicitării contestatoarei de acordare a accesului la această ofertă, solicită respingerea acesteia dat fiind caracterul confidențial al informațiilor din cuprinsul acesteia, în acord cu dispozițiile art. 21 din Directiva 2014/24/UE, ce au fost transpuse în dreptul național prin art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, intervenienta citează din Hotărârea din 14 februarie 2008 pronunțată în Cauza C-450/06, Varec împotriva Statului Belgian, paragrafele (38), (54), unde Curtea a statuat explicit că autoritatea contractantă, respectiv organul investit cu soluționarea unei contestații/plângeri nu trebuie să acorde acces la ofertele propriu-zise ale operatorilor economici participanți în cazul în care divulgarea informațiilor din cuprinsul acestora ar aduce atingere unor interese comerciale legitime.

De asemenea, arată că prin Hotărârea din 7 septembrie 2019 pronunțată în Cauza C-927/19, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Lietuvos Aukščiausio Teismo (Curtea Supremă, Lituania), CJUE a stabilit că o autoritate contractantă sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în oferta concurentului căruia i-a fost atribuit contractul nu trebuie, în principiu, să comunice aceste informații.

În ceea ce privește oferta depusă, subliniază că aceasta conține secrete tehnice și comerciale referitoare atât la conceperea produselor ofertate, cât și la rezultatul negocierilor individuale care a permis ofertarea unui preț competitiv.

Aceasta învederează că a prezentat în cadrul ofertei declarație privind confidențialitatea ofertei și consideră că a justificat-o, iar în cadrul ofertei se regăsește și declarația de confidențialitate a producătorului aparatelor de iluminat și a sistemului de telegestiune.

În acest context apreciază că dezvăluirea unor informații cuprinse în propunerea tehnică și financiară i-ar putea crea un prejudiciu grav prin aducerea la cunoștința competitorilor a furnizorilor cu care aceasta colaborează, a prețurilor utilizate etc., și poate duce la obligarea sa la

plata de despăgubiri, motiv pentru care solicită respingerea cererii de acordare a accesului la oferta depusă.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul Consiliului, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, transmise cu adresa nr. 918/28.05.2024, prin care reiterează solicitările cuprinse în cererea de intervenție evidențiată mai sus, prin reluarea, în linii mari, a argumentelor prezentate în susținerea acesteia.

Tot ca urmare a studierii dosarului cauzei, SC ... SRL a formulat concluzii scise, transmise cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33767/30.05.2024, prin care solicită admiterea contestației, respingerea cererii de intervenție, ca nefondată, și respingerea solicitării SC ... SRL de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În susținere, contestatoarea reia, parțial, argumentele prezentate în motivarea contestației, și răspunde punctual contraargumentelor din cererea de intervenție.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de .... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala Iași a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către Orașul ....

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

Orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată de atribuire a contractului având ca obiect „Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., localitățile ... și Chiuzbaia, județul ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. ..., împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregii proceduri este de 2.401.675,33 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”, cu factorii de evaluare: *prețul ofertei* – pondere 76%, *experiența similară a experților cheie concretizată în numărul de proiecte similare* - P2 – pondere 24%.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în 18.03.2024 și procesului-verbal de ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 2547/19.03.2024 au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv contestatorul și intervenientul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 3106/25.04.2024, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca nefondată, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică atât respingerea ofertei sale, cât și oferta declarată câștigătoare.

În cadrul acestei proceduri, a depus cerere de intervenție SC ... SRL, ofertantul declarat câștigător.

Având în vedere faptul că, în această calitate, SC ... SRL are interesul de a-și apăra oferta și de a păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă.

Față de solicitarea cu titlu preliminar din contestație, de acces la dosarul cauzei aflate pe rol, prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat la sediul său societatea contestatoare pentru a studia și copia documentele din respectivul dosar (exceptându-le pe cele confidențiale ale ofertanților), la care s-a prezentat d-na avocat ..., căreia i-a fost permisă consultarea documentelor dorite și obținerea documentelor neconfidențiale.

Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarația expresă a SC ... SRL, potrivit căreia documentele de calificare, cu excepția DUAE, propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile de clarificare au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de SC ... SRL pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter.

A nu se omite că *inclusiv societatea reclamantă a atenționat că informațiile din oferta sa sunt confidențiale*, iar o derogare în ceea ce privește concurența sa ar reprezenta tocmai un dublu standard din partea Consiliului. În documentul referință „*Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial*”, SC ... SRL a precizat că fiind confidențiale, în integralitate, documentele de calificare (DUAE și documentele suport), ambele propuneri, precum și eventuale clarificări ale lor.

Reprezintă o dovadă de rea-credință procesuală din partea SC ... SRL solicitarea de acces la toate actele societății concurente bizuită pe argumentația nedovedirii confidențialității, în contextul în care SC ... SRL însăși a prezentat o declarație de confidențialitate similară câștigătoare și nu a anexat acesteia nicio dovadă în sprijinul caracterului declarat. Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. *Mutatis mutandis* în privința ofertanților, „*un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.*” - Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat și Curtea Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge

informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, *fie în cadrul unor proceduri ulterioare*. Există o **prezumție generală** potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului **nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților**, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul **privat** faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și **nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art. 19 din legea remediilor:

Art. 19. - (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentelor dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art. 19 nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/C9/569/ 03.04.2023, *„[î]ntrucât s-a admis cererea contestatoarei de obligarea a autorității contractante la punerea la dispoziție a ofertelor criticate, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale, nu s-a mai considerat necesară invitarea contestatoarei la studiul dosarului la sediul Consiliului”,* așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.

Pe fondul cauzei, prima critică din contestație vizează comunicarea rezultatului procedurii, despre care contestatorul susține că nu respectă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016 *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins,*

motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”], întrucât nu i-au fost comunicate motivele concrete de respingere a ofertei.

Consiliul consideră necesar să redea integral acest act al autorității contractante:

«Referitor la procedura simplificată online pentru atribuirea contractului având ca obiect **execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "Creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public în orașul ..., localitățile ... și Chiuzbaia, județul ..."**, având anunțul de participare simplificat nr. SCN1141181/26.02.2024, prin prezenta vă comunicăm faptul că, în urma analizării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, comisia de evaluare a stabilit drept **neconforma** în baza art. 137 alin.3 lit.a din HG nr.395/2016 cu modificările și completările ulterioare care prevede ca: **"Art. 137. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate; (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconforma în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"**. Ofertantul prin răspunsurile la întrebările 1, 2, 3, 4, 5 nu satisface cerințele caietului de sarcini în ceea ce privesc Fișele tehnice F5 nr. 1, 2, 3, 5 (pct. 4.8) și calculele luminotehnice (pct. 4.6). Referitor la Fișa tehnică F5 nr. 3 nedepusă de ofertant, comisia de evaluare constată că aceasta a fost solicitată expres prin documentația de atribuire (chiar dacă nu face obiectul achiziției acestei proceduri) prin fișa de date la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice pct. 7 și caietul de sarcini pct. 4.8 și chiar prin răspunsul consolidat (vezi răspuns solicitare nr. 1 și întrebare 1 și solicitare nr. 2 întrebare 1) la clarificări s-a specificat că cerința se menține cu explicația ca: *„Autoritatea contractantă dorește să se asigure de buna funcționalitate și compatibilitatea aparatelor de iluminat cu LED, ce urmează a fi achiziționate și montate, în urma derulării prezentei proceduri, cu senzori cu specificațiile solicitate prin Fișa Tehnică Nr. 3 - Multisenzor, pentru viitoare investiții, în cadrul altor proceduri de achiziție."* Mai mult, ofertantul putea uza de contestația la documentația de atribuire dacă considera că cerințele autorității contractante sunt nejustificate și nelegale, așa cum a arătat prin răspunsul la solicitarea de clarificare.

Oferta declarată admisibilă și câștigătoare este cea depusă de ofertantul SC ... SRL CUI 6799161 **cu un total de 100 puncte respectiv 4 experți cu experiența dovedită în câte 3 proiecte fiecare și o valoare de 2.397.170,16 lei fara TVA.**» (sublinierile aparțin emitentului)

Consiliul constată că din acest act reiese clar că oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă pentru că fișele tehnice nr. 1, 2, 3, 4 și 5 nu satisfac prevederile caietului de sarcini, cu privire la pct. 4.8 și pct. 4.6 (calcul luminotehnice), precum și faptul că nu a fost depusă fișa 3.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat clar motivele de respingere a ofertei contestatorului, cel puțin cu privire la pct 4.6 (calcul luminotehnice) și cu privire la nedepunerea Fișei tehnice nr. 3 – Multisenzor.

Eventuala neclaritate a motivului de respingere a ofertei cu privire la pct. 4.8 din caietul de sarcini nu poate scuza lipsa argumentelor în combaterea celorlalte două motive de neconformitate precizate clar în comunicarea rezultatului procedurii.

Singurul argument adus de contestator împotriva deciziei de respingere a ofertei sale este acela că autoritatea contractantă a evaluat oferta prin raportare la prevederi care nu fac parte din documentația de atribuire, sens în care se citează răspunsul la solicitarea de clarificări 1.

De altfel, în contestație, pe lângă o însăilare de citate din comunicarea rezultatului procedurii, răspunsul integral la solicitarea de clarificări – inclusiv desene și tabele din caietul de sarcini (pag. 4-15),

invocarea unei decizii dintr-o procedură precedentă (pag. 16-20), jurisprudență cu privire la studiul ofertei contracandidatului (pag. 21-24), nu sunt expuse, argumente, nici măcar la modul sumar, părănd că autoarea contestației este ținută doar de realizarea unui anumit număr de pagini ale contestației și nu de o motivare, în fapt și în drept, a acesteia.

Singurul argument din contestație adus în sprijinul susținerii faptului că autoritatea contractantă nu a evaluat oferta raportat la prevederile documentației de atribuire îl constituie invocarea răspunsului la întrebarea 1 din solicitarea de clarificări nr. 1.

Înainte de redarea acestora, Consiliul consideră necesar să redea prevederea fișei de date pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, vizată de solicitarea de clarificări:

«Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu următoarele cerințe: (...)

7. Pentru fiecare tip de echipament, **oferanții au obligația de a completa formularele F5, fișe tehnice (anexa la caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a echipamentelor care urmează a fi furnizate, cu informații preluate din fișe tehnice ale producătorului** și nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da” sau copierea prescripțiilor cerute. Oferanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului, precum și link-uri către paginile produselor oferate, de pe site-ul producătorului pentru a demonstra corespondența cu cerințele tehnice. În cazul în care documentele sunt emise în altă limbă, aceste se vor prezenta atât în varianta originală cât și în traducere autorizată. Traducerea va fi făcută de traducător autorizat și fiecare pagină a traducerii va fi ștampilată și semnată de acesta. **Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca neconformă.»**

Cu privire la depunerea Fișei tehnice nr. 3 - Multisensor, prin răspunsul la întrebarea 1 din solicitarea 1 de clarificări la documentația de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns astfel unui posibil ofertant:

« Solicitare nr.1

Întrebarea nr. 1. - Conform Fișei Tehnice Nr. 3 - Multisensor - Va rugam sa ne comunicați unde in listele de cantitati/caiet de sarcini/PT se regaseasc cantitatile care sunt solicitate. In acest sens nu am regăsit in listele de cantitati nicio informație. Va rugam sa ne clarificați daca este necesara montarea acestor senzori pentru fiecare AIL ori in caz contrar sa ne precizați numărul de bucati si locațiile in care aceștia vor fi montati.

Răspuns la solicitarea de clarificări

Achiziția și montajul senzorilor, care trebuie să fie compatibili cu aparatele de iluminat cu LED oferate, nu fac obiectul prezentei proceduri. Autoritatea contractantă dorește să se asigure de buna funcționalitate și compatibilitatea aparatelor de iluminat cu LED, ce urmează a fi achiziționate și montate, în urma derulării prezentei proceduri, cu senzori cu specificațiile solicitate prin Fișa Tehnice Nr. 3 - Multisensor, pentru viitoare investiții, în cadrul altor proceduri de achiziție.»

Același aspect a făcut obiectul și întrebării nr. 1 din solicitarea de clarificări nr. 2:

« Solicitare nr. 2

1. Având in vedere faptul ca in lista de cantitati nu exista Multisensor va solicitam eliminarea cerinței privind ofertarea senzorului multisensor si a fișei tehnice nr. 3.

Răspuns la solicitarea de clarificări

A se vedea răspunsul de la întrebarea nr. 1. **Cerința se menține.»**

Așadar, prin documentația de atribuire s-a prevăzut prezentarea unor fișe tehnice pentru anumite echipamente, printre care și Fișa tehnică nr. 3 pentru echipamentul Multisensor.

Prin răspunsul la întrebarea 1 din solicitarea nr. 1, autoritatea contractantă explică motivul pentru care solicită Fișa tehnică și pentru produsul Multisensor, deși achiziția și montajul senzorilor nu face

obiectul acestei proceduri, și anume pentru compatibilitate cu aparatele de iluminat cu LED oferate. Prin acest răspuns, autoritatea contractantă nu elimină cerința de prezentare a Fișei tehnice nr. 3.

Mai mult, prin răspunsul la întrebarea 1 din solicitarea de clarificări nr. 2, autoritatea contractantă subliniază „**Cerința se menține**”.

Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din anunțul/invitația de participare, fișa de date, caietele de sarcini, formularele necesare și celelalte documente publicate în SEAP, așa cum a fost modificată/clarificată prin răspunsurile la clarificări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită

de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-

199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul reține că autoarea contestației nu a respectat prevederile acesteia și nu a depus Fișa tehnică nr. 3 – Multisenzor, deși avea această obligație.

Prin urmare în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... SRL, ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul constată că prin contestație nu se formulează apărări cu privire la celelalte motive de respingere a contestației, respectiv de nerespectare a prevederilor pct. 4.8 și 4.6 (calcul luminotehnice) din caietul de sarcini.

Consiliul constată că, cu privire la întrebările de la solicitarea 5 „la ce pagină din propunerea tehnică se găsește calculul luminotehnic pentru Drumul Județean și Drumul Național”, contestatorul nu a răspuns concret, neindicând vreo pagină din ofertă și neprezentând nici prin intermediul răspunsului la clarificări vreun calcul luminotehnic. În răspuns se mărginește să invoce prevederi ale caietului de sarcini și să prezinte informații tehnice cu privire la modul de efectuare a montării aparatelor de iluminat, fără a răspunde în mod concret solicitării, deși aceasta a fost clar formulată.

Prin prevederile caietului de sarcini, invocate chiar în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertanții aveau obligația prezentării unor calcule luminotehnice, astfel:

«Ofertantul prin calculele luminotehnice trebuie să garanteze atingerea următoarelor obiective:

- asigurarea nivelurilor luminotehnice care să aibă valori egale sau superioare celor reglementate de standardele naționale și internaționale. Ne referim aici la nivelurile de iluminare și luminanță, uniformități generale, longitudinale și transversale atât pentru iluminare cât și pentru luminanța, pragul de orbire, etc.;

- asigurarea unui nivel minim al consumului de energie electrică, în condițiile îndeplinirii tuturor cerințelor, prin următoarele mijloace :

- aparate de iluminat cu randament mare si costuri de mentenanță redusă, cu grad mare de protecție și cu caracteristici optice deosebite echipate cu sursa LED ;
- componentele sistemului de iluminat vor fi executate în conformitate cu standardele în vigoare și vor avea certificate de conformitate.

Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF) cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex \*.evo), fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare vor fi declarate neconforme, din punct de vedere tehnic.

Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarata neconformă, din punct de vedere tehnic.

Ofertanții vor prezenta un memoriu tehnic justificativ, în care vor detalia soluțiile tehnice propuse și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare tip de stradă, în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se atât aspectele cantitative cât și cele calitative din punct de vedere luminotehnic.»

Consiliul reține că SC ... SRL nu a contestat solicitarea de clarificări, prin urmare a considerat-o legală, astfel că avea obligația de a răspunde concludent acestei solicitări.

Neprecizând locul din ofertă unde se află calculele luminotehnice, SC ... SRL și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă, atât ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3 lit. a), cât și ca inadmisibilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod corect, temeinic și legal, oferta contestatorului a fost respinsă.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, depusă de SC ... SRL, contestatorul susține că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

- Pentru fișa tehnică nr. 1 aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75W; max. 50W; max. 30 W, ofertantul nu a depus documente justificative care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de la punctele 4.1.1, 4.1.2, 4.1.3, 4.1.4, 4.1.5, 4.1.6, 4.1.7 și 4.1.8;

- Pentru fișa tehnică nr. 2 Sistem de monitorizare în punctul de aprindere ofertantul nu a depus documente justificative care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de la punctele 8.1, 8.2, 8.3 și 8.4.

- Pentru fișa tehnică nr. 4 Sistem de telegestiune, ofertantul nu a depus documente justificative care să facă dovada îndeplinirii cerințelor de la punctele 3.1 și 3.2.

În susținere, contestatoarea citează din cuprinsul Deciziei civile nr. 101/2024 din 30 ianuarie 2024, pronunțată în dosarul 1146/33/2023 de Curtea de Apel Cluj.

Consiliul are în vedere că Decizia Curții de Apel Cluj nu are putere de lucru judecat în cauza de față, fiind emisă într-o altă procedură, cu alte părți și cu altă documentație de atribuire.

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător dovedește îndeplinirea cerințelor respective pentru cele 3 fișe tehnice invocate de contestator, documentele solicitate găsindu-se în fișierul 02. Fișe tehnice F5 și certificări depus de ofertantul SC ... SRL.

În ceea ce privește **Fișa tehnică nr. 1 Aparat de iluminat stradal cu LED (AIL) max. 75 W; max. 50 W; max. 30 W**, Consiliul constată că ofertantul a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor invocate în contestație, astfel:

- Pentru îndeplinirea cerinței **4.1.1** - *Se va prezenta Certificat de conformitate de la Producător CE, la pag. 120-125 se găsește Certificatul de conformitate CE Signify nr. 0050/G/LVD ;*

- Pentru îndeplinirea cerinței **4.1.2** - *Se va prezenta certificat ENEC sau similar și ENEC Plus sau similar, ce va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3:2003; EN 60598-2-3:2003/A1:2011; EN 60598-1:2015/A1:2018; EN 62722-2-1:2016; EN 62722-1:2016; EPRS 003:2018, au fost depuse următoarelor documente:*

- Licența ENEC 0306/ENEC/23 pentru îndeplinirea standardelor EN 60598-2-3:2003, EN 60598-2-3:2003/AMD1:2011- la pag. 126-152;

- Licența ENEC + 0070/EN EC + /22: conform standarde: EPRS 003:2018-05 bazat pe standard EN 62722-2-1:2016 - la pag. 153-166;

- Anexa EPRS 003 la licența ENEC +, care confirmă respectarea standardului EN 62722-1:2016, se regăsește la pag. 167-173;

- Pentru îndeplinirea cerințelor **4.1.3** - *Se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardelor: EN50581:2012 - modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, conform căruia se acceptă declarație RoHS, conform directivei 2011/65/EU, emisă de producător, 4.1.3* - *Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva de compatibilitate Electromagnetică (EMC), care va confirma respectarea standardelor: EN 61547:2009; EN 55015:2013 - modificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3 la standardul EN 55015:2019, EN 61000-3-3:2013; EN 61000-3-2:2014 și 4.1.4* - *Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva joasă tensiune (LVD) 2014/35/EU, care va confirma respectarea standardelor: EN 60598-1:2015+A1:2018; EN 60598-2-3:2003+A1:2011; EN:62471:2008; IEC62778:2014; EN 62493:2015, a fost depusă Declarația de conformitate nr. 0050/G/LVD – la pag. 120-125;*

- Pentru îndeplinirea cerinței **4.1.5** - *Se va prezenta declarație de conformitate cu Radio Equipment Directive 2014/53/EU (RED), Consiliul constată depunerea Declarației de conformitate nr. :0023/C/RED EN, la pagina 174-177.*

- Pentru îndeplinirea cerinței **4.1.6** - *Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK, emis de care un laborator acreditat, ce va confirma respectare valorii minime solicitate (IK09). Testul va fi în conformitate cu: IEC 62262 Ediția 2002-02, Consiliul constată depunerea a două astfel de rapoarte, respectiv raportul IK nr. KE 200822 care se găsește la paginile 178 – 191 și raportul IK nr. KE 191495 la pag. 235-244;*

- Pentru îndeplinirea cerinței **4.1.7** - *Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP, emis de către un laborator acreditat, ce va confirma respectarea valorii minime solicitate (IP66).*

*Testul va fi în conformitate cu: EN 60598-1:2015; EN 60598 - 23:2012.*  
- *modificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 la standardul EN 60598-2-3:2003/A:2011, Consiliul constată îndeplinirea acestei cerințe prin depunerea a două astfel de rapoarte de testare, respectiv raportul de testare nr. KE 200820 (pag. 192-206) și raportul de testare nr. KE 200694 (pag. 245 – 262);*

- Pentru îndeplinirea cerinței **4.1.8** - *Se va prezenta un raport de rezistență la vibrații*, Consiliul constată depunerea a două astfel de rapoarte, respectiv raportul nr. KE200574 - la paginile 207-234 și raportul nr. KE 211050 - la pag. 263-272.

Pentru **Fișa Tehnică nr. 2 - Sistem de monitorizare**, Consiliul constată că ofertantul a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor invocate în contestație, astfel:

- Pentru îndeplinirea cerinței **8.1** - *Controlerul va fi conform următoarelor standarde: EN IEC 62368-1:2018 ETSI EN 301511 V12.5.1, ETSI TS 151 010-1 V12.8.2, ETSI EN 301908-1 V13.1.1, ETSI EN 301908-2 V11.1.2, ETSI TS 134 121-1 V11.1.0, ETSI EN 301908-13 V13.1.1, ETSI EN 303413 V1.1.1, EN 62479:2010, ETSI EN 301 489-1 V2.2.3; ETSI EN 301 489-52 V1.1.0 (2016-11); ETSI EN 301 489-19 VZ1.1; EN 55032:2015+A11:2020; EN 55035:2017+A11:2020; EN IEC 63000:2018: la pagina 407 se găsește Declarația de conformitate CE nr. e50073-2020 :*

- Pentru îndeplinirea cerinței **8.2** - *Antena GPS și GSM vor respecta următoarele standarde: EN 61000-6-3: 2007+A1:2011, EN 55022:2010, EN 60945:2002, EN 61000-4-2:2009, EN61000-43:2006 +A1:2008 + A2:2010, EN61000-4-4:2012, EN61000-4-6:2014 EN 60950-1: 2006, EN 60950-1/A11: 2009, EN 60950-1/A1: 2010, EN 60950-1/A12: 2011, EN 60950-1/AC: 2011, EN60950-1/A2:2013, EN 300 440-1 VI.5.1 (2009), EN 300 440-2 V1.3.1(2009), la pagina 433 se găsește Declarația de conformitate CE nr. 36504700 ;*

- Pentru îndeplinirea cerinței **8.3** *Bateria de rezervă va respecta următoarele standarde: EN609501:2006+A11:2009+A1:2010+A2:2013, EN 62493:2015, EN55015:2013+A1:2015, EN 50581:2012, la pagina 445 se găsește Declarația de conformitate CE nr. e50138-2019 :*

- Pentru îndeplinirea cerinței **8.4** - *Se vor prezenta Declarații de conformitate a CE și fișele tehnice ale tuturor componentelor sistemului de monitorizare*, aceste documente se găsesc la pag. 332-338 – Fotocelulă, 387-412 – Controler, 413-434 – Antenă, 435-446 – Baterie, 447-456 – Bobină, 457-466 - Bobină trifazică, 467-476 – Protecție, 477-498 – Contor și 499-500 - Tablou.

Și pentru **Fișa Tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune**, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor invocate în contestație, astfel:

- Pentru îndeplinirea cerinței **3.1** - *Se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE) și cu respectarea următoarelor standarde: EN 61347-2-11:2001; EN 61347-1:2015; EN623681:2014+A11:2017; ETSI EN 301511 V12.5.1 (2017-03); ETSI EN 301908-1 V11.1.1 (2016-*

07); ETSI EN 301908-13 V11.1.2 (2017-07); ETSI EN 303413 V1.1.1 (2017-06); EN 62479:2010; EN IEC 62311:2020; ETSI EN 301 489-1 V2.2.0 (2017-03); ETSI EN 301 489-1 V2.1.1 (2016-11); ETSI EN 301 489-52 V1.1.0 (2016-11); ETSI EN 301 48919 V2.1.1 (2019-04); EN IEC 61000-3-2:2019; EN 61000-3-3:2013+A1:2019; EN 61547:2009; EN IEC 55015:2019, la pag. 564-569 a fost depusă Declarația de conformitate CE nr. 2020A0151 ;

- Pentru îndeplinirea cerinței **3.2** - *Se va prezenta certificarea ENEC sau similară a modului de telegestiune și conformitatea cu următoarele standarde EN 61347-2-11:2001 și EN 61347-1:2015* a fost depus Certificatul ENEC 31-115528, care se găsește la paginile 570-573.

Având în vedere cele anterior constate, Consiliul va respinge criticile formulate de contestator cu privire oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere respingerea atât a criticilor referitoare la respingerea propriei oferte, cât și celor referitoare la oferta câștigătoare, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ....

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SC ... SRL va fi admisă.

Cu privire la cererile contestatorului și intervenientului de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea cauzei, Consiliul apreciază că se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispun: „Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației”.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare, iar intervenientul este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflându-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

Ca dovadă a cheltuielilor de judecată, SC ... SRL a depus Factura nr. A-00724/24.05.20324 în sumă de 5950 lei, achitată conform OP H491 în data de 27.05.2024.

În sensul celor arătate este și Decizia Curții Constituționale nr. 463 din 28 iunie 2016:

24. [...] Curtea reține că art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă determină debitorul obligației de plată a cheltuielilor de judecată (partea care pierde procesul) și creditorul obligației având ca obiect cheltuielile de judecată (partea care câștigă), înlocuind formularea codului anterior din 1865 de "parte căzută în pretenții". Această diferență terminologică nu schimbă însă cu nimic fundamentul suportării cheltuielilor de judecată, care rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare. Buna-credință a părții care a pierdut procesul nu justifică exonerarea ei de plata cheltuielilor de judecată. Din acest punct de vedere, între partea care a obținut câștig de cauză, dreptul ei fiind recunoscut prin hotărâre, și partea care acceptă judecata și pierde procesul, riscul acestei situații trebuie să fie suportat de această din urmă parte care, prin comportamentul său, chiar dacă nu a fost de rea-credință, a obligat pe partea potrivnică câștigătoare să angajeze

cheltuielile din proces. Așa fiind, textul criticat induce o culpă procesuală în sarcina celui care, prin atitudinea sa, a determinat cheltuielile de judecată făcute de partea adversă în timpul și cu ocazia desfășurării procesului.

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și prin urmare, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SC ... SRL va fi obligat să plătească intervenientului SC ... SRL suma de 5950 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ....

Admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă contestatorul SC ... SRL la plata către intervenientul SC ... SRL a sumei de 5950 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 37 (treizeci și șapte) pagini.